Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries

J. SOBREQUÉS, J. AGIRREAZKUENAGA, M. MORALES,
M. URQUIJO i M. CISNEROS (coordinadors)

Proceedings of the 53rd Conference of the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions

Volum I / *Volume I*

PARLAMENT DE CATALUNYA

Museu d'Història de Catalunya

Actes del 53è Congrés de la Comissió
Internacional per a l'Estudi de la Història
de les Institucions Representatives i Parlamentàries

Proceedings of the 53rd Conference of the International
Commission for the History of Representative
and Parliamentary Institutions

Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries

J. Sobrequés, J. Agirreazkuenaga, M. Morales, M. Urquijo i M. Cisneros
(coordinadors)

Proceedings of the 53rd Conference of the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions

Volum I / *Volume I*

Studies presented to the International Comission for the History of Representative and Parliamentary Institutions (volume LXXXII)

PARLAMENT DE CATALUNYA

Museu d'Història de Catalunya

Barcelona, 2005

BIBLIOTECA DE CATALUNYA, DADES CIP

International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions. *Congress (53è : 2003 : Barcelona)*
Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries = Proceedings of the 53rd Conference of the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions. - (Studies presented to the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions ; 82)
Textos en anglès, català, castellà i francès. - Referències bibliogràfiques
ISBN 84-393-6798-8 (o.c.)
I. Sobrequés i Callicó, Jaume, ed. II. Catalunya. Parlament III. Títol IV. Títol: Proceedings of the 53rd Conference of the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions V. Col·lecció: Études présentées à la Commission internationale pour l'histoire des assemblées d'États ; 82
1. Corona catalanoaragonesa. Corts - Història - Congressos 2. Parlaments - Història - Congressos 3. Parlaments - Península Ibèrica - Història - Congressos
342.53(091)(061.3)

Primera edició, juny del 2005 (edició núm. 224)

© Publicacions del Parlament de Catalunya, 2005
Parc de la Ciutadella, s/n • 08003 Barcelona
Tel. 933 046 635 • Fax 933 046 636
A/e: edicions@parlament-cat.net

© Museu d'Història de Catalunya
Departament de Cultura. Generalitat de Catalunya
Palau de Mar · Pl. Pau Vila, 3 · 08003 Barcelona
Tel. 932 254 700 · Fax 932 254 758
A/e: www.mhcat.net

Assessorament lingüístic: Departament de Serveis Lingüístics

Imprès a: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert, SA (Tarragona)
Enquadernat a: Enquadernacions Fontanet, SL (Lleida)

Tiratge: 850 exemplars

ISBN: 84-393-6798-8 (obra completa)
Dipòsit legal: B-28535/2005

Estructura / Structure

Volum I / *Volume I*

Taula de continguts / *Contents* 7

Presentació / *Presentation* 11

Resums de les comunicacions / *Abstracts of the papers* 21

Sessió inaugural / *Opening ceremony* 71

Lliçó inaugural / *Opening lecture* 85
Representativitat política i progrés social
Political representativity and social progress

Secció primera / *Section I* 115
Representar l'antic règim. Parlaments i assemblees representatives
'Representing' the Old Regime: Representative parliaments and assemblies

Secció segona / *Section II* 303
Identitat territorial i assemblees representatives a la península Ibèrica
Territorial identity and representative assemblies in the Iberian Peninsula

Secció tercera / *Section III* 499
Les corts dels territoris de la Corona d'Aragó: anàlisi comparativa i evolutiva
The parliaments of the lands of the Crown of Aragon: Comparative and evolutionary analysis

Volum II / *Volume II*

Taula de continguts / *Contents* 775

Secció quarta / *Section IV* 779
El parlamentarisme contemporani: l'articulació dels parlaments subestatals, estatals i supraestatals
Contemporary parliamentarism: The organization of substate, state and suprastate parliaments

Secció cinquena / Section V 1363
Prosopografia i anàlisi social de les assemblees representatives
Prosopography and social analysis of the representative assemblies

Secció sisena / Section VI 1581
Fonts i mètodes per a l'estudi dels documents parlamentaris
Sources and methods for studying parliamentary documents

Acte de cloenda / Closing ceremony 1671

Taula de continguts / Contents

Presentació / *Presentation* 11

Resums de les comunicacions / *Abstracts of the papers* 21

Sessió inaugural / *Opening ceremony* 71

Jaume Sobrequés, Jaume Torras, Rosa Virós, Joan Rigol

Lliçó inaugural / *Opening lecture*

Representativitat política i progrés social: una proposta interpretativa / Josep Fontana i Làzaro 86

Representatividad política y progreso social: una propuesta interpretativa 96

Political representativity and social progress: An interpretative approach 106

Secció primera / *Section I*

Representar l'antic règim. Parlaments i assemblees representatives
'Representing' the Old Regime: Representative parliaments and assemblies

Ponència / *Report*

Representing the 'common man' in old European parliaments / Peter Blickle 117

Comunicacions / *Papers*

Towards a new paradigm for the study of the origins of parliamentary assemblies in the Spanish Kingdoms and England / José Manuel Cerda Costabal 133

The German imperial diet at the end of the fifteenth century / Henry J. Cohn 149

Del antiguo régimen a la revolución: la polémica antiaristocrática de Sieyès / Luigi Compagna 158

Representación social y tensiones políticas en las asambleas representativas del Señorío de Bizkaia (c. 1550- c. 1630) / Javier Enríquez Fernández i Enriqueta Sesmero Cutanda 170

Controversias en torno a la representación política en la Inglaterra de finales del siglo XVIII: Edmund Burke y la crisis del whigismo / Noelia González Adánez 187

Les discours des intendants de la monarchie française face aux assemblées provinciales (1787) / René Grevet 201

Le musellement du tiers dans les assemblées d'Etats (France, XVIII^e siècle) / Marie-Laure Legay 212

La ciudad de Valencia en las Cortes: posiciones y resultados (1400-1418) / M.ª Rosa Muñoz Pomer 223

¿Divide ut regnes? Representación e integración del Reino en la Corona de Castilla (1665-1700) / Julio D. Muñoz Rodríguez 257

The weight of the sword. 'Democratic' representation during the Old Regime? The case of the Guipuzcoan Junta General*, 1500-1789* / Carlos Rilova Jericó 262

The provincial governor or commandant as a crucial link between the French Crown and the Estates and the Parlements in the eighteenth century: the case of Maréchal de Richelieu, commandant in Languedoc and Governor in Guyenne / John Rogister 277

La législation de la diète générale du royaume de Pologne à l'époque des derniers Jagellons (1493-1572) / Wacław Uruszczack 285

Secció segona / *Section II*

Identitat territorial i assemblees representatives a la península Ibèrica
Territorial identity and representative assemblies in the Iberian Peninsula

Ponència / *Report*

Monarquía, cortes y ciudades en la corona de Castilla durante la edad moderna / José Ignacio Fortea Pérez 305

Comunicacions / *Papers*

La Junta del Reino y la autonomía de Galicia: una aproximación neoinstitucional / Manuel M.ª de Artaza 346

Fueros municipales y asambleas representativas de Santiago en la Historia Compostellana*: el papel de las ciudades en la formación del espacio político gallego (siglos X-XIV)* / Xosé Luis Barreiro Rivas 365

Cortes o cabildos: la representación del reino en la Corona de Castilla (1665-1700) / José Manuel de Bernardo Ares 393

La Junta General del Principado de Asturias: institución de representación y gobierno durante el antiguo régimen / Marta Friera Álvarez 411

Las virtudes y el jurista: el Emperador político *de Francisco Solanes y el amor a la patria* / José M.ª Iñurritegui Rodríguez 429

La conferència dels comuns: una institució per a la defensa de les constitucions a Catalunya (1698-1714) / Eduard Martí Fraga 447

El marco institucional representativo en el reino de León, siglos XV-XX. Formas asamblearias, concejos y juntas generales de tierra / Laureano M. Rubio Pérez-Pontejo 467

La «representación» en la cultura política castellana a la llegada de Felipe V / Ignacio M. Vicent López 487

Secció tercera / *Section III*

Les corts dels territoris de la Corona d'Aragó: anàlisi comparativa i evolutiva
The parliaments of the lands of the Crown of Aragon: Comparative and evolutionary analysis

Ponència / *Report*

La vida parlamentària en la Corona d'Aragó: segles XVI i XVII: una aproximació comparativa / Eva Serra i Puig 501

Comunicacions / *Papers*

«Per tot be avenir de la nostra vila». Alcoy en las Cortes de 1443-1446 / José Antonio Alabau Calle 537

Les estampacions de quaderns de Constitucions i altres actes de Cort (notes per al seu estudi) / Montserrat Bajet Royo 554

La oferta de las Cortes valencianas del reinado de Felipe III / Agustín Bermúdez Aznar 568

El donativo de las Cortes catalanas a mediados del siglo XVI (1542-1564) / Jordi Buyreu Juan 580

Les Corts de Barcelona de 1251 i les pràctiques feudals catalanes / Elisabet Ferran i Planas 597

L'observança de les lleis per mitjà dels processos de Corts: des de la constitució Poch Valria *(1481) fins a la creació del Tribunal de Contrafaccions (1705-1706)* / Mònica González Fernández 610

La representación del brazo real de Valencia. 1585: Cortes Generales en Monzón / Vicente Graullera Sanz 627

La Junta de la Província de 1794-1795: una assemblea representativa per a Catalunya? / Jordi Llimargas Marsal 645

Las Cortes valencianas del siglo XVII y la defensa de la costa alicantina / M.ª Magdalena Martínez Almira i Emilia Iñesta Pastor 662

Parlaments i ciutats a la Corona d'Aragó. Un programa col·lectiu de recerca / Tomàs de Montagut Estragués 692

Les Corts i les veus de la terra. La participació política dels no convocats (1552-1599) / Miquel Pérez Latre 697

El dissentiment en els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585 / Josep Maria Bringué i Portella, Pere Gifre i Ribas, Gerard Marí i Brull, Miquel Pérez Latre i Joan Pons i Alzina 716

La identitat territorial i les Corts Generals de la Corona d'Aragó a l'edat mitjana / Antoni M. Udina i Abelló 737

El Gran i General Consell de Mallorca: *de la instauración de la insaculación en 1447 a la reforma de 1614* / Josep Juan Vidal 747

Presentació / Presentation

The International Comission for the History of Representative and Parliamentary Institutions – Comission Internationale pour l'Histoire des Assemblées d'États (1933-2003)

John Rogister, *Honorary President of the ICHRPI*

In its first incarnation, as the Commission Internationale pour l'Hisoire des Assemblées d'États, the International Commission was the brainchild of two historians, the Belgian Émile Lousse (1905-1986) and the Frenchman François Olivier-Martin (1879-1952). Olivier-Martin, who was professor of legal history at the Sorbonne and a member of the Institut de France, proposed its creation at a meeting of the International Congress of Historical Sciences held in Warsaw in 1933. The proposal was approved, and the International Commission was established two years later. It was formally recognised as a "commission extérieure" by the International Committee of Historical Sciences at its meeting in Bucharest in 1936. This date is normally taken as marking the birth of the new body. It held its first meeting the same year in Lausanne, jointly with another body, the French Société de l'Histoire du Droit (with which it was to hold further joint conferences sporadically for about forty years). Its first autonomous conference took place in Paris in 1937, and a year later, a small bureau was created, composed of a president, a vice-president and a secretary.

The first president was the French mediaevalist Alfred Coville (1860-1942). A student of the École des Chartes, Coville had written a thesis on the Estates of Normandy in the fourteenth century. By 1938 his career had taken him to the higher echelons of the Ministry of Education and to the presidency of various bodies and societies, including the Société de l'Histoire de France. The vice-president was the Italian Senator Pier-Silvero Leicht (1874-1956), a specialist of the parliaments of Friuli who had pioneered the editing of the acts of the old parliaments of the Italian peninsula. François Olivier-Martin seems not to have sought office, and clearly the most active member of the new bureau was the Secretary, Émile Lousse. He was a young professor at the University of Louvain, where he subsequently created a research centre which became the nucleus of the Belgian section of the Commission, Ancien Pays et Assemblées d'États/Standen en Landen.

Among the early members of the Commission there were two English parliamentary historians, Helen Cam and Frederick Powicke, the Swiss expert on William of Ockam, Georges de Lagarde, the Hungarian Elémer Malyusz, the German Heinrich

Sproemberg, and the Pole Karol Gorski. Lousse started the publications of the Commission in a series of *Studies*, which initially contained conference proceedings. The Second World War disrupted the work of the Commission and cut its members off from each other. Lousse managed to keep the series of *Studies* in existence by publishing monographs in Occupied Belgium. One of these was his own seminal work, *La société d'ancien régime*; *organisation et représentation corporatives*, a first volume (the second never appeared) published in 1943 and re-edited in 1952. Lousse contribution to the Commission was threefold. He attacked the influence of Stubbs on parliamentary history in Britain and on the continent. He strove to re-invigorate the study of pre-French Revolution continental representative assemblies in the context of the society in which they functioned. Finally, believing that such assemblies had their origins in common societal impulses, he encouraged his colleagues to adopt a comparative approach. His emphasis on the corporative nature of pre-revolutionary societies was less favourably regarded after the Second World War, though the force of his arguments, re-stated in a text completed in 1981 and published only in 2002, is undeniable.

After the war, the members of the Commission met again in Paris in 1950 on the initiative of Olivier-Martin. Covill had died during the war, but Leicht was still alive. Helen Cam (1885-1968) was formally elected president. Holding a degree from the University of London, Helen Cam had taught on both sides of the Atlantic, and at the time of her election, she held a chair at Harvard. She had published *Liberties and Communities in Medieval England* (1944). Lousse continued as secretary and had a good access to publishers in Belgium. Sadly the Iron Curtain had severed many links with central and eastern Europe. The Romanian scholar George I. Brătianu was able to send a text which was published with the acts of the Paris conference, but he was already under house arrest and was later imprisoned at Sighet where his inhuman captors brought about his death in 1953. Still some contact was maintained with Sproemberg, Gorski, Malyusz and, later, George Bonis in Hungary. In the West, there were new recruits to the Commission: Carlo Guido Mor and Antonio Marongiu in Italy, H.G. Koenigsberger in Britain and W.F. Church and J. Russell Major in the United States, where a thriving section soon established itself.

Perhaps the most significant change that took place in Paris in 1950 was the adoption of a second title for the Commission. While retaining the original name, it acquired that of International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions at the suggestion of Helen Cam. The purpose of adding the new name, which was not translation of the original French title, was to enable the Commission to encompass studies of the English Parliament and to extend its chronological range beyond the disappearance of the *anciens régimes* of Europe. This extension of scope seemed to be matched by the growth of the Commission: there were ten countries represented in Paris in 1950; when it met in Rome in 1955, there were seventeen, grouping some forty scholars. Within a further ten years, when the Commission met in Vienna on its thirtieth anniversary, it could boast a membership of 290 scholars drawn from 32 countries. A post of treasurer had been created in 1950 so that the Commission could collect a modest subscription from its members. Since 1995, Lousse was assisted in his task by an assistant

secretary, H.G. Koenigsberger. That year, two vice-presidencies were created, and their number eventually reached ten.

At Stockholm in 1960 Lousse became president (Helen Cam moving to an honorary presidency) with Koenigsberger as Secretary. The Commission continued to prosper during this period as the beautifully produced volumes of the *Studies* appeared regularly. When Lousse left office ten years later, he was succeeded by the Italian Antonio Marongiu (1902-1989). Marongiu was a specialist of the Sardinian parliaments, though he ranged widely over the field of European history and political theory. He held chairs in Pisa and later in Rome, and during his presidency the Italian section grew in size and range. In a sense, however, his ten-year presidency coincided with a period of weakness for the Commission. Lousse and the new treasurer, Herman van Nuffel, were still in charge of publications, but Lousse's publishers were losing money. UNESCO and university grants were no longer plentiful. I was appointed Director of Publications in 1977 to remedy the seeming inability of the Commission to publish its conference papers.

It was under the presidency of H.G. Koenigsberger (born in 1918), who was elected for a five-year term at Bucharest in 1980 (under a new constitution adopted in San Francisco in 1975), that the problem of publication was solved. I found an English publisher who suggested creating a twice-yearly journal to be called *Parliaments, Estates & Representation / Parlements, États & Représentation* to publish articles and conference papers in English, French and German. Started in 1981 under my editorship, it has continued to thrive under three subsequent editors and a new publisher, though it is now an annual publication in hard covers. Like Helen Cam, Koenigsberger had taught in America as well as in Britain, where he held chairs at Nottingham and later in London. His work on the Sicilian parliaments and on the Estates of the Low Countries had established his reputation, and he had been associated with the Commission for many years. During his presidency, the Commission established the practice of holding annual conferences, an trend that was maintained under the presidency of his successor, Salvo Mastellone (born in 1920), who was elected at Stuttgart in 1985. Based at the University of Florence, he was already the editor of the journal *Il pensiero politico*. His own work covered a wide field of European political thought. He raised the profile of the Commission at a time when *Parliaments, Estates & Representation* was beggining to make its mark as a leading journal in its field. The Commission's annual conferences enabled it to celebrate particular events: the 1688 Revolution was commemorated in Durham and London, the 1789 Revolution in Paris.

If the Commission solved the question of its publications, it faced other, more intractable, problems. Membership numbers had peaked under Mastellone's term of office, but had begun to decline. Some national sections were moribund. Economic trends, changes in historical fashion, and it has to be admitted, "some little local difficulties", had contributed to this situation. There was perhaps also the feeling that the Commission had lost its sense of purpose.

This was the background to the first of my two terms of office as president, when I succeeded Mastellone at Madrid in 1990. Born in 1941, I held a visiting chair at the University of Montpellier-III at the time of my election. Despite some initial diffi-

culties, the new Direction was able to stabilize membership numbers. New sections were created and some old ones revitalized. The financial position was placed on a sound footing by a new and committed treasurer, Jacek Jedruch, a task continued by his wife Eva after his tragic death. I set up a constitutional reform committee, which produced a new constitution in time for adoption at Montreal in 1995. The aim was to ensure that members played a greater part in the election of the Direction. New and younger colleagues were recruited into that Direction. I felt the most useful contribution I could make to the Commission was to devote as much time as my university duties in Durham allowed me to recruit members, to plan and organize the conferences, to solicit articles, and to re-affirm our aims, as stated on the cover of the journal: "to promote research into the origins and development of representation and parliamentary institutions throughout the world in all periods". The Commission "is concerned with the political theory and institutional practice of representation as well as with the internal organization and the social and political background to parliaments and assemblies of estates". Over the period of my presidency (1990-1999), the collapse of the Soviet systems, the growing emphasis on regions and federalism in Europe, were catalysts in Commission's activities, as the conferences held in Warsaw (1991), Budapest (1994), and Bilbao (1997) demonstrated. A conference at Camerino (1993) in honour of Marongiu showed how much the Commission still owed to its founding fathers and their immediate successors. At the same time, new approaches, like prosopography, were increasingly represented in the choice of conference themes.

In 1999, at Pau, Wilhelm Brauneder (born in 1943) was elected president. He is editor of the *Zeitschrift für Neuere Rechtgeschichte* (it is interesting that the last three presidents have all edited journals). A professor at the Law Faculty of the University of Vienna, he is specialist of history of private law and constitutional law as well as of contemporary institutions. He also has served as a president of the Austrian parliament and as a member of the EU-convention for Human Rights.

He has continued the Commission's expansion into central and eastern Europe (and even into China, with an unofficial conference in Nanjing), in the same way, perhaps, that the successive editors of *Parliaments, Estates & Representation* have extended the journal's range into their own area expertise: French history when I was editor (1981-1990), Spanish with I.A.A. Thompson (1990-1995), Scandinavian and Polish with Anthony Upton (1995-2001), and probably Holy Roman Imperial with Henry Cohn (from 2002).

Sadly, in the Commission field of study, there are some scholarly bodies that function without reference to it, particularly in the publication of texts. Closer collaboration would be in the interest of all. Fortunately, the Commission is associated with a project to produce an English translation of all European constitutions. Our venerable series of *Studies*, which seemed doomed at one stage, has reached its eightieth volume, as the journal heads for its twenty-third year of existence. On this seventieth anniversary of the Commission's inception, one has only to look at the programme for the conference in Barcelona to see the range of the Commission's activities and the continued strength of its appeal.

[Traducció]

En la seva primera manifestació, com a Comission Internationale pour l'Histoire des Assemblées d'États, la Comissió Internacional va ser fruit de l'enginy de dos historiadors: el belga Émile Lousse (1905-1986) i el francès François Olivier-Martin (1879-1952). Olivier-Martin, que era professor d'història del dret a la Sorbona i membre de l'Institut de França, va proposar-ne la creació en una reunió del Congrés Internacional de Ciències Històriques que es va celebrar a Varsòvia l'any 1933. La proposta va ésser aprovada i la Comissió Internacional es va crear dos anys després. Formalment va ser reconeguda com una «comissió exterior» pel Comitè Internacional de Ciències Històriques durant la reunió de Bucarest l'any 1936. Aquesta és la data que, generalment, s'adopta per a assenyalar la constitució d'aquest nou organisme. Aquell mateix any va celebrar la primera reunió a Lausana, juntament amb la Societat Francesa de la Història del Dret, amb la qual posteriorment va celebrar congressos conjunts, encara que de manera esporàdica, durant uns quaranta anys. El primer congrés autònom el va celebrar a París l'any 1937, i un any després es va crear una petita junta composta per un president, un vicepresident i un secretari.

El primer president fou el medievalista francès Alfred Coville (1860-1942). Com a estudiant de l'École des Chartes, Coville havia escrit una tesi sobre els estats de Normandia durant el segle XIV. L'any 1938 la seva carrera l'havia portat a ocupar els càrrecs més elevats del Ministeri d'Educació i la presidència de diversos organismes i societats, incloent-hi la Societat de la Història de França. El vicepresident fou el senador italià Pier-Silvero Leicht (1874-1956), un especialista dels parlaments del Friül que havia estat capdavanter en l'edició de les actes dels antics parlaments de la península Itàlica. Sembla que François Olivier-Martin no anava darrere de cap càrrec, i és clar que el membre més actiu de la nova junta va ésser el secretari, Émile Lousse. Era un jove professor de la Universitat de Lovaina, on va crear un centre d'investigació que esdevindria el nucli del sector belga de la Comissió: Ancien Pays et Assemblées d'États/Standen en Landen.

*Entre els primers membres de la Comissió hi havia dos historiadors anglesos del parlamentarisme, Helen Cam i Frederick Powicke; l'expert suís en Guillem d'Ockham, Georges de Lagarde; l'hongarès Elémer Malyusz; l'alemany Heinrich Sproemberg, i el polonès Karol Gorski. Lousse va iniciar les publicacions de la Comissió en una sèrie d'estudis (*Studies*) que, en un primer moment, només reproduïa actes de congressos. La Segona Guerra Mundial va aturar els treballs de la Comissió i en va separar els membres. Lousse va aconseguir mantenir-ne la sèrie* Studies *mitjançant la publicació de monografies a la Bèlgica ocupada. Una d'aquestes monografies va ésser un dels seus treballs, la llavor de la feina posterior,* La societé d'ancien régime: organisation et représentation corporatives*, un primer volum –el segon no va veure mai la llum– publicat l'any 1943 i reeditat l'any 1952. La contribució de Lousse a la Comissió fou triple. Va combatre la influència d'Stubbs sobre la història del parlamentarisme a la Gran Bretanya i el continent. Va lluitar per revitalitzar l'estudi de les assemblees representatives continentals anteriors a la Revolució Francesa en el context de la societat en què van existir. Finalment, convençut que aquestes assemblees havien tingut l'origen en impulsos socials comuns, va encoratjar els seus col·legues a adoptar un enfocament comparatiu.*

El seu punt de vista sobre el caràcter corporatiu de les societats prerevolucionàries ja no va ésser acollit amb tan bons ulls després de la Segona Guerra Mundial, encara que resulta innegable la força dels seus arguments, que va tornar a exposar en un text enllestit l'any 1981, però que no es va publicar fins al 2002.

Després de la guerra, els membres de la Comissió es van tornar a reunir a París l'any 1950 per iniciativa d'Olivier-Martin. Coville havia mort durant la guerra, però Leicht encara era viu. Helen Cam (1885-1968) va ésser escollida formalment presidenta. Titulada per la Universitat de Londres, Helen Cam s'havia dedicat a l'ensenyament a ambdues bandes de l'Atlàntic i, en el moment de la seva elecció, era catedràtica a Harvard. Havia publicat Liberties and Communities in Medieval England *(1944). Lousse continuava com a secretari i mantenia bones relacions amb els editors belgues. Per desgràcia, el Teló d'Acer havia tallat molts vincles amb l'Europa central i oriental. L'estudiós romanès George I. Brătianu va poder enviar un text que es va publicar amb les actes del congrés de París, però llavors ja estava sota arrest domiciliari i posteriorment fou empresonat a Sighet, on el tracte inhumà que va rebre va ésser la causa de la seva mort l'any 1953. Encara es mantenia alguna mena de contacte amb Sproemberg, Gorski, Malyusz i, una mica després, a Hongria, amb George Bonis. A Occident, la Comissió va reclutar nou personal: Carlo Guido Mor i Antonio Marongiu a Itàlia, H.G. Koenigsberger a Gran Bretanya i W.F. Church i J. Russell Major als Estats Units, on aviat es va establir una secció.*

Potser el canvi més significatiu que tingué lloc a París l'any 1950 fou l'adopció d'un segon títol per a la Comissió. Es va mantenir el nom original i s'hi va afegir el d'International Comission for the History of Representative and Parliamentary Institutions, suggerit per Helen Cam. La finalitat d'afegir aquest nou nom, que no era una traducció del títol francès original, era la de permetre a la Comissió abastar també els estudis sobre el parlament anglès i ampliar-ne l'abast cronològic més enllà de la desaparició dels anciens régimes *d'Europa. Aquesta ampliació d'enfocament sembla que va trobar correspondència en el creixement de la Comissió: a París, l'any 1950, hi havia representats deu països; al Congrés de Roma de 1955 n'hi havia disset, amb la participació d'uns quaranta estudiosos. Deu anys després, quan la Comissió es va reunir a Viena per commemorar el seu trentè aniversari, es van ajuntar 290 estudiosos procedents de 31 països. L'any 1950 s'havia creat el càrrec de tresorer, per tal que la Comissió pogués recaptar una modesta subscripció dels seus membres. A partir de 1955, Lousse va rebre l'ajuda d'un secretari assistent, H. G. Koenigsberger, per a dur a terme aquesta feina. Aquell any es varen crear dues vicepresidències i, amb el temps, el seu nombre arribaria fins a deu.*

L'any 1960, a Estocolm, Lousse va ésser escollit president –Helen Cam va passar a ésser presidenta honorària– amb Koenigsberger com a secretari. Durant aquest període de la Comissió va continuar creixent, i els volums dels Studies, *editats amb molta cura, van anar sortint amb regularitat. Quan Lousse va deixar el càrrec deu anys després, va ser substituït per l'italià Antonio Marongiu (1902-1989). Marongiu era un especialista dels parlaments de Sardenya, encara que les seves investigacions també abastaven els camps de la història d'Europa i la teoria política. Fou catedràtic a Pisa i després a Roma, i durant la seva presidència la secció italiana va créixer en dimensió i influència. Tot i això, en un cert sentit, aquesta presidència de deu anys va coincidir amb un període de feblesa de la Comissió. Lousse i el nou tresorer, Herman van Nuffel, encara s'encarre-*

gaven de les publicacions, però els editors de Lousse hi perdien diners. Les subvencions de la UNESCO i de les universitats ja no eren tan generoses. Vaig ser nomenat director de publicacions l'any 1977 per tal de solucionar l'aparent incapacitat de la Comissió per a publicar les actes dels seus congressos.

El problema de les publicacions es va resoldre sota la presidència de H. G. Koenigsberger, nascut l'any 1918, qui va ésser escollit per a un termini de cinc anys a Bucarest, l'any 1980, amb uns estatuts nous que es van adoptar a San Francisco l'any 1975. Vaig tenir la sort de trobar un editor anglès que em va suggerir la creació d'una revista semestral que duria per títol Parliaments, Estates & Representation / Parlements, États & Représentation*, amb l'objectiu de publicar articles i actes de congressos en alemany, anglès i francès. Va arrencar l'any 1981 sota la meva pròpia direcció. Ha continuat millorant amb els tres directors següents i un nou editor, encara que en l'actualitat és una publicació anual de tapa dura. Com Helen Cam, Koenigsberger es va dedicar a la docència tant a Amèrica com a la Gran Bretanya, on va ésser catedràtic primer a Nottingham i després a Londres. Els seus treballs sobre els parlaments de Sicília i sobre els estats dels Països Baixos li varen donar un gran prestigi, i s'ha dedicat a la Comissió durant molt de temps. Durant la seva presidència, la Comissió va establir la pràctica de convocar congressos anuals, una tendència que es va mantenir sota la presidència del seu successor, Salvo Mastellone, nascut l'any 1920, que va ésser escollit a Stuttgart l'any 1985. Radicat a la Universitat de Florència, ja havia estat director de la revista* Il pensiero politico. *Els seus treballs cobrien un ampli espectre del pensament polític europeu. Va elevar el perfil de la Comissió en un moment en què* Parliaments, Estates & Representation *començava a deixar el seu segell com a revista capdavantera en el seu camp. Els congressos anuals de la Comissió van permetre de celebrar determinats esdeveniments històrics d'especial relleu: la Revolució del 1688 es commemorà a Durham i Londres, i la Revolució del1789, a París.*

Tot i que la Comissió va resoldre la qüestió de les publicacions, va haver de fer front a altres problemes, de més difícil solució. El nombre de membres havia arribat a un punt culminant sota la presidència de Mastellone, però ja havia començat a minvar. Algunes seccions nacionals estaven gairebé mortes. Les tendències econòmiques, els canvis en l'enfocament de la història i, cal admetre-ho, «algunes petites dificultats de caire local», havien contribuït a arribar a aquesta situació. També hi havia, potser, el sentiment que la Comissió havia perdut de vista els objectius que l'orientaven.

Aquest era el panorama durant el primer dels meus dos mandats com a president, quan vaig succeir Mastellone en el càrrec, a Madrid, l'any 1990. Vaig néixer l'any 1941. Quan vaig ésser elegit ocupava una càtedra com a professor invitat a la Universitat de Montpeller III. Malgrat algunes dificultats inicials, la nova direcció va poder estabilitzar el nombre de membres. Es van crear noves seccions i se'n van revitalitzar algunes de les anteriors. Es va tocar més de peus a terra amb la situació financera gràcies a un nou i compromès tresorer, Jacek Jedruch –després de la seva tràgica mort, la seva dona, Eva, va continuar aquesta tasca–. Vaig establir un comitè de reforma dels estatuts, el qual va elaborar-ne uns de nous a temps perquè fossin adoptats a Mont-real l'any 1995. La seva finalitat era aconseguir que els membres juguessin un paper més important en l'elecció de la direcció. En aquesta direcció hi van entrar nous i més joves col·legues. Creia que la contribució més útil que podia fer a la Comissió era dedicar tot el temps que em deixa-

ven lliure els meus deures universitaris a Durham a reclutar nous membres, planificar i organitzar els congressos, sol·licitar articles i reafirmar els nostres objectius, tal com apareixen reflectits en la coberta de la nostra revista: «a fi de promoure la recerca al voltant dels orígens i l'evolució de la representació i de les institucions parlamentàries a tot el món i en tots els moments». La Comissió «té interès en la teoria política i la pràctica institucional de la representació, i també en l'organització interna i el rerefons social i polític dels parlaments i les assemblees dels estats». Durant el període de la meva presidència (1990-1999), l'esfondrament del sistema soviètic i la creixent importància de les regions i del federalisme a Europa van catalitzar les activitats de la Comissió, tal com han demostrat els congressos de Varsòvia (1991), Budapest (1994) i Bilbao (1997). Un congrés a Camerino (1993) en honor de Marongiu va servir per a demostrar quant deu encara la Comissió als seus pares fundadors i als seus immediats successors. Al mateix temps, els nous enfocaments, com ara la prosopografia, van augmentar la seva representació en l'elecció de temes per als congressos.

L'any 1999, a Pau, va ésser escollit president Wilhelm Brauneder, nascut l'any 1943. És el director de Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte *(Revista d'Història Moderna del Dret) –és ben interessant que els tres darrers presidents hagin dirigit revistes–. Catedràtic a la Facultat de Dret de la Universitat de Viena, és especialista en història del dret privat i del dret constitucional, i també d'història de les institucions contemporànies. També ha estat president del parlament austríac i membre de la Convenció Europea per a la Protecció dels Drets Humans. Ha continuat l'expansió de la Comissió envers els països de l'Europa central i oriental, i fins i tot envers la Xina, amb la celebració d'un congrés no oficial a Nanjing, en la mateixa línia que els successius directors de* Parliaments, Estates & Representation *han ampliat les àrees de la publicació cap als propis camps de coneixement: la història de França quan jo vaig ser-ne el director (1981-1990), la d'Espanya amb I. A. A. Thompson (1990-1995), la d'Escandinàvia i Polònia amb Anthony Upton (1995-2001) i, probablement, el Sacre Imperi Romà amb Henry Cohn (a partir del 2002).*

És una llàstima, però, que dins l'àmbit d'estudi de la Comissió hi hagi alguns organismes de recerca que funcionin per lliure, especialment pel que fa a la publicació de textos. Fóra molt profitós per a tothom que hi hagués una col·laboració més estreta. Afortunadament, la Comissió col·labora en un projecte per a traduir a l'anglès totes les constitucions europees. La nostra venerable sèrie Studies*, que en un moment donat semblava condemnada a mort, ha arribat ja al volum número vuitanta, alhora que la revista encara el seu vint-i-tresè any d'existència. En complir-se el setantè aniversari de la fundació de la Comissió, només cal donar un cop d'ull al programa del Congrés de Barcelona per a adonar-se de l'abast de les activitats de la Comissió i de la força que continua tenint el seu reclam.*

Resums de les comunicacions

Abstracts of the papers

Fifty-third Conference of the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions, Barcelona, 3–6 September 2003: Abstracts of the papers delivered

The conference had seven keynote lectures, an introductory one and one for each of the six sections into which the nearly 100 contributions were divided:

1. 'Representing' the Old Regime: Representative parliaments and assemblies
2. Territorial identity and representative assemblies in the Iberian Peninsula
3. The parliaments of the lands of the Crown of Aragon: Comparative and evolutionary analysis
4. Contemporary parliamentarism: The organization of substate, state and suprastate parliaments
5. Prosopography and social analysis of the representative assemblies
6. Sources and methods for studying parliamentary documents.

INAUGURAL LECTURE

Josep Fontana

'Political representation and social progress: An interpretative approach'

This lecture is published in this volume.

SECTION 1 'REPRESENTING' THE OLD REGIME: REPRESENTATIVE PARLIAMENTS AND ASSEMBLIES

Peter Blickle

Representing the 'common man' in parliaments of old Europe

The fact that Europeans have embraced representative democracy has given enormous impulses to research into the history of estates, which have resulted in an immense number of studies on the subject of 'representation'. From a new paradigm of explaining the historical process in the last three decades, focusing on society, the interests of social groups, and social conflicts as driving forces, stems the interest to widen the topics of research in early parliamentarism. The predominant theme of how the nobility and clergy controlled and limited princely power was replaced by the question of how a broad representation of the populace was able to influence the states' development. The entry of burghers and peasants into parliaments (in Sweden, France, England, Spain and Portugal, and the territorial states of the German Empire) can be seen as a process of transition from the '*curia regis*-representation' to modern parliamentarism. Burghers and peasants often sat together in a single '*curia*', which can be understood as a result of being regarded as one estate. The German language therefore has a special term, the '*gemeine Mann*' (common man), which has its equivalent in the English 'commons' and in the French '*tiers état*'. The beginning of parliamentary representation for the common man differs in the European countries, but has a common precondition in the emerging of communities as corporative bodies in towns and the countryside. Organized as 'communes' with their own law (*ius statuendi*) and administration, the simple folk developed their own norms and values. What is interesting, then, is the question of how far those values could be carried through parliamentary representation from the local basis up to the 'national' level.

Obviously, the representation of the common man has much to do with rebellions and revolts. As Jean Bodin remarked, unrest should be brought into parliamentary discussions in the form of grievances (*gravamina*), otherwise an outbreak of violence would be the result. In so far as resistance can be regarded as a motive for changing the principles of representation in early modern Europe, communal organization, popular resistance and the common man's parliamentary representation overlapped and created a climate of public opinion, which became part of the legislative process. It is worthwhile to underline the importance of the commons' representation, because the early modern state did not have at its

disposal the bureaucratic apparatus necessary to inform the government of local conditions and problems that needed to be redressed.

The revolutionary act of 1789 in France was the establishment of the '*tiers état*' in the nation as a sovereign power, thus turning upside down the political power hierarchy which had existed for centuries. So the question which has to be asked and to be answered is: what was the role of the common man in the process of the formation of the modern state in early modern Europe and the shaping of a modern political culture?

Henry J. Cohn

The German imperial diet at the end of the fifteenth century

The diet of the Holy Roman Empire, different in several respects from the normal European estates structure, emerged from earlier, more informal assemblies as late as the second half of the fifteenth century. Especially between 1486 and 1495, its procedures became consolidated under the influence of the energetic imperial chancellor and archbishop of Mainz, Berthold von Henneberg. The new type of diet was dominated by the small college of electors of the Empire; the house of princes was divided into lay and clerical benches, and the house of the imperial cities had little opportunity to advance the interests of its members. Debates and voting took the cumbersome form of the giving of opinions strictly according to precedence, followed by dialogues with the Emperor or his advisers. Nevertheless, the diets, by now meeting regularly every few years and delegating some of their work to committees, had evolved to face the imminent challenges of the Reformation era with a considerable degree of flexibility, though not enough to keep the Empire at peace with itself in the long term.

José Manuel Cerda Costabal

Towards a new paradigm for the study of the origins of parliamentary assemblies in the Spanish kingdoms and England

This paper seeks to rethink the historiography on the genesis of parliament in England and the Spanish kingdoms, and argues that, for a variety of methodological reasons, historians have failed to grasp the essential features that distinguished parliamentary assemblies from other medieval institutions. As a consequence, this paper negotiates interpretive difficulties, including anachronistic usage of historical context and chronology, by way of a comparative treatment that calls into question the extent to which the first parliaments were adversarial institutions. Accordingly, it problematizes the standard view that regards the emergence of parliament as among the first institutional challenges to the power of monarchical government. In discussing the methodological problems presented by the narratives on the origins of parliamentary assemblies, my forthcoming dissertation will propose an alternative paradigm, which sees the origins of parliament as an institutional transformation within an evolving feudal structure and conclude that, far from antagonizing and restricting the power of the monarchy, these assemblies

served instead the growing needs of an increasingly centralized medieval state and were essentially, in their original form, a monarchical device.

Luigi Compagna

From the Ancient Régime to the Revolution: Sieyès' criticism of the aristocracy
(Del Antiguo Régimena a la Revolución: la Polémica anti-aristocrática de Sieyès)

In his *Essay on Privileges*, Sieyès conducted an enquiry into the world of the *ancien régime* and described its framework and contents. He levelled sharp criticism against the system of privileges, which he considered legal monstrosities, and against the figure of the privileged individual *par excellence*, the aristocrat, and aristocratic society in its entirety, seen as a mere exercise of might. This is a negative picture of the aristocracy, a real moral condemnation rich in sarcasm, mainly targeted at inherited privilege, an *ad personam* privilege which ensures a permanent status and may be handed down to one's children without any official act, whereas the privileges granted to non-aristocrats were temporary and linked to the exercise of a profession or one's place of residence. In *What is the Third Estate?*, Sieyès strengthened his convictions that the aristocracy was substantially not part of society. Indeed, it was a burden on it, and an element of weakness. In the *ancien régime* the French aristocracy was actually not part of the ruling oligarchy, nor of the oligarchy which had a role in the government. It was under the protection of the King, but had no political power. It looked therefore like a useless and costly privileged class.

Javier Enriquez Fernández and Enriqueta Sesmero Cutanda

Social representation and political tension in the Biscayan representative assemblies (ca. 1550–1630)
(Representación social y tensiones políticas en las Asembleas Representativas del señorío de Bizkaia (siglos XVI–XVII)

In 1630, the most important Biscayan assemblies (*Junta de Villas y Ciudad* and *Junta de la Tierra Llana*) accomplished their union, after an almost 150-year process full of conflicts and internal disagreements. In both institutions, the long political rivalry between the *oñacinos* and *gamboinos*, with origins in late-medieval struggles, exhibited unexpected confrontations and social alliances, according to the aims of the power sectors which controlled them. Quite paradoxically, their result was the reinforcement of the united 'Universal Government', which lasted until 1876. This paper also analyses 12 families whose members were often elected as parliamentary deputies, aldermen and so on, with the intention of discovering the socio-economic basis and composition of the two factions, their leaders' strategies to hold sway over a large part of local society and, finally, their interconnections and clashes when ruling the Juntas or when these bodies linked with other territorial assemblies.

Noelia González Adánez

The English Parliament at the end of the eighteenth century: Political representation in Edmund Burke

(El Parlamento inglés a finales del siglo XVIII: modelos de representación en Edmund Burke)

From his accession to the throne, George III tried to pursue a reorganization of the political system, aiming to put an end to the Whig control over power, which had originated in the events following the Glorious Revolution (mainly during the Financial Revolution promoted by William III). Throughout the long eighteenth century, this Whig ascendancy had developed a political regime based upon a complex system of influences and dependencies. This communication tries to analyse the terms of the discussion held by contemporaries, especially Edmund Burke, about political representation. Burke's speeches made a crucial contribution to the promotion of the doctrine of virtual representation. According to it, representation was dependent on property, as property interests embodied the interest of the community as a whole. As a consequence, parliamentary representation amounted to a privilege conferred entirely on the proprietary classes. This principle underlay the design of the constitution: parliamentary sovereignty, which was decisive in sustaining the old regime in England and determined the reformist nature of the changes effected at the beginning of the nineteenth century.

René Grevet

The French monarchy's intendants confront the provincial assemblies (1787–1789)

(Les intendants de la monarchie française face aux assemblées provinciales (1787–1789))

In June 1787, on the initiative of Cardinal Loménie de Brienne, then chief minister of the royal government, a royal edict created 20 provincial assemblies in the 'election' provinces hitherto deprived of any representative instances. In their turn, these assemblies were to assume control of tax management, help to the poor, and the road network. This reform, aimed at facilitating fiscal consensus and satisfying the latent demand for representation and political expression by the provincial elites, was met by serious reservations on the part of the intendants concerned, who had enjoyed, until then, total power in their *généralités*. This paper examines the speeches delivered by these royal officials on the occasion of the openings of the first sessions in the autumn of 1787 and during the 1788 sessions. Careful not to jeopardize their reputation as enlightened administrators, these faithful and obedient agents of the monarchy had to perform a difficult rhetorical act so as to criticize, in a more or less muted manner, a reform they had to approve publicly and to implement.

Maria Rosa Muñoz Pomer

The City of Valencia in the *Cortes*
(Ciudad de Valencia en las Cortes: posiciones y resultados (1400–1418))

The objects of my study are to edit the proceedings of the *Cortes*; to complete a study on the *Generalitat*, which was a commission allowed to administer the tax contribution of the *cortes*, and finally, to make specific Valencia's role in the *Cortes* until the year 1510. These objectives will allow me to establish, first, the relations between the city and kingdom of Valencia (the latter represented by the *Generalitat*), and second, relations between the two of them, kingdom and city, and the king. In any case, the object of my investigation is how these relationships affected royal government.

Another focus is on the municipal sources that illuminate the participation of the city of Valencia in the *Cortes*. These sources contain the summons to the *Cortes*, the appointment of the officials (*síndicos*), offences, expenses, tax contributions and so on. Because it is impossible to analyse all these sources, I have concentrated on the officials (*síndicos*) and their service in the *Cortes*: any information about them, like number, name or form of representation. Concerning these aspects, there is no agreement between different historical points of view and analysis, so this study will enable us to learn how Valencia defended its own interests and, therefore, about the causes of confrontation between city and kingdom.

Julio D. Muñoz Rodríguez

Divide ut regnes? Representation and integration of the kingdom in the Castilian Crown (1665–1700)
(Divide ut regnes? *Representación e integración del Reino en la Corona de Castilla (1665–1700)*)

The representation of all the Castilian kingdoms in the *Cortes* changed appreciably during the *ancien régime*. The increasing fiscal necessities for the defence of the Spanish Monarchy influenced the transformation and development of institutions in the construction of the *potestas regia* process. However, this process also involved a gradual deactivation of the old *Cortes* meeting in Castile. During the reign of Carlos II, the Crown consolidated its capacity to control the assembly of Castilian cities. The failure to summon the *Cortes* from 1667 implied separate negotiation with each city that had a vote in the *Cortes*, and in consequence, a rupture of the tradition of meetings. The new direct relationship with the royal cities (or local elites) meant, on the one hand, a sociopolitical integration in the request for royal favours, and on the other, consent to some new taxes (for example, on salt in 1694). The extensive compensatory action from the Crown helped the majority of cities to accept this important variation in Castilian constitutional practice. This paper focuses on several Castilian cities in analysing the royal policies and urban responses of this political scene.

Carlos Rilova Jericó

The weight of the sword: A democratic representation during the Old Regime? The case of the Guipuzcoan *Junta General*, 1500–1789

The province of Guipuzcoa, in the kingdom of Spain, was a curious exception to the social system imagined in the Middle Ages by some wise monks. The one that worked until 1789 and pointed in that direction comprised three different kinds of political rank: the *oratores*, the *defensores* or nobility, and the labourers. The political world of the Basques consisted only of two orders: *oratores* and *defensores*. Indeed, the privileges that ruled that province allowed each Guipuzcoan, if he was not a monk or a priest, to be at the same time a mariner – for example – and a nobleman. Duelling between great landowners and ploughmen was the best proof of this strange fact. But how far did that pre-1789 'egalitarianism' extend? A farmer could wound a *caballero* in a tumultuous fight, but did this mean that his vote and representation in the *Junta General* that ruled the province had 'equal' value and weight, just like the swords that defended the same honour and nobility for each Guipuzcoan?

John Rogister

The provincial governor as a crucial link between the French Crown and the Estates and the *Parlements* in the eighteenth century: The case of the Maréchal de Richelieu, Commandant in Languedoc and Governor in Guyenne

The role of governors and commandants in the last decades of the *ancien régime* is often neglected by historians who have focused their attention almost exclusively on the royal intendants. Yet, in many instances, the governors, whether they were princes of the blood like the Princes de Condé in Burgundy, or great nobles like the Maréchal Duc de Richelieu, commandant in Languedoc before becoming governor of Guyenne in 1755, exercised considerable political influence, both at court and in the province where they personally represented the sovereign. This influence was often greater than that of the intendant, and its role in the development of the relations between Versailles and the province was significant. By studying the determining part which Richelieu played at Toulouse and in Bordeaux in the period 1750–71, one can discern the means of action and the influential networks which this representative of the king could bring into play, as well as the interplay of factions and of the ambitions and personal resentments that entered into political relationships. The conduct of the marshal and of his chosen interlocutors is also revealing about the differing aristocratic mentalities of the period, the more so because Richelieu was also a link between the *parlementaires* of Bordeaux and Toulouse, and between these *parlementaires* and the Court. Seen from this angle, the history of the French Crown and the representative institutions of the *ancien régime* calls for a new methodology.

Wacław Uruszczak

The legislation of the Polish kingdom's General *Seym* (*Conventio Magna*) under the rule of the last kings of the Jagellonian dynasty (1493–1572)
(La législation de la Diète Générale du Royaume de la Pologne au temps des derniers Jagellons (1493–1572))

It was on 28 January 1493 that King Jan Olbracht opened the plenary session of the bicameral General *Seym*. Apart from the monarch himself and his Royal Council, deputies elected at the *seymiks* (local assemblies of the gentry) also attended the debates. Thus the aforementioned date ended a process that had lasted over one century and had led to the emergence of the Polish parliament (*seym*). The *seym* was the body that both discussed things and created laws. The significance of the *seym* was emphasized by the constitution adopted in Radom in 1505 and known by the name *Nihil Novi*. The *seyms* were convened above all in order to pass resolutions referring to issues connected with the defence of the kingdom. As regards matters of taxation, the *seym* sessions would result in tax-collection universals (manifestos) designed to determine the assessment of the tax and the method of its collection. It was also during the *seym* sessions that the regular statutes known as the constitutions were adopted.

SECTION 2 TERRITORIAL IDENTITY AND REPRESENTATIVE ASSEMBLIES IN THE IBERIAN PENINSULA

José Ignacio Fortea

Monarchy, *Cortes* and cities in the Crown of Castile during the early modern age
(Monarquía, cortes y ciudades en la corona de Castilla durante la edad moderna)

After analysing the peculiarities of the Castilian parliamentary system in the Habsburg era and discussing the problems posed by the fact that neither the nobility nor the clergy were summoned to the *Cortes* after 1539, this paper tries to emphasize the important role played by the *Cortes* in the implementation of royal fiscal policy in the sixteenth and seventeenth centuries. The paper assumes a close relationship between the development of the Castilian fiscal regime and that of its representative system, despite the ambiguities and contradictions of the political and fiscal doctrines in force at the time. The law stipulated that the king could not impose taxes without the *Cortes*'s consent, but the political doctrines in this respect were neither unanimous nor emphatic. Although most of the theologians and jurists accepted the political convenience of seeking the kingdom's consent, many preferred to debate the justice of taxation and to make the sovereign's fiscal demands dependent more on imperatives of natural law than on 'constitutional' norms. Even so, parliamentary taxation grew at the same rate as royal needs, but not without resistance, and with it the importance of the *Cortes* and of the cities. In the last analysis, it was they who approved the subsidies requested by the king and who had the responsibility of their administration. Nevertheless, the resulting fiscal system had clear limitations. It was slow, expen-

sive and unpredictable, which became increasingly unbearable for the Crown as the cost of the war made its financial needs more urgent. This gave rise to an intense debate on the usefulness of the *Cortes* and the convenience of reforming or even suppressing their fiscal powers. Notwithstanding, it was the exhaustion and denaturalization of parliamentary taxation that would finally lead, after 1665, to the stagnation of Castilian representative institutions. A redefinition of the kingdom's representation in Castile was the inevitable consequence.

Manuel M. Artaza

The *Junta General* of the Kingdom of Galicia and its autonomy: A neoinstitutional approach
(La Junta del Reino y la autonomía de Galicia: una aproximación neoinstitucional)

Since its appearance in the 1980s, 'New Institutionalism' has played an important role in political science. In fact, this approach has not only 'rediscovered' institutions and their value for many political scientists – especially in the USA – but has recovered the importance of history for political studies too, because the new institutionalists are trying to find out how institutions emerge, consolidate and change. Nevertheless, there are different new institutionalisms, and among them the so-called 'Historical Institutionalism' is the approach that has paid special attention to the importance of representative assemblies in the construction of the state. This is the reason why, as a researcher into an ancient Spanish parliament, the *Junta General* of the Kingdom of Galicia (*c.* 1500–1834), I have decided to study this case from a historical institutional perspective.

Xosé Luis Barreiro Rivas

The municipal laws and representative assemblies of Santiago in the 'Compostellan History': The role of the cities in the construction of Galician political space (tenth–fourteenth centuries)
(Fueros municipales y asambleas representativas de Santiago en la 'Historia Compostellana': el papel de las ciudades en la formación del espacio político gallego (siglos X–XIV))

This paper analyses the process of construction of Galician political space through the early process of urbanization during the eleventh and twelfth centuries. The research is based upon the basic constitutional documents of the municipality of Santiago de Compostela, as well as other episcopal towns in Galicia. Sources include the account in the *Historia Compostellana* (twelfth century) and the *Hechos de don Berenghel de Landoria* (fourteenth century). Both sources go beyond the record of the first steps towards urban settlements in Santiago to include a detailed description of their social, political and economic life. My conclusion is that the process of institutionalization of local power interacts crucially with the territory and the social and economic activities that take place in the city, until it becomes an essential mechanism to establish the boundaries of political space and to define a process of self-identification for the communities that inhabit that space.

José Manuel Bernardo Ares

Estates or city councils: The representation of the kingdom in the Crown of Castile (1665–1700)
(Cortes o Cabildos: La representación del Reino en la Corona de Castilla (1665–1700))

No estates assemblies (*Cortes*) were held in the Crown of Castile between 1665 and 1700. With respect to this institutional standstill, the two questions we ask ourselves are: who represented the 'kingdom' during that period, and what political and administrative means were used to collect taxes? The reply to the first question is that it was the councils (*cabildos*) of those cities with votes in the *Cortes* who legitimately represented the kingdom. The second question is answered by the institutional relationship of the *Diputación de Cortes* and the *Comisión de Millones* with the city councils and by the specific way in which the taxes were collected locally. The thesis of this study consists in demonstrating that the city councils of the Castilian cities with votes in the *Cortes* were the real representatives of the kingdom and the administrators of the Exchequer in the second half of the seventeenth century.

Marta Friera Álvarez

The *Junta General* of the principality of Asturias: Representative and governing institution during the *Ancien Régime*
(La Junta General del Principado de Asturias: institución representativa y de gobierno)

The *Junta General* of the principality of Asturias was the representative and governing institution of Asturias during the *ancien régime*. Its institutional evolution is clearly revealed at the end of this historical period: from the second half of the eighteenth century – when the Bourbon monarchs developed their centralizing reforms – to its final disappearance in 1835, when the traditional institution was replaced by a new Asturian governing organ – the *Diputación provincial* – which was the result of the liberalism of the *Cortes de Cadiz*. This historical and legal study analyses this evolution, focusing on the defence by the *Junta General* of the Asturian historical constitution, its struggle for the maintenance of the political and administrative particularities of Asturias, and its final defeat in favour of the constitutional unity of Spain.

José Maria Iñurritegui Rodríguez

The *Emperador político* by Francisco Solanes and the love of country
(El Emperador *político de Francisco Solanes y el amor a la patria)*

In the civil war of the eighteenth century, the language of patriotism also flourished in the Spanish context. By appealing to the patria as the source of the highest political obligation, the Catalan theorists and pamphleteers of the resistance against the Bourbon dynasty found in the old language of patriotism a powerful rhetoric of liberty. One of the first of the treatises to present an outright

argument in favour of patriotism was *El emperador político y política de emperadores* by Francisco Solanes, published in Barcelona between 1700 and 1706. Solanes interprets patriotism as a virtuous passion which results from the political transformation of pernicious passions. The decisive element that makes possible the metamorphosis of self-love into love of country is, explains the author, the outstanding virtue of the prince. For Solanes, therefore, love of country is the central issue of politics, or more precisely, 'virtuous politics'. When he writes that patriotism is the foundation of true politics, he means that the goal of true politics is to generate and strengthen in the citizens' hearts the love of country that comes from love of true virtue. In the *Emperador político*, however, true virtue is not the virtue of classical times. Just as it inspired Scottish patriotism, religious enthusiasm was at the heart of Catalan patriotism. And the best example of the connection between patriotism and religion in the political discourse of Catalonia during the civil war can be found in the work of Solanes.

Laureano M. Rubio Pérez

The representative and institutional framework in the kingdom of Leon, fifteenth–twentieth centuries: Assemblies, councils and *Juntas Generales* of the district

(El marco institucional representativo en el Reino de León, siglos XV–XX: formas asamblearias, Concejos y Juntas Generales de la tierra)

The Local Administration Act, enacted by the regional parliament of Castile and León (BOE 19-08-98), which developed the powers granted by the Spanish constitution to autonomous communities in matters of local and territorial administration, recognized the current survival of old institutions and government forms in the territory of the old kingdom of León. Sections 57 and 72 of the Local Administration Act order as follows: the executive and administrative organs of minor local entities shall be the *Alcalde pedáneo* (mayor of one of the smaller communities within a municipality) and the *Junta Vecinal* (residents' board). Municipalities with less than 100 inhabitants and all minor local entities that traditionally have done so will necessarily function under the system of *Concejo Abierto* (assembly of residents).

In this context, using as a legal base the *Fueros* (charters) and the *Cartas Puebla* (letters patent for the foundation of a town) granted to communities by the kings of León during the period of resettlement (eleventh–fourteenth centuries), the territories belonging to the Crown of Castile and referred to in official documents until the nineteenth century as the kingdom of León retained their own institutions of local and territorial government with a high degree of autonomy and collective participation. This power was based on three pillars. The *Concilium Vecinorum* or *Concejo General de Vecinos* (general board of residents), which existed in all communities, was recognized as the legislative, executive and judicial (justices of the peace imposing lower penalties) power under the legal cover of the by-laws made by the *concejos*. The residents' boards, which were elected annually, and the *Juntas Generales de Tierra* (general boards of the districts), acted as the

institutions that somehow pulled together and protected the collective interests of the communities under a lord's jurisdiction or associated in the old *Consejos Mayores*, *Hermandades* and *Merindades* (districts formed by small communities, usually organized around a bigger town, associated in order to defend their interests) and so on. Alongside these institutions, the *Real Adelantamiento de León*, or Royal High Court of Justice of León, played a very important role until the nineteenth Century in the preservation of the power and collective administration of the communities within its jurisdiction.

SECTION 3 THE PARLIAMENTS OF THE LANDS OF THE CROWN OF ARAGON: COMPARATIVE AND EVOLUTIONARY ANALYSIS

Eva Serra

Parliamentary life under the Crown of Aragon: The sixteenth and seventeenth centuries – A comparative approach
(Les corts de la corona d'Aragó en els segles moderns, aproximacio comparativa)

In the modern period, the kingdoms of the Crown of Aragon '*de ça de mar*', that is to say, the kingdoms of the Crown of Aragon within the Iberian peninsula, summoned the *Corts* several times. Most of these were to Montsó (Monzón), a town which for various historical reasons both Aragonese and Catalans considered to be within their respective jurisdictions. The Valencians accepted Montsó, though not without ensuring that there was a record in writing that they did so only under protest. The fact of summoning the three kingdoms to a single town has led some to seek an evidential basis for the existence of *Corts Generals* of the Crown of Aragon. However, with the fundamental exception of the inaugural session with the royal proposal of the king and the response of he who was considered the most important prelate of the Crown, the archbishop of Zaragoza, the fact is that although the kingdoms held *Corts* in the same town, they did so separately. The holding of such *Corts Generals* ended after the disturbances of the Crown of Aragon, specifically with the *Corts* de Tarassona, in 1592. Thereafter, no more *Corts Generals* were held in Montsó.

The aim of the paper is to analyse the ways in which the *Cort General* of each kingdom resembled or differed from those of the others, taking as a starting point various treatises written by Aragonese, Valencian and Catalan jurists during the modern period, in order to obtain an orientation regarding the functioning of an institution that was, above all, governed by custom. These treatises are a good guide, particularly those of Jerónimo de Blancas (1641) and Jerónimo Martel (1641) of Aragon, those of Miquel Sarrovira (1599), Lluís de Peguera (1632) and Gabriel Berart (1626) of Catalonia, and those of Llorenç Mateu i Sans (1677) of Valencia. However, it should be mentioned that these treatises, because of their intended normative status, do not always throw light on the critical moments that would usually take place at a gathering of the *Corts*, whether because of a disagreement between the *braços*, or estates, or a disagreement within the *braços*, or a disagreement between the *braços* (or some part thereof) and the king. Furthermore, these treatises are naturally devoted essentially to procedural matters, and

hence do not go into questions such as the legislation approved or the complaints presented and resolved.

In order to meet these limitations, at least in part, the legislation approved by the *corts* is compared – in a selective rather than complete and systematic manner – in order to see how much the legislative content varied from one kingdom to another. This information is particularly interesting when it comes to observing the identity of each kingdom through its legislation. The legislation approved may offer useful indicators regarding social and political questions.

José Antonio Alabau Calle

'*Per tot be avenir de la nostra vila*'. The representative system of the royal towns in the Valencian estates during the later Middle Ages – Alcoy in the *Cortes* of 1443–46

(''Per tot be avenir de la nostra vila': *El sistema representativo de las villas reales en las Cortes Valencianas durante la Baja Edad Media – Alcoy en el siglo XV)*

This study centres on deepening knowledge of the process set in train in a royal town by the convocation of the estates, using the example of Alcoy during the *Cortes* of 1443–46. Through municipal documentation, we see how the reception of the summons marks the true beginning of the process of political representation: immediately, municipal instructions are conveyed to the electorates that represent the town, to choose for it two persons with different backgrounds. Some envoys are also chosen, selected from the municipal council, whose function will be double: on the one hand to communicate to the council any innovations in the sessions of the *Cortes*, on the other hand to control the performance of the representatives. The instructions given to the latter close with the need to obtain a series of concrete privileges from the king, using, if necessary, parallel negotiation channels to the *Cortes*.

Montserrat Bajet Royo

Printed publications containing the Constitutions and other Acts of the Catalonian *Corts*

(Les Estampacions de quaderns de Constitucions i alters actes de Cort)

The purpose of this communication is to offer a better knowledge of the principality's parliament (or estates) and its evolution, as reflected in its printed publications. These documents were used to give immediate public knowledge of the resolutions of the parliament. The laws were placed in the public sphere for the first time in the manuscript compilations of 1413–22, and in the ones printed in 1495, 1588–89, and 1704. Although the compilations had reproduced all the legislation, there was a need to give the public knowledge of the abundant materials produced by each of the parliament's meetings. For this reason, possibly after 1481, the agreed legislation in each of the parliament meetings was edited immediately in separate editions. These publications were ordered by the representatives of the *Generalitat* and were distributed to every person who had taken

part in the session. The printed versions collect all the approved legislation. In addition, one can also find the parliament's propositions, its conclusions, the privileges, and several study materials of notable interest.

Agustín Bermúdez Aznar

Tax grants in the Valencian Estates during Philip III's reign
(La práctica del donativo en las instituciones parlamentarias de la Corona de Arágon durante la época moderna)

During the conference on the estates general of the Crown of Aragon in the sixteenth century held in Monzón (10–14 June 2002), I presented a paper entitled '*Servicios y donativos de las Cortes valencianas del siglo XVI*' ('Tax Contributions and Grants of the Valencian Estates in the Sixteenth Century'). This research work allowed me to analyse the complex institutional mechanism through which the contributions and grants accorded in the Valencian estates of that century were established and collected.

For this conference, I have thought it appropriate to extend my study on tax grants to the following period, that of Philip III's reign, and more precisely to the Valencian Estates of 1604. I have thus tried to identify possible factors of continuity and change that might have played a role in the provision of the grant made to the king by this parliamentary body. The results obtained allow me to conclude that a similar formal continuity was maintained in general, both in the practice of what could be called 'ordinary taxation' and in the general conditions of its provision. It is also true, though, that the presence of remarkable new differences can be noted. Among them stand out the provision of a peculiar 'extraordinary taxation' (with generous provision of funds), the extension of its collection period, and the appearance of a new administrative body that was responsible for its distribution.

Jordi Buyreu Juan

Taxation in the Catalan Estates in the middle of the sixteenth century (1542–64)
(El donatiu a les Corts catalanes mitjans segle XVI i 1542–1564)

This article discusses the negotiations between the king and the different estates to decide the amount of money that Catalonia had to pay in parliamentary meetings in 1542, 1547, 1552 and 1563–64. The study also explains the due dates for payment, who had to pay, and other details of these taxes. It further examines the amount of money that each country, Catalonia, Valencia and Aragon had to pay. The conclusion gives some details of the latest research that has yielded new figures about taxes.

Albert Estrada Rius

From the *Corts* to the *Deputació del General de Catalunya*: Political representation and juridical pacts in matters of taxation in fourteenth-century Catalonia
(De les Corts a la Deputació del General de Catalunya: Representació i pactisme jurídic a la Catalunya del tres-cents)

The estates general of Catalonia became consolidated in the course of the fourteenth century as Catalonia's representative institution. It was, as is well known, a body constituted by the king and meeting in three *braços* (branches): the clergy, the nobility and the branch representing the cities, towns and royal boroughs. The *braços* were the incarnation and personification of the *General de Catalunya* – that is, the corporation of the principality of Catalonia, and as such, they undertook commitments with the king in matters affecting the *res publica* of Catalonia. One of the main ones was to consent to special grants for the king to be gathered by way of tribute. Precisely in order to control the tax allowed to the *corts* and to avoid diversions and abuses of royal power, the *braços* persuaded the monarch to agree to the creation of delegate commissions or deputations of the *braços*. These had to collect, administer and spend the money making up the aid without the collaboration of the royal administration. In this way, the *Deputació del General de Catalunya* assumed a delegate representation of the country, and in fact became the administrative body for a budget controlled by the social orders and made up of resources of its own.

Elisabet Ferran

The Barcelona *Corts* of 1251 and Catalan Feudal Practice
(Les Corts de Barcelona de 1251 i les pràctiques feudals catalanes)

This study analyses the process and the content of the *Corts* of Barcelona of 1251, held in the reign of Jaime I, and famed for its prohibition of invoking Roman law in secular causes to defend *usus terrae*. This disposition compares with the argumentation and the decision given in a feudal case only a year later, in which the lawyers of Jaime I resorted to custom to justify the *plenitudo potestatis* of the monarch, saving the prohibition of using Roman law. The peculiarity of this sentence – and other contemporaries also argued from custom – reveals that in the *forenses* legislation of the *Corts* and in practice they are respectful of feudal tradition. It is also an example of co-ordination between the custom of the principality and the Roman right of use reinterpreted by the teachers of Bologna, in a period of renovation and legal transformation impelled by the Reception of the *ius commune*. In this context, the *corts* and the judicial court did not walk in opposed directions, but both directed their efforts towards the political and legal arrangement of Catalonia under the leadership of the *princeps terrae*.

Remedios Ferrero Micó

Limitations on the power of the king: Remedies against violations of the Acts of the kingdom of Valencia
(Los límites al poder real: los contrafueros de las Cortes valencianas de 1604)

Greuges and *contrafueros* were the tools used to preserve legality. During the Middle Ages, all the procedures to nullify royal decrees that contravened acts of parliament took place at the very beginning of the session of parliament. But starting in the sixteenth century, these decisions (*contrafueros*) were taken at the end of the session (when tax contributions to the king had already been decided) and in the framework of special commissions. The turning point in this process was the session of the *Cortes* of 1604. In this session, representatives of the three estates complained of 28 violations of acts of parliament involving some of the most remarkable problems of the time. In this regard, they protested against a decree (*Pragmática*) between 1586 and 1603 about the repression of brigandage. They also denounced, among other things, irregularities incurred in the administration of justice; vindicated the jurisdiction of the baronial and supreme courts; asked that nobody should be jailed in a city other than his residence; raised questions on tax collection matters, and complained about the concession of dignities and Church privileges to foreigners, and so on. Although the king agreed to nullify those decrees that contravened acts of parliament, he retained the power to dictate new decrees. So *contrafueros* became a formal means to establish a legality check that lacked effectiveness because the king could always ignore them when dictating new decrees.

Mònica González Fernández

The observance of the laws in the proceedings of the Catalan Parliament: From the *Poch Valria* Constitution (1481) to the birth of the *Contrafaccions* court (1705–1706)
(L'observança de les lleis a través dels processos de Corts: des de la Constitució 'Poch Valria' *(1481) fins a la creació del Tribunal de Contrafaccions (1705–1706))*

All through the modern period, the Catalan estates wanted to get the king and his officials to observe Catalan laws. They used different methods: the royal oath, the judicial process against damage, confirmation of a parliamentary law which had been broken, the *purga de taula* and the *visita* (two procedures for investigating royal officials), representations to the Crown, and court process against non-observance of the law. In 1481, Ferran II established the *Constitució de l'Observança*, despite Catalan claims against its injustice. This law said that the *Diputation* of parliament would defend the Catalan laws in a royal audience. This way was pursued until 1706, when the Parliament established the *Contrafaccions* court, which was made up of representatives of the estates and royal officials. This marked a triumph for the effectiveness of control over the observance of the law, and a victory for the Catalan estates.

Vicente Graullera Sanz

1585: Estates General in Monzón – The representation of royal power in Valencia
(1585: Cortes Generales en Monzón. La representación del Brazo Real de Valencia)

The delay of the kings in summoning the *Cortes* of the kingdom of Valencia resulted in the accumulation of unresolved problems. The angry inhabitants increased the number of their delegations sent to the king, raising uncomfortable questions for a centralist monarchy; banditry and piracy needed urgent solutions. Finally, Philip II, with considerable government experience after thirty years, and after holding a *Cortes* with the inhabitants of Valencia in 1564, decided to put this kingdom in order. In addition to its pacification, he tackled aspects of the economy and taxation that obstructed the adaptability necessary in a mercantile environment. This study attempts to analyse the issues that were of interest to the monarchy or the citizens of Valencia, and also to honour those who were the protagonists of their negotiations in the deputations and the *Cortes*.

Lluís J. Guía Marin

Royal authority in Valencia and Sardinia during the Age of Philip IV
(El Braç Reial de Valencia I Sardenya a l'època de Felip IV)

This paper looks at the Valencian and Sardinian third estate's affirmation of Philip IV's monarchical power. During this time, the political autonomy of Cagliari and Valencia was the target of a special pressure by which their statutory powers, which they had enjoyed since medieval times, were systematically sabotaged. At each session of the kingdom's estates, in which Cagliari and Valencia held institutional and political pre-eminence, motives for friction with the Crown were made evident. At the same time, both cities often maintained tense relations with other royal municipalities, which refused to accept that they were interlocutors given preference by the monarchy when the time came to organize tax contributions. The king, in order to divide the estates and weaken resistance to his requirements, promoted this tension.

Jordi Llimargas Marsal

The Provincial Junta of 1794–1795: A Representative Assembly for Catalonia?

During the eighteenth century, the Bourbon government of Catalonia suffered from a lack of collaboration from local leaders. Juntas were convened with representatives from each co-regiment to avert a crisis of opinion and give the provincial authorities a greater capacity for coercion when recruiting to the army. I argue that the Junta which met on 24 December 1794 in Barcelona went beyond this, and was in fact a 'representative assembly' of Catalonia. Its character and functions are comparable to the institutions of the Basque Country and Navarre, or to the regional assemblies in France that demonstrated the need 'absolutism' had to find effective collaborators in each province.

Eduard Martí Fraga

The Conference of the Commons of Catalonia: An institution for the defence of the constitution, 1698–1714
(La Conferència dels Comuns: una institució per a la defensa de les Constitucions a Catalunya (1698–1714))

During the first decade of eighteenth century, Catalonia suffered an acute time of political instability. In the European context of the Spanish Succession War, both Prince Philip of Anjou and Archduke Charles of Habsburg fought for the control of Catalonia. Both pretenders tried to win the favour of the Catalans through a benevolent policy in the estates general. But the authoritarian style of governing the nation early caused problems, because they broke traditional and immemorial privileges of the Catalans. The public institutions perceived that the union of their efforts for preservation of the constitution could be a good means to defend it. The Conference of Commons was the result of this desire. It was composed of an indeterminate number of members of the three more influential institutions of Catalonia: the *Diputació del General*, the *Consell de Cent* of Barcelona, and the *Braç Militar*. This conference acquired an important decision-making role in the activities of these three institutions, and came to determine what was a *contrafuero* (a law that breaks a constitutional law) and what was not a *contrafuero*. The object of this communication is to give a first idea of the all-important role that the conference of the commons played in the development of the Succession War in Catalonia.

M. Magdalena Martínez and Emilia Iñesta

The Valencian *Cortes* and the defence of the coasts in the seventeenth century
(Las Cortes valencianas del siglo XVII y la defensa de la costa)

This essay tries to give a new impetus to knowledge about the safekeeping of the coastal waters on the eastern littoral, through a close analysis of the historical sources that shed light on the circumstances of maritime defence litigation. We examine concepts and procedures in conjunction with documents and court cases from the Valencian and Alicante archives. Despite peace treaties signed between Spain, England and the United Provinces, the situation of Spain was very difficult for various reasons, especially economic ones. Therefore, the Spanish kingdom paid attention to the Mediterranean coast, where Muslim naval warfare and piracy were the most important menace, and rightly considered to be a shadow over commerce. Pirates and enemy galleys and ships could force the viceroy of Valence to seek from the Council of Aragon protection in safer eastern ports. Then the Parliament of Valence provides court cases dealing with the proper rules to prevent excessive expenditure on coastal protection.

Tomàs Montagut

Parliaments and Cities in the Crown of Aragon: A Programme for Collective research [at Pompeu Fabra University, Barcelona]
(Parlaments i ciutats a la Corona d'Aragó: Un programa collectiu de recerca)

This communication intends to analyse the opposition of municipal autonomy to the king's power and the role played by the towns in parliament during this confrontation. The Italian and Spanish territories that belonged to the Crown of Aragon from the thirteenth to eighteenth centuries have been chosen as an example. Our objectives are: (i) to determine the statutory powers of the cities in selected geographical and chronological limits in order to differentiate their progressive development; (ii) to analyse the different *ordinacions municipals* (local government Acts) as an important source for present-day local law, to spotlight the role of the jurists in the formation of this law and the integration of common law into the legislation; (iii) to evaluate whether the consolidation of the political power of the monarchy over the cities was contested in parliament or outside it, and (iv) to check out our results with those obtained by Italian researchers in similar fields.

Miquel Pérez Latre

The Catalan *Corts* and the voices of the country: The political participation of non-delegates (1552–1599)
(Les Corts i les veus de la terra: La participació política dels no convocats (1552–1599))

The Catalan *Corts* of the early modern period were the political product of an *ancien régime* society characterized by the supremacy of privileged social groups at all levels. For a long time, historians have remarked on the territorial and social limits in the representation of the country by the *corts*. However, examination of that institution only from this point of view does not reflect reality in all its complexity. Around the *Corts* moved a swarm of envoys, trustees and individuals without any right to participate in the sessions, but resolved to win privileges and to exercise influence on new legislation during the debates. This communication begins with contemporary authors' explanations of the causes for social exclusiveness in the diets, and then furnishes some examples of the political participation of non-delegates in the *corts* of the second half of the sixteenth century.

Joan Pons Alzina

Dissent in four Catalan debates of the *Corts* of Montsó in 1585
(El dissentiment en els quatre processos Catalans de la Cort de Montsó de 1585)

At a formal level, all debates in the *Corts* had a procedure determined by tradition and by the same *Corts* laws. Even the procedures generated by the *Corts*' different chambers had to follow this scheme. Different elements are common to procedures in all three of the *Corts*' chambers, but there are some other elements – such

as dissenting written opinions – that make unique each of the chambers and their procedures.

Isabel Sánchez de Movellán Torent

Parliamentary Representation under the Aragonese Crown: Catalonia in the fifteenth century
(La representació parlamentària a la Corona d'Aragó: Catalunya (s. XV))

Using official files, I shall try to outline the two forms of parliamentary representation present in Catalonia in the fifteenth century: (a) the formal meeting of the three ruling classes: the aristocracy, the ecclesiastical dignitaries and the popular representatives, or (b) the form used less frequently in Catalonia but most often in other kingdoms belonging to the Crown, like the kingdom of Mallorca or the kingdom of Cerdeña, where only the nobility met. It would also be possible to outline the concrete reality of parliamentary representation in Catalonia and contrast it with contemporary theories written about such representatives.

Antoni M. Udina i Abelló

The territorial characteristics and the parliament of the Crown of Aragon in the Middle Ages
(La identitat territorial i les Corts Generals de la Corona d'Aragó a l'Edat Mitjana)

The unusual territorial structure of the Crown of Aragon, which co-ordinated several distinct regions, means that its institutions have special characteristics. These are particularly evident in the parliament of the kingdoms and lands of the King of Aragon and the regional parliaments called in each of these kingdoms and lands: Aragon, Catalonia and Valencia. This paper is based on evidence from fourteenth- and fifteenth-century documents. The contrasts in behaviour between the people of Aragon, Catalonia and Valencia are usually due to their languages, the place where the meeting of the parliament took place, and to political differences. All of this clearly limits the power of the monarch, and means that the role of the Crown of Aragon is to establish agreements, not only between the king and the various authorities, but also between the different regions that make up the royal domains.

Josep Juan Vidal

'The Grand and General Council of Mallorca: From the beginning of balloting in 1447 to the reform of 1614'
(El Gran i General Consell de Mallorca: de la instauración de la insaculación en 1447 a la riforma de 1614)

The Grand and General Council was a representative assembly of those estates constituting the *Cortes*, both at municipal and territorial level. Represented in it were not only the principal urban estates, but also a representation of the town-

ships and boroughs. From the outset, it underwent countless changes in its composition, especially during the second half of the fourteenth century and the first half of the fifteenth century until the return of the balloting regime. From that moment on, its constitution remained unaltered for more than 150 years, and continued unchanged until the beginning of the seventeenth century.

SECTION 4 CONTEMPORARY PARLIAMENTARISM: THE ORGANIZATION OF SUBSTATE, STATE AND SUPRASTATE PARLIAMENTS

Lluís Maria de Puig

International parliamentarism: An introduction to its history

This lecture is published in this volume, with a summary.

Manuel Álvarez Tardío

Parties and parliamentary groups in the parliament of the Spanish Second Republic (1931–1936)
(Partidos y grupos parlamentarios en las Cortes de la Segunda República española (1931–1936))

During the Spanish Second Republic (1931–1936), the parliament changed profoundly. There was a radical transformation in parliament day by day. It was the first time in Spanish history that the chamber of deputies tried to be a parliament of parties. At that time, it was regulated by parliamentary groups. They were trying to have a parliament controlled by parties instead of individuals. Each party had to set up its own parliamentary group. Discipline and stability were what they wanted, but it is difficult to say that they achieved that purpose. I intend to study this topic with two objectives: first, to explain the context in which the new parliament rules were designed; second, I shall try and compare theory and common practice. Was there a real parliament of parties? It would be interesting to know how parties adapted themselves to the new rules. It is also interesting to study what kind of problems they had in introducing new parliamentary groups.

Jordi Bou i Ros

Press and parliament at the turn of the nineteenth century [in Spain]
(Parlamentarismo y prensa en la periferia del siglo XIX)

The nineteenth century was the period when the modern Spanish parliament was born. It was a process with plenty of internal and external fights and conflicts. That first step to democracy was taken following the example of the Jacobins and the French Revolution. But this development was not the same in all of Spain. The first experience of parliaments had been complained of and criticized, above all, by the Spanish colonies and historical regions like the Basque and Catalan territories. The Spanish press had a very important role in this process of complaint. Cliquism, patronage, the manipulation of votes, military intervention in

political affairs, government corruption, censorship and so on were the most important charges levied against the incipient democracy. The press had depicted, with its alternative voice, a different image of Spain: more liberty, more justice and more civic participation, taking the British parliament as a new model.

Giovanni C. Cattini

Parliamentarism in the Mediterranean area at the end of the nineteenth century: A comparison of Italy and Spain
(El parlamentarisme al final del segle XIX a l'àmbit mediterrani: Una visió comparada italoespanyola)

This report is focused on the crisis of parliaments that characterized the whole of Europe during the last decades of the nineteenth century. The 1880s witnessed the publication of several studies aiming to consolidate a conservative political culture, in opposition to the ruling classes, that was to survive the age. This cultural climate was marked by deeply homogeneous European influences and interrelationships reflecting the disharmony of political thought in an age of transition. This meant a move towards a new society that seemed to lead to the fall of the previous social and political stability, and to the decline of the old ruling classes, as well as to inevitable episodes of corruption in general elections, or rather, to the crisis of the state and its authority. In this context, it is worth highlighting the role of intellectuals in the Mediterranean area, with particular reference to Spain and Italy, where they acted as critics and reformers of the parliamentary model of their Liberal National governments.

Carlos Alberto Chernichero Díaz

The parliamentary system in the Second Republic: The lack of a chamber of regional representation, and alternative mechanisms for resolving conflicts with the regional authorities
(El sistema parlamentario en la Segunda República: la ausencia de representación territorial y los mecanismos alternativos de solución deconflictos con los territorios)

Article 51 of Section IV of the Spanish constitution of 1931 states that 'legislative authority lies with the people who exercise this authority through parliament'. Of the two points, we would stress in connection with this article, first, that authority lies with the people who exercise it through their representatives, underlining the democratic principle at the heart of the constitution, and second, that the legislative comprises a single chamber. We shall analyse this question later on. The motion regarding the aforementioned section of the constitution was only carried after heated parliamentary debate over whether a single or two-chamber legislature was needed. In the end, the political argument that this second chamber would have been an undemocratic counterweight to the first overcame technical considerations regarding the role this chamber would have played in representing the regions, and in consequence a single chamber system was approved. The existence of a second chamber representing regional interests would have avoided

many of the conflicts which arose between the central and regional authorities. These could also have been avoided by using mixed central and regional committees, as envisaged in the draft of the constitution. An attempt was made to correct this oversight by giving the Court of Constitutional Rights responsibility for resolving conflicts between the central and regional authorities, establishing this body as the highest authority in this respect. However, due to its excessive politicization and absurd composition, more akin to a Senate than to a judicial body, it was unable to carry out this task.

Maria Sofia Coriculo and Sandro Guerrieri

The first Italian Delegation to the Parliamentary Assembly of the European Coal and Steel Community (1952–54)

The representative assembly of the first European Community, the Common Assembly of the ECSC (whose founding meeting was held from 10 to 13 September 1952), was composed of 78 members designated by the national parliaments. The powers given to this body were limited, but at the same time broader than those that had been granted to the Council of Europe's parliamentary assembly. Although the ECSC Common Assembly had no legislative powers, it was able to exercise political control over the High Authority, which could be subjected to a censure vote by the assembly. Moreover, this assembly also received an important mandate, as the governments of the Six had assigned it the task of preparing, in ad hoc assembly with the addition of nine other parliamentarians, a European political community plan to complete the creation of the European Defence Community. This paper examines the role of the Italian representatives (nine elected by the Chamber of Deputies, and nine by the Senate) in the first period of this assembly, in comparison with the role played by the other national delegations.

Maria Claudia Drummond

The need for democracy and representative institutions in the international system

The nation state is no longer able to respond to the needs of an era marked by globalization. Important public policy issues such as industry and agriculture are dealt with in the realm of international negotiations. The decision-making process thus escapes democratic control, given that national parliaments can simply approve or reject the decisions agreed upon by the negotiating governments. Some international institutions and economic blocs are equipped with a parliamentary assembly. None of these parliamentary bodies, however, are entitled to carry out the four classical functions of a national parliament: legislation, representation, control and legitimization. This paper concludes that there is a democratic deficit in international relations, and that there is an urgent need to create institutions of democratic representation at inter-state or supranational level.

Mariano González Clavero

Parliamentarians and the attainment of pre-autonomy for Castille and León (1977–1978)
(Los parlamentarios y la consecución de la preautonomía para Castilla y León (1977–1978))

In the first democratic elections in Spain, after the death of Franco, regionalist and nationalist claims emerged throughout Spain. The parliaments, as the only democratic representatives, led those demands. The first were the delegates and senators of the Basque and Catalonian provinces. They decided to form 'Regional Assemblies'. Their example extended to the rest of the country, including the territory of Castille and León. But in the case of Castille and León there was a very great obstacle to forming a parliamentary assembly: the territorial question. From the first moment León, Logroño and Santander provinces were reluctant to be in an autonomous province of Castille and León. In spite of these difficulties, the parlamentarians of Castille and León created a parliamentary assembly. This body negotiated with the government the grant of pre-autonomy for the region. Finally, the government passed in June 1978 the grant of pre-autonomy for Castille and León, which was a good step towards its future configuration as an autonomous region.

Jordi Guixé i Coromines

Pursued, watched and executed: Franco's repression of republican deputies and parliamentarians during the First Exile, France, 1939–50
(Perseguits, vigilats i executats: La repressió franquista sobre els diputats i parlamentaris republicans durant el primer exili, França 1939–1950)

This article intends to show the extreme revenge of Franco's government against his political enemies, the Spanish Republican Parliament, and above all, the Popular Front ministers and left-wing political leaders – all the 'Reds', in Franco's words. This persecution passed through the Spanish borders into France, the country that received more than 450,000 Spanish people after February 1939. The Spanish Republican Government obtained its first refuge in France, and set up the 'exiled government' there. Franco, with German help, wove a web of collaboration between the French, Nazi and Spanish police, to catch and extradite republican political leaders, to bring them back to Spain, and to eliminate them with military show trials. The article analyses a few examples of straight captures with German assistance – Lluís Companys, Zuagazagoitia, Peiró and so on – but also explains the complicated extradition processes for other political leaders like Nicolau d'Olwer, Eduard Ragasol or Julio Just. The extraditions were stopped by the Mexican embassy with diplomatic interventions and by using its influence on the French government in Vichy. Also, it is very interesting to see the Spanish control and persecution of the republican exiles through the Spanish embassy, military and police agents and 'volunteers' of Franco's government in France. The article analyses Franco's obsessions to control the republican exile abroad and 'physically' to kill his political enemies.

Cecilia Gutiérrez Lázaro

The Corporativist alternative: Eduardo Aunós Pérez and the National Corporative Organization
(La alternativa corporativista: Eduardo Aunós Pérez y la Organización Corporativa Nacional)

At the end of the nineteenth century, the social disruptions and political tensions caused by labour relationships in European societies forced a review of the concept of a liberal state. The change affected both Liberal thought – New Liberalism, Solidarism, Social Reform and so on – and the other wings of the political spectrum – Industrial Democracy, Fascism, Corporatism. This paper explores the corporatist solution implemented in order to resolve the social question in Spain by Eduardo Aunós, Spanish labour minister during the dictatorship of Miguel Primo de Rivera (1923–30). Through the National Corporative Organization, he developed a new concept of the state: 'the state as foundation'.

Antoni M. Jordà Fernández

Substate parliaments and their institutional relationship with the Spanish Parliament (1873–1936)
(Els parlaments Catalans i la seva articulació institucional amb les Corts espanyoles (1873–1936))

The aim of this communication is to analyse and compare the legal and institutional relations between the Spanish state parliament (*Cortes*) and the 'substate' parliaments that existed in theory and in practice in nineteenth- and twentieth-century Spain before the outbreak of the Civil War in 1936. Particular reference will be made to the situation in Catalonia. Legal texts and other documents will be analysed in an attempt to shed light on the various aspects of the institutional relationship and the existence or not of a uniform or homogeneous model. The study is divided into two main moments or stages: (a) The federalism, republicanism and regionalism projects of the nineteenth century, during the First Republic and the Restoration; (b) The realities of the Second Spanish Republic and the organizational links between the Spanish state parliaments and the regional parliaments. The study shows that the relation between the state and the substate or regional parliaments, both at the level of proposals and enactments, was neither satisfactory nor balanced. In the final analysis, the hegemony of the state parliament determined the true capacity for political, and therefore legislative, action of the other parliaments, whose competences were severely restricted. This reality can be seen not only during the First Republic, but also when the Constitution came into force in 1931 and the Statutes of Autonomy were enacted.

Miguel Martorell Linares

José Sánchez Guerra: Defence of the Liberal Parliament in the crisis of parliamentarism
(Sánchez Guerra: la defensa del Parlamento en la crisis del parlamentarismo)

José Sánchez Guerra was born in Córdoba in 1859. He became a member of parliament in 1886, was Minister of Government (1904, 1913–15, 1917), Minister of Development (1908), president of the Chamber of Deputies (1918–22), and President of the Council of Ministers (1922), a post that led him to the head of the Conservative Party. An advocate of the predominance of the legislative branch over the executive branch, in 1922 he criticized in parliament the performance of the Allendesalazar government during the 'annual disaster', a military operation in Morocco which cost the lives of thousands of Spanish soldiers in 1921. He demanded the reinstatement of the constitution of 1876 during the dictatorship of Primo de Rivera, exiled himself to Paris in 1927, and led a civic-military rebellion in 1929. In 1930 and 1931 he came into confrontation with Alfonso XIII for his support of the dictatorship, and committed himself to a new constitution. He retired from politics shortly after serving a term as member of the republican parliament in 1931. He died in Madrid in 1935. He was the author of the study 'The Crisis of the Parliamentary Regime in Spain' in 1923.

Aram Monfort i Coll

The Spanish Francoist *Cortes*
(Les Corts franquistes)

To describe the functioning of the Spanish Francoist *Cortes*, we have to start with a major premise: neither its origin nor its political and social functions are comparable to liberal parliamentarism. The Francoists' 'New State' was born within a civil war and they had a clear intention of breaking with the liberal Spanish past. That is the reason why the institutional framework was based on an organic conception of society. The principle of the Spanish Francoist *Cortes* is 'the unity of power and the distribution of its functions' – the Government commands, and the Parliament obeys. The *Cortes* were not the only Francoist institutional organization; the Consejo Nacional del Movimiento (the National Council of the Movement, the main organ of the only party, FET-JONS, and linked to the *Cortes*) worked as the upper chamber of the 'New State'; it was in charge of fixing the political doctrine of the regime, and also articulated the dialogue between the diverse political parties (Falangists, traditionalists, royalists, Catholics, technocrats and so on) that took part in the regime.

Mercè Morales Montoya

'Nation' and 'Nationalities' in the constituent Spanish Parliament (1977–79)
('Nació' y 'nacionalidades' en las cortes constituyentes españolas (1977–1979)

The Spanish Constitution of 1978 was the most important political milestone in the difficult early years of the transition to democracy in Spain. It marked a break with the form and organization of the state that had obtained under the dictatorship of General Francisco Franco, who died in 1975. The form of state became that of a parliamentary monarchy (Article 1), organized into autonomous communities (Article 2). The constitution thus democratically legitimized King Juan Carlos I and responded to demands from nationalist and left-wing political tendencies for a decentralized state, taking as a historical precedent the one that had begun to take shape under the Republic (1931–39) with the autonomous governments of Catalonia and the Basque Country. Each community was to have its own government and its own parliament.

The parliamentary debates that took place regarding Article 2 of the 1978 Constitution, first in the Congress and then in the Senate, offer a close-up view of how so significant a change in the organization of the Spanish state came about – one that would have been unthinkable just a few years earlier – and how the political parties with a parliamentary presence who defended ideologically opposed points of view eventually voted, for the most part, in favour of the article, after intense debates and the exercise of a great deal of pressure had led to a series of different formulations of the article, until the existing one was finally agreed. Article 2 was the bone of contention of the constitution, the one on which it was most difficult to reach a consensus. That is because what was on the table was one of the most difficult political problems that successive Spanish governments had faced and tried to respond to, in one way or another, throughout the twentieth century: the historic nationalist movements.

Juan Manuel Olcese Alvear

The Spanish parliamentarians of the Restoration: Intermediaries between the municipal councils and the central government – The case of the City Council of Valladolid (1875–1897)
(Los parlamentarios de la Restauración: intermediarios entre los municipios y el Estado central – El caso del Ayuntamiento de Valladolid (1875–1897))

During the Restoration, the municipal councils regulated the life of the city, but the decisions affecting that regulation did not derive, generally speaking, from the popular mandate accorded the councillors in elections, but rather from the effective social powers exercised by the local bosses, who exploited their influence with the Madrid government to hand out favours corresponding formally to municipal functions. Like any other contact with the state negotiated by personal recommendation, the obtaining of improvements for the municipality – the founding of a new school, the building of a hospital, a reduction in local taxes and so on – often passed through the filter of friendly contact with the giver of the favour. In

the concrete case of the Council of Valladolid, between 1875 and 1897, the work carried out by various bosses should be recalled: the brothers Alonso Pesquera, the Republican José Muro, but above all Don Germán Gamazo, known as the chief of Boecillo.

José Vidal Pelaz López and Pablo Pérez López

The elections to the Parliament of Castile and León (1983–99)
(Las elections al Parlamento de Castilla y León (1983–1999))

The political configuration established by the constitution of 1978 supposed the birth of new representative organs in the autonomous communities into which the Spanish state was divided. In this work, we analyse the behaviour of the electorate in all five elections held between 1983 and 1999. Besides the elementary question of stating the political preferences of the electors, the results demonstrate the attention given to political movements of a nationalist or regionalist character, and the parallel evolution or divergence of the political preferences that are observed in the elections to the Spanish parliament.

Maria Isabel Pérez Ares

The Basque Parliament during its first term (1980–84)
(El Parlamento Vasco durante la I Legislatura (1980–1984))

This essay begins by describing the constitutional and autonomous legal frameworks where parliaments were established in the autonomous communities. The first question then posed about the Basque Parliament during its first term relates to its procedure, organization and composition (parliamentary groups). The second comprises the activity of the Basque chamber during the period covered by this study, analysing the parliamentary sessions, the committees established by the parliament, its legislative activity, and lastly, the activity of parliamentary control. The conclusion considers the development of the Basque Parliament during this first term.

Jordi Pons Bosch

The configuration of self-government in the Balearic Islands: From the Provincial Delegation to the Island Councils
(La configuració de l'autogovern a les Illes Balears: de la Diputació Provoncial als Consells Insulars)

This communication tries to establish the evolution from the beginnings of the Provincial Delegation, which in the Balearic Islands separated in 1812 from the *cortes* of Cadiz, until the present framework of a government drawn from each of the islands that nominate Island Councils, together with island town halls in the case of the Canaries. The Provincial Delegation became stabilized as an institution between 1812 and 1845. In 1845, a new Law of Provincial Delegations

created an institution subordinated to the central power and strongly controlled by the civil government. The institution evolved, surviving different political regimes until it was suppressed in 1979. This body had important functions in public education, health, public works (basically transport), charity and so on.

The Provincial Delegation disappeared in 1979 as a result of the constitution of the General Inter-island Council and the Island Councils, one in each one of the three islands, Minorca, Majorca, and Ibiza with Fomenter. In the new model, these institutions assumed the competence of the old Provincial Delegations; the influence of each was limited to its own island. Matters that affected all the islands, the Balearics together with Pitiusas, were managed directly by the General Inter-island Council. The Island Councils have evolved from 1979 to 2003, with a significant increase in their competence. The latest law of 2000 has turned each one of the Island Councils, in the words of the present President of the Council of Majorca, into 'the authentic government'.

Jesús Quiroga Martínez

Citizens' rights in the constituent assembly of the *Cortes* of the Second Spanish Republic (1931)

(Drets de ciutadania a les Corts Constituents de la Segona República Espanyola (1931))

This study takes as its starting point the hypothesis that the Spanish Constitution, fundamentally inspired by contemporary documents of the same type (with a particular influence from the German constitution), so often praised for being progressive, supposedly avoided debate on the rights to citizenship. The first part of the study is concerned with finding a definition of citizenship that will serve well for considering the concept in the context of the constitution. Reference is therefore made to several studies that examine the concept of citizenship, but at the same time emphasis is placed on Florencia Peyrou's historiographical proposals (2002), which approach the question from the point of view of history: politics, gender, society and so on; these proposals open up many lines of research within the text of the Constitution of the Republic. For example, many monographs have been published that are concerned with the issue of gender and women's access to political rights; the debate of the constituent assembly offers an interesting field for work on this question. The works by M. Pérez Ledesma (1998) on citizenship, published by the Pablo Iglesias Foundation, warn of the danger of adopting simplistic conceptualizations of the term, and that the analysis of social conflict in the process of the consolidation of rights as a whole cannot be left to one side.

The paper historically contextualizes the republican constituent period, documenting the elections through a study by Javier Tusell (1974) and Solé Tura i Eliseo Aja (1977), as well as the more distant contributions from the Hispanicist Stanley Payne (1995). It seeks to focus on the constitutional project by examining the words of the Chairman of the Constitutional Committee, which reaffirm the desire to include citizens' rights in Title III (the doctrinal section of the Constitution). On the other hand, the rights specified in the two chapters of Title III are

listed, albeit schematically. Particular attention is paid to the manner in which legislative language is used when referring to the holders of rights ('persons', 'citizens', 'Spaniards' and so on).

However, what has been reproduced almost in its entirety is the debate on the articles contained in Title II, devoted to nationality. This debate confirms that parliamentary discussions did not ignore controversies regarding citizenship.

Núria Ramon i Garcia

The relations of the government of the *Generalitat* with the Parliament of Catalonia
(Les relacions del govern de la Generalitat amb el Parlament de Catalunya)

This communication analyses how the relations between the parliament, the president and the executive council or government of the *Generalitat* (the political institution comprising Catalan self-government), established both in the Catalan Statute of Autonomy and in the Rules of Procedure of the Parliament of Catalonia, have evolved and how they are developing. The majority of issues are channelled through the Directorate General for Relations with Parliament, the body of the Ministry of Home Affairs and Institutional Relations of the *Generalitat* that co-ordinates the activities of the different ministries of the executive in relation to the parliament. Over the course of the sixth legislature, this Directorate General has processed almost 21,000 initiatives. Currently, the executive promotes almost 80 per cent of the laws passed in Catalonia, while the parliament adopts more initiatives intended to generate new actions and/or change the political orientation of the government. As a result, Catalonia exemplifies a widespread trend today in democratic countries, characterized by a modification of the classical theory of the separation of powers, inasmuch as there is an increasing convergence of governmental and parliamentary functions.

Estevão de Rezende Martins

Parliamentary systems in Latin America
(Systèmes Parlementaires en Amérique Latine)

The idea of Latin America is commonly known. However, its extent and meaning are not, and its general significance is debatable. It is taken here to mean the entirety of those countries on the American continent which use the Spanish and Portuguese languages. Today, they present growing similarities in the way they pass legislation arising from modern political circumstances. The modern state, and its creation of political and legal institutions through promulgating constitutions, approximate considerably to the model of representative democracy, which mainly spread during the course of the nineteenth century and has amply proved its worth, especially in the second half of the twentieth century. Latin America has experienced in the twentieth century a separation between the theory of formal democracy and the reality of 'intermediate' authorities, during which power has been exercised in dictatorial manner by civilian and/or military men. In both

historical memory and practical politics, contemporary parliamentary life and legislation in Latin American countries bear the traces of this past, as do initiatives towards supranational parliaments. States have promulgated constitutional reforms, reinforcing or establishing the legislative power and different types of parliamentary assembly. To these they have added proposals for, and the actual development of, regional blocs. These projects advance objectives which affect the forms of legislative output and the functioning of national, provincial and municipal parliaments. They reinforce the political assumption that democracy is legitimated by the use of assemblies. The parliamentary history and legislative practice of Latin Americans have in their development helped understanding of these phenomena.

M. Luisa Rodríguez Peñaranda

The 'public action against unconstitutionality' as a means of correcting the 'representation crisis': Colombia, 1910–2003
(Crisis de representación y acción pública)

What are the most convenient methods to return to wise citizens the possibility of control over decisions which, although taken in their name and on their behalf, effectively exclude them? Representative democracy, two centuries after it was formulated by Madison in the *Federalist*, No. 10, has converted itself into a hegemonic version in modern countries. The fully democratic character of a parliament, in which its members are elected by the majority and their decisions backed up by the same mechanism, has historically granted a high degree of legitimacy to this institution. Nevertheless, this legitimacy has been strongly questioned by the so-called 'representation crisis' in the last decades. This criticism of representative democracy puts the focus on the insufficient and inadequate representation suffered by certain ethnic, linguistic or social minorities who, permanently or temporarily, are excluded from the parliament. To overcome this shortage of representation, certain countries have introduced some correction mechanisms from the field of law. This is the case with 'Public Action against Unconstitutionality', founded at the beginning of the twentieth century in Colombia by the political movement Republican Union as the citizens' efficient control mechanism over the law.

Manuel Ruiz Romero

Historical arguments and political-legal issues at the birth of the first parliament of Andalusia
(Argumentaciones históricas y problemática politico-jurídica en el nacimiento del primer Parlamento de Andalucía)

This communication tries in the first place to investigate the claims made by the so-called Historical Andalusianism, and in particular the first requests for autonomous institutions in 1918, especially for a parliament or house of representatives in Andalusia, as the first repository for Andalusian sovereignty. I shall also exam-

ine the legislative provisions for self-government in the five statutory first drafts of our community as part of the republican process towards autonomy, a process violently interrupted by the military coup of 1936 and the later Civil War. After the gap of the dictatorship of General Franco, I analyse the different projects by the various political groups, and in addition, the perception that each one had of the legislative power to be exercised once autonomy was achieved. The modifications in the institutional configuration of the parliament in the different statutory drafts will then be assessed, until the Constitutional Commission of the Congress and the definitive project of a Statute of Autonomy that is effective today. The third section of this paper consists of an analysis of the different problems during the opening in 1982 of the first Andalusian Parliament, examining its initial political characteristics, evaluating its legislative output in relation to the emergence of a new autonomic administration, and recognizing its progressive social acceptance.

Jaume Sobrequés i Callicó

An atypical parliamentary experience: The Parliamentary Assembly of Catalonia (1977)

(Una experiència parlamentària atípica: L'Assemblea de Parlamentaris de Catalunya (1977))

After the first democratic elections on 15 June 1977, the deputies and senators who had been elected met in Catalonia in a Parliamentary Assembly to direct the negotiations for the reestablishment of self-government and the return of president Josep Tarradellas, who was in exile. The study analyses the functioning of the assembly, which had no legal status, and the four plenary sessions it held. It also deals with the committees that arose out of the assembly, and how its activity was frozen with the provisional re-establishment of the institution of self-government, as the president was opposed to its continued existence.

Sebastià Serra

The parliaments of the autonomous communities of the Spanish state from 1980 to 2003

(Els Parlaments de les comunitats autònomes de l'estat espanyol del 1980 al 2003)

The objective of this communication is to make a comparative analysis of the parliaments of the 17 autonomous communities of the Spanish state created since the approval given by the 1978 Constitution. The process of forming the autonomous communities extends from the approval of the constitution to the approval of their respective statutes of autonomy and to elections in their respective parliaments. This long process of transference is an important chapter in the configuration of the State of the autonomies.

A key topic is the formation of the different parliaments and their competence. The study analyses the electoral processes, basically the results of elections from 1980 to the present time, although it also considers the different electoral laws.

Other objects of the investigation are the speeches of investiture by the candidates to the president of the independent community; the main laws approved by the different parliaments; the control mechanism over the executive on the part of the parliament, and the mechanisms by which citizens may influence parliamentary activity. A topic of great complexity is the conflicts between the state and the independent communities over the laws approved by the parliaments.

The sources consulted have been newspaper reports on sessions of the autonomous parliaments, the government reporters of the independent communities, the mass media, and written and other documentation for elections. The research so far confirms the hypothesis that Catalonia and Euskadi have dynamic parliaments, but this is also true of Andalusia, and the Galician parliament is unique. There is also, however, significant similarity in the debates and legislation of the diverse parliaments. This first stage of a much larger project offers a panoramic general overview, before examining individual issues treated and approved by the different parliaments. The present investigation falls within the scope of contemporary history, and tries at the same time to be interdisciplinary, since many aspects of public law have to be considered, and on certain occasions it is necessary to work from the perspectives of sociology and communication studies.

Sebastià Serra

The Parliament of the Balearic Islands from 1983 to 2003
(El Parlament de les Illes Balears del 1983 al 2003)

The 1983, the Parliament of the Balearic Islands was constituted, after the first autonomous elections that had been preceded by the 'pre-autonomous' ones of 1979 (the pre-autonomic regime then established was followed by a Statute of Autonomy). This communication analyses the electoral results of the sessions of 1983, 1987, 1991 and 2003, altogether six legislatures. When analysing the electoral results, the electoral law will be specified, since they had important differences, as there were also in the electoral circumstances of each of the islands of Minorca, Majorca, and Ibiza with Fomenter. The system is one of corrected or clarified proportionality. This has been one of the central subjects of the history of the parliament of the community of the Balearic Islands, as a means of ensuring that of each of the islands is adequately represented.

Another central topic is the double condition of deputies, who are simultaneously delegates in the autonomous parliaments and members of the relevant Island Council, a body with competence for local administration. The chronology of legislation in each legislature of the Balearic Islands will put emphasis on the more remarkable legislative aspects of an independent community that only obtained autonomy by the route of Article 143 of the Constitution of the Spanish State, taking 20 years following the mechanism of the Mixed Commission for transferences. That legislation will be emphasized which concerned the Catalan language and culture, defence of the *medio ambiente*, the disposition of the territory, and tourist legislation. Apart from these basic issues, commercial legislation, social matters and the normative framework of institutional development are also

of importance. There are as well laws for the receivers of accounts and of complaints, whether from the citizens of the Balearic Islands or from associations of foreign residents. The control of the executive and relations between parliament and the rest of the society are two further aspects discussed in this paper.

Zoltán Szente

The question of superiority: National versus supranational legislation

In recent decades, the law of the European Community has become a legal system of its own, not being an international organization in classical terms, nor a constitutional order on the pattern of a nation state. This raises the question of what the ultimate source of authority is: Community law with its supremacy claim and direct application or the national constitutions as fundamental laws of the member states. The other side of the same question is: what is, or what should be, the proper relationship between the decision-making institutions of the European Union and the national lawmaking organs, particularly the national parliaments? This study deals with the patterns of the relationship between national and European legislation, analysing the differences between the monist and dualist legal systems. Then I describe the specific constitutional and legislative problems of a candidate country, Hungary, in the course of preparing to join the EU. The last part of this work tries to consider the near future of national legislations in the member states, and the possible effects of the EU Constitution on European parliamentarism.

Magdolna Szigeti

The change of the Hungarian political system in 1989–90, with reference to constitutional law
(Die verfassungsrechtlichen Änderungen der politischen Wende in Ungarn)

There is no question that the change of the political system in 1989–90 must be considered the most exciting and significant part of recent Hungarian history. In general, we can associate the events with precise dates, but the change in the political system was the result of a long-lasting process taking place not only in Hungary, but at the same time in the ex-socialist countries, and above all in the Soviet Union itself. In this paper, I investigate this context, paying special attention to constitutional changes. The short introduction gives the background to the change in the political system, keeping an eye on opposition movements of the 1980s hidden from the public, reform movements within the Communist Party resulting in a split inside it, the development of reform circles, the appearance of opposition parties, and the round-table discussions.

The change in the political system and the reform of the state-party gave the participants a heavy task. The division of power and the framework of democratic constitutionality had to be resolved. The issues which most interest me are the lessening of the Communist Party's power in the field of legislation, the working out of the rules of incompatibility, the development of the independence of state institutions (the government, the parliament, the local organs of state administra-

tion), and the instructions bringing about the legal bases of the conditions for a democratic state. The constitutional modifications have a special importance in providing a wide range of human rights. The laws about association and about social organizations have legalized political movements and have brought about the legal possibilities of forming parties. The law of suffrage has opened the way to free elections, giving the chance to build up democracy in Hungary. We have lived through an exciting period. The essay was designed to convey the atmosphere of making history in those years.

Elisenda Vives Balmaña

The Andorran Parliament: Institutional continuity and the transition to a modern parliament
(El Consell General d'Andorra: La continuïtat institucional i el transit al parlamentarisme modern)

Since the fifteenth century, Andorra has had its own representative institution, which has undergone several changes throughout the five centuries. However, the most fundamental transformation is very recent, the Constitution of 1993, which, based on traditional institutions, defined the division of power in the state, and therefore also the role of parliament as the legislative organ, promoting and controlling the policies of the government. The classical separation of powers represented a significant innovation, as the parliament had assumed very diverse functions, described in the eighteenth century as administrative, political, jurisdictional and legislative, but with limited competence. From another viewpoint, both the system of representation in parliament and the electorate have undergone substantial changes in the course of the existence of this institution. This communication explains the general history of the Andorran parliament, the development of its functions and its representative nature, until the present time, when the constitutional state has completed ten years of existence.

SECTION 5 PROSOPOGRAPHY AND SOCIAL ANALYSIS OF THE REPRESENTATIVE ASSEMBLIES

Neithard Bulst

Prosopography and the social analysis of representative assemblies
(Prosopographie et analyse sociale des assemblées representatives)

Taking as an example the Estates General of medieval France, this paper seeks to evaluate what prosopography can contribute towards a better understanding of the functioning of representative assemblies and the roles which they can play in their respective societies. A prosopographical approach allows us to fill the holes which are left by institutional history, although the merits of the latter should not be underestimated. After some remarks on the development of prosopgraphy as a new approach in social history, I shall attempt to underline the importance of distinguishing between mere prosopographical catalogues and a prosopographical

approach in the true sense of the term. A discussion of methodology follows: according to the different types of question addressed and the sources available for research into them, different methods are used. Therefore, prosopography should not be regarded as a new methodology unless one wishes to label as 'methodology' what is in fact the combination of different methods. The second part of this contribution outlines several specific problems of prosopography: its relationship with biography, or rather the false opposition 'prosopography versus biography'; the problems of the reliability of studies based on incomplete prosopographical information (generally the case for antiquity or the period of the *ancien régime*); the problem of so-called prosopographical analyses based on data without names, which tend to degenerate into statistics with limited explanatory value; the problem of narrativity, given that the analysis of prosopograpahical statistics in general lacks attraction for readers, and finally, the fields of research in which prosopography may be used with success.

J. Agirreazkuenaga, J. Gracia, F. Martinez, M. Urquijo, L. Valverde, E. Alonso, S. Serrano and A. Delgado

Prosopographical analysis of the parliamentary members of Vasconia (1876–1939)

The aim of this communication is to present the research project that will culminate in the elaboration of the *Biographical Dictionary of the Parliamentary Members of Vasconia* for the period corresponding to the Restoration and the Second Republic. The project is receiving financial support from the Basque Parliament, and its development is being managed through an agreement of collaboration established between that institution and the University of the Basque Country. A team, formed by lecturers and research collaborators of the Department of Contemporary History, has undertaken to direct and carry out the project; this team can count on the accumulated experience of 14 years elaborating and publishing studies on parliamentary history and studies of a biographical character. In 1990, work was initiated on the project of the *Diccionario biográfico de los Parlamentarios de Vasconia (1808–1876)* [*Biographical Dictionary of the Parliamentary Members of Vasconia (1808–1876)*], published in 1993, the antecedent of the research that we are presenting today, and which was also, on that occasion, financed and published by the Basque Parliament. The conclusions and the most relevant methodological aspects of the dictionary were presented at the Forty-third International Conference of the International Commission for the History of Representative & Parliamentary Institutions held in Camerino (Italy) in the summer of 1993. They are collected in the communication entitled 'Spanish Parliamentary Prosopography during the Rise of the Liberal Revolution (1808–1876)', which was included in the conference proceedings published in 1996.

To that research have been added the *Diccionario biográfico de los Diputados Generales, Burócratas y Patricios de Bizkaia (1800–1876)* [*Biographical Dictionary of the General Deputies, Bureaucrats and Patricians of Bizkaia (1800–1876)*], published by the *Juntas Generales* of Bizkaia in 1995, as well as its counterpart corresponding

to the province of Álava, *Diccionario de los Diputados Generales, Consultores y Secretarios de Gobierno de Álava* [*Dictionary of the General Deputies, Consultants and Government Secretaries of Álava*], publication of which is under way. The aim of both works was to study the life and work of those who directed the politico-administrative management of Álava and Bizkaia in the nineteenth century. Descending to the level of local administration, the research of the aforementioned team has given rise to the publication of the *Diccionario biográfico de los alcaldes de Bilbao y gestión municipal en tiempos de la revolución liberal e industrial (1836–1901)* [*Biographical Dictionary of the Mayors of Bilbao and Municipal Management at the Time of the Liberal and Industrial Revolutions (1836–1901)*]. The biographical dictionary corresponding to the municipal management of the mayors of Bilbao of the Restoration and the Second Republic is to be published shortly.

The study of the workings of the political system during the Restoration and the Second Republic has been a subject that has attracted the interest of many historians in recent decades. With the renewed interest in political history, a multitude of works have been published on issues relating to political parties, social movements, collective action, and elections, or on significant parts of the political machinery like political clientage [*caciquismo*]. For the period of the reigns of Alfonso XII and Alfonso XIII, it is unquestionably this latter aspect and its influence on the electoral processes of the period that has aroused most interest, while for the republican period the central issue for many researchers has been the role of the mass political parties and the different trade unions and their attempts to reform or change the social and political situation of the time.

Eduardo J. Alonso Olea and Gregorio Castaño San José

Prosopography of the general councils and of the county deputations of Biscay in the privilege crisis: Change and continuities
(Prosopographía de las Juntas Generales y de los Diputados provincials de Bizkaia en la crisis foral. Cambio y continuidades)

During the agitated months of the 'privilege crisis' (1876–78), the privilege regime of Biscay entered a crumbling process. However, there is an obvious continuity between the political staff of the extinct 'privilege organizations' and the new 'county organizations'. Biscay was given a new organization – the County Council – bringing it initially to the level of the rest of the Spanish counties. But thanks to the Economic Agreement, it had great economic and administrative autonomy in financial and public administration at its disposal. In this paper, we analyse, using prosopographical methods, the continuity and change in this process, which quickly generated some new 'county manners', but also displayed obvious continuity, and this not only in the short term, but as a constant reminder to us as well of the 'privileged status' Biscay had had historically.

Eric Anceau

Three prosopographic surveys of French parliamentarians of the nineteenth century
(Trois enquêtes prosopographiques sur les parlementaires français du XIXe siècle)

After briefly summarizing the various structures of French prosopographical research on nineteenth-century parliaments, the author of this paper makes reference to the main surveys which have been carried out in this field since the 1960s. He then proceeds to look further into three specific surveys. The first one, which is now completed, is concerned with the deputies of the Second Empire. The second one, which is currently being carried out, is entitled 'The political actors of 1848'. This survey focuses on 1,500 influential figures in 1848, with special reference to the representatives who were elected at the *Assemblée Constituante*. The third survey, which is yet to come, will examine the links between French manufacturers and parliament from the late 1780s to the early 1890s. By concentrating on these three examples, the author gives his point of view on the main aspects of prosopography concerning such questions as how to define the corpus, the tools and the methods as well as how to make the most of the data basis. A few partial or final results are also communicated.

Maria Eugenia Cadeddu, Luciano Gallinari, Maria Grazia Mele, Maria Giuseppina Meloni, Anna Maria Oliva and Olivetta Schena

Élites and parliamentary representation in Sardinia in the fifteenth century: Methodologies and research prospects
(Élites e rappresentanze parlamentari nella Sardegna del '400: Metodologie e prospettive di recerca)

The official records of parliamentary proceedings are, for the history of the Sardinian kingdom, a key resource of great interest, and a precious source for the study of society. In comparison with the lack of other types of records – few notarial protocols and rare private archives – the records of the parliamentary proceedings represent an important database ahead of its time for the Sardinian elites summoned by rank. Our research team wants to take this information as a starting point for a detailed study of the composition and history of some family groups, in order to identify their strategies and their relations with the royal power and the municipalities. Initially, we shall take a census of the personages convoked in assembly, and afterwards, through other sources (notarial, fiscal, chancery, ecclesiastical), we shall engage in prosopographical research on some defined social classes.

Domingo Centenero de Arce

The political opposition in the last parliament of Philip II: The life of Ginés de Rocamora
(La oposición política en las últimas Cortes de Felipe II: El ejemplo de don Ginés de Rocamora y Torrano)

This research intends to analyse a society, in all its complexity, through the contextual biography of don Ginés de Rocamora y Torrano . His life of almost 70 years, the wide range of posts that he held and his published works provide an insight into the way in which Castilian cities were governed and, furthermore, allow us to analyse the ideology that sustained the political system. Don Ginés was elected procurator in the last parliament of Philip II, when the cities were refusing to toe the political line of Philip II, which throws light on the ideals of city government as expressed by the way in which he voted, his actions (attendance at certain sessions, his participation in commissions, and so on). Don Ginés' life itself will permit us to observe the tensions between the theory and practice of political life.

Jolanta Choinska Mika

The diet (*Seym*) as a forum of communication between localities and 'the centre' during the rule of John Casimir Vasa (1648–68) in the light of contemporary parliamentary documents

The reign of John Casimir Vasa (1648–68) was a watershed in early modern Polish history. During that period, the people of the Polish Commonwealth, in particular the political nation – the elites and state institutions – faced new and, at least in terms of degree, unanticipated challenges and difficulties, in the form of both internal conflicts and external threats. Wars were the most serious of these: the Cossacks' Rebellion of Bohdan Chmielnicki, the war with Russia, and that with Sweden. This last, which took place between 1655 and 1660, known as 'the Deluge', caused the most damaging effects. The Swedish army entered far into the territory of the Commonwealth, reaching lands that had for decades enjoyed peace. The Polish-Lithuanian Commonwealth was close to total collapse, and the king decided to leave the state, spending some weeks in exile. These factors, as well as the territorial losses to Russia and Sweden, shook the social and economic foundations of the state, causing a considerable psychological shock to the Commonwealth's inhabitants. It had an especially destructive effect on the accepted norms of social consciousness. The Commonwealth experienced a serious crisis of the ruling system, and relations between the king and the political nation disintegrated, finally leading to civil war.

This was accompanied by a growing inefficiency of the *seym* (the diet). Nevertheless, in the polity of the Commonwealth, the *seym* performed not only a key role in the political life of the nation, but also in the development of social consciousness. Local communities regarded it as the most important forum of communication for discussing and resolving all current problems dealing with the

state and commonweal, including local and private matters. These troubled times produced many documents dealing with parliamentary sessions (diaries, newsletters, and resolutions of the diet). Most, however, were of a private nature, since the diet, as an institution, did not produce any official reports of its proceedings. Furthermore, surviving parliamentary diaries were written by individuals for their own purposes or commissioned by magnate patrons, city councils and other local bodies. The private nature of these materials determines, to some extent, their value to historians.

This paper offers an analysis of the ways in which these diaries allows us to recover and reconstruct various aspects of the relationship between the localities and 'the centre' (embodied by the diet and the Crown) during the difficult times of near-permanent internal and external crisis. It discusses the advantages of using these sources, and the pitfalls of which the historian must be aware, and explores the value of modern theories of communication. Through a thorough analysis of 117 diaries referring to all 20 parliamentary sessions during the period of John Casimir's rule, it can be shown that the diet ceased to be an effective forum for communication, and rather became an arena for political struggles between political factions, the Court and an opposition. The weakness of existing channels of communication provoked localities to search for alternative ways and means, and a key role in the process was played by local envoys who, to put it in terms of modern social communication theory, played the role of 'gatekeeper'. Although they were given detailed instructions from their constituencies, they could transmit, process and filter information given them by local communities with very little control or interference. Although localities had full power to instruct envoys to present their needs, their power to control their representatives was limited. While these are important findings, the paper argues that there are still many questions left unanswered by the parliamentary diaries, and by associated sources such as the records of local assemblies. Thus, for example, they shed little light on the process whereby decisions were made, nor do they help in identifying lobbies active in promoting a particular bill or the work of those envoys who did not play a leading role.

Valerie Cromwell

A report on EURELITE: European political elites in comparison: The long road to convergence (an European Science Foundation network)

This contribution is published in this volume, with a summary.

Montserrat Duch Plana

Unequal absence and presence: The women ministers of Catalonia's parliament (1980–2003)
(Absències i presències desiguals: les diputades al Parlament de Catalunya (1980–2003))

A study of women ministers at the Catalan Parliament in the last six legislatures was undertaken by exploring the prosopography of elected ministers. The rela-

tive proportion of women ministers increased: 8 (5.9 per cent) in 1980, 12 (8.9 per cent) in 1984, 15 (11.2 per cent) in 1988, 18 (13.3 per cent) in 1992, 22 (16.3 per cent) in 1995 and 33 (24.4 per cent) in 1999. The study of the 74 women ministers took certain personal details into account (age, residence, marital status), as well as political and professional experience (militancy, political development, public office). These circumstances were considered in relation to their political career and length of time in parliament. I compared the similarities and differences with male politicians. The composition of parliament in 1980, after Catalonia resumed its own autonomy following the transition to democracy, presented a historical novelty, as never before had women ministers existed in Catalonia. The proportion of Catalonia's women ministers during the last decade is less than the average attained in other parliaments of Spanish autonomous communities. Examination of explanatory factors for women's political activities (inner-party circumstances, social background, gender differences, and access to the centres of power) might explain this unequal presence.

Pilar Gangas

The political career and socio-professional profile of Spanish deputies, 1977–2000

(Perfil socio-profesional y carrera política de los diputados en España)

This article analyses the socio-professional profile and political career of Spanish deputies. It explores the features of Spanish representatives in the Congreso de los Diputados (Congress of Deputies) since the beginning of democratic elections, 1977–2000. It pays particular attention to the development of a political career, the professionalization of MPs in Spain, its causes and consequences. Who are the electoral representatives in Spain? Are there relevant differences among parliamentary groups? What is the evolution of these features over time? Is there a standard political career? Is it similar for different parties? How do these data compare to those for other countries?

Jean Garrigues

The influence of industrialists and businessmen in the French Parliament of the Third Republic (1870–1940)

(L'influence des patrons et des hommes d'affaires au Parlement français sous la troisième République (1870–1940))

The Third Republic (1870–1940) is the golden age of parliamentarism in France. It is also a very important period of economic transformations, the outcome of the French Industrial Revolution. Facing the emergence and affirmation of the labour movement, businessmen and industrialists had to create new kinds of organization, new forms of influence and lobbying. Therefore, for this period it is very interesting to study the partnership between economic power and political representatives. This communication is divided into three parts: a typology of the representatives who are concerned with business interests; an inventory of the

forms of influence and lastly, the different periods of influence, from the eve of the Republican system to its fall in 1940.

Lothar Höbelt

Continuity of elites? Pre-war, inter-war and post-war parliaments in twentieth-century Austria

There is a saying in German: '*Verfassung vergeht, Verwaltung besteht*' ('Constitutions come and go, but administrations stay in place'). In the light of that thesis, it should be interesting to see what sort of continuity existed between the Old Imperial Austrian *Reichsrat* (Imperial Council) up to 1918, the new Republican *Nationalrat* (National Council) (1918–33) and its post-war successors after 1945. The year 1918 was marked by a dramatic change of constitution, yet there was continuity of personnel: the German part of the old *Reichsrat* doubled as the Constituent Assembly of the new Republic. In 1945, the old constitution was simply revived (official doctrine denied any break had occurred!), but there was a gap of more than a dozen years since parliament had last met. This enquiry into the continuity of elites will attempt a breakdown of MPs according to political orientation and region in 1918, 1920, 1930 and 1945–49.

Sarka Lellkova

Czech women in the parliament before the enactment of women's suffrage (1908, 1912)

From 1908, Czech women became candidates in the elections to the Bohemian diet, although, according to the opinion of the government, they did not have the right to do so. This confusion resulted from a definition of enfranchised citizens which used the word 'everybody' (*jeder*), without additional specification of the male or female sex, because it had come into being in 1861, before the first discussions of women's suffrage began. Despite these legal controversies, the author Božena Viková-Kunčtická was elected a member of the Bohemian Diet in 1912. Unfortunately, she gave up her position because of disagreements with her own political party (the Czech national liberal party, the Young Czechs) before the Bohemian diet made a decision about her case.

José Vidal Pelaz López and Pablo Pérez López

Political personnel in Castile and León from 1975: A prosopographical study *(Personal político en Castilla y León desde 1975: una propuesta prosopográfica)*

The object of this paper is to present the main lines of a project of investigation on which several teachers of the University of Valladolid have been working for some years. It is a question of characterizing the regional political class across the elected representatives in the regional Spanish parliament and in the national parliament. Once the group of people has been identified, comprising the re-

gional attorneys, the deputies and the senators, the aim is to outline the profile of the regional politicians, analysing such aspects as their vocational training, occupation, political career, ideological evolution, and positions received in the local, regional or national administrations. For this purpose, the first step is to compile a biographical dictionary that gathers the essential information about these political personnel. From this basic information, one will proceed to extract conclusions of a general character that will be compared with existing studies on the political Spanish class as a whole and with that of other communities.

David Rivas López

The Catalan deputies in the Spanish Parliament from 1901 to 1923
(La representació catalana a les Corts de 1901 a 1923)

My research proposes an approach to the intricate political framework of the representative institutions in Spain during the period known as the Restoration. The study analyses the composition and socio-economic profile of the Catalan deputies in the Spanish parliament from 1901 to 1923. During this period, the economic interests of the Catalan bourgeoisie were threatened by the struggle between protectionism and the doctrine advocating free trade. Manufacturers, financiers, traders and ship-owners embarked themselves on a search for new ways of political expression – beyond the traditional dynastic parties – to be able to influence directly the decision-making process for a national economic policy which took place in Madrid.

Within a political system distinguished by the overlap of organized clientele networks controlled by parties of notables, there appeared at the beginning of the century a new generation of Catalan politicians who would obtain, and maintain during more than 20 years, the major part of the official representation of Catalan interests in Spain. The aim of this paper is to make visible the social and economic background that explains the political behaviour of this elite during the last years of the Restoration, and to define its level of professionalism, the frequency of generational change, and whether or not there existed a 'Catalan strategy' common to the different political families with representation in the parliament.

Cristiana Senigaglia

Max Weber's analysis of the forms of parliamentary representation
(El análisis de Max Weber sobre las formas de representación parlamentaria)

In his work *Economy and Society*, Weber presents a wide and articulated analysis of social phenomena and organizations. Although his theoretical principles focus on the understanding of actions, he also dedicates much attention to social structures and institutions. As a general rule, institutions are classified according to 'ideal typical' schemes. Nevertheless, Weber takes into account the various models developed in different societies. This gives him the chance to describe general patterns, without giving up comparative analysis. Furthermore, the historical ac-

count allows for the outlining of a general development: the process of the formalization and rationalization of the modern social way of life.

Weber's analysis of representation is significant in both theoretical-sociological and historical respects. The relevant criterion within the classification is the relation between the representative and the represented (and the different relations of power they imply). The crossroads of theoretical-sociological and historical considerations enables a definition of the specific character of modern representation, as undertaken in parliamentary institutions. The stress on generality, legality and objectivity is the central aspect of this development. On the other hand, tasks ascribed to the elected reveal an increasing appreciation of individualism and personal independence. These two main tendencies of modern society are nevertheless not really consistent: they produce some very problematic tensions. In consideration of this, Weber's analysis in *Parliament and Government* takes into account the deficiencies of existing political systems and compares the different models, looking for new practicable solutions.

Mikel Urquijo Goitia

From the Representative Assembly to the Foral Palace: Prosopographical study of the political elite of Alava in the construction of the liberal state (1800–1876)
(De la asemblea representativa al Palacio Foral: estudio prosopográfico de la élite política alavesa en la construcción del estado liberal (1800–1876))

The paper presented to this congress forms part of a broader project, which concerns the study of the role of political elites in the process of building the liberal state, with special interest in members of parliament and the representative assembly. To advance this enquiry, we have posed certain questions following Ivor Crewe. Was there a renovation of elites between the Old Regime and the New? Was there a national elite, or would it be more appropriate to talk of local elites? And in the case of a national elite, what was its relationship to the local élites? Should we talk of 'an elite' or of 'elites'? Was there a political elite, another economic elite; and so on, or was there only one elite in the sense employed by McDonogh? What was the degree of power exercised by the elite over the non-elite?

In our approach to this project, we have opted for team work and for the prosopographical method. Some years ago, we began a series of works in which we decided on a geographical and temporal delimitation that would enable us to take a solid empirical sample to help us reach conclusions comparable with the results of other investigations. In this respect we decided to limit our study to Vasconia in the period from 1800 to 1876. To this end, we have been working on a series of biographical dictionaries of the Basque political elite that offer us detailed information on its protagonists and enables us to draw the conclusions needed to advance our object of study. The first of these works was the *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1800–1876)*; we subsequently prepared the *Diccionario biográfico de los Diputados Generales y burócratas y patricios de Bizkaia (1800–1876)*; the *Diccionario biográfico de los Diputados Generales, Consultantes y*

Secretarios de Gobierno de Álava (1800–1876) is in the process of publication, and the *Diccionario biográfico de los Diputados Generales de Guipúzcoa (1800–1876)* is soon to be published. With these four volumes, we obtained a solid empirical approach to the political elites of Vasconia, which will allow us to draw up a comparative study. Hence, in this communication, we offer only a first approach to the question that interests us, based on the cited work dealing with the province of Álava.

Celia Valiente, Luis Ramiro and Laura Morales

Still a gender gap? A study of male and female MPs in the Spanish Congress of Deputies during the term 2000–2004
(Perviven las diferencias de género? Un estudio sobre los parlamentarios y parlamentarias en el Congreso de los Diputados español en la legislatura 2000–2004)

An important amount of research has analysed the under-representation of women in legislative bodies, as well as the differential political and socio-economic profile of male and female MPs. This paper joins this sub-field of research with new data and analyses. With data collected from the 350 MPs of the Spanish Congreso de los Diputados (Congress of Deputies) for the session which began in 2000, and with data coming from the electoral lists of the main Spanish parties that ran for the 2000 elections, we test some of the most relevant hypotheses that deal with the under-representation of women in parliaments. The paper is divided into three sections. The first section presents the main theoretical arguments developed in the specialized literature on the gender gap in parliamentary representation, both at the international level and for the Spanish case. The next section analyses the socio-economic and political profiles of male and female MPs in the Spanish Congreso de los Diputados. The third section assesses four hypotheses about the sources of gender inequalities in parliament for the Spanish case. Our results show that the profiles of male and female MPs are very similar in most of their basic socio-economic aspects. However, men and women show crucial differences in terms of their preferences towards certain policy areas that are reflected in their parliamentary work. Finally, our study examines and rejects certain hypotheses about the sources of gender inequalities in parliamentary representation (for example, the size of the constituency and some supply-side explanations), while it strongly supports other hypotheses related to the role of political parties as gatekeepers.

SECTION 6 SOURCES AND METHODS FOR STUDYING PARLIAMENTARY DOCUMENTS

Paul Seaward

The History of Parliament Project and the future of parliamentary history

The history and methodology of the History of Parliament Project has been discussed before at the annual conference of the International Commission –

recently by Valerie Cromwell and Colin Brooks at Bilbao in 1997. This paper seeks to build on those expositions of the nature of the project by considering further the value of a prosopographical approach to the history of the British parliament and representative institutions more generally. The paper will contribute to the debate on the extent to which parliamentary history should be institutional and the extent to which it should focus on other aspects. It will discuss two relevant recent developments in British history: on the one hand, the tendency to omit any consideration of parliament and structures of accountability from the growing interest in the rise and development of the state, its modes of operation and control, and on the other, what is becoming known in Britain as the 'new' parliamentary history – which is increasingly showing how parliamentary history can be used to provide an index to the concerns and preoccupations of a whole society. The paper goes on to suggest some ways in which research into parliament and its relationships with people and localities can be facilitated and developed through a greater use of sources converted into electronic form, building on recent experiments conducted by the History of Parliament Project, and also to consider how the project itself might benefit from digital technology and the Internet.

Alastair J. Mann, Pamela E. Ritchie and Roland J. Tanner

From Manuscript to megabyte: Research sources and methods of the Scottish Parliament Project

The Scottish Parliament Project (SPP) team gave a presentation outlining the process involved in creating a digital edition of the Acts of the Scottish parliament before 1707. This presentation comprised the following areas:

a. The manuscript sources – ranging from 1235 to 1707, the manuscripts recording the proceedings of parliament are highly complex, and held in many different archives.
b. Record type and Thomas Thomson's *Acts of the Parliaments of Scotland* (1814–75) – the early nineteenth-century printed edition of the Acts was digitally scanned and used as the basis of the new edition. This was a process that posed as many problems as it solved.
c. Marking up and structuring the text – a demonstration of how the SPP has edited and presented the Acts in the new edition.
d. Translating the text – description of why a parallel translation was needed for the entire record, and the problems this posed to the editors.
e. Insights – a summary of the insights into Scottish history that have arisen in the editing process.

Janusz Małłek

Printing-houses and printing in the service of the Polish Parliament in the sixteenth century

This contribution is published in full in this volume, with a summary.

Esther Martí i Sentañes

The 'Memorials' or instructions for representatives to the *Corts* from the city of Lleida during the reign of Alfonso the Magnanimous
(Els memorials o instruccions per las syndics a Corts de la ciutat de Lleida durant el regnat d'Alfons el Magnànim)

The 'memorials', instructions that the local government of the royal cities in Catalonia prepared for their representatives to the *corts* assemblies, have been very little studied, despite the fact that they provide very relevant information for the study of the *corts*, especially within the royal sector. This study is therefore very interesting because it allows us to connect the *corts* with the Catalan provincial government during the Middle Ages, and draw new conclusions about this subject. This type of documentation, which is conserved in the Municipal Archive of Lleida for the reign of Alfonso the Magnanimous, is very rich, and it provides us with excellent material from which to study the different issues dealt with in the sessions of the Catalan estates. The local representatives deserve a special mention – it is to them that the 'Memorials' are addressed – because by studying these people, and other documents which are related to them, we are able to examine the relations between the various royal Catalan cities, the monarchy, and the representative assemblies of this country from a new angle that gives us a lot of information for the study of Catalan assemblies.

John R. Young

Prosopography and methods for the study of Scottish parliamentary committees, 1639–51

This paper examines the nature of the committee structure of the Scottish parliament between 1639 and 1651. Key issues discussed include the nature of the historical sources from which information and data is derived, and how this material can be collated into an effective body of evidence for analysing the membership of and participation in parliamentary committees. This is part of an ongoing project concerning a prosopographical collection of committee data for every Member of Parliament between 1639 and 1651. The project will involve the creation of a database, with different fields for parliamentary estate represented, constituency (or constituencies) and separate fields for committees with identifiable remits, such as political, constitutional, diplomatic, military, social, religious and economic issues. This will provide a useful model for further study into Scottish parliamentary committees in other periods, especially the period of the

Restoration parliaments, 1661–86, and the post-Glorious Revolution parliaments and conventions, 1689–1707, until the end of the last Scottish Parliament and the Act of Union of 1707. Source material for this is drawn from the printed *Acts of the Parliament of Scotland*, which were transcribed and published in the nineteenth century. This will be complemented by the updated version created by the History of the Scottish Parliament Project at St Andrews University. The project will also analyse manuscript committee registers for the period in the National Archives of Scotland in Edinburgh.

Sessió inaugural

Opening ceremony

El M. H. Sr. Joan Rigol i Roig (president del Parlament de Catalunya)

Siguin benvinguts al Parlament de Catalunya, *welcome in this Parliament of Catalonia.* Anem a començar el Cinquanta-tresè Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries.

Té, en primer lloc, la paraula el doctor Jaume Sobrequés i Callicó, director del Museu d'Història de Catalunya.

El Sr. Jaume Sobrequés i Callicó

Molt honorable senyor Joan Rigol, president del Parlament de Catalunya; il·lustríssim senyor Ernest Benach, diputats i membres de la Mesa del Parlament de Catalunya; excel·lentíssima i magnífica senyora Rosa Virós, rectora de la Universitat Pompeu Fabra; doctor Jaume Torras, director de l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens i Vives, de la Universitat Pompeu Fabra; doctor Wilhelm Brauneder, president de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries; doctor i amic Josep Fontana, catedràtic emèrit de la Universitat Pompeu Fabra i primer director de l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives... Avui arrenca a Barcelona, capital de Catalunya, el Cinquanta-tresè Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries, i ho fa en el millor escenari possible: el Parlament de Catalunya, seu de la sobirania –limitada, tot s'ha de dir– del poble català. Els organitzadors donem les gràcies més sinceres al president Rigol, que ha fet possible aquest acte. Gràcies, president, per la teva acollida.

Aquest Parlament que ens acull sintetitza avui la centenària història parlamentària catalana, una de les més antigues d'Europa. La historiografia romàntica catalana del segle XIX i fins i tot alguns historiadors més contemporanis han defensat àdhuc que el parlamentarisme català ha estat pioner a Europa. Tant se val. Els científics socials no ens barallarem per les prioritats històriques, i menys amb els companys britànics, que aquí n'hi ha, que també defensen, i em sembla que no sense molta raó, la prioritat en aquest camp.

Des dels segles XII i XIII fins avui, el parlamentarisme ha viscut a la Catalunya independent fins al segle XVIII, a la Catalunya espanyola des de 1714, a la Catalunya autònoma de la Segona República dels anys trenta del segle XX, a la Catalunya sotmesa a la dictadura franquista i a la Catalunya democràtica actual, ha viscut, dic, tots els escenaris possibles, alguns certament dramàtics, però avui ens trobem aquí, a la seu del Parlament de la Catalunya autònoma, recuperat després de quaranta anys de dictadura feixista.

Alguns mitjans de comunicació han parlat, aquests dies, de la crisi del parlamentarisme. No hi ha dubte que en molts sistemes parlamentaris europeus la progressiva pèrdua de capacitat i de lliure decisió dels parlamentaris, la creixent influència imperativa dels òrgans de direcció dels partits sobre el capteniment d'aquells que encarnen la sobirania popular, la manca, a vegades, de diàleg creatiu a l'interior dels hemicicles, el fet que la majoria d'acords es negociïn sovint, també, fora del recinte parlamentari i les llistes electorals tancades han convertit els parlamentaris, en moltes ocasions, en pures màquines de votar, i els parlaments en un mer escenari mediàtic a través del qual els partits parlen amb els mitjans de comunicació.

Malgrat que això pugui tenir molt de cert, cal ser, em sembla a mi, molt prudents a l'hora de fer determinats tipus de crítica que puguin ser aprofitats per aquells que tenen poca fe en el sistema democràtic, i sobretot cal oferir alternatives i capteniments que deixin sense fonament les crítiques esmentades.

Els pares de la Comissió Internacional que promou aquest Congrés saben, o sabien bé, a què va portar i quines varen ser les causes de la crisi parlamentària dels anys trenta a alguns països europeus.

Els congressistes aquí presents ens hem reunit per estudiar la història dels règims parlamentaris arreu del món al llarg del passat. Som l'anella d'una cadena d'estudiosos sobre el tema que varen començar a treballar en grup el 1936. Celebrem la cinquanta-tresena edició del Congrés. Una llarga tradició ens contempla d'ençà que el professor belga Émile Lousse i el professor francès François Olivier-Martin varen posar en marxa aquestes reunions d'historiadors i politòlegs, o d'ençà que Alfred Coville va assumir la primera presidència d'aquesta Comissió Internacional.

El professor britànic John Rogister, president honorari de la Comissió, ha traçat una breu història d'aquestes assemblees al tríptic que presenta l'exposició que tots vostès, congressistes, podran veure al Museu d'Història de Catalunya.

Estic segur, d'altra banda, que l'actual president de la Comissió, el professor austríac Wilhelm Brauneder, que parlarà també en aquest acte, podrà informar-nos amb tota autoritat del que és i ha estat la Comissió al llarg dels seus seixanta anys d'existència. És a ell, per tant, i no a mi, a qui correspon fer aquesta explicació; l'escoltarem ben aviat.

Per la meva banda, només em resta, com a responsable del Museu d'Història de Catalunya, agrair la possibilitat que ens ha donat la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries d'organitzar aquest Cinquanta-tresè Congrés conjuntament amb l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens i Vives, de la Universitat Pompeu Fabra, i l'Institut de Dret Històric de Bascònia, de la Universitat del País Basc.

Vull agrair el decisiu suport que hem rebut del Comitè Científic del Congrés, integrat pels professors Joseba Agirreazkuenaga, Joaquim Albareda, Josep Fontana, Tomàs de Montagut, Jaume Torras i Mikel Urquijo. Així com també vull agrair l'excepcional tasca de coordinació acomplerta per la historiadora senyora Mercè Morales, conservadora del Museu d'Història de Catalunya, que ha tingut el suport del jove historiador i becari de la Universitat Pompeu Fabra senyor Mamés Cisneros.

Ara, només resta que els treballs que avui comencem tinguin èxit. De fet, gràcies a la importància dels estudis científics ja aportats, aquest èxit està garantit i s'ha produït ja d'alguna manera.

Molt honorable senyor president, gràcies per la vostra acollida, i gràcies a tots vostès per acompanyar-nos.

Moltes gràcies.

(Aplaudiments.)

El president

Té la paraula el doctor Jaume Torras, director de l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens i Vives.

El Sr. Jaume Torras

Gràcies, senyor president. Senyores i senyors, permetin-me només unes paraules per remarcar que totes les persones vinculades a l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives assistim avui amb satisfacció gran a la inauguració d'aquest Congrés per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries, un congrés en l'organització del qual hem procurat contribuir en la mesura modesta de les nostres possibilitats materials i humanes, i en la mesura, que voldríem que no fos gens modesta, del nostre interès en allò que és l'objecte mateix de l'activitat d'aquesta Comissió Internacional que, any rere any, organitza els congressos.

L'Institut Universitari d'Història és l'eina de què s'ha dotat la Universitat Pompeu Fabra per promoure els estudis de postgrau en història i per promoure i difondre la recerca històrica de les més diverses temàtiques i també de les més diferents cronologies. És per això que som part interessada en l'èxit d'aquest Congrés, perquè, la profunditat temporal i la singularitat, em penso que clara, de la història de les institucions representatives i parlamentàries a Catalunya han atret –i no podia ser altrament– l'atenció d'alguns dels nostres investigadors, que en col·laboració amb els d'altres universitats catalanes formen un actiu, potser un dels més actius grups de recerca del nostre Institut. És per això que en som part interessada en l'èxit d'aquesta trobada científica.

El Congrés comença amb molt bons auguris per la quantitat i qualitat de les inscripcions, materialitzades en una assistència que és garantia del bon desenvolupament de les jornades. Està garantit, també, per la quantitat i la qualitat de les comunicacions rebudes i per la personalitat de les ponències que enquadraran les sessions de debat. No és arriscat, així, pronosticar l'èxit d'aquest Congrés.

En la meva condició de director de l'Institut, en nom de totes les persones que hi estan vinculades, només em resta, aquí, agrair-los, a tots vostès, la seva assistència i la seva participació, i expressar agraïment particular a aquelles persones que han acceptat el compromís de fer-se càrrec de les diferents ponències.

Gràcies, doncs, i benvinguts.

(Aplaudiments.)

El president

Té a continuació la paraula l'excel·lentíssima senyora Rosa Virós, rectora de la Universitat Pompeu Fabra.

La Sra. Rosa Virós

Molt honorable president del Parlament de Catalunya; senyor Wilhelm braun-eder, president de la Comissió Internacional per a la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries; doctor Jaume Torras, director de l'Institut Jaume Vicens Vives; doctor Jaume Sobrequés, director del Museu d'Història de Catalunya; senyor Ernest Benach; professor, molt estimat professor Fontana; participants tots en aquest Congrés... És per a mi un honor, com a rectora de la Universitat Pompeu Fabra, participar en l'acte inaugural d'aquest Congrés Internacional, que, com s'ha dit, té per objecte un tema tan crucial com l'origen i evolució de les institucions representatives i parlamentàries existents arreu del món al llarg de la història.

Avui és cert que aquestes institucions que s'han donat al llarg de la història de la humanitat constitueixen els pilars fonamentals de les constitucions democràtiques dels països que viuen dins d'un marc de respecte als drets i a les llibertats públiques de les ciutadanes i dels ciutadans.

Per a una persona de la meva generació que ha viscut quaranta anys en un règim no democràtic té un sentit molt especial participar en aquest acte inaugural en aquest edifici del Parlament de Catalunya, que té, per a nosaltres, tantes connotacions simbòliques. Us dono de nou les gràcies per la vostra invitació.

Com a politòloga sempre he cregut fermament que és una empresa impossible analitzar les actuals institucions polítiques renunciant al coneixement dels seus orígens històrics; fer-ho és tant com renunciar a comprendre-les amb profunditat. A Catalunya, com bé sabeu –i s'ha recordat aquí–, les pràctiques i tradicions parlamentàries vénen de molt lluny. Els orígens de les Corts Catalanes, cal cercar-los en les assemblees de pau i treva i en les reunions de la cúria comtal de l'alta edat mitjana. En elles es comencen a representar els interessos públics d'una comunitat general en construcció que es constituirà en Principat de Catalunya.

Les primeres reunions de Corts, integrades pels tres estaments i sota la presidència del monarca, se celebraren en el segle XIII amb una continuïtat rellevant per la seva adequada tasca de direcció del Principat. Malauradament, les Corts Catalanes tindran una darrera manifestació en les Corts de Barcelona del 1705.

Cal remarcar que aquesta continuïtat històrica de les institucions públiques catalanes, des de la baixa edat mitjana fins al segle XVIII, afecta també tot l'ordenament jurídic català, que es constitueix i es desenvolupa d'una forma integrada i completa

dins del marc coordinador i unificador de la monarquia de la Corona d'Aragó, unió territorial per la qual les Corts Generals de la Corona, celebrades a Montsó durant diversos segles, representen la seva vigència institucional.

En el marc del nou estat constitucional de l'època contemporània, les Corts espanyoles i el Parlament de Catalunya expressen la voluntat històrica dels catalans de conviure amb llibertat i autonomia dins d'un estat d'àmplia descentralització política, que respecta els drets històrics dels territoris amb tradició jurídica pròpia.

Celebro, de veritat, que la Comissió Internacional per a la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries hagi escollit Barcelona com a seu del Congrés, perquè d'aquesta manera els historiadors catalans podran donar a conèixer la valuosa labor realitzada fins ara en l'àmbit historiogràfic i d'edició de les actes de les Corts Generals de Catalunya. Espero que aquesta conferència internacional, que reuneix tants qualificats especialistes en la història de les institucions representatives i parlamentàries, farà palesa la importància del tema i estimularà estudis en aquesta línia de recerca.

Us desitjo unes fecundes sessions de treball i els manifesto la disposició de la Universitat Pompeu Fabra perquè tots i cadascun de vostès se sentin a Barcelona com a casa i com un membre més de la seva comunitat universitària.

Gràcies.

(Aplaudiments.)

El president

Té la paraula el doctor Wilhelm Brauneder, president de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries.

El Sr. Wilhelm Brauneder

Dear mister President, Miss Rector, distinguished colleagues, ladies and gentlemen. First I want to express my great gratitude to the organizers of the Congress and of course to the speakers of the House for being here to this famous city again. I am saying 'again' because it is not for the first time that our Commission holds its annual conference on the Iberian Peninsula.

We are very glad being, let me say back again, to this region, to this country, because we are fully aware of the fact that this country, and specially also this region, contributed a lot to the development of constitutionalism and parliamentarism as well. So let me say that it is very interesting for us to look at the Spanish experiences with parliamentarism in general, but also in a very specific point, that is, the point of being in a state, in a country, having not only one parliament but a lot of them. So I am also coming from a country where we have ten parliaments because we have a centralized parliament and nine parliaments of the provinces.

I think being in such a country and seeing the practice of Parliament, combined with a lot of theories and with historic developments of parliaments, we are –so I want to say– contributing maybe something to the European situation of our time being, because, as you know, we do not only belong to the European Union with the

European Parliament, we belong to our nation since maybe some of these nations are organized not only with one central, but with also regional parliaments.

So when we speak about parliaments of the past, maybe the predecessors of parliaments in the past, I am always keen to make the following parallel outlook: what to the chemistry is the laboratory should be to the politicians, and maybe also to the civil servants, history. So history could serve us, and should serve us, giving examples for a lot of constructions of organizing, especially the local and the central parliaments, the relationship between local and central parliaments.

I think, because being a teacher and a researcher in the history of constitutions and of parliamentarism as well, and on the other side I've spent, roughly spoken, six or seven years in the Austrian Parliament, it is one of the great advantages knowing about parliamentarism out from historic effects, out from historic experiences, because nearly all questions we now have towards parliamentarism on a regional level, on a centralized level, and nearly all answers given to those questions which have aroused in the past and which maybe were answered in the past as well.

So, mister President, I am very thankful for the reception in this House, and I am very thankful for the organizers in this region, because it is one of the aims of our International Commission to combine both the theory of Parliament and the development of parliamentarism with the practice of parliamentarism. So thank you so much again, and I want to give you only a very small piece of remembrance to our conferences this year. It is a medal of the Austrian Parliament –I think you know about it.

(Aplaudiments.)

[Traducció]

Benvolgut senyor president, senyora rectora, distingits col·legues, senyores i senyors, en primer lloc, vull expressar la meva més gran gratitud als organitzadors del Congrés i, per descomptat, al president i a la Mesa d'aquest Parlament per estar de nou aquí, en aquesta coneguda ciutat. Dic «de nou» perquè no és la primera vegada que la nostra Comissió celebra la seva conferència anual a la Península Ibèrica.

Estem molt contents –permeteu-me que ho repeteixi– de ser en aquesta regió, en aquest país, ja que som plenament conscients que aquest país i especialment també aquesta regió han contribuït molt al desenvolupament del constitucionalisme i del parlamentarisme. Per tant, permeteu-me que digui que és molt interessant per a nosaltres poder observar les experiències parlamentàries espanyoles no tan sols des d'una perspectiva general, sinó també des de la perspectiva específica de trobar-nos en un estat, en un país que no tan sols té un parlament, sinó que en té molts. Jo també vinc d'un país on tenim deu parlaments: un parlament centralitzat i nou parlaments provincials.

Penso que trobant-nos en un país com aquest i veient com exerceix el Parlament, això combinat amb moltes teories i esdeveniments històrics parlamentaris, fa que estiguem –vull remarcar– contribuint potser a la situació europea dels nostres temps, perquè, com vostès saben, no formem part únicament de la Unió Europea amb el Parlament Europeu, sinó que també formem part de la nostra nació, ja que algunes d'aquestes nacions estan organitzades no únicament en un parlament central sinó també en parlaments regionals.

Per tant, quan parlem dels parlaments del passat, potser dels predecessors dels parlaments en el passat, m'agrada fer el següent paral·lelisme: el que per a la química és el laboratori hauria de ser la història per als polítics i potser també per als funcionaris. De manera que la història ens podria servir, i ens hauria de servir, donant-nos exemples de molts models organitzatius, especialment dels parlaments locals i dels centrals, de la relació entre els parlaments locals i els centrals.

Penso que havent estat professor i investigador en història de les constitucions i del parlamentarisme i havent dedicat, per altra banda, aproximadament sis o set anys al Parlament austríac, tot aquest coneixement sobre el parlamentarisme a partir dels efectes de la història, a partir de les experiències històriques ha estat un gran avantatge, ja que gairebé totes les preguntes que ara tenim sobre el parlamentarisme en l'àmbit regional, en l'àmbit central, i gairebé totes les respostes a aquestes preguntes han sorgit en el passat i potser també han estat respostes en el passat.

Per tant, senyor president, estic molt agraït per la benvinguda en aquesta casa, i estic molt agraït als organitzadors en aquesta regió, perquè és un dels objectius de la nostra Comissió Internacional combinar la teoria parlamentària i el desenvolupament del parlamentarisme amb la pràctica del parlamentarisme.

Per tant, moltes gràcies de nou. Ara voldria lliurar-vos un petit record de les nostres conferències d'aquest any: és una medalla del Parlament austríac. Em sembla que ja sabeu què és.

El president

Thank you very much. Moltes gràcies. Té la paraula a continuació el doctor Josep Fontana, catedràtic emèrit de la Universitat Pompeu Fabra, per fer la lliçó inaugural d'aquest Congrés. *(Vegeu la lliçó inaugural en capítol a part, pàg. 85.)*

El president

Excel·lentíssima senyora rectora de la Universitat Pompeu Fabra, il·lustre senyor secretari de la Mesa del Parlament de Catalunya, senyor president de la Comissió Internacional, senyor director del Museu d'Història de Catalunya, senyor director de l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives, il·lustres senyores diputades i senyors diputats, senyores i senyors, permetin-me que els doni formalment la benvinguda aquí en aquesta casa, tant per la matèria que és objecte del seu estudi i de la seva professió com pel que significa aquesta casa.

En la seva dissertació, el doctor Fontana ha fet referència a la història d'aquest edifici. Deixin-me recordar molt breument. Aquesta casa que ens acull va començar essent l'arsenal que el rei Borbó d'Espanya, Felip V, va establir aquí per dominar Barcelona i, a través de Barcelona, tot Catalunya. El seu objectiu absolutista era intentar esborrar la identitat de Catalunya del mapa de les nacions. De fet, com veuen, no va aconseguir-ho, ja que continuem encara aquí.

Després, a través del dinamisme de la societat civil, al qual feia referència també el doctor Fontana, amb el canvi de mentalitat econòmica que va significar una reforma agrària molt profunda i amb una incipient revolució industrial, Barcelona va fer una exposició universal el 1888. Arran d'aquesta exposició, aquest edifici es va transmutar en palau reial, malgrat que no va ser mai utilitzat com a tal per la reina regent. Per això, l'any 1931, quan Catalunya torna a recuperar les seves institucions, es decideix establir-hi la seu del Parlament de Catalunya.

Durant la dictadura del general Franco, lògicament no va existir Parlament de Catalunya, però, quan amb la democràcia vam tornar a recuperar les institucions polítiques, Catalunya –a diferència d'altres realitats autonòmiques– no va haver de plantejar-se on havia de situar el Parlament –ja el teníem–, i aquí lògicament va continuar la tasca parlamentària. Vostès són benvinguts aquí, en aquesta casa.

Vostès tracten professionalment un tema que, lògicament, té una connotació tecnològica, una connotació tècnica i una connotació d'investigació, però permetin que els digui que, des de la visió política i del qui no és historiador, el tema que vostès tracten té un alt contingut simbòlic i polític.

Tots els polítics hem de fer referència a la nostra història, i hi fem referència, moltes vegades, amb aquella vella idea grega d'entendre la història com aquest esforç per anar superant la mortalitat i la caducitat de les coses. Ho feia ja Homer donant aquella visió, diguem-ne, de les grans gestes dels seus personatges. I ho feia d'una manera ja més propera a nosaltres mateixos el *Pèricles* de Tucídides, que intentava projectar aquesta permanència de l'actitud i de l'acció humana a través de la *polis*.

Nosaltres, els polítics, lògicament fem referència a això. Els catalans que sou aquí ho coneixeu perfectament, però permeteu-me que, en aquest esforç simbòlic de demostrar la permanència de la nostra nació, de Catalunya, que els catalans permanentment hem hagut de fer, recordi les paraules d'aquell gran compositor, músic i violoncel·lista, Pau Casals –durant el període del seu exili, primer forçós i després voluntari, de Catalunya–, que va pronunciar davant l'Assemblea General de l'ONU. Com a català, sabia que no havia de perdre l'ocasió, que havia de demostrar que Catalunya existia, com ho hem de fer molt sovint els catalans. I ell, en adreçar-se al conjunt de les nacions, va parlar de Catalunya tot fent referència a la seva història i a les seves institucions representatives. Permetin-me que els llegeixi molt breument les seves paraules d'aquell 24 d'octubre de l'any 1971 –per tant, en plena repressió franquista. Pau Casals, doncs, adreçant-se a totes les nacions, deia: «Jo sóc català. Avui Catalunya ha quedat reduïda a unes províncies d'Espanya. Però, què ha estat, Catalunya? Catalunya ha estat la nació més gran del món.» Veuen com necessitem la història amb el seu caràcter simbòlic i afirmatiu? «Us diré», diu Pau Casals, «per què Catalunya va tenir el primer parlament molt abans que Anglaterra.» No sé si històricament això s'aguanta o no s'aguanta –ho deia el senyor Sobrequés–, però els pobles tenim necessitat d'afirmar-nos a través d'aquesta visió simbòlica. Després seran vostès, els historiadors, els qui, a través de la crítica, depuraran aquestes afirmacions, però les col·lectivitats necessitem un llenguatge simbòlic, encara que sigui una mica imprecís. Pau Casals fa servir aquest llenguatge, i remarca: «I fou a Catalunya on hi va haver un principi de Nacions Unides.» I aleshores fa referència a Toluges, etcètera.

Per tant, això que vostès tenen entre mans i que és objecte d'aquest Congrés no és només una matèria d'estudi, sinó que té un alt contingut polític. Per això, siguin benvinguts en aquesta casa, la casa de la política de Catalunya.

Em sembla recordar haver llegit, atribuït a Benedetto Croce –Benedetto Croce, aquell polític i intel·lectual italià, del qual es preocupà i escriví Antonio Gramsci, i que, a més, era membre de l'Institut d'Estudis Catalans–, aquell aforisme –que per vostès deu ser una cosa òbvia– que diu que tota història és història contemporània. Per tant, quan vostès estudien les institucions representatives i parlamentàries ho fan des del context contemporani, i fan una lectura de la història a partir de les preocupacions dels seus conciutadans. Per aquest motiu, voldria, modestament i des del punt de vista estrictament personal, fer-los unes brevíssimes acotacions sobre el que signifiquen avui les institucions representatives i els parlaments en la seva inherent crisi, que òbviament tots constatem.

La meva pregunta és: és realment una crisi de les institucions representatives o és una crisi de la societat que també es reflecteix en les institucions representatives? ¿Aquest escepticisme general que molta gent té respecte a la dinàmica política que es dóna en aquestes institucions obeeix al fet que els parlaments no estan a l'alçada del que la gent reclama com a visió col·lectiva o és un escepticisme que té les arrels en el fet de tenir o no tenir consciència ciutadana i, per tant, en una manca de relació social?

Són preguntes que em faig, freqüentment, per no atribuir a les institucions una crisi específicament seva, ja que potser es tracta d'una crisi molt més àmplia. Els voldria traslladar aquest interrogant.

El cert és que les institucions són del poble, però moltes vegades els polítics actuem com si les institucions fossin del partit que ha guanyat les eleccions, i aquest sentiment s'incrementa cada vegada més. El doctor Fontana acaba de fer referència a la guerra de l'Iraq. La gran institució mundial de l'ONU ha estat utilitzada quan ha interessat per a defensar una determinada tesi política i ha estat abandonada quan l'interès polític ha considerat que s'havia d'abandonar. Quan les institucions formen part de les estratègies estrictament de poder i de partit, el poble deixa de sentir-les seves. Per què? Perquè una cosa és la dinàmica del poder i una altra cosa és la identificació de la gent amb les institucions. Si pertànyer a les institucions no és un element de moderació d'aquella funció que tenen els grups polítics d'assumir-ne les responsabilitats, si les institucions no exerceixen d'element de moderació, aquest distanciament –al meu entendre– es fa cada vegada més gran.

En quants estats hem vist, durant aquest temps, com des de l'executiu s'ha intentat manipular el poder judicial per fer anar l'aigua al molí propi? Quantes vegades no hem vist com aquesta intromissió ha significat una font d'escepticisme extraordinària en el que és –diguem-ne– l'equilibri institucional de la convivència?

Tota aquesta cultura política, que es dóna a mesura que ens anem allunyant de l'experiència de la Segona Guerra Mundial i que fa que ens tornem –si em permeten– més pragmàtics, és a dir, sense ideals, comporta cada vegada més l'erosió d'aquestes institucions. Recordo que, en el moment en què ens enquadràvem en les diverses opcions polítiques, teníem uns horitzons de la societat a llarg termini. No era el mateix la idea socialista que la comunista, la lliberal o la democratacristiana,

però tots ens comprometíem a una militància amb uns determinats horitzons de la societat i el debat polític era un debat que feia referència al futur de la nostra societat.

Això s'ha anat aprimant cada vegada més en funció del pragmatisme, i arribem en aquests moments a uns continguts polítics molt immediatistes i, a la vegada, amb un gran component individualista. Recordin l'expressió de l'expresident Bill Clinton quan s'adreçava a Bush pare, en les eleccions que els enfrontaren, i li deia: «És l'economia, estúpid.» Aquest reduccionisme de la política, que no cerca una economia com a estructura de visió a llarg termini, sinó només com a preocupació immediata i immediatista de la gent, fa que les opcions polítiques tinguin un caràcter molt conjuntural.

Això fa molt difícil que la població se senti còmplice d'una colla de valors, als quals els polítics haurien de servir i que haurien de vertebrar en funció de la dialèctica de la paraula pública, ja que moltes vegades els mateixos polítics hem hagut d'elaborar unes propostes que volen ser més una política de consum, que agradi a l'elector perquè ens voti, que no pas una proposta de convivència del conjunt de la societat. Aquest progressiu desenganxament s'adequa també, en bona part, a una cultura dominant en què l'important és l'estatus que jo visc, els interessos que jo tinc, des d'aquesta cultura de l'individualisme. Les prioritats les tinc clarissimes: són els meus interessos els primers, perquè no hi ha precisament aquesta cultura política transversal entre la societat i el món polític i entre els diversos estaments de la societat mateixa.

El doctor Fontana, en aquests moments, feia una crida a una societat civil forta. Una societat civil vigorosa, deia ell, exigeix una societat civil que no sigui simplement la suma aritmètica dels interessos corporatius i privats. Una societat civil forta ha de poder formular aquells punts de trobada amb altra gent que signifiquin una proposta de convivència superadora del que és estrictament l'interès corporatiu.

Per tant, crisi de les institucions? Probablement. Crisi de la societat mateixa tal com va evolucionant en el nostre món occidental? Probablement. Quantes vegades no hem vist, per exemple, que les generacions joves no militen en el camp polític amb la freqüència amb què ho fèiem nosaltres a l'època de la transició política i que s'estimen més militar en una organització no governamental perquè poden tocar de més a prop l'efecte del seu compromís i el poden controlar, mentre que en la política hi veuen un magma on no és possible abocar precisament aquesta actitud constructiva de la societat? I ara ens trobem, per exemple, amb una societat on hi ha militàncies a la carta, per entendre'ns. «Faig això perquè em convé, no perquè cregui que és necessari per a la societat», «votaré aquell partit perquè em sembla que ara com ara és el que més s'adequa al que jo crec», però un projecte de transformació conjunt de la societat, que és allà on la política rep tota la seva dignitat, es troba en aquests moments en una situació, al meu entendre, més aviat vaporosa.

Això és el que els voldria dir sobre la crisi de les institucions. Permetin-me que els parli també, molt breument, d'aquells centres d'interès del seu propi Congrés: la representació dels parlaments subestatals, estatals i supraestatals. Els explicaré una experiència molt personal, meva, com a president d'aquesta casa. Nosaltres tenim un acord amb el Parlament flamenc, amb el Parlament escocès i també amb el de Ba-

den-Württemberg. Doncs bé, parlant un dia amb companys d'aquests parlaments, em deia el flamenc: «Escolta, nosaltres no tenim cap problema per anar a Europa. Moltes vegades Flandes representa Bèlgica i, per tant, tenim aquesta relació absolutament assumida.» L'escocès afegia: «Quan necessitarem que Escòcia entri directament en l'estructura política europea, el Govern britànic no hi posarà cap problema.» I els de Baden-Württemberg confirmaven: «Nosaltres tenim en l'estructura federal alemanya, en el Bundesrat, que és allà on són presents els governs de tots els *länder* i que té capacitat de decidir quina ha de ser l'actitud que ha de prendre el Govern en aquesta negociació, un instrument molt potent per estar presents a Europa.»

Malgrat que Catalunya té probablement més competències que algunes d'aquestes regions, tenim vedada la nostra acció directa envers Europa. Per tant, quan vostès estudiïn aquesta relació entre parlaments supraestatals i parlaments regionals, fixin-se molt en l'estatus polític de cada regió en el conjunt del seu Estat. Això és determinant. Nosaltres tenim moltes competències de tipus administratiu en l'àmbit de la gestió política i tenim competències lògicament polítiques, però no tenim mecanismes que facin possible que la catalanitat política interioritzi des de si mateixa totes les interdependències que tenim amb l'Estat i amb Europa. I aquest és el nostre objecte polític. Sàpiguen que aquest problema existeix en el nostre país i, quan tractin aquesta qüestió, tinguin-ho present.

Una altra acotació: si han llegit els diaris d'aquests dies, deuen haver observat que la Corona d'Aragó ha esdevingut un problema de controvèrsia política. Els he de dir que, amb tota normalitat, al llarg d'aquesta legislatura, els quatre parlaments –de València, d'Aragó, de Catalunya i de les Illes– hem treballat a diversos nivells, en l'àmbit de les presidències i en l'àmbit de les diverses comissions, en allò que té un interès comú: el dret civil, l'àrea econòmica de tot aquest àmbit, etcètera. Es tracta d'una relació de veïnatge del tot normal. Per dir-ho gràficament, si un petit poble situat a qualsevol comarca vol establir una relació de bon veïnatge amb els pobles del costat, oi que ningú no s'esquinça les vestidures? Per què parlar, avui, de la Corona d'Aragó ha de ser motiu de polèmica en el conjunt de les forces polítiques de l'Estat?

Tinguin present que moltes vegades la polèmica política és feta sobre una base poc sòlida. Es fa sovint d'una manera molt circumstancial i molt instrumental, en funció d'uns objectius polítics molt concrets. Crec que, en aquest sentit, vostès ens poden ajudar amb la seva tasca a desmitificar aquest problema, perquè deixi de ser-ho i es converteixi, lògicament, en el que realment és: que tot el bagatge històric suposi, en l'actualitat, una aproximació d'un bon veïnatge entre tots plegats perquè tenim un àmbit comú, que no va contra ningú, i qui el vulgui fer anar dialècticament en contra d'una altra realitat política distorsiona absolutament tot això.

Vostès parlaran també de les identitats territorials i de les assemblees representatives. Abans els feia un esment de la història d'aquesta casa, però, quan l'any 1931 el president Macià va decidir que això fos el Parlament de Catalunya, la societat catalana era molt més uniforme que la que tenim ara, absolutament molt més uniforme. No s'havia d'explicar què volia dir ser català, perquè la majoria de la gent ja ho havia rebut de la seva família.

Avui ens trobem amb unes societats enormement més complexes. La immigració, la generalització de la comunicació, tota la tecnologia, configuren una societat diferent. Com i de quina manera nosaltres, en les circumstàncies actuals, hem de tornar a donar vitalitat a allò que els tècnics en diuen *el demos* –en aquest cas, el *demos* català– per poder-lo adequar a aquesta situació de manera que els catalans trobin, a través d'aquest punt d'identificació, el mecanisme sociabilitzat per fer front als reptes de la nova societat? I aquest és un gran repte polític a llarg termini, que exigeix la col·laboració de tothom, que va en contra de la dinàmica de la confrontació partidària, perquè exigeix precisament escoltar les diverses sensibilitats i integrar-les.

És possible, des d'una institució representativa com aquesta, trencar el ritme de la confrontació partidària per arribar a fons a aquests problemes de base que tenim? És un interrogant que els asseguro que, com a president d'aquesta casa, m'he plantejat moltes vegades.

És possible una democràcia formal sense una democràcia cívica compartida per la ciutadania com a valor? Lògicament, segons els papers –la Constitució, l'Estatut, la Constitució europea–, sí que és possible. Però aquesta possibilitat que ens donen els papers, ¿es pot vigoritzar si no hi ha aquesta sintonia transversal que són els valors de la democràcia, això és, els valors republicans inherents a tot sentit de convivència? Aquest és un punt que realment preocupa: veure de quina manera les institucions, a més d'obeir les dinàmiques dels grups que s'han d'enfrontar, que per això hi són, poden ser sentides com a pròpies pel poble, no només per la sintonia amb les diverses opinions dels grups, sinó perquè són un element de cohesió, no solament en els primers articles d'una constitució, d'un estatut, sinó de cohesió viscuda amb tota la quotidianitat.

Aquests són els diversos problemes que em plantejo sovint des d'aquesta Presidència i que –en acollir-los a vostès, com que no volia reduir la meva intervenció a un paper protocol·lari i formalista– he volgut compartir, perquè des de la seva responsabilitat d'historiadors, amb la derivació cívica que té la seva responsabilitat, puguem anar teixint allò que la nostra societat cada vegada més exigeix, que és la complicitat amb uns valors bàsics sobre els quals tots podem trobar la dignitat de ser ciutadans.

Moltes gràcies.

Lliçó inaugural

Representativitat política i progrés social: una proposta interpretativa

Opening lecture

Political representativity and social progress: An interpretative approach

Representativitat política i progrés social: una proposta interpretativa

Josep Fontana, *Universitat Pompeu Fabra (Barcelona)*

Des de fa unes dècades, des que es va confirmar que la distància que separa el creixement econòmic i el benestar dels països avançats i els dels subdesenvolupats no solament no minva, sinó que continua augmentant, s'han multiplicat els estudis que tracten d'escatir quines han estat les causes de «l'excepcionalisme europeu», amb el propòsit d'explicar, i d'alguna manera justificar, el fet que els països del que anomenem l'«Occident» hagin esdevingut rics i els altres hagin restat pobres.[1]

Seria pràcticament impossible passar revista a la gran quantitat d'hipòtesis que s'han exposat per tal de cercar les causes d'aquesta superioritat, que sembla que no va començar de fet més que a partir del segle xviii.[2] N'hi ha que es basen en avantatges naturals (en raons biològiques, ecològiques o geogràfiques),[3] en determinades «virtuts» morals i culturals (com el matrimoni tardà, que donaria lloc a una demografia menys expansiva i, com a conseqüència, deixaria més recursos per a la inversió),[4] en raons diverses d'eficàcia econòmica o en la tecnologia de les veles i els canons,[5] entre moltes d'altres. Una de les darreres, per exemple, explica la superio-

1. Rosenberg, N. i Birdzell, L. E. *How the west grew rich*, 1986; Landes, David. *The wealth and poverty of nations*, 1998, etc. Una revisió global del tema a Stokes, Gale. «The fates of human societies: A review of recent macrohistories». *American Historical Review*, 106, núm. 2, abril de 2001, p. 508-525.

2. Bairoch, Paul (ed.). *Disparities in economic development since the industrial revolution.* Basingstoke, Macmillan, 1981; *Victoires et déboires. Histoire économique et sociale du monde du XVIe siècle à nos jours.* París: Gallimard, 1997, esp. vol. III.

3. Pomeranz, Kenneth. *The great divergence. China, Europe and the making of the modern world economy.* Princeton: Princeton University Press, 2000, per exemple, dóna una importància fonamental a la disponibilitat de carbó mineral.

4. Per limitar-me a algun exemple recent: McNeill, J. R. «The reserve army of the unmarried in world economic history: flexible fertility regimes and the wealth of nations». A: D. Aldcroft, D. H i Catterall, R. E. (eds.). *Rich nations - poor nations. The long-run perspective.* Cheltenham: Edward Elgar, 1996, p. 23-38; Powelson, John P. *Centuries of economic endeavor. Parallel paths in Japan and Europe and their contrast with the Third World.* Ann Arbor, The University of Michigan Press, 1994.

5. Una idea de Carlo M. Cipolla *(Guns and sails)* en la qual ha insistit recentment Alfred W. Crosby a *Throwing fire. Projectil technology through history* (Cambridge, 2002). Crosby havia escrit amb anterioritat sobre l'imperialisme ecològic (Cambridge, 1986) i sobre els avantatges nascuts de la difusió de la quantificació *(The measure of reality: quantification and western society, 1250-1600.* Cambridge, 1997).

ritat europea per l'ús del vidre, que «va transformar la relació de la humanitat amb el món natural» i «va canviar el sentit de la realitat, privilegiant la visió sobre la memòria i suggerint nous conceptes de prova i d'evidència», tot el qual hauria donat un avantatge indiscutible a Occident sobre les civilitzacions miops d'Orient.[6]

Tota una altra família d'explicacions, que són les que m'interessa ara de considerar, associen la superioritat occidental al seu avenç en el terreny de la formació de l'estat modern, exposant-nos d'entrada a un seguit de confusions, tant per la dificultat de definir en què consisteix exactament l'«estat modern», com pel fet que hi ha diverses vies per les quals es va construir la mena d'administració centralitzada que identifiquem amb la formació de l'estat i que no totes són igualment favorables al creixement econòmic. Deturem-nos un moment en aquest tema, que té relació estreta amb la història del govern representatiu.

Els dos camins essencials que des del segle XVI porten Europa cap a la formació d'estats són el de la monarquia absoluta i el de la consolidació i transformació de governs representatius que limiten els poders del monarca. El primer exhibeix totes les aparences d'un poder centralitzat, però una anàlisi en profunditat mostra la debilitat que s'amaga sota els seus rituals i les seves proclamacions. Això ha comportat que els historiadors facin avui una crítica del concepte mateix d'absolutisme, negat per alguns com un mite, o matisat en altres interpretacions menys negatives.[7]

La realitat és que les societats europees de l'antic règim funcionaven dins d'unes estructures de poder que es sobreposaven i s'entrecreuaven, i que regulaven la vida de la gent no tant per la força com pel consentiment col·lectiu: per l'acceptació general d'un ordre de coses que la majoria considerava just. Aquest ordre de coses no es referia solament a la relació entre governants i governats, sinó també a la subordinació que hi havia a l'interior de la família (entre homes i dones o entre pares i fills), a les regles comunitàries de la societat camperola o a les d'ordenació del treball dins els gremis, entre altres. En cada una d'aquestes regulacions hi havia elements de subordinació i de reciprocitat a la vegada, que és el que n'explica l'acceptació. Aquest sistema de relacions interdependents no es pot reduir a la teòrica cadena lineal en què tota l'autoritat emana del rei; la realitat és molt més complexa i cal analitzar-la puntualment.

Podem observar aleshores que les monarquies absolutes s'havien d'acomodar a l'existència d'un pla intermedi entre el sobirà i els súbdits, compost d'un estrat superior, amb una oligarquia de magnats propers al poder central, i un altre d'inferior, aliat o subordinat a aquest, format pel conjunt dels propietaris acomodats, nobles o no. Aquests dos estrats, als quals s'integrava l'Església, mediatitzaven la capacitat d'actuació del sobirà, ja que controlaven la vida local, que ha escapat de l'abast directe del poder central fins molt tard, com ho demostra la supervivència de formes

6. Macfarlane, Alan i Martin, Gerry. *The glass bathyscaphe. How glass changed the world.* Londres: Profile Books, 2002, p. 18; també Frugoni, Chiara. *Medioevo sul naso.* Roma: Laterza, 2001.

7. Henshall, Nicholas. *The myth of absolutism: change and continuity in early modern European monarchy.* Londres: Longman, 1992; Cornette, Joël (ed.). *La monarchie entre Renaissance et Révolution, 1515-1792.* París: Seuil, 2000. Una revisió de publicacions sobre aquest tema a Schmale, Wolfgang. «The future of "absolutism" in historiography: recent tendencies». *Journal of early modern history*, 2 (1998), 2, p. 192-202.

de patronatge, caciquisme i clientelisme. Com ha dit Colin Jones, «encara que la sobirania es representava generalment com localitzada indivisiblement en el marc físic del sobirà, el poder era en la pràctica àmpliament difós dins de la societat».[8] Pierre Goubert ens descriu així la llunyania i la debilitat del poder suposadament absolut de Lluís XIV: «Les ordres venien de Versalles a la velocitat màxima d'un cavall al trot, i depenia de les autoritats locals, i sobretot dels capellans, que es donessin a conèixer als seus administrats en la llengua del lloc, que en dos casos de cada tres no era pas el francès. El poble, a més, [...] des del moment en què es sentia amenaçat per una nova càrrega, cercava els mitjans més hàbils per salvar-se'n: la passivitat, la ignorància simulada, el silenci i el frau.»[9]

Hem parlat de la França de Lluís XIV, que s'acostuma a presentar com un model d'estat absolut; però França no tenia un govern unitari, sinó que era un mosaic de lleis i institucions diverses, amb una divisió entre els *pays d'élection* i els *pays d'état*, que tenien les seves pròpies institucions de govern, algunes de les quals acabarien avançant força per la via de la representativitat, ben contrària a la de l'absolutisme.[10]

S'acostuma a dir que ha estat el creixement dels exèrcits, amb les majors exigències fiscals que comportava, el que ha obligat les monarquies absolutes a bastir una administració centralitzada i eficaç, però el millor estudi que tenim sobre l'exèrcit francès del *grand siècle* acaba sostenint que «tal vegada els teòrics tenien raó a dir que un canvi revolucionari en les dimensions de l'exèrcit havia d'implicar una revolució de proporcions semblants en el govern, però el cas és que no sembla haver-ho fet en el *grand siècle*, sinó que el que l'augment de la despesa militar va fer realment va ésser contribuir a l'esgotament de l'estat i a preparar d'aquesta manera l'inici de la revolució que es produiria setanta-cinc anys més tard, i que tindria com a primera conseqüència la liquidació de l'absolutisme.[11]

Pel que fa a la hisenda estatal, les il·lusions basades en xifres teòriques de recaptació dels impostos de les monarquies, que no tenen en compte els *non-valeurs* –les quantitats pressupostades però no recaptades– i que no ens diuen quina part d'aquests recursos arribava realment al tresor reial, no poden ocultar la ineficàcia d'aquest ram vital del govern.[12] Una anècdota significativa ho pot il·lustrar. El 1648 els tresorers generals de França a Lyon escrivien desesperats al canceller Seguier: s'havia de reparar el pont sobre el Roine a Lyon, l'únic apte «per al pas de les tropes, municions i artilleries de sa majestat cap a Itàlia i altres províncies», però els recursos atorgats per

8. Jones, Colin. *The great nation. France from Louis XV to Napoleon.* Londres: Allen Lane, 2002, p. 9.

9. Goubert, Pierre. *Le siècle de Louis XIV.* París: Editions de Falloix, 1996, p. 189; una visió molt lúcida d'aquesta segmentació del poder la va donar el 1960 Jaume Vicens Vives a «Estructura administrativa estatal en los siglos xvi y xvii», a *Coyuntura económica y reformismo burgués.* Barcelona: Ariel, 1969, p. 99-141.

10. Una excel·lent anàlisi del funcionament polític d'un *pays d'état*, la tenim a Collins, James B. *Classes, estates, and order in early modern Brittany.* Cambridge: Cambridge University Press, 1994.

11. Lynn, John A. *Giant of the Grand Siècle: The French army, 1610-1715.* Cambridge: Cambridge University Press, 1997, p. 599. A una conclusió semblant, en termes molt més generals de l'evolució política, arriba J. Russell Major a *From Renaissance Monarchy to absolute monarchy: French kings, nobles and estates.* Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1994.

12. Resultaria impossible de mencionar ací els excel·lents estudis sobre les finances de l'absolutisme francès als segles xvi i xvii, com, per posar uns exemples, els de Philippe Hamon, *L'argent du roi. Les*

reparar-lo no es podien obtenir, entre altres raons, perquè els fons consignats a les caixes provincials no es destinaven a aquesta despesa, sinó que es donava preferència a atendre les reclamacions pecuniàries dels particulars.[13]

Pel mateix temps en què les monarquies absolutes s'esforçaven endebades a bastir una administració eficaç, en alguns llocs d'Europa els parlaments tradicionals seguien un procés de transformació que els permetia passar d'ésser un mer reflex de les societats estamentals medievals a representar efectivament els interessos econòmics i socials dominants del seu entorn.

El cas britànic ens mostra com el Parlament no solament va conservar la capacitat de limitar el poder reial, que era l'objectiu tradicional de les velles corts, sinó que també, i això és més important, va assentar les bases d'una política «nacional», quan els diversos grups d'interessos que hi tenien accés van aprendre a negociar-hi , i això va facilitar que es formulés una política consensuada.[14] D'altra banda, la multiplicació, gràcies a la impremta, de les publicacions de notícies, com les gasetes, o d'escrits polítics de tota mena, va afavorir l'aparició d'una opinió pública que es va poder sentir implicada en aquests debats, la qual cosa va ajudar a estendre la participació en aquesta política consensuada a amplis sectors socials. S'ha pogut dir, per això, que el naixement de la democràcia en els temps moderns es basa en aquesta expansió de la comunicació. El que sembla segur, en tot cas, és que ha ajudat a reforçar la consciència de pertànyer a una nació.[15]

Una de les conseqüències més greus de la debilitat del poder estatal de les monarquies absolutes ha estat justament la que fa referència a la hisenda.[16] El període que va de 1689 a 1815 ha estat qualificat com «la segona guerra dels cent anys», per la freqüència i la importància dels conflictes armats entre els països europeus. La guerra, d'altra banda, s'havia fet més cara, fins al punt que a mitjan segle XVIII la

---

finances sous François Ier (1994) i «*Messieurs des finances*» (1999); M. T. Boyer *et al*., *Monnaie privée et pouvoir des princes* (1986); Michaud, *L'Église et l'argent sous l'Ancien Régime* (1991); Françoise Bayard, *Le monde des financiers au XVIIe siècle* (1988); D. Dessert: *Argent, pouvoir et société au Grand Siècle* (1984); James B.Collins, *Fiscal limits of absolutism. Direct taxation in Sixteenth-Century France* (1988); Ricard Bonney, *The king's debts. Finance and politics in France, 1589-1661* (1981); els diversos treballs de J. Ph. Genet, etc. Hi ha una visió de conjunt a Richard Bonney, «What's new about New French fiscal history?», a *Journal of Modern History*, 70 (setembre, 1998), p. 639-671.

13. Lublinskaya, A. D. *Vnutrenna'ja politika francuzskogo absol'utizma, 1633-1649.* Leningrad: Nauka, 1980, p. 251-252.

14. Una visió de conjunt a Graves, Michael A. R. *The parliaments of early modern Europe.* Londres: Longman, 2001; per al cas anglès, en concret, Brenner, Robert. *Merchants and revolution. Commercial change, political conflict, and London overseas traders.* Cambridge: Cambridge University Press, 1993, i Carruthers, Bruce G. *City of capital. Politics and markets in the English financial revolution.* Princeton: Princeton University Press, 1999.

15. Sobre això, Zaret, David. *Origins of democratic culture. Printing, petitions, and the public sphere in early modern England.* Princeton: Princeton University Press, 2000, i Dooley, Brendan. *The social history of skepticism. Experience and doubt in early modern culture.* Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1999.

16. Una visió comparada de l'evolució dels impostos i les finances estatals es pot trobar en els dos volums col·lectius, dirigits per Richard Bonney, *Economic systems and state finance.* Oxford: Oxford University Press, 1995, i *The rise of the fiscal state in Europe, c. 1200-185*, Oxford: Oxford University Press, 1999.

despesa militar directa i indirecta (com la que comportava el pagament dels deutes acumulats per guerres anteriors) d'algunes monarquies absolutes arribaria a ésser més del 75 per cent del total. La necessitat de fer front a aquesta càrrega econòmica obligava a organitzar una estructura d'hisenda eficaç, que no solament fos capaç de recaptar els ingressos fiscals ordinaris, sinó que pogués obtenir-ne d'extraordinaris per mitjà del deute públic quan se'n necessitaven per a afrontar un conflicte. En aquest terreny del deute els estats que havien conservat i modernitzat els seus mecanismes representatius, com passava amb Holanda i sobretot amb Anglaterra, van actuar amb molta més eficàcia que les monarquies absolutes com França o Espanya, que van fracassar completament.

Mentre les monarquies absolutes tenien una llarga tradició de suspensions de pagaments i de fallides, i es veien obligades a tractar amb grups financers que prenien seguretats de cobrament i demanaven taxes d'interès molt elevades, els països que tenien governs controlats per parlaments representatius generaven confiança en els inversors perquè se sabia que els membres d'aquests parlaments eren els primers que volien que s'atengués regularment el pagament d'un deute lligat en diversos sentits als seus propis negocis i interessos.[17] Va ésser d'aquesta manera que els petits inversors van decidir de col·locar els seus estalvis en uns títols que sabien que eren segurs, i així els governs van poder obtenir el diner que necessitaven en circumstàncies extraordinàries a tipus d'interès molt baixos, com s'esdevingué a Holanda i Anglaterra.[18]

França va entrar per aquest camí, que la deslliurava de la dependència dels especuladors, després de la Revolució, el dia en què el ministre d'hisenda de Lluís XVIII, el baró Joseph-Dominique Louis, va fer entendre al sobirà que s'havien de reconèixer els deutes de l'Imperi napoleònic, i en què va dir a la cambra de diputats: «És sobretot als governs representatius i veritablement lliures que convé el crèdit [...]. El crèdit i la llibertat van sempre units.»[19]

Hoffmann i Norberg conclouen: «Els règims absoluts, malgrat les seves pretensions, no podien obtenir crèdit ni fixar impostos a voluntat. Només governs amb fortes institucions representatives podien aconseguir grans ingressos amb els impostos i negociar préstecs d'un volum considerable.»[20]

El triomf del sistema representatiu a Anglaterra, consolidat després de la *glorious revolution* de 1688, va afavorir en aquest país el desenvolupament d'una economia moderna i, a la vegada, el d'un estat prou fort com per acabar imposant-se al seus

17. «El fet que estigués pel damunt de la llei, obligava el rei a pagar més pels fons en préstec del que pagaven els seus súbdits acomodats». Root, Hilton L. *The fountain of privilege.* Berkeley: University of California Press, 1994, p. 177.

18. Tracy, James D. *A financial revolution in the Habsburg Netherlands. «Renten» and «Renteniers» in the County of Holland, 1561-1565.* Berkeley: California University Press, 1985; Dickson, P. G. M. *The financial revolution in England. A study in the development of public credit, 1688-1756.* New York: St. Martin's Press, 1967; Brewer, John. *The sinews of power. War, money and the English state, 1688-1783.* Londres: Unwin Hyman, 1989, p. 114-134.

19. Ardant, Gabriel. *Histoire de l'impôt.* París: Fayard, 1972, II, p. 269; sobre la complexa relació entre crèdit i llibertat, Macdonald, James. *A free nation deep in debt. The financial roots of democracy.* New York: Farrar, Strauss and Giroux, 2003.

20. Hoffmann, Philip, T. i Norberg, Kathryn (eds.). *Fiscal crises, liberty, and representative government, 1450-1789.* Stanford: Stanford University Press, 1994, p. 310.

dos grans rivals, França i Espanya, on l'absolutisme es mantindria fins al 1789 i fins al 1833, respectivament.

A Espanya, en concret, l'absolutisme es va poder perpetuar durant més d'un segle com a conseqüència de la seva victòria en l'enfrontament contra les propostes de canvi que procedien de la Corona d'Aragó, i molt especialment de Catalunya, on les institucions provincials de govern havien aconseguit de mantenir un considerable grau d'autonomia, i estaven evolucionant en el sentit de la representativitat que convenia a una societat fortament articulada, que tenia el comerç com a base del seu desenvolupament.

Felip V, nét de Lluís XIV de França, es trobava més a gust amb unes institucions com les Corts castellanes, que els sobirans de la dinastia dels Habsburg havien reduït a la impotència,[21] que no pas amb parlaments que pretenien controlar-lo. L'enfrontament, que va tenir una dimensió europea, va acabar amb la victòria de l'absolutisme que, per a castigar i vigilar Barcelona, va destruir una part de la ciutat i va construir sobre les seves runes una fortalesa que va restar com una amenaça, no pas com una protecció, fins a mitjan segle XIX. L'edifici en què en aquests moments ens trobem era justament l'arsenal d'aquesta fortalesa, de la Ciutadella que va ésser presó i lloc d'execució en els anys de lluita pel liberalisme, i penso que va ésser una forma adequada de reivindicar els vençuts i de celebrar la llibertat que es decidís més endavant convertir-lo en la seu del Parlament de Catalunya, com continua essent-ho avui.

El que més m'interessa respecte d'aquestes vies diverses de construcció de l'estat de què he parlat fins ara, però, és que sembla clar que la dels governs representatius era l'única que, a llarg termini, resultava compatible amb el creixement econòmic modern.

És, d'una banda, gairebé un lloc comú, amb una llarga tradició, l'afirmació que sosté que «les institucions representatives acostumen a desenvolupar-se més fàcilment allà on predominen negociants i comerciants».[22] Hilton Root sosté que l'absolutisme reial presentava greus inconvenients per a aquells que volien fer inversions a llarg termini: «La capacitat d'una societat per a desenvolupar mecanismes que institucionalitzen la confiança, la credibilitat i la supervisió és essencial per al procés de modernització [...]. La capacitat d'una economia per a encoratjar la inversió necessària per sostenir un creixement econòmic a llarg termini depèn en darrera instància de la fiabilitat dels contractes polítics. Si cada nou príncep o ministre canvia els contractes del seu predecessor, una societat només podrà sostenir inversions a curt termini i el creixement econòmic resultarà ofegat.»[23]

21. Com diu I. A. A. Thompson, a Castella «les corts no feien les lleis i no eren necessàries per ferles, ni, des de finals del segle XV, amb l'arribada de la impremta i de la codificació, per a la seva promulgació», «Castile: polity, fiscality, and fiscal crisis». A: Hoffmann and Norberg, (eds.). *Fiscal crises, liberty, and representative government*, p. 140-180 (cita de p.146).

22. Hoffmann i Norberrg. *Fiscal crises*, p. 309, al qual s'apressen a afegir, innecessàriament, «l'argument no té res a veure amb la burgesia o amb les classes en un sentit marxista»; sobre creixement econòmic i republicanisme: Van Gelderen, Martin, i Skinner, Quentin (eds.). *Republicanism. A shared European heritage.* Cambridge: CUP, 2002, tom II, part II, «Republicanism and the rise of commerce».

23. Root, Hilton L. *The fountain of privilege*, p. 213.

Powelson afegeix que el progrés econòmic s'ha realitzat on «els mètodes, regles i instruments de política i intercanvi van ésser definits essencialment per negociació entre les parts interessades: agricultors, terratinents, productors i comerciants». Malauradament, això el porta a una generalització simplista, contraposant-ho «a la resta del món» –que en aquest cas vol dir tot el que hi ha més enllà de l'Europa del nord-oest i del Japó– «on, en contrast, la marxa de l'economia i les seves regles i instruments van ésser dirigides o definides essencialment pel sobirà, valent-se del pes de la seva autoritat superior i del seu comandament militar. Ací la gent o no va poder resistir o va resultar derrotada. Aquestes àrees són ara les zones subdesenvolupades».[24] La realitat és que van ésser els mateixos estats moderns amb governs representatius els que, imposant-se a la resta del món, es van ocupar d'impedir que s'hi donessin condicions de modernització política que haurien fet difícil mantenir la subordinació colonial.

La relació entre representativitat política i creixement econòmic és, però, més complexa del que sostenen aquestes afirmacions generals que he citat i passa també, i molt especialment, pel manteniment d'una societat civil vigorosa, incompatible amb l'absolutisme. Se'ns diu que en aquells llocs en què es van poder desenvolupar les formes d'associació «horitzontals» dels ciutadans (gremis, societats d'ofici, d'ajuda mútua, culturals, etc.) i es va reforçar el teixit de la societat civil, les institucions de govern local van resistir les pressions de la monarquia absoluta i es va poder assentar i consolidar l'estat representatiu. Per contra, on dominaven les relacions verticals de jerarquia i deferència, el teixit de la societat civil va resultar més dèbil, l'absolutisme reial va aconseguir d'imposar-se, les formes polítiques representatives van trigar molt més a aparèixer i el seu assentament va resultar dèbil i precari.[25]

M'interessa remarcar aquesta associació entre representativitat política i societat civil, perquè em penso que cal insistir en la transcendència que ha tingut per al desenvolupament econòmic el fet de poder basar-se en la iniciativa d'una societat civil vigorosa. Per a referir-me tan sols a un dels aspectes que comporta, Joel Mokyr ha pogut sostenir recentment que la superioritat tecnològica i científica d'occident en els dos segles darrers no procedeix tant de l'aparició de noves idees tecnològiques com del major accés de la societat a aquestes idees, que va resultar possible gràcies a l'existència d'una xarxa social integrada per universitats, editors i institucions.[26] L'estat no va ésser normalment el protagonista en aquest terreny de l'ensenyament científic i tecnològic, sinó que aquest paper va correspondre a la societat civil. Ho

24. Powelson, John P. *Centuries of economic endeavor*, p. 1.

25. Aquest paràgraf sintetitza, de manera molt elemental, les idees exposades per Ertman, Thomas. *Birth of the Leviathan. Building states and regimes in medieval and early modern Europe.* Cambridge: Cambridge University Press, 1997, i Putnam, Robert D. *et al. Making democracy work. Civic traditions in modern Italy.* Princeton: Princeton University Press, 1993.

26. Mokyr. Joel *The gifts of Athenea. Historical origins of the knowledge economy.* Princeton: Princeton University Press, 2002. Afegim-hi encara una investigació recent, basada en l'anàlisi de setanta-dos països, rics i pobres, que tenen en comú el fet d'haver estat colònies de les potències europees, que conclou que el factor decisiu seria l'existència d'unes «bones institucions» (Easterly, William i Levine, Ross. «Tropics, germs and crops: How endowments influence economic development». NBER Working paper 9106, resumit a «Roots of development». *The Economist*, 5 d'octubre de 2002, p. 86).

podem veure a l'Espanya de final del segle XVIII i de la primera meitat del segle XIX, on, mentre l'ensenyament universitari discorria pels camins d'una tradició antiquada, els ensenyaments tècnics que necessitava la societat industrial, els va haver d'organitzar a Catalunya pel seu compte la Junta de Comerç, que va ésser la que s'encarregà d'impulsar escoles de nàutica, matemàtiques, física experimental, química aplicada a la indústria o maquinària pràctica, a banda d'ensenyar les llengües italiana, francesa i anglesa, «nobles arts» o arquitectura.[27]

Reivindicar el paper de la societat civil en el procés de modernització, contra la mitologia que assigna una funció decisiva a l'estat, resulta important avui, quan vivim moments d'incertitud respecte dels camins actuals del desenvolupament, com ens recorda Robert Shiller, un professor d'economia de Yale que ens diu que les nostres expectatives de futur són menys clares del que pensàvem no fa gaire, ja que «els guanys econòmics obtinguts a través del progrés tecnològic no garanteixen per ells mateixos que més gent podrà gaudir d'una bona vida. Mentre la inseguretat econòmica i la desigualtat dels ingressos s'estenen pel món actual, es poden desenvolupar condicions pitjors fins i tot si els avenços tecnològics marquen nivells més alts d'èxit econòmic».[28] Joseph Stiglitz denuncia, per la seva banda, la vella concepció del creixement basada en el «consens de Washington» i sosté que, si el capitalisme global ha de fer-se més democràtic i sostenible, la concepció del desenvolupament en què es basi ha d'incloure unes dimensions social, moral i ecològica, a més de l'econòmica a què es limita avui.[29]

Aquesta coincidència d'una consciència de crisi expressada des dels mateixos estaments dirigents de la societat, i del malestar de baix, que es mostra en un seguit de moviments socials, com els dels grups antiglobalització –que recullen un refús social legítim, encara que no presentin propostes coherents i viables de canvi– ens recorda d'alguna manera l'entorn històric en què va produir-se el pas de les institucions parlamentàries tradicionals a les noves formes de representativitat, en l'etapa fundacional dels governs parlamentaris moderns, iniciada amb les revolucions angleses i culminada en el que Finer ha anomenat «la constitucionalització de les monarquies absolutes d'Europa».[30] Un procés de canvi que va prosseguir fins al segle XX pel camí de la lluita per l'extensió del vot al conjunt dels ciutadans i de les ciutadanes.[31]

Va ésser aquesta revolució en la naturalesa dels sistemes representatius, forçada per l'acció de la societat civil, la que va crear en bona mesura les condicions que van obrir el camí del creixement econòmic modern, en proporcionar l'entorn social i

27. Una consideració que es podria estendre d'alguna manera a les iniciatives de la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, com es pot veure a ASTIGARRAGA, J. *Los ilustrados vascos.* Barcelona: Crítica, 2003.

28. SHILLER, Robert J. *The new financial order. Risk in the 21st century.* Princeton: Princeton University Press, 2003, p. IX.

29. STIGLITZ, Joseph. «Towards a new paradigm of development». A: DUNNING, J. A. (ed.). *Making globalization good. The global challenges of global capitalism.* Oxford: Oxford University Press, 2003, p. 76-107.

30. FINER, S. E. *The history of government from the earliest times, III: Empires, monarchies, and the modern state.* Oxford: Oxford Unviersity Press, 1997, p. 1567-1608.

31. BERMEO, Nancy i NORD, Philip (eds.). *Civil society before democracy. Lessons from ninteenth-century Europe.* Lanham: Rowman and Littlefield, 2000.

polític que necessitava la nova societat industrial. La situació actual torna a ésser, molt possiblement, una altra crisi del sistema representatiu, que ha acabat gairebé enterament controlat pels interessos econòmics dominants, que ens governen avui a través de la seva influència sobre els polítics, i anuncia la necessitat d'una altra etapa de transformació, de pas cap a una democràcia més participativa, que permeti d'establir les condicions per a una nova fase de creixement més equitatiu, eliminant els obstacles d'aquesta situació que Shiller ha definit com basada en «la inseguretat econòmica i la desigualtat dels ingressos».

No és estrany que avui, com en el passat, abundin les crides a reivindicar el paper d'una societat civil que, com volia Gellner, compleixi la missió d'impedir que l'estat atomitzi la resta de la societat. Una societat civil que Mary Kaldor defineix com «el medi a través del qual es negocien i reprodueixen un o diversos contractes socials entre individus, homes i dones, i els centres de poder polític i econòmic», amb la finalitat d'assegurar l'existència d'una societat regulada que es basi més en el consens dels ciutadans que en la coerció. Aquest concepte, afegeix Mary Kaldor, es va reinventar en les darreres dècades del segle xx simultàniament a Amèrica Llatina i a l'Europa de l'est, i s'associa avui al de globalització, en la mesura en què sabem que és necessari corregir el vell abús que va fer que la mateixa societat civil que assegurava la llibertat a les metròpolis es transformés en opressora respecte de les colònies conquistades. Els problemes no són ja els del vell imperialisme anterior a 1960, però els mecanismes que generen la desigualtat mundial subsisteixen i ens calen remeis globals. Els actors d'aquesta nova «societat civil global» són molt diversos i inclouen els nous moviments socials que lluiten pels drets humans o pel medi ambient, les organitzacions no-governamentals, les xarxes cíviques internacionals, els moviments anticapitalistes, els grups socials constituïts per dirigir moviments espontanis de protesta, com els que van organitzar en aquest any mateix les manifestacions contra la guerra d'Iraq... La seva naturalesa global els hauria de permetre ara d'entrar en un àmbit de negociació dels contractes socials que no es limiti ja als que s'estableixen amb els respectius estats, sinó que tracti de conquerir aquesta esfera internacional que era fins ara el terreny gairebé exclusiu de les relacions entre els governs, i en la qual avui estan instal·lats els poders econòmics transnacionals que influeixen decisivament sobre les nostres vides.[32]

Un propòsit globalitzador que pot trobar un instrument d'acció molt eficaç en la difusió lliure de la informació i en la facilitat que els nous mitjans de comunicació proporcionen per a establir contactes, diàlegs i debat més enllà dels controls estatals, i que no hauria de semblar tan desencaminat en un món que mai no ha estat tan interdependent com l'actual, quan compartim les nostres ciutats amb gent que ha vingut dels països més remots, expulsada per les conseqüències d'una globalització incontrolada, fruit d'un creixement que ha entrat per vies que necessiten correcció, i que genera uns problemes que no són solament els dels immigrants que conviuen amb nosaltres, sinó que comencen també a ésser els nostres, en la mesu-

32. Gellner, Ernest. *The conditions of liberty: civil society and its rivals.* Londres: Hamish Hamilton, 1994, p. 5, i Kaldor, Mary. *Global civil society. An answer to war.* Cambridge: Polity Press, 2003, p. 44-45 i *passim*.

ra en què tanquen les fàbriques a casa nostra per anar a cercar salaris més baixos en països on els moviments sindicals –una part essencial de la vella societat civil– són més dèbils.

Està molt bé que els Stiglitz, els Soros o els Shiller hagin pres consciència d'aquests problemes i prediquin la necessitat d'un capitalisme responsable. Però l'experiència històrica ensenya que allò que va permetre guanyar els drets socials que han fet d'occident una part privilegiada de la humanitat –i que han esdevingut una de les condicions del seu progrés– ha estat l'actuació de la seva societat civil, és a dir del conjunt dels ciutadans que comparteixen una voluntat de treball i de lluita per la millora col·lectiva, les victòries dels quals s'han expressat normalment en l'establiment de contractes duradors de participació en els mecanismes de govern representatiu.

Per aquesta raó penso que l'estudi d'aquestes qüestions d'història dels sistemes representatius que ens ha d'ocupar en aquesta reunió no significa solament una contribució al coneixement d'alguns dels mecanismes fonamentals de l'evolució històrica, que ja seria un objectiu prou legítim des del punt de vista de l'activitat científica, sinó que ens ha de servir a més per ajudar-nos a entendre millor el que podria ésser, el que hauria d'ésser, una eina fonamental de construcció del nostre futur.

[Traducción]

Representatividad política y progreso social: una propuesta interpretativa

Josep Fontana

Desde la confirmación, hace ya algunas décadas, de que la distancia que separa el crecimiento económico y el bienestar de los países avanzados y los de los subdesarrollados no solamente no disminuye, sino que sigue aumentando, se han multiplicado los estudios que tratan de determinar cuáles fueron las causas de «la excepcionalidad europea», con el propósito de explicar, y de alguna manera justificar, el hecho de que los países de lo que llamamos «Occidente» se hayan enriquecido mientras que los otros se han empobrecido.[1]

Resultaría prácticamente imposible revisar la gran cantidad de hipótesis que han buscado las causas de esta superioridad, que de hecho parece no haberse iniciado hasta el siglo XVIII.[2] *Algunos se basan en ventajas naturales (en razones biológicas, ecológicas*

1. Rosenberg, N. y Birdzell, L. E. *How the west grew rich*, 1986; Landes, David. *The wealth and poverty of nations*, 1998, etc. Para una revisión global del tema: Stokes, Gale. «The fates of human societies: A review of recent macrohistories». *American Historical Review*, 106, n.º 2, abril de 2001, p. 508-525.

2. Bairoch, Paul (ed.). *Disparities in economic development since the industrial revolution.* Basingstoke: Macmillan, 1981; *Victoires et déboires. Histoire économique et sociale du monde du XVIe siècle à nos jours.* París: Gallimard, 1997, esp. vol. III.

o geográficas),[3] *en determinadas «virtudes» morales y culturales (como el matrimonio tardío, con una demografía menos expansiva que, como consecuencia, dejaría más recursos para la inversión),*[4] *en razones diversas de eficiencia económica o en la tecnología de velas y cañones,*[5] *entre muchas otras. Una de las últimas, por ejemplo, justifica la superioridad europea por el uso del vidrio, que «transformó la relación de la humanidad con el mundo natural» y «cambió el significado de la realidad, privilegiando la visión sobre la memoria y sugiriendo nuevos conceptos de prueba y de evidencia», todo lo cual habría comportado una ventaja indiscutible para Occidente sobre las civilizaciones miopes de Oriente.*[6]

Pero ahora me interesa considerar otro tipo de explicaciones que asocia la superioridad occidental con sus adelantos en la formación del estado moderno, exponiéndonos de entrada a una serie de confusiones, tanto por la dificultad para concretar la definición del «estado moderno», como por el hecho de que existen diferentes maneras de construir la administración centralizada que identificamos con la formación del estado y, además, no todas favorecen por igual el crecimiento económico. Detengámonos un momento en este tema, tan ligado a la historia del gobierno representativo.

Los dos caminos esenciales que, desde el siglo XVI, condujeron a Europa hacia la formación de estados fueron el de la monarquía absoluta y el de la consolidación y transformación de gobiernos representativos que limitaban los poderes del monarca. El primero se exhibe como un poder centralizado, pero un análisis detenido muestra la debilidad oculta bajo sus rituales y sus proclamas. Esto ha supuesto que los historiadores hagan hoy una crítica del concepto mismo de absolutismo, negado por algunos como un mito, o matizado en otras interpretaciones menos negativas.[7]

La realidad es que las sociedades europeas del antiguo régimen funcionaban dentro de unas estructuras de poder superpuestas y entrecruzadas, que regulaban la vida de la gente no tanto por la fuerza como por el consentimiento colectivo: por la aceptación general de un estado de cosas que la mayoría consideraba justo. Este estado de cosas no

3. Pomeranz, Kenneth. *The great divergence. China, Europe and the making of the modern world economy.* Princeton: Princeton University Press, 2000, por ejemplo, otorga una importancia fundamental a la disponibilidad de carbón mineral.

4. Para limitarme a algún ejemplo reciente: McNeill, J. R. «The reserve army of the unmarried in world economic history: flexible fertility regimes and the wealth of nations». En: Aldcroft, D. H. y Catterall, R. E. (eds.). *Rich nations - poor nations. The long-run perspective.* Cheltenham: Edward Elgar, 1996, p. 23-38; Powelson, John P. *Centuries of economic endeavor. Parallel paths in Japan and Europe and their contrast with the Third World.* Ann Arbor, The University of Michigan Press, 1994.

5. Una idea de Carlo M. Cipolla *(Guns and sails)* en la cual ha insistido recientemente Alfred W. Crosby en *Throwing fire. Projectil technology through history* (Cambridge, 2002). Crosby había escrito con anterioridad sobre el imperialismo ecológico (Cambridge, 1986) y sobre las ventajas de la difusión de la cuantificación *(The measure of reality: quantification and western society, 1250-1600*, Cambridge, 1997).

6. Macfarlane, Alan y Martin, Gerry. *The glass bathyscaphe. How glass changed the world.* Londres, Profile Books, 2002, p. 18; también Frugoni, Chiara. *Medioevo sul naso.* Roma: Laterza, 2001.

7. Henshall, Nicholas. *The myth of absolutism: change and continuity in early modern european monarchy*. Londres: Longman, 1992; Cornette, Joël (ed.). *La monarchie entre Renaissance et Révolution, 1515-1792.* París: Seuil, 2000. Una revisión de publicaciones sobre este tema en Schmale, Wolfgang. «The future of "absolutism" in historiography: recent tendencies». *Journal of early modern history*, 2 (1998), 2, p. 192-202.

abarcaba únicamente la relación entre gobernantes y gobernados, sino también la subordinación existente en el seno familiar (entre hombre y mujeres o entre padres e hijos), las normas comunitarias de la sociedad campesina o las referentes a la ordenación del trabajo dentro de los gremios, entre otras. A su vez, cada regulación contenía elementos de subordinación y reciprocidad, que explican su aceptación. Este sistema de relaciones interdependientes no puede reducirse a la teórica cadena lineal en que toda la autoridad emana del rey; la realidad es mucho más compleja y necesita de un análisis puntual.

Podemos observar como entonces las monarquías absolutas debían acomodarse a la existencia de un plano intermedio entre el soberano y los súbditos, compuesto de un estrato superior formado por una oligarquía de magnates cercanos al poder central y de otro inferior, aliado o subordinado a éste, formado por el conjunto de propietarios acomodados, nobles o no. Ambos estratos, en los que se integraba la Iglesia, mediatizaban la capacidad de maniobra del soberano, puesto que controlaban la vida local, hasta muy tarde a salvo del dominio directo del poder central, como lo demuestra la supervivencia de formas de patronazgo, caciquismo y clientelismo. Como ha dicho Colin Jones, «aunque de manera general la soberanía se representaba localizada indivisiblemente en el marco físico del soberano, el poder se hallaba en la práctica disperso dentro de la sociedad».[8] *Pierre Goubert nos describe así la lejanía y debilidad del poder supuestamente absoluto de Luis XIV: «Las órdenes venían de Versalles a la velocidad máxima de un caballo al trote, y dependía de las autoridades locales, y sobre todo de los curas, que se diesen a conocer a sus administrados en la lengua del lugar, que en dos casos de cada tres no era ni mucho menos el francés. El pueblo, además,* [...] *desde el momento en que se sentía amenazado por una nueva carga, buscaba los medios más hábiles para salvarse: la pasividad, la ignorancia simulada, el silencio y el fraude».*[9]

Hemos hablado de la Francia de Luis XIV, habitualmente presentada como un modelo de estado absoluto; pero Francia no tenía un gobierno unitario, sino que constituía un mosaico de leyes e instituciones diversas, con una división entre los pays d'élection *y los* pays d'état*, que disponían de instituciones de gobierno propias, algunas de las cuales se reforzarían a través de la representatividad, vía absolutamente opuesta a la del absolutismo.*[10]

Habitualmente se atribuye al crecimiento de los ejércitos, y a sus mayores exigencias fiscales, la creación de una administración centralizada y eficiente por parte de las monarquías absolutas. Sin embargo, el mejor estudio existente sobre el ejército francés del grand siècle *sostiene que «tal vez los teóricos tenían razón al asegurar que un cambio revolucionario en las dimensiones del ejército implicaba una revolución de proporciones similares en el gobierno, pero el caso es que no parece haber sucedido durante el* grand

8. Jones, Colin. *The great nation. France from Louis XV to Napoleon.* Londres: Allen Lane, 2002, p. 9.

9. Goubert, Pierre. *Le siècle de Louis XIV.* París: Editions de Falloix, 1996, p. 189; una visión muy lúcida de esta segmentación del poder la ofreció en 1960 Jaume Vicens Vives en «Estructura administrativa estatal en los siglos xvi y xvii» en *Coyuntura económica y reformismo burgués.* Barcelona: Ariel, 1969, p. 99-141.

10. Un excelente análisis del funcionamiento político de un *pays d'état,* lo tenemos en Collins, James B. *Classes, estates, and order in early modern Brittany.* Cambridge: CUP, 1994.

siècle». *El aumento del gasto militar contribuyó, de hecho, al agotamiento del estado y preparó de esta manera el inicio de la revolución setenta y cinco años más tarde, y que tendría como primera consecuencia la liquidación del absolutismo.*[11]

Respecto de la hacienda estatal, las ilusiones basadas en cifras teóricas de recaudación de impuestos de las monarquías, que no tienen en cuenta los non-valeurs *–las cantidades presupuestadas que no recaudadas– y que no nos dicen qué parte de estos recursos llegaban realmente al tesoro real, no pueden ocultar la ineficacia de esta rama vital del gobierno.*[12] *Una anécdota significativa lo puede ilustrar. En 1648 los tesoreros generales de Francia en Lyon escribían desesperados al canciller Seguier: el puente sobre el Roine en Lyon, el único apto «para el paso de las tropas, municiones y artillerías de su majestad hacia Italia y demás provincias», debía repararse, pero no podían obtenerse los recursos dados, entre otras razones porque los fondos consignados a las cajas provinciales no se destinaban a ello, sino que se daba preferencia a atender las reclamaciones pecuniarias de los particulares.*[13]

En la misma época en que las monarquías absolutas se esforzaban inútilmente por construir una administración eficiente, en algunos lugares de Europa los parlamentos tradicionales seguían un proceso de transformación que les permitía pasar de ser un mero reflejo de las sociedades estamentales a representar de manera efectiva los intereses económicos y sociales dominantes de su entorno.

El caso británico nos muestra como el Parlamento conservó su capacidad para limitar el poder real, objetivo tradicional de las viejas cortes, y además, algo todavía más importante, creó las bases de una política «nacional», ya que los diferentes grupos de intereses con acceso a él aprendieron a negociar y facilitaron la formulación de una política consensuada.[14] *Por otra parte, la multiplicación gracias a la imprenta de las publicaciones de noticias en forma de gacetas, o la de artículos políticos de todo tipo, favoreció la aparición de una opinión pública que se sentía implicada en estos debates y, a su vez, abrió*

11. Lynn, John A. *Giant of the Grand Siècle: The French army, 1610-1715.* Cambridge: CUP, 1997, p. 599. A una conclusión similar, en términos mucho más generales de la evolución política, llega J. Russell Major en *From Renaissance Monarchy to absolute monarchy: French kings, nobles and estates.* Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1994.

12. Resultaría imposible mencionar aquí todos los excelentes estudios sobre las finanzas del absolutismo francés en los siglos xvi y xvii, a modo de ejemplo citamos los de Philippe Hamon, *L'argent du roi. Les finances sous François Ier* (1994) y «*Messieurs des finances*» (1999). Boyer, M. T. *et al. Monnaie privée et pouvoir des princes* (1986); Michaud, *L'Église et l'argent sous l'Ancien Régime* (1991), Françoise Bayard, *Le monde des financiers au* xviie *siècle* (1988), D. Dessert, *Argent, pouvoir et société au Grand Siècle* (1984), James B.Collins, *Fiscal limits of absolutism. Direct taxation in Sixteenth-Century France* (1988), Ricard Bonney, *The king's debts. Finance and politics in France, 1589-1661* (1981), los diversos trabajos de J. Ph. Genet, etc. Hay una visión de conjunto en Richard Bonney, «What's new about New French fiscal history?», en *Journal of Modern History*, 70 (septiembre de 1998), p. 639-671.

13. Lublinskaya, A. D. *Vnutrenna'ja politika francuzskogo absol'utizma, 1633-1649.* Leningrado: Nauka, 1980, p. 251-252.

14. Una visión de conjunto en Graves, Michael A. R. *The parliaments of early modern Europe.* Londres: Longman, 2001; para el caso inglés, concretamente, Brenner, Robert. *Merchants and revolution. Commercial change, political conflict, and London overseas traders.* Cambridge: CUP, 1993, y Carruthers, Bruce G. *City of capital. Politics and markets in the English financial revolution.* Princeton: Princeton University Press, 1999.

la participación en esta política consensuada a amplios sectores sociales. Así, el nacimiento de la democracia en los tiempos modernos se ha podido atribuir a esta expansión de la comunicación. En cualquier caso, parece seguro que ayudó a reforzar la conciencia de pertenencia a una nación.[15]

Una de las más graves consecuencias de la debilidad del poder estatal de las monarquías absolutas ha sido precisamente la referente a la hacienda.[16] *El período que va de 1689 a 1815 se ha calificado como «la segunda guerra de los cien años», por la frecuencia y la importancia de los conflictos armados entre los países europeos. La guerra, además, se había encarecido, hasta el punto que a mediados del siglo XVIII el gasto militar directo e indirecto (como el que comportaba el pago de las deudas acumuladas en guerras anteriores) de algunas monarquías absolutas representaba más del 75 por ciento del total. La necesidad de afrontar esta carga económica obligaba a organizar una estructura de hacienda eficiente, capaz de recaudar los ingresos fiscales ordinarios y, a parte, obtener recursos extraordinarios a través de la deuda pública en caso de conflicto. En el ámbito de la deuda, los estados que habían conservado y modernizado sus mecanismos representativos, como Holanda y sobre todo Inglaterra, actuaron con mucha más eficiencia que las monarquías absolutas, como Francia o España, que fracasaron completamente.*

Mientras que las monarquías absolutas tenían una larga tradición de suspensiones de pagos y de quiebras, y se veían obligadas a tratar con grupos financieros que exigían seguridades de cobro y pedían tasas de interés muy elevadas, los países que tenían gobiernos controlados por parlamentos representativos generaban confianza en los inversores, ya que los mismos parlamentarios eran los primeros que querían que se atendiese regularmente el pago de una deuda ligada a sus propios negocios e intereses.[17] *Así, los pequeños inversores se decidieron a colocar sus ahorros en unos títulos que sabían seguros, y los gobiernos pudieron obtener el dinero que necesitaban en circunstancias extraordinarias a un tipo de interés muy bajo, como sucedió en Holanda e Inglaterra.*[18]

Francia inició este camino, que la liberaba de la dependencia de los especuladores, después de la Revolución, el día en que el ministro de Hacienda de Luis XVIII, el barón

15. Sobre esto, Zaret, David. *Origins of democratic culture. Printing, petitions, and the public sphere in early modern England.* Princeton: Princeton University Press, 2000, y Dooley, Brendan. *The social history of skepticism. Experience and doubt in early modern culture.* Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1999.

16. Una visión comparada de la evolución de los impuestos y las finanzas estatales se puede hallar en los dos volúmenes colectivos, dirigidos por Richard Bonney. *Economic systems and state finance.* Oxford: Oxford University Press, 1995, y *The rise of the fiscal state in Europe, c. 1200-185.* Oxford: Oxford University Press, 1999.

17. «El hecho de que estuviese por encima de la ley, obligaba al rey a pagar más por los fondos en préstamo de lo que pagaban sus súbditos acomodados». Root. Hilton L. *The fountain of privilege.* Berkeley: University California Press, 1994, p. 177.

18. Tracy, James D. *A financial revolution in the Habsburg Netherlands. «Renten» and «Renteniers» in the County of Holland, 1561-1565.* Berkeley: California University Press, 1985; Dickson, P. G. M. *The financial revolution in England. A study in the development of public credit, 1688-1756.* Nueva York: St. Martin's Press, 1967; Brewer, John. *The sinews of power. War, money and the English state, 1688-1783.* Londres: Unwin Hyman, 1989, p. 114-134.

Joseph-Dominique Louis, hizo entender al soberano que debían reconocer las deudas del Imperio napoleónico, y en que comunicó a la cámara de diputados: «Es sobre todo a los gobiernos representativos y verdaderamente libres que conviene el crédito […]. *El crédito y la libertad van siempre unidos».*[19]

Hoffmann y Norberg concluyen: «Los regímenes absolutos, a pesar de sus pretensiones, no pueden obtener crédito ni fijar impuestos a voluntad. Únicamente los gobiernos con fuertes instituciones representativas podían conseguir importantes ingresos con los impuestos y negociar préstamos de un volumen considerable».[20]

El triunfo del sistema representativo en Inglaterra, consolidado tras la glorious revolution *de 1688, favoreció en este país el desarrollo de una economía moderna y, a su vez, el de un estado suficientemente fuerte como para acabar imponiéndose a sus dos grandes rivales, Francia y España, donde el absolutismo se mantendría hasta 1789 y 1833, respectivamente.*

En España, concretamente, el absolutismo se pudo perpetuar durante más de un siglo como consecuencia de su victoria en el enfrentamiento contra las propuestas de cambio que procedían de la Corona de Aragón, y muy especialmente de Cataluña, donde las instituciones provinciales de gobierno habían logrado mantener un considerable grado de autonomía, y estaban evolucionando hacia la representatividad que convenía a una sociedad fuertemente articulada, con el comercio como base de su desarrollo.

Felipe V, nieto de Luis XIV de Francia, estaba más a gusto con unas instituciones como las Cortes castellanas, reducidas a la impotencia por los soberanos de la dinastía de los Habsburgo,[21] *que con los parlamentos que pretendían controlarlo. El enfrentamiento, que tuvo una dimensión europea, finalizó con la victoria del absolutismo que, para castigar y vigilar Barcelona, destruyó una parte de la ciudad y construyó sobre sus ruinas una fortaleza mantenida como amenaza, y no como protección, hasta mediados del siglo XIX. El edificio en que nos encontramos era precisamente el arsenal de esa fortaleza, de la* Ciutadella *(Ciudadela), cárcel y lugar de ejecución durante los años de lucha por el liberalismo, y pienso que su posterior conversión en sede del Parlamento de Cataluña fue la manera adecuada de reivindicar a los vencidos y de celebrar la libertad.*

Pero lo que más me interesa de esas vías diversas de construcción del estado de las que he hablado hasta ahora es que parece claro que la de los gobiernos representativos era la única compatible, a largo plazo, con el crecimiento económico moderno.

Por un lado, resulta casi un lugar común de larga tradición la afirmación que sostiene que «las instituciones representativas acostumbran a desarrollarse más fácilmen-

19. Ardant, Gabriel. *Histoire de l'impôt.* París: Fayard, 1972, II, p. 269; sobre la compleja relación entre crédito y libertad, Macdonald, James. *A free nation deep in debt. The financial roots of democracy.* Nueva York: Farrar, Strauss y Giroux, 2003.

20. Hoffmann, Philip T. y Norberg, Kathryn (eds.). *Fiscal crises, liberty, and representative government, 1450-1789.* Stanford: Stanford University Press, 1994, p. 310.

21. Como dice I. A. A. Thompson, en Castilla «las cortes no hacían las leyes y no eran necesarias para hacerlas, ni, desde finales del siglo xv, con la llegada de la imprenta y de la codificación, para su promulgación», «Castile: polity, fiscality, and fiscal crisis». En: Hoffmann y Norberg (eds.). *Fiscal crises, liberty, and representative government*, p. 140-180 (cita de p. 146).

te allí donde predominan negociantes y comerciantes».[22] *Milton Root asegura que el absolutismo real presentaba graves inconvenientes para aquellos que querían invertir a largo plazo: «La capacidad de una sociedad para desarrollar mecanismos que institucionalicen la confianza, la credibilidad y la supervisión es esencial para el proceso de modernización* […]. *La capacidad de una economía para fomentar la inversión necesaria para mantener un crecimiento económico a largo plazo depende en última instancia de la fiabilidad de los contratos políticos. Si cada nuevo príncipe o ministro cambia los contratos de su predecesor, una sociedad sólo podrá mantener inversiones a corto plazo y el crecimiento económico se ahogaría».*[23]

Powelson añade que el progreso económico se ha realizado donde «los métodos, reglas e instrumentos de política e intercambio fueron definidos esencialmente por negociación entre las partes interesadas: agricultores, terratenientes, productores y comerciantes». Desgraciadamente, esto le lleva a una generalización simplista, contraponiéndolo «al resto del mundo» –que en este caso significa todo aquello situado más allá del noroeste de Europa y de Japón– «donde, en contraste, la marcha de la economía y de sus reglas e instrumentos fueron dirigidas o definidas esencialmente por el soberano, valiéndose del peso de su autoridad superior y de su mando militar. Aquí la gente o no pudo resistir o fue derrotada. Estas áreas son ahora las zonas subdesarrolladas».[24] *En realidad, los mismos estados modernos con gobiernos representativos, imponiéndose al resto del mundo, se encargaron de impedir que se diesen las condiciones de modernización política que habrían dificultado mantener la subordinación colonial.*

Sin embargo, la relación entre representatividad política y crecimiento económico resulta más compleja de lo que defienden las afirmaciones generales antes citadas y pasa también, y muy especialmente, por el mantenimiento de una sociedad civil vigorosa, incompatible con el absolutismo. Se nos asegura que en aquellos lugares donde se pudieron desarrollar formas de asociación ciudadana «horizontales» (gremios, sociedades de oficio, de ayuda mutua, culturales, etc.) y se reforzó el tejido de la sociedad civil, las instituciones de gobierno local resistieron las presiones de la monarquía absoluta y pudieron asentar y consolidar el estado representativo. Por el contrario, donde dominaron las relaciones verticales de jerarquía y deferencia, el tejido de la sociedad civil resultó más débil, el absolutismo real logró imponerse, las formas políticas representativas se demoraron más en aparecer y su asentamiento fue débil y precario.[25]

22. Hoffmann y Norberg. *Fiscal crises*, p. 309, a lo que apresuradamente añaden, innecesariamente, «el argumento no tiene nada que ver con la burguesía o con las clases en un sentido marxista»; sobre crecimiento económico y republicanismo: Van Gelderen, Martin y Skinner, Quentin (eds.). *Republicanism. A shared European heritage.* Cambridge: CUP, 2002, t. II, parte II «Republicanism and the rise of commerce».

23. Root, Hilton L. *The fountain of privilege*, p. 213.

24. Powelson, John P. *Centuries of economic endeavor*, p. 1.

25. Este párrafo sintetiza, de manera muy elemental, las ideas expuestas por Ertman, Thomas. *Birth of the Leviathan. Building states and regimes in medieval and early modern Europe.* Cambridge: CUP, 1997, y Putnam, Robert D. *et al. Making democracy work. Civic traditions in modern Italy.* Princeton: Princeton University Press, 1993.

Me interesa subrayar esta asociación entre representatividad política y sociedad civil, porque pienso que es necesario insistir en la transcendencia que ha tenido para el desarrollo económico el hecho de poder apoyarse en la iniciativa de una sociedad civil vigorosa. Para mencionar solamente uno de los aspectos que comporta, Joel Mokyr defendió recientemente que la superioridad tecnológica y científica de occidente en los dos últimos siglos no debe tanto a la aparición de nuevas ideas tecnológicas como al mayor acceso de la sociedad a éstas, posible gracias a la existencia de una red social integrada por universidades, editores e instituciones.[26] *El estado no fue normalmente el protagonista de la enseñanza científica y tecnológica, sino que este papel correspondió a la sociedad civil. Podemos observarlo en la España de finales del siglo XVIII y primera mitad del siglo XIX, donde, mientras la educación universitaria discurría por los caminos de una tradición anticuada, las enseñanzas técnicas necesarias para una sociedad industrial tuvieron que ser organizadas en Cataluña por cuenta de la Junta de Comercio, encargada de impulsar escuelas de náutica, matemáticas, física experimental, química aplicada a la industria o maquinaria práctica, además de enseñar italiano, francés e inglés, «nobles artes» o arquitectura.*[27]

La reivindicación del papel de la sociedad civil en el proceso de modernización, contra la mitología que asigna una función decisiva al estado, resulta importante hoy en día, cuando vivimos momentos de incertidumbre respecto de los caminos actuales del desarrollo. Como nos recuerda Robert Shiller, profesor de economía de Yale, nuestras expectativas de futuro son menos claras de lo que pensábamos hasta no hace mucho, ya que «los beneficios económicos obtenidos mediante el progreso tecnológico no garantizan por ellos mismos que más gente vaya a disfrutar de una buena vida. Mientras la inseguridad económica y la desigualdad de los ingresos se extienden por el mundo actual, se pueden desarrollar condiciones peores incluso si los adelantos tecnológicos logran niveles más altos de éxito económico».[28] *Joseph Stiglitz denuncia, por su parte, la vieja concepción del crecimiento basada en el «consenso de Washington» y defiende que, si el capitalismo global debe hacerse más democrático y sostenible, la concepción del desarrollo en que se base tiene que incluir unas dimensiones social, moral y ecológica, además de la económica a la que se ha limitado hasta ahora.*[29]

26. Mokyr, Joel. *The gifts of Athenea. Historical origins of the knowledge economy*. Princeton: Princeton University Press, 2002. Añadamos aún una investigación reciente, basada en el análisis de setenta y dos países, ricos y pobres, que tienen en común el hecho de haber sido colonias de las potencias europeas, que concluye que el factor decisivo sería la existencia de unas «buenas instituciones» (Easterly, William y Levine, Ross. «Tropics, germs and crops: How endowments influence economic development». NBER Working paper 9106, resumido en «Roots of development». *The Economist*, 5 de octubre de 2002, p. 86).

27. Consideración que de alguna manera podría extenderse a las iniciativas de la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, como se puede ver en Astigarraga, J. *Los ilustrados vascos.* Barcelona: Crítica, 2003.

28. Shiller, Robert J. *The new financial order. Risk in the 21st century.* Princeton: Princeton University Press, 2003, p. ix.

29. Stiglitz, Joseph. «Towards a new paradigm of development». En: Dunning, J. A. (ed.), *Making globalization good. The global challenges of global capitalism.* Oxford: Oxford University Press, 2003, p. 76-107.

Esta coincidencia de una conciencia de crisis expresada desde los mismos estamentos dirigentes de la sociedad y del malestar de abajo, evidenciado en un conjunto de movimientos sociales como los de los grupos antiglobalización –que recogen un rechazo social legítimo, aunque no presenten propuestas coherentes y viables de cambio–, nos recuerda de alguna manera el entorno histórico en que se produjo el paso de las instituciones parlamentarias tradicionales a las nuevas formas de representatividad, en la etapa fundacional de los gobiernos parlamentarios modernos, iniciada con las revoluciones inglesas y culminada en lo que Finer califica como «la constitucionalización de las monarquías absolutas de Europa».[30] *Un proceso de cambio que se prolongó hasta el siglo XX con la lucha por la extensión del voto al conjunto de los ciudadanos y ciudadanas.*[31]

La revolución en la naturaleza de los sistemas representativos, forzada por la acción de la sociedad civil, creó en buena medida las condiciones que abrieron el camino del crecimiento económico moderno, al proporcionar el entorno social y político que necesitaba la nueva sociedad industrial. Muy posiblemente, la situación actual supone otra nueva crisis del sistema representativo, casi completamente controlado por los intereses económicos dominantes que hoy nos gobiernan a través de su influencia sobre los políticos, y anuncia la necesidad de otra etapa de transformación, paso previo hacia una democracia más participativa, que permita establecer las condiciones para una nueva fase de crecimiento más equitativo, eliminando los obstáculos de esta situación que Shiller ha definido como basada en «la inseguridad económica y la desigualdad de los ingresos».

No ha de extrañarnos que en la actualidad, como en el pasado, se repitan las llamadas a reivindicar el papel de una sociedad civil que, como quería Gellner, cumpla con la misión de impedir que el estado atomice al resto de la sociedad. Una sociedad civil que Mary Kaldor define como «el medio a través del cual se negocian y reproducen uno o diversos contratos sociales entre individuos, hombres y mujeres, y los centros de poder político y económico», con el objetivo de asegurar la existencia de una sociedad regulada, basada más en el consenso de los ciudadanos que en la coerción. Este concepto, añade Mary Kaldor, se reinventó en las últimas décadas del siglo XX de manera simultanea en América Latina y en la Europa del este, y actualmente se asocia al de globalización, en la medida en que sabemos necesario corregir el antiguo abuso que transformó aquella sociedad civil garante de la libertad en las metrópolis, en opresora de las colonias conquistadas. Los problemas ya no son los del viejo imperialismo anterior a 1960, pero los mecanismos generadores de la desigualdad mundial subsisten y necesitamos soluciones globales. Los actores de esta nueva «sociedad civil global» son muy diversos e incluyen los nuevos movimientos sociales que luchan por los derechos humanos o por el medio ambiente, las organizaciones no-gubernamentales, las redes cívicas internacionales, los movimientos anticapitalistas, los grupos sociales constituidos para dirigir movimientos espontáneos de protesta, como los organizados este último año contra la guerra de Irak... Su naturaleza global debería permitirles entrar ya en un ámbito de negociación de los

30. Finer, S. E. *The history of government from the earliest times, III: Empires, monarchies, and the modern state.* Oxford: Oxford University Press, 1997, p. 1567-1608.

31. Bermeo, Nancy y Nord, Philip (eds.). *Civil society before democracy. Lessons form ninteenth-century Europe.* Lanham: Rowman y Littlefield, 2000.

contratos sociales que no se limitase a los establecidos con los respectivos estados, sino que intentase conquistar esa esfera internacional que hasta ahora era terreno casi exclusivo de las relaciones entre los gobiernos, y donde están actualmente instalados los poderes económicos transnacionales que influyen decisivamente en nuestras vidas.[32]

Un propósito globalizador que encuentra un instrumento de acción muy eficaz en la libre difusión de la información y en la facilidad proporcionada por los nuevos medios de comunicación para establecer contactos, diálogos y debates más allá de los controles estatales, y que no tendría que parecer tan desencaminado en un mundo más interdependiente que nunca, en que compartimos nuestras ciudades con gente venida de países remotos, expulsada como consecuencia de una globalización incontrolada, resultado de un crecimiento que pide ser corregido, y generador de unos problemas que no afectan únicamente a los inmigrantes con los que convivimos, sino que empiezan a ser también los nuestros, desde el momento en que las empresas de aquí cierran para buscar sueldos más bajos en países donde los movimientos sindicales –parte esencial de la vieja sociedad civil– son más débiles.

No deja de ser positivo que los Stiglitz, los Soros o los Shiller se hayan concienciado de estos problemas y prediquen la necesidad de un capitalismo responsable. Pero la experiencia histórica enseña que es la actuación de la sociedad civil, es decir del conjunto de los ciudadanos que comparten una voluntad de trabajo y de lucha por la mejora colectiva, lo que permitió ganar los derechos sociales que transformaron a occidente en una parte privilegiada de la humanidad –y que se convirtieron en una de las condiciones de su progreso–, y sus victorias se expresaron normalmente en el establecimiento de contratos estables de participación en los mecanismos de gobierno representativo.

Por esta razón pienso que el estudio que nos ocupa sobre estas cuestiones de historia de los sistemas representativos no es únicamente una contribución al conocimiento de algunos de los sistemas fundamentales de la evolución histórica, que ya sería un objetivo suficientemente legítimo desde el punto de vista de la actividad científica, sino que además debe servir para ayudarnos a entender mejor aquello que podría ser, lo que tendría que ser, una herramienta fundamental en la construcción de nuestro futuro.

32. Gellner, Ernest. *The conditions of liberty: civil society and its rivals.* Londres: Hamish Hamilton, 1994, p. 5, y Kaldor, Mary. *Global civil society. An answer to war.* Cambridge: Polity Press, 2003, p. 44-45 y *passim*.

[Translation]

Political Representativity and Social Progress: An interpretative approach

Josep Fontana

Only a few decades ago, a sombre fact was confirmed: the abyss between developed and underdeveloped countries in terms of economic growth and welfare, far from being overcome, had actually become wider. This circumstance underlies an increasing number of studies seeking to provide an insight into the causes of 'European exceptionalism'. All these studies aim to explain and, to a certain extent, justify, the fact that those countries generally labelled as 'The West' have become rich, while the remainder are still poor.[1]

It would be practically impossible to carry out a survey of the myriad hypotheses on the causes of European excellence – a phenomenon which started only during the eighteenth century.[2] *Several focus on natural assets (biological, ecological, or geographical).*[3] *Others emphasise a series of moral and cultural 'virtues' (a good case in point being late marriage, which has the effect of moderating demographic expansion and, consequently, leaving far more resources for investment).*[4] *Other hypotheses set out from the perspective of economic efficiency, and technology – especially sails and guns,*[5] *among many others. One of the latest relates European excellence to the use of glass, which 'transformed the relationship mankind held with the natural world,' and 'conferred a new sense to reality by setting views before memory, and by hinting at new concepts of proof and evidence.' This would, of course, have favoured the West over the short-sighted Eastern civilisations.*[6]

1. N. Rosenberg and L. E. Birdzell, *How the West Grew Rich*, 1986; David Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, 1998, among others. A comprehensive review of the subject is offered in Gale Stokes, 'The Fates of Human Societies: a Review of Recent Macrohistories', in *American History Review*, 106, no. 2, April 2001, p. 508-525.

2. Paul Bairoch, (ed.), *Disparities in Economic Development since the Industrial Revolution*, Basingstoke, MacMillan, 1981; *Victoires de déboires. Histoire économique et sociale du monde du XVI siècle à nos jours*, Paris, Gallimard, 1997, esp. Volume III.

3. Kenneth Pomeranz, *The Great Divergence. China, Europe and the Making of the Modern World Economy*, Princeton, Princeton University Press, 2000, for instance, attaches capital importance to the availability of mineral coal.

4. I limit myself to some recent examples: J. R. McNeill, 'The Reserve Army of the Unmarried in World Economic History: Flexible Fertility Regimes and the Wealth of Nations', in D. H. Adcroft and R. E. Catterall, (eds.), *Rich Nations-Poor Nations. The Long-run Perspective*, Cheltenham, Edward Elgar, 1996, p. 23-38; John P. Powelson, *Centuries of Economic Endeavour. Parallel Paths in Japan and Europe and their Contrast in the Third World*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 1994.

5. This was Carlo M. Cipolla's idea *(Guns and Sails)*, also taken up more recently by Alfred W. Crosby in *Throwing Fire. Projectile Technology through History* (Cambridge, 2002). Crosby has previously written about ecological imperialism (Cambridge, 1986), and the advantages which arose from the spread of quantification methods (The Measure of Reality: Quantification and Western Society, 1250-1600, Cambridge, 1997).

6. Alan Macfarlane and Gerry Martin, *The Glass Bathyscape. How Glass Changed the World*, London, Profile Books, 2002, p. 18; Chiara Frugoni, *Medioevo sul naso*, Rome, Laterza, 2001.

It is, however, a wholly different cluster of explanations which I would now like to consider: explanations which link the excellence of the West to its movement towards consolidation of the modern state. In this area we are faced with a considerable amount of confusion, not only because of the difficulties inherent to defining precisely what a 'modern state' is, but also because there are alternative approaches to building up the kind of centralized administration necessary to the consolidation of a state, and not all of them favour economic growth equally. We shall therefore halt momentarily to reflect on this issue, which is so closely bound up with the history of representative government.

The alternatives which have pebbled Europe's way towards state consolidation since the sixteenth century are essentially two: firstly, absolute monarchy and secondly, the establishment and later transformation of representative governments, which limited the power held by the monarch. At first sight, absolute monarchy seems to exhibit all the external characteristics of centralised power mechanisms. However, in-depth analysis reveals the flaws concealed beneath its rituals and proclamations. This has led historians nowadays to criticise absolutism as a concept. Some view it as a myth and therefore deny its existence; others interpret it less negatively.[7]

The truth is that under the Ancien Regime*, European societies were bound by power structures. These structures, superseding and intertwining with one another, regulated peoples' lives. Rather than the use of force, the spur for such regulation was collective consent, or general acceptance of an order of things deemed fair according to the majority standards. The order of things, as understood in this context, did not merely apply to the relationship established between governors and subjects, but also applied to, for example, subordinating links within a family (i.e., men and women, parents and children), rules prevailing in the rural community, and rules governing work within the different guilds. Each of these regulating networks enclosed both subordinating and reciprocating elements which interacted with each other in a way which would explain the acceptance of such networks within communities. This system built on interdependent relationships cannot therefore be seen as a linear chain based on a theoretical principle, in which the king concentrates all authority. Reality is much more complex, and needs to be analysed accordingly.*

We can therefore infer that absolute monarchies had to accommodate to the existence of an intermediate level between the sovereign and his subjects. This comprised an oligarchic stratum of magnates close to central power and another lower stratum, which was allied or subordinate to the former, comprising well-off land owners, not necessarily noblemen. These two strata, together with the Church, regulated the sovereign's capacity to act, as they controlled local life, which escaped the direct grasp of central power for a long time, as shown by the survival of various forms of patronage, such as caciquism or clientelism. As Colin Jones puts it, 'even if sovereignty was presented as an indivisible

7. Nicholas Henshall, *The Myth of Absolutism: Change and Continuity in Early Modern European Monarchy*, London, Longman 1992; Jöel Cornette, (ed.), *La monarchie entre Renaissance et Révolution, 1515-1792*, Paris, Seoul, 2000. A survey is provided in Wolfgang Schmale's 'The Future of Absolutism in Historiography: recent tendencies', in *Journal of Early modern History*, 2 (1998), 2, p. 192-202.

whole, concentrated in the figure of the sovereign as its physical framework, power was, when it came to practice, widely diffused within society.'[8] *Pierre Goubert describes as follows the weakness and aloofness of Louis XIV's so-called absolute power: 'orders came from Versailles with the maximum speed of a trotting horse, but it depended on the local authorities' and, above all, on the priests' decision, whether or not these orders were made known to their subjects in the local language which, two times out of three, was not French. Moreover, the people,* [...], *as soon as they felt the threat of a new burden, would look for the cleverest ways to escape it: these were passivity, faked ignorance, silence and fraud.'*[9]

The France of Louis XIV is usually presented as a model of the absolute state. However, far from a unitary government policy, France at that time was a mosaic of different laws and institutions. The country was divided between pays d'élection *and* pays d'état, *each with its own governmental institutions, some of which would advance towards representativity, a path diametrically opposed to absolutism.*[10]

It is often said that burgeoning armies, and the greater fiscal burdens entailed, forced absolute monarchies to provide an efficient centralized administration. However, the most accurate study available on the French army of the Grand Siècle *concludes that 'theoreticians were probably right in pointing out that a revolutionary change in army size necessarily implied a similar change within the government.* This does not seem true, however, in the context of the Grand Siècle.' *On the contrary, the increase of military expenses contributed to the exhaustion of state resources, thus pebbling the way to the revolution which would take place 75 years later, and whose first consequence would be the eradication of absolutism.*[11]

As far as state finances are concerned, illusions based on theoretical figures coming from the monarchies' tax collecting, where nonvaleurs *– that is, those amounts budgeted but not collected – are not taken into account, and where the real resources reaching the royal treasure are not recorded, cannot hide the actual inefficiency of this crucial branch of government.*[12] *The following anecdote is quite representative: in 1648, the gen-*

8. Colin Jones, *The Great Nation. France from Louis XV to Napoleon*, London, Allen Lane, 2002, p. 9.

9. Pierre Goubert, *Le siècle de Louis XIV*, Paris, Éditions de Falloix, 1996, p. 189; a sound conception of the segmentation of power was presented in 1960 by Jaume Vicens Vives in 'Estructura administrativa estatal en los siglos XVI y XVII', in *Coyuntura económica y reformismo burgués*, Barcelona, Ariel, 1969, p. 99-141.

10. An excellent analysis of the political mechanisms of a *pays d'état* can be found in James B. Collins *Classes, Estates and Order in Early Modern Brittany*, Cambridge, Cambridge University Press, 1994.

11. John A. Lynn, *Giant of the Grand Siècle: The French Army, 1610-1715*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997, p. 599. In more general terms, and within the context of political evolution, J. Russell Major reaches a similar conclusion in *From Renaissance Monarchy to Absolute Monarchy: French Kings, Nobles and Estates*, Baltimore, the John Hopkins University Press, 1994.

12. Space prevents mention of all the excellent studies on finance during French Absolutism in the sixteenth and seventeenth centuries. Examples include however, Philippe Hamon, *L'argent du Roi. Les finances sous François Ier* (1994), and *Messieurs des finances* (1999); M. T. Boyer et al., *Monnaie privée et pouvoir des princes* (1986); Michaud, *L'église et l'argent sous l'ancien régime* (1991); Françoise Bayard, *Le monde des financiers au XVIIe siècle* (1988); D. Dessert, *Argent, pouvoir et société au Grand Siècle* (1984); James B. Collins, *Fiscal Limits of Absolutism. Direct taxation in Sixteenth-Century France* (1988);

eral treasurers in Lyon, France, wrote to Chancellor Seguier in despair. The bridge over the Rhone had to be repaired. This bridge was the only one in Lyon fit for 'the passage of Her Majesty's troops, ammunition and artillery towards Italy and other provinces.' However, they could not avail of the resources budgeted for these works because, among other reasons, the funds assigned to the provincial coffers had never been finally allocated, as preference was given to the pecuniary needs of individuals.[13]

While absolute monarchies tried in vain to consolidate an efficient administration, traditional parliaments in several European countries were undergoing a transformation. They ceased to be a mere reflection of medieval, stratified societies and started to represent the predominant economic and social local interests more effectively.

The British case shows that the parliament not only managed to preserve its capacity to limit royal power, which was in fact the traditional aim in the old corts, *but also succeeded in establishing the bases for a 'national' policy, an even more important achievement. This was achieved by identifying the interests of the different groups which comprised it and which were entitled to negotiate, thus enabling consensus to rule politics.*[14] *In addition, printing increased the diffusion of news, for instance, in the form of gazettes, and of all kind of political writings. This favoured the emergence of a public opinion, which began to be felt for the first time in political debate. Larger sectors of society thus became part of this politics of consensus. This is the basis for claims that this expansive movement towards greater communication underlies democracy in modern times. What is certain is that it helped to strengthen people's consciousness of belonging to a nation.*[15]

One of the most serious consequences of the weakness of state power in absolute monarchies was in the area, precisely, of finance.[16] *The period between 1689 and 1815 has been qualified as 'the second One Hundred Years War,' because of the frequency and seriousness of the armed conflicts among European countries at that time. Furthermore, war had become more expensive. By the mid-eighteenth century, a point had been*

Richard Bonney, *The King's Debts. Finance and politics in France, 1589-1661* (1981). See also the different works by J. Ph. Genet. Richard Bonney provides a fine overview in 'What's New about New French Fiscal History?', in *Journal of Modern History*, 70 (September 1998), p. 639-671.

13. A. D. Lublinskaja, *Vnutrenna'ja politika francuzskogo absol'utisma*, *1633-1649*, Leningrad, Nauka, 1980, p. 251-252.

14. See Michael A. R. Graves's work for an overview. *The Parliaments of Early Modern Europe*, London, Longman, 2001; on the British case in particular, see Robert Brenner, *Merchants and Revolution. Commercial Change, Political Conflict and London Overseas Traders*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993, and Bruce G. Carruthers, *City of Capital. Politics and the Markets in the English Financial Revolution*, Princeton, Princeton University Press, 1999.

15. On this issue, see David Zaret, *Origins of Democratic Culture. Printing, Petitions, and the Public Sphere in Modern England*, Princeton, Princeton University Press, 2000, and Brendan Dooley, *The Social History of Skepticism. Experience and Doubt in Early Modern Culture*, Baltimore, The John Hopkins University Press, 1999.

16. A comparative view of development of tax and state finance can be found in the two collective volumes edited by Richard Bonney, *Economic Systems and State Finance*, Oxford, Oxford University Press, 1995, and *The Rise of the Fiscal State in Europe*, c. 1200-185, Oxford, Oxford University Press, 1999.

reached where direct and indirect military costs (for instance, the settlement of accrued debts arising from former wars) amounted to more than 75% of total expenses in the case of some absolute monarchies. The need to face such economic burdens obliged states to provide efficient fiscal structures, capable not only of collecting ordinary fiscal incomes, but also of obtaining, when necessary, in order to face a particular conflict, extraordinary incomes by means of national debt. Debt was handled much more efficiently by states which had preserved and modernised their representative mechanisms, such as Holland and especially, England, than absolute monarchies. In fact, in countries such as Spain and France, debt handling failed utterly.

While absolute monarchies had a long tradition of suspension of payments and bankruptcies, which forced them to deal with financial groups who sought to ensure encashments and demanded very high interest rates, countries where governments were controlled by representative parliaments had the trust of investors. It was widely known that these parliaments' first concern was to regularly settle a debt which was, in more than one sense, connected with their own businesses and interests.[17] *This is why small investors decided to lay out their savings in secure bonds, which allowed the government to obtain the money they needed in extraordinary circumstances at very low interest rates. This is what happened both in Holland and in England.*[18] *France also chose this path in order to break free of speculators just after the Revolution, the day on which baron Joseph-Dominique Louis, finance minister to king Louis XVIII, succeeded in making Him understand that it was vital to settle the debts accrued under the Napoleonic Empire, by stating in the chamber of deputies that 'Credit is especially suitable for the representative governments, and those governments are truly free* [...]. *Credit and freedom are always united'.*[19]

Hoffman and Norberg conclude: 'absolute regimes, contrary to what they had expected, could not obtain credit nor fix taxes according to their will. Only those governments with well consolidated representative structures managed to encash great incomes through taxes and to negotiate loans of a considerable volume.' [20] *The triumph of the representative system in England, consolidated after the Glorious Revolution in 1688, favoured the development of a modern economy. Another result was the emergence of a state which was strong enough to defeat its two great rivals, France and Spain, where absolutism was to prevail up to 1789 and 1833, respectively.*

17. 'Because he was above the law, the king had to pay more for loanable funds than did his wealthy subjects.' Hilton L. Root, *The Fountain of Privilege*, Berkeley, University of California Press, 1994, p. 177.

18. James D. Tracy, *A Financial Revolution in the Habsburg Netherlands. 'Renten' and 'Renteniers' in the County of Holland, 1561-1565*, Berkeley, California University Press, 1985; P.G.M. Dickson, *The Financial Revolution in England. A study in the Development of Public Credit, 1688-1756*, New York, St. Martin's Press, 1967; John Brewer, *The Sinews of Power. War, Money and the English State, 1688-1783*, London, Unwin Hyman, 1989, p. 114-134.

19. Gabriel Ardant, *Histoire de l'impôt*, Paris, Fayard, 1972, II, p. 269; on the complex connections between credit and freedom, see James Macdonald, *A Free Nation Deep in Debt. The Financial Roots of Democracy*, New York, Farrar, Strauss and Giroux, 2003.

20. Philip T. Hoffmann and Kathryn Norberg, (eds.), *Fiscal Crises, Liberty, and Representative Government, 1450-1789*, Stanford, Stanford University Press, 1994, p.310.

In the case of Spain, absolutism prevailed for more than one century as a result of its victory over the proposals for change coming from the Crown of Aragon and, especially, from Catalonia. There, the provincial government institutions had succeeded in maintaining a considerable degree of autonomy and were evolving towards a representative model, which suited a consolidated commerce-based society.

Philip V, the grandson of Louis XIV of France, felt more comfortable with an institution like the Castilian Cortes*, which had been transformed into a powerless organ*[21] *by the sovereigns of the Habsburg dynasty. He therefore preferred this to a parliamentary system which might exert control over Him. The confrontation had a European dimension, and ended with the victory of absolutism. To punish and exert control over Catalonia, part of Barcelona was destroyed and a fortress built, not to protect but to threaten, and which stood until the mid-nineteenth century. The building we are in now was the arsenal of this fortress – the citadel which served as prison and gallows throughout the years of the struggle for liberalism. The fact that the building was later to become and continues to be the seat of the Parliament of Catalonia is, to my mind, the most appropriate vindication of the defeated.*

The most interesting feature is that it seems clear that the approach to state-building offered by the representative governments was the only one compatible with modern economic development in the long run.

An assertion such as 'representative institutions tend to develop more easily in the areas where traders and merchants concentrate'[22] *is now a traditional commonplace. Hilton Root maintains that royal absolutism presented serious drawbacks for those willing to make long-term investments: 'the capacity of a society to develop mechanisms in order to institutionalise trust, credibility and supervision is essential to the process of modernisation* [...]. *The capacity of an economy to encourage the necessary investment that will enable a long-term economic growth depends on the reliability of the political contracts. If every newly come prince or minister changes the contracts settled by his predecessor, a society will only be able to make short-term investments which will result in a crippled economic growth.'*[23]

To this Powelson adds that economic progress has been achieved in the places where 'the methods, rules and instruments of politics and exchange were essentially defined by negotiation among the parties involved: farmers, landowners, manufacturers and traders.' Unfortunately, he continues to an oversimplified generalisation by comparing this situation 'to the rest of the world' – which, in this case, is taken to be everything beyond North-western Europe and Japan – 'where, by contrast, the course of economy, its rules

21. As pointed out by I. A. A. Thompson, in Castile 'the Cortes did not make laws and were not necessary for the making of laws, nor, after the end of the fifteenth century, with the advent of printing and codification, for their promulgation,' 'Castile: Polity, Fiscality, and Fiscal crisis', in Hoffmann and Norberg, (eds.), *Fiscal Crises, Liberty, and Representative Government*, p. 140-180 (quoted from p.146).

22. Hoffmann and Norberrg, *Fiscal Crises*, p. 309, where they hurry to add, unnecessarily, 'the argument has nothing to do with the bourgeoisie or Marxist classes'; on economic growth and republicanism, see Martin van Gelderen and Quentin Skinner, (eds.), *Republicanism. A Shared European Heritage*, Cambridge, CUP, 2002, volume II, part II 'Republicanism and the Rise of Commerce.'

23. Root, *The Fountain of Privilege*, p. 213.

and instruments were directed or defined essentially by the sovereign, who made use of the weight of his authority and military rule. In these places, people did not have a chance to resist or were defeated. These are now the underdeveloped areas.'[24] *The truth is actually that it was the modern states with representative governments that made sure to prevent other countries from achieving the conditions for political modernisation, since this would have hindered their colonial subordination.*

The relationship between political representativity and economic growth is, however, more complex than what can be inferred from such generalisations. One important element was the presence of a vigorous civil society, which was incompatible with absolutism. We are told that these places were favourable to the development of 'horizontal' forms of association among citizens, that is, guilds, trade societies, mutual help or cultural societies, which led to reinforcement of the tissue of civil society. Local government institutions resisted the pressure of absolute monarchy, thus allowing the consolidation of the representative state. On the contrary, in places dominated by 'vertical' relationships based on hierarchy and deference, civil society was weaker and royal absolutism prevailed. Political representative patterns therefore appeared much later and, once established, proved weak and precarious.[25]

I wish to emphasise this association between political representativity and civil society, since I feel that the initiative of a vigorous civil society has proven essential for economic development. Joel Mokyr has recently maintained that the technological and scientific excellence which the West has demonstrated over the last two centuries does not have so much to do with the emergence of new technological ideas, as with the fact that these ideas were made available to society thanks to the existence of a social network which comprised universities, publishers and institutions.[26] *Usually it was not the state, but civil society, which promoted scientific training. We find an example of this in Spain, in the late eighteenth and early nineteenth century. While university teaching followed its time-honoured traditional path, in Catalonia, organisation of the technical instruction required by an industrial society was left to the* Junta de Comerç, *which established schools of navigation, mathematics, experimental physics, and chemistry for application to both industry and machinery. English, French, and Italian were also taught, in addition to fine arts and architecture.*[27]

24. Powelson, *Centuries of Economic Endeavor*, p. 1.

25. This paragraph is an elementary summary of the ideas put forward by Thomas Ertman in *Birth of the Leviathan. Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997 and Robert D. Putnam et al., *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton, Princeton University Press, 1993.

26. Joel Mokyr, *The Gifts of Athenea. Historical Origins of the Knowledge Economy*, Princeton, Princeton University Press, 2002. We could also add a recent work entailing study of 72 countries, rich and poor, all former European colonies, which concludes that the decisive factor was the existence of 'good institutions' (William Easterly and Ross Levine, 'Tropics, Germs and Crops: How Endowments Influence Economic Development.' NBER Working paper 9106, for an abstract, see 'Roots of Development', *The Economist*, October 5, 2002, p. 86).

27. This could also be applied to the initiatives of Real Sociedad Bascongada de Amigos del País, as shown by J. Astigarraga's *Los ilustrados vascos*, Barcelona, Crítica, 2003.

It is important to vindicate the role played by civil society in modernisation, in opposition to the belief that this was the work of the state. This is especially true nowadays, when uncertainty hovers over the future paths of development. Robert Shiller, a professor of economics at Yale University, reminds us of this, saying that our prospects for the future are not as clear as they seemed a short time ago, because 'economic gains achieved through technological progress do not themselves guarantee that more people will lead good lives. Just as enormous economic insecurity and income inequality pervade the world today, worsening conditions can develop even as technological advances mark greater levels of economic achievement.' [28] *Joseph Stiglitz denounces the old notion of growth, based on the 'Washington consensus' and maintains that, if global capitalism is to become more democratic and sustainable, the notion at its basis will have to include social, moral and ecological dimensions, and not be limited to economics, as happens today.*[29]

The coincidence of a perception of crisis, expressed by the leading strata of society, with the general unrest reflected by social movements such as the 'anti-globalisation' groups, which echo a legitimate social problem without however, offering any sufficiently coherent or viable solutions, resembles in some ways the historical context in which the traditional parliamentary institutions came to embody new forms of representativity. This was the founding stage of modern parliamentary governments, which began with the English revolutions and culminated in what Finer has called 'the constitutionalisation of absolute monarchies in Europe.' [30] *This transformation process went on up to the twentieth century, embodied in the struggle for universal suffrage.*[31]

The revolution brought by the representative systems, forced on by the action of civil society, was in large measure part of what paved the way to modern economic growth, and also helped to create the political and social environment most suitable to the new industrial society. What we are currently witnessing is a new crisis within the representative system, a system which is now almost entirely controlled by the dominant economic interests. These interests rule over us nowadays through the influence they exert on politicians. There seems therefore to be a need for a more participatory democracy which would enable us to establish the conditions for a new, more equitable growth phase, thus eliminating the obstacles defined by Shiller as 'economic instability and unequal incomes.'

Today, as in the past, it is not surprising that there are many calls for a civil society which, as Gellner says, would prevent the state from atomising everything else. A civil society which Mary Kaldor has defined as 'the medium through which one or many social contracts between individuals, both women and men, and the political and eco-

28. Robert J. Shiller, *The New Financial Order. Risk in the 21st Century*, Princeton, Princeton University Press, 2003, p. ix.

29. Joseph Stiglitz, 'Towards a New Paradigm of Development', in J. A. Dunning, (ed.), *Making Globalization Good. The Global Challenges of Global Capitalism*, Oxford, Oxford University Press, 2003, p. 76-107.

30. S.E. Finer, *The History of Government from the Earliest Times, III: Empires, Monarchies, and the Modern State*, Oxford, Oxford University Press, 1997, p. 1567-1608.

31. Nancy Bermeo and Philip Nord, (eds.), *Civil Society before Democracy. Lessons from Nineteenth-century Europe*, Lanham, Rowman and Littlefield, 2000.

nomic centres of power are negotiated and reproduced,' and which must aim to ensure the existence of a regulated society based on consensus among citizens rather than on coercion. This concept, adds Kaldor, was simultaneously reinvented in Latin America and Eastern Europe during the last decades of the twentieth century. Nowadays with globalisation, there is a danger that the civil society which ensured liberty in the metropolises will be transformed into the means of oppressing the colonised. The problems are no longer those of the old imperialism, previous to 1960, yet the mechanisms which make the world unequal prevail. This is why we need global remedies. The actors of this new 'global civil society' are many and include the new social movements seeking to protect human rights and the environment, non-profit organisations, international civic networks, anticapitalist movements, social groups emerging to lead spontaneous protest movements, such as this year's demonstrations against the war in Iraq. The global nature of these actors should enable them to enter an arena in which social contracts transcend those established at state level. They must try to conquer the international sphere which, up to now, has almost exclusively been the preserve of inter-government relationships; a sphere controlled nowadays by the transnational economic powers, which have a decisive influence on our lives.[32]

Global action has an efficient instrument in the modern information and communication technologies which make it easier to bring contacts, dialogue and debate beyond the control of states. The need for a global civil society should not seem too odd in a world where interdependence has never been so high as it is now. We share our cities with people who have left their remote origins behind, driven by an uncontrolled globalisation process springing from a mistaken growth model. The problems this situation generates do not only affect the immigrants with whom we coexist; they are beginning to become our problems as well: factories are closed down around us in a quest for lower salaries in countries where trade union movements – an essential element in the old civil society – are either weak or non-existent.

It is good that Stiglitz, Soros, Shiller and others have grasped this problem, and preach the need for responsible capitalism. Historical experience, however, teaches us that what made it possible for the West to achieve the rights that made it so privileged for mankind, was its civil society and its will to work and struggle towards collective improvement. Up to now, this will has been expressed through long-term contracts allowing participation in the mechanisms of representative governments.

Study of the historical development of representative systems not only contributes to improving our knowledge of these fundamental mechanisms – legitimate in itself as the object of academic endeavour – but it also serves to enable us to understand what could or should be a ndamental ol for the construction of our future.

32. Ernest Gellner, *The Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals*, London, Hamish Hamilton, 1994, p. 5 and Mary Kaldor, *Global Civil Society. An Answer to War*, Cambridge, Polity Press, 2003, p. 44-45 and *passim*.

Secció primera

Representar l'antic règim. Parlaments i assemblees representatives

Section I

'Representing' the Old Regime: Representative parliaments and assemblies

Representing the 'common man' in old European parliaments

Peter Blickle, *University of Bern*

Interest in research on estates and the prominent position it enjoys in the historical science of the nineteenth and twentieth centuries stems from the fact that parliamentary democracy has been introduced in Europe over the last two centuries. The life works of internationally respected historians such as Otto Brunner in Germany, Emile Lousse in Belgium, Roland Mousnier in France, and John H. Elliott in Spain are closely connected to estate research.[1]

England, with its paradigmatic continuity of political representation from medieval times to the present day, has been responsible for the development of parliamentarism on a global scale. The English Parliament arose from and was crucially influenced by the feudal system. The *House of Lords* incorporated the secular and ecclesiastical lords as vassals of the King and the *House of Commons* incorporated representatives of the royal *freeholders*. Because the feudal system was a widespread European phenomenon, we find political representation of the nobility and clergy in practically all European representative assemblies. The expression 'Assembly of estates' which was used by contemporaries in their various languages as *états généraux*, *états provinciaux, Reichsstände*, *Landstände, staten general*, *cortes*, or *parliaments*, is employed by modern researchers to underline its difference from modern parliaments. The term also serves to distinguish between pre-French Revolutionary and post-Revolutionary forms of political representation: while Old European society was a society of estates, modern Europe became a civil society. Now civil rights were expressed primarily through the existence of electoral rights for the parliaments, while in former times political rights were exclusively mediated by estates. Thus, research focuses on the nobility and the clergy and, strictly speaking, Otto Brunner and Roland Mousnier deal with the ecclesiastical and secular lords when they examine representative assemblies whose legitimacy is derived from trust *(Schutz und Schirm, Rat und Hilfe* or *fidelité)* and, thus, based

1. Research overview of older literature in Amina R. Myers, *Parliaments and Estates in Europe to 1789*, London 1975, 165-176.

on norms of feudal law.[2] Otto Hintze's much-quoted typology[3] depends on these preconditions.

As is well known, towns were frequently represented at these diets. This is mainly explained by the financial needs of the kings and princes. Based on an analysis of Belgian and Dutch towns and early capitalist economic systems emerging within them, Wim Blockman has developed the most innovative and influential typology since Hintze's times. According to Blockman, 'form follows function' and the types of representative assemblies must be seen 'as a function of the accumulation and concentration of capital.'[4] I have chosen another, complementary method of inquiry and base this on research done on how urban and rural resistance led to the development of political vitality in Europe.[5] The development of a state under the rule of law, the common good as a purpose of state, and human rights, in particular freedom, have often been associated with resistance.[6]

From the point of view of historical theory, research into forms of resistance stems from the paradigmatic shift from historicism to social history in European

2. Otto Brunner, *Land und Herrschaft. Grundlagen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Darmstadt [6]1970; Roland Mousnier, 'La participation des gouvernés à l'activité des gouvernants dans la France du XVII[e] et du XVIII[e] siècles', in *Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte* 20 (1962/1963), 200-229; Roland Mousnier, *Les institutions de la France sous la monarchie absolue 1598 - 1789*, tome 1: *Société et Etat*, tome 2: *Les organes de l'Etat et la Société*, Paris, 1974/1980.

3. Otto Hintze, 'Typologie der ständischen Verfassungen des Abendlandes', in *Historische Zeitschrift* 141 (1930), 229-248; Otto Hintze, 'Weltgeschichtliche Bedingungen der Repräsentativverfassungen', in *Historische Zeitschrift* 143 (1931), 1-47.

4. Wim Blockmans, 'Representation [since the thirteenth century]', in *The New Cambridge Medieval History*, vol. VII, (ed.) Christopher Allmand, Cambridge 1998, 29-64; Wim Blockmans, 'Stände und Repräsentation von Bürgern und Bauern in Europa', in Peter Blickle (ed.), *Landschaften und Landstände in Oberschwaben. Bäuerliche und bürgerliche Repräsentation im Rahmen des frühen europäischen Parlamentarismus (Oberschwaben-Geschichte und Kultur 5*), Tübingen 2000, 264 [for the quote]. Furthermore, Kersten Krüger, Die landständische Verfassung (*Enzyklopädie deutscher Geschichte 67*), München 2003, 73-78.

5. A general picture of European resistance is missing. Cf. Barrington Moore, *Social Origins of Dictatorship and Democracy,* 1966; Perez Zagorin, *Rebels and Rulers*, 1500-1660, 2 vols., Cambridge 1982; Yves-Marie Bercé, *Révoltes et révolutions dans l'Europe moderne XVI[e] au XVIII[e] siècle*, Paris 1980. For the relations between estates and resistance see especially Jean Nicolas, Julio Valdeón Baruque, Sergij Vilfan, 'The Monarchic State and Resistance in Spain France, and the Old Provinces of Habsburgs, 1400 -1800', in Peter Blickle (ed.), *Resistance, Representation, and Community,* Oxford 1997, 65-114; Peter Blickle, Steven Ellis, Eva Österberg, 'The Commons and the State: Representation, Influence, and the Legislative Power,' in *Ibidem*, 115-153.

6. Winfried Schulze, 'Der bäuerliche Widerstand und die 'Rechte der Menschheit'', in Günter Birtsch (ed.), *Beiträge zur Geschichte der Grund- und Freiheitsrechte vom Ausgang des Mittelalters bis zur Revolution von 1848 (Veröffentlichungen zur Geschichte der Grund- und Freiheitsrechte* 1), Göttingen 1981, 41-56; Winfried Schulze, 'Geben Aufruhr und Aufstand Anlaß zu neuen heilsamen Gesetzen'. Beobachtungen über die Wirkungen bäuerlichen Widerstands in der Frühen Neuzeit, in Winfried Schulze (ed.), *Aufstände, Revolten, Prozesse. Beiträge zu bäuerlichen Widerstandsbewegungen im frühneuzeitlichen Europa (Geschichte und Gesellschaft. Bochumer Historische Studien 27*), Stuttgart 1983, 261-285; Renate Blickle, 'Frei von fremder Willkür. Zu den gesellschaftlichen Ursprüngen der frühen Menschenrechte', in Jan Klußmann (ed.), *Leibeigenschaft. Bäuerliche Unfreiheit in der frühen Neuzeit (Potsdamer Studien zur Geschichte der ländlichen Gesellschaft* 3), Köln-Weimar-Wien, 2003, 157-174.

historical science. This was brought about by the assumption that social groups and their interests were instrumental in forming historical structures and events. Obviously, this entailed a more in-depth inquiry into the role of those groups which had hitherto been marginalised – workers, employees, burghers, peasants. Their importance for the historical process was captured by the term 'movement' and was used in expressions like labour movement or *popular movements*. This kind of social history was also an early form of everyday history and was orientated theoretically and methodologically along the lines of anthropology and ethnology. History was no longer seen as just serving to inform the present but rather as the cultural expressions of an alien time. Resistance became a cultural manifestation of urban and rural everyday life in the Late Middle Ages and Early Modern Period. Modern parliamentarian democracy today, however, does not recognise the right to resistance.

The effect of this on Old European society was a considerable increase in research into urban and rural life. The German language uses the expression 'common man' *(gemeiner Mann)* both for peasants and burghers analogous to forms used in all European languages – 'commons' in England, 'third estate' *(tiers état)* in France, and '*comuneros*' in Spain.[7] The reason for this lies in late medieval and early modern social theory which does not distinguish between peasants and burghers. This social theory talks of *laboratores* in regard to functional categories, the *third estate* in regard to estate hierarchies, and the *common man* to describe people who were not politically powerful.

How can research into the field of the common man be of aid in a history of European parliamentarism?

To begin with, it will be useful to show where the common man was represented in Old European representative assemblies (1). This leads to the question as to whether this representation had any consequences at, on the one hand, the level of concrete politics (2) and, on the other hand, at the level of political theory (3). A brief excursion into modern parliamentarism will serve to show that this method of inquiry results in an independent type of representation between the medieval feudal estate system and modern parliamentarism which bridges the gap between the Middle Ages and Modernity (4).

I

European parliaments evolved from the royal court in the Middle Ages, the *curia regis*, which included the court of law and the political decision-making body. Inasmuch as both of these functions were pursued independently of one another, the expression parliament was used. The *parlement* in Paris was a court of law, and the *parliament* in London was a political body. The King summoned the most influential secular and ecclesiastical lords of the realm to serve as his advisors at court. On the one hand, this shows the royal right to convene parliaments, a right unchanged until 1789, and, on the other hand, proves the excellent standing of the two so-called reigning groups of lords *(Herrenstände)*, the nobility and the clergy. The *Third*

7. See an overview of these linguistic fields in Peter Blickle, *Kommunalismus. Skizzen einer gesellschaftlichen Organisationsform*, 2 vols., München, 2000, here vol. 2., 126-131.

Estate, which consisted of craftsmen and peasants, the *Commons*, entered the parliaments much later.[8]

In Sweden there evolved a four-chamber system which was composed of nobility, clergy, burghers, and peasants.[9] The nobility was represented by the family elder, the clergy sent bishops in addition to diocesen deputies who were elected by all the priests. Apart from this, the Imperial Diet *(riksdag)* consisted of representatives of parishes, areas of jurisdiction *(lagsagas*, later *härad)* and cities. Electoral rights were contingent on the payment of taxes[10] and, thus, votes were weighted by fiscal contribution.[11] Approximately fifty percent of the adult male population had the active right to vote[12] and there were about 200 peasant representatives in the fourth chamber. The Imperial Diet developed in the early sixteenth century and, as has been shown, was brought about by preceding peasant revolts.[13]

France developed a three-chamber system in the assemblies of the General Estates *(états généraux)* consisting of clergy, nobility, and *Tiers État.*[14] Already after 1300, the King summoned individual cities to representative assemblies.[15] But continuous and guaranteed representation did not begin until the end of the fifteenth century when peasants could send delegates to these assemblies, where, following 'customary law there had been public assemblies "par cri publique" in villages and rural areas.'[16] The royal summons went to local officials *(baillis*, *sénéchaux)* and was

8. See the synoptic overview of European representative assemblies in Karsten Krüger, 'Die ständischen Verfassungen in Skandinavien in der frühen Neuzeit. Modelle einer europäischen Typologie', in *Zeitschrift für Historische Forschung* 10 (1983), 144-147.

9. Peter Aronsson, 'Der Schwedische Reichstag als vordemokratisches Parlament. Zur Repräsentation von Bürgern und Bauern', in P. Blickle, *Landschaften in Oberschwaben* (see fn 4), 267-280; Michael F. Metcalf, 'The First 'Modern' Party System, Political Parties, Sweden's Age of Liberty and the Historians', in *Scandinavian Journal of History* 2 (1977), 265-287, here 267.

10. The peasant population was required to pay taxes if they possessed property (which was linked to the King). This means that for active and passive voting rights one was required 'to be a resident, peasant freeholder.' See Göran Rystad, 'The Estates of the Realm, the Monarchy, and Empire, 1611-1718', in Michael F. Metcalf (ed.), The Riksdag: A *History of the Swedish Parliament*, Stockholm 1987, 65, 95.

11. Michael Roberts, *The Age of Liberty, Sweden 1719-1772*, Cambridge 1986, 70; Cf. Göran Rystad, 'Estates' (see fn 10), 96, and Michael F. Metcalf, 'Parliamentary Sovereignty and Royal Reaction, 1719-1809', in Metcalf, Riksdag (see fn 10), 121.

12. In England only three percent. These figures pertain to the eighteenth century. Yrjö Blomstedt, *Administrasjon i Norden på 1700-talet (Det nordiska forsknigsprojekt Centralmakt och lokalsamhällebeslutsprocess på 1700*-talet 4), Oslo-Bergen-Stavanger, 1985, 375.

13. P. Aronsson, *Der Schwedische Reichstag* (see fn 9), 269 f., 273.

14. J. Russell Major, *Representative Government in Early Modern France,* New Haven-London, 1980; Beat Hodler, 'Doléances, Requêtes und Ordonnances. Kommunale Einflußnahme auf den Staat in Frankreich im 16. Jahrhundert', in Peter Blickle (ed.), *Gemeinde und Staat im Alten Reich (Historische Zeitschrift*, Beiheft 25), München 1998, 23-67; Bernhard Töpfer, 'Stände und staatliche Zentralisation in Frankreich und im Reich der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts', in *Jahrbuch für Geschichte des Feudalismus* 1 (1977), 233-272.

15. Jacques Le Goff, 'L'apogée de la France urbaine médiévale, 1150-1330', in George Duby (ed.), *Historie de la France urbaine*, tome 2: *La ville médiévale des Carolingiens à la Renaissance,* Paris 1980, 183-405, here 322 f.

16. Neithard Bulst, 'Die französischen Generalstände von 1468 und 1484. Prosopographische Untersuchungen zu den Delegierten' (Beihefte der Francia 26), Sigmaringen 1992, 87, 150, 156 [for the quote].

forwarded to the parishes from there. Communal assemblies were then held to discuss grievances *(cahiers de doléances)* to be presented to the assemblies of estates and to elect delegates.[17] According to John Russell Major, the biographer of the *États généraux*, this shows a growing 'popular participation in government.'[18] Of course, it should not be overlooked that the *États généraux* were convened only rarely – in 1560, 1576, 1580 and 1614.

In the Iberian Peninsula, urban representatives participated in the representative assemblies *(cortes)* traditionally dominated by the nobility and the clergy quite early on despite the many regional differences between Catalonia, Castile, Aragon, Valencia, and Navarre.[19] By the beginning of the sixteenth century, the capitals of the eighteen provinces of Castilla (Ávila, Burgos, Córdoba, Cuenca, Jaén, Guadalajara, León, Madrid, Murcia, Salamanca, Segovia, Sevilla, Soria, Toledo, Toro, Valladolid, and Zamora) dominated the assembly of estates.[20] In the Kingdom of Navarre there were not only urban but also valley communal representatives. In sixteenth-century Catalonia, the decisions of the Cortes were made by the King, the nobility, and the clergy 'ac sindicis universitatum civitatum, villarum regalium'.[21] In the Kingdom of Portugal about 200 procurators represented towns and villages.[22]

In Germany, the Holy Roman Empire, a fluctuating number of roughly sixty so-called Imperial Cities were able to secure their representation at the Imperial Diet in their own chamber of cities alongside that of electoral princes and princes. Peasants, however, were solely represented at the level of territorial diets mainly to be found in the South and West of the Empire: this comprised a large part of the Habsburg territories but also archbishoprics such as Salzburg and Chur, duchies and margraviates such as Württemberg and Baden, and numerous other smaller monastic territories. Generally speaking, these territorial diets were extended to incorporate urban and rural representation in the late fifteenth century,[23] some decades before the great German Peasants' War of 1525.

The representation of the *commons* was originally not a feature of Old European parliaments. However, by at the latest 1500 their representation had become customary. Why has this been so neglected by European research on the history of the estates? Practically, this is because the *commons* were overwhelmingly represented by jurists, who often were seen as more or less loyal officials to the kings 'or

17. Roland Mousnier, *L'assassinat d'Henri IV, 14 mai 1610, Paris 1964*, p. 249 ff; Auch Jacques Le Goff, 'France urbaine' (see fn 15), 322 f.

18. J. Russel Major, *Government* (see fn 14), 1.

19. Angus MacKay, *Spain in the Middle Ages. From Frontier to Empire, 1000-1500*, London-Basingstoke, 1977, 95-117.

20. I. A. A. Thompson, 'Cortes, Cities and 'Procuradores' in Castile', in I. A. A. Thompson, *Crown and Cortes*, Aldershot, 1993, [VIII] 2.

21. After the printed source (1585) in Gordon Griffiths (ed.), *Representative Government in Western Europe in the Sixteenth Century,* Oxford, 1968, 78.

22. Overview in Pedro Cardim, 'Städte, Dörfer und Ämter in den Cortes von Portugal und Kastilien in der frühen Neuzeit', in P. Blickle, *Landschaften in Oberschwaben* (see fn 4), 311.

23. Data in Peter Blickle, *Landschaften im Alten Reich. Die staatliche Funktion des gemeinen Mannes*, München 1973.

princes' towns. These jurists were indeed generally commissioned by communes because of their reputed competence in such matters. A protocol of an election in the French Belville-le-Comte is available for the year 1576: 150 households were summoned, 85 of which complied with the summons. The election resulted in 76 percent of the votes in favour of a notary; as the votes for seven other candidates show, other options had certainly been available.[24] Spanish cities were already sending jurists to the Cortes in the fifteenth century, and the Tyrolean areas of jurisdiction *(Landgerichte)* began to do so by at the latest the seventeenth century because, as the argument went, the problems discussed at the territorial diets, in particular those pertaining to foreign and economic policy, would otherwise have been incomprehensible.[25] In other cases, mayors and officials represented burghers and peasants. These individuals all had a limited mandate *(imperatives Mandat*[26]*)* which had been issued by a town or village acting as a corporation. These corporations were not in favour of imbuing the bearers of their mandate with *plein pouvoir* or *vollen Gewalt*, as free mandate was termed in Early Modern Times, despite royal or princely pressure[27] sometimes in the form of open threats. In Castile the Habsburgs had succeeded in obtaining a free mandate from the urban *procuradores* and they complicated communal control over the proceedings by insisting, not always successfully, on a policy of confidentiality and secrecy. Time and again, the powers of attorney were amended with massive reservations which the *procuradores* were forced into supporting by way of oaths *(juramentos)*.[28] In eighteenth-century Sweden there was still disagreement on whether emissaries to diets were to have a free mandate. The fame of Jean Bodin has ensured the immortality of one such conflict. Bodin, representative of the Third Estate for Reims, Châlons, Soissons, and the Vermandois in 1576, had, contrary to the will of his employers, pleaded for religious peace.[29] This caused him to be taken to court for abusing his position, a case that was dismissed only thanks to a formality. The free mandate was only implemented if at all, at a late point in time, generally not before the eighteenth century.[30]

What, then, does burgher and peasant representation mean? Strictly speaking, it is not a representation of estates, burghers and peasants, but rather a representation of corporations. As far as we know, invitations to the diets were sent to the magistrates of urban and rural communes who then themselves held assemblies to choose representatives or who had the communes delegate them to the representative as-

24. See Jean-Marie Constant, *Nobles et paysans en Beauce aux XVI^e^ et XVII^e^ siècles*, Lille 1981, 267 f.

25. P. Blickle, *Landschaften* (see fn 23), 183.

26. Examples of the powers of the representatives *(procuradores)* of Castilian towns in A. R. Myers, *Parliaments* (see fn 1), 60; For Portugal, P. Cardim, 'Städte' (see fn 22), 305.

27. N. Bulst, 'Generalstände' (see fn 16), 50.

28. I. A. A. Thompson, 'Cortes' (see fn 20), 22; John Lynch, *Spain under the Habsburgs, vol. I: 1516-1598*, Oxford, 1981, 98 f.

29. Claude Soule, *Les États généraux de France (1302-1789)*, Heule 1978, 77 f; See Edmond Charleville, *Les états généraux de 1576. Le fonctionnement d'une tenue d'états*, Paris, 1901, 89 f.

30. J. Russel Major, *Government* (see fn 14), 133. Also contains further similar examples from the frontier regions between France, Spain and Portugal; For Castile, I. A. A. Thomspon, 'Crown and Cortes in Castile, 1590-1665', in *Parliaments, Estates and Representation* 2 (1982), 39 f.

sembly. Thus, it was communes, in the jurists' parlance *communitates* or *universitates*, who had a right to representation. This fits in well with the chronology. In the Late Middle Ages, the autonomy of the towns and villages had increased drastically throughout much of Europe and their corporate character was indisputable in cases where they had their own communal law *(ius statuendi)* and had the right to elect and convene representative bodies which oversaw the implementation of these laws and judicial institutions which could prosecute offenders. In Roland Mousnier's words, the communes were *corps naturel* and the consul of the village of Cannet in Provence is possibly a key witness: 'A commune *(communauté)* is a congregation of individuals with mutual interests which are regulated by statutes *(règlement)*' and, he adds, this relation creates a 'social contract' *(contrat social)*.[31] Such bodies are elementary for the functioning of everyday life and, thus, were not dependent on royal permission or authorisation.

Basically, urban and rural areas were not organised in the same way everywhere but nevertheless there were great similarities throughout Europe. This is what has been referred to as 'Communalism' *(Kommunalismus)* in historical science.[32] In his outstanding book 'Warum Europa?', Michael Mitterauer recently emphasised three elements representing medieval preconditions for the uniqueness of the West: economically, the 'agrarian revolution' of the High Middle Ages, connected with the high regard of labour as a precondition for technological innovation; culturally, Holy Communion as the core of Christianity and the plethora of forms of piety derived from this; and, politically, communalism. In regard to the estates, Mitterauer sees 'the various individual elements of communalism' as including 'the political empowerment of representatives of urban, market, and rural communes at territorial and Imperial diets *vis-à-vis* the princes.'[33] The reason for representation in the diets is not to be found in the financial power of the cities as this would not have led to the representation of villages, but rather because communes fulfilled the respective roles of the nobility and clergy in the manorial system in regard to administration and jurisdiction.

In those representative assemblies where the communes were actually represented there was a significant shift in the premises of representation – in addition to feudal legitimacy, corporate legitimacy was introduced in cases where corporations were autonomous and autocephalous in the sense employed by Max Weber. In towns and villages where this was not the case, there was no representation in the parliamentary assemblies. The towns of France, Sweden, and Brandenburg were by no means all represented at their respective diets.

Did communal representation have any effect on the political work of the representative assemblies?

31. Quoted in Michel Derlange, *Les communautés d'habitants en Provence au dernier siècle de l'Ancien Régime*, Toulouse, 1987, 321.

32. P. Blickle, *Kommunalismus* (see fn 7).

33. Michael Mitterauer, *Warum Europa? Mittelalterliche Grundlagen eines Sonderwegs*, München 2003, 284-287; See Gerhard Dilcher, 'Die Kommune als europäische Verfassungsform', in *Historische Zeitschrift* 272 (2001), 667-674, and K. Krüger, 'Landständische Verfassung' (see fn 4), 81, 85 f.

II

The practical work of the parliaments followed a relatively simple pattern: royal fiscal demands were compared to petitions by the estates *(Gravamina)*. In cases where communes were represented at diets these were able to more effectively present their grievances than through the traditional method of supplications addressed to the king or prince.[34] Contemporaries felt the petitionary system to be crucially important: 'It is precisely at the General Estates' assemblies of all the subjects that matters of state as a body politic and its members are discussed; it is there that the valid complaints of wretched subjects can be heard clearly which otherwise would never reach the ruler.'[35] Surprisingly, this claim was made by Jean Bodin, who was probably the most influential state theorist of Early Modern Times, and it is supported by many of his contemporaries.[36] The King of France specifically demanded the country bring along the Gravamina *(remonstrances*, *doléances)* 'of use to the King and the realm'[37] to the General Estates' assembly of 1484. Philip II explained to the Castilian cities that he felt it 'to be his duty to inspect their grievances and, if possible and necessary, to eliminate them.'[38] Portuguese cities in 1667 saw the reason for the Gravamina in the fact that only the Cortes could enable the King to hear the realm's opinion in unison.[39] In Tyrol, just to mention one of the Habsburg areas of the Empire, the territorial laws and the first concise territorial law book of 1526 originate in the complaints of the cities and rural communes.[40] A similar situation existed in Sweden, where a particularly developed petitionary system *(allmänna besvär)* created a form of political awareness in the seventeenth century.

Research on the history of law has identified the central role that the estates played in legal codification *(Landrechten, Landesordnungen, ordonnances)*, especially in the fifteenth and sixteenth centuries.[41] This, however, changed with the develop-

34. For the most recent discussion see Cecilia Nubola and Andreas Würgler (eds.), 'Suppliche e 'gravamina'. Politica, amministrazione. giustizia in Europa (secoli XIV-XVIII)' (*Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento*, Quaderni 59), Bologna, 2002.

35. Jean Bodin, *Sechs Bücher über den Staat, Buch I-III,* translated by Bernd Wimmer, (ed.), P. C. Mayer-Tasch, München, 1981, 544.

36. In particular Bernard de Girard, Matteo Zampini, Juan de Mariana, or Michel de l'Hôpital. See John Lynch, *Spain 1516-1598. From Nation State to World Empire,* Oxford-Cambridge, 1991, 204 ff; Manfred Orlea, *La noblesse aux États généraux de 1576 et 1588. Étude politique et sociale* (Publications de la Sorbonne. 'Série NS Recherches' 39), Paris, 1980, 78-84.

37. N. Bulst, 'Generalstände' (see fn 16), 50.

38. G. Griffiths, *Representative Government* (as fn 21), S. 41 [Source examples]; A. R. Myers, Parliaments (as fn 1), 60.

39. Quoted in P. Cardim, 'Städte' (as fn 22), 300.

40. Peter Blickle, 'Beschwerden und Polizeien, Die Legitimation des modernen Staates durch Verfahren und Normen', in Peter Blickle, Peter Kissling, Heinrich R. Schmidt (eds.), *Gute Policey als Politik im 16. Jahrhundert*, Frankfurt am Main, 2003, 549-568.

41. Gerhard Immel, 'Typologie der Gesetzgebung des Privatrechts und Prozeßrechts', in Helmut Coing (ed.), *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte*, vol. 2/2, München, 1976, 3-96.

ment of absolutism. It was only in Sweden that the Imperial Diet retained its influence even in the eighteenth century, whilst the rest of Europe had come to believe that the King was responsible to none in matters of legislation *(princeps legibus solutus)*. In Sweden, all the Gravamina were forwarded to the *Deputation* (elected representatives at the Imperial Diet) and, following a thorough advisory process, made public as orders or laws. It has been shown that the establishment of penitentiaries, labour houses, and weaving houses resulted from these complaints as did the 'poor-laws' of 1732 and 1739 which were applied nation-wide.[42] This points to the normality of the mechanisms by which laws resulted from Gravamina.

Old European law was not just the sum of all legislation but also the sum of customs and habits. Since the Late Middle Ages there had been an effort to bring these customs into accordance with legislation. This meant two things: on the one hand, the unification of regional and even local customs and, on the other hand, their formulation in written form. In France, to give a single example, the *Ordonnance* of Montil-lez-Tours of 1454 encouraged a comprehensive collection of regional and local customary laws *(coutumes)* with the intention of unifying them. The ensuing process continued for over a century and was never completed, but it did entail regular consultation with the estates. Hundreds of villages were involved in 1556 for edition of the Vermandois *Coutumes* alone. The names of the representatives of the Third Estate extended over twenty folio pages in the protocol.[43] Similar attempts which likewise were never completed are documented for German territories. In 1694, the territorial diet encouraged consultation with towns and villages throughout Tyrol to determine cases in which local customary law contradicted the norms of the territorial law book so as to eliminate discrepancies.[44] In 1552 there had already been a similar attempt in Württemberg to incorporate local and regional customs into a great draft version, an undertaking that ultimately failed.[45]

The European parliaments operated on the legal basis of a constitution known as *Herrschaftsverträge* in historical science. One of the oldest and certainly the most famous of these is the English *Magna carta libertatum* of 1215, and the Swedish electoral capitulation *(Königsversicherung)* of 1751 is the latest. Between these, and representative of major steps on the road to European constitutions, are the Aragonese Privileges of 1283 and 1287, the Brabantian *Joyeuse Entrée* of 1356, the Contract of Tübingen of 1514 for the Duchy of Württemberg, Emperor Charles V's electoral

42. Karl-Gustaf Andersson, *Oppdaginga av fattigdomen. Sosial lovgiving i Norden på 1700-talet*, Oslo, 1983, 441-453.

43. Archived by Beat Hodler, 'Doléances' (see fn 14), 52; In Languedoc the complaints which had been sorted into mandates and orders by the King were integrated into local jurisdiction and the parishes (villages) made official copies of them. See Henri Gilles, *Les états de Languedoc au xv^e siècle*, Toulouse 1965, 155; In both cases the dignity of local law and the involvement of the individuals concerned becomes apparent in every improvement of law.

44. P. Blickle, *Landschaften* (see fn 23), 231.

45. Rosi Fuhrmann, 'Amtsbeschwerden, Landtagsgravamina und Supplikationen in Württemberg zwischen 1550 und 1629', in P. Blickle, *Gemeinde und Staat* (see fn 14), 69-147, here 114 ff.

capitulation of 1519, and the Contract of Memmingen of 1526 for the territory of the Abbot of Kempten.[46] All of these were designed to make princely reign dependent on contracts.[47] In the ecclesiastical territory of Kempten, an obscure example which is representative of many small Imperial territories, the prince abbot's subjects had been able to persuade him to agree to a contract which guaranteed them personal freedom, laws of inheritance, taxes by consent, and representation through elected delegates; thus, this contract was of constitutional importance because it remained valid until the end of the Old Empire. When Kempten fell to Bavaria in 1802 through Secularisation, the monastery was regarded by a Bavarian official as having a constitutional government. This states that 'the […] elected territorial representatives as confirmed by the territorial lordship always made suggestions in line with the constitution and which were in the best interest of the country.' 'Particularly in matters of importance', these elected representatives 'conferred with their communes,' and should it come to pass 'that the government's orders contradicted the territory's contracts or well-being they would suggest other solutions in written or oral form and ask for a change.' If this was not accepted, 'they would take their complaints to the […] judiciary bodies,' which meant to the supreme Imperial courts – in Vienna *(Reichshofrat)* and the Imperial chamber court in Wetzlar *(Reichskammergericht)*, on whose decision it depended 'whether the government was to approve the territorial recommendations, to modify them, or even to discount them; and whether governmental orders which had already been issued were to be annulled or to be left as originally stated.'[48]

On the whole it is possible to identify the tendency in the political contracts *(Herrchaftsvertrag)* towards the creation of a rule of law which was not just meant to protect the privileges of the aristocracy and clergy but rather to guarantee the subjects' status rights, to protect property by means of approving taxes, and to tie legislation to a parliamentary consensus. Helmuth Koenigsberger sees this policy in defining royal rulership as being grounded in a contract.[49] That is, rulership based on noble descent and dynastic tradition *(dominium regale)* had to be complemented

46. Mainly edited in Werner Näf (ed.), *Herrschaftsverträge des Spätmittelalters (Quellen zur Neueren Geschichte* 17), Bern-Frankfurt a. M., 1975. See also contributions in Rudolf Vierhaus (ed.), *Herrschaftsverträge, Wahlkapitulationen, Fundamentalgesetze* (*Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 56), Göttingen 1977. The Contract of Memmingen edited in Peter Blickle, André Holenstein (eds.), *Agrarverfassungsveträge. Eine Dokumentation zum Wandel in den Beziehungen zwischen Herrschaften und Bauern am Ende des Mittelalters* (*Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte* 42), Stuttgart 1996, 108-119.

47. Helmut G. Koenigsberger, 'Dominium regale or dominium politicum et regale? Monarchies und Parliaments in Early Modern Europe', in Karl Bosl (ed.), *Der moderne Parlamentarismus und seine Grundlagen in der ständischen Repräsentation*, Berlin, 1977, 43-68.

48. Staatsarchiv Augsburg, Altkemptische Landschaftskasse, A 2 [alte Signatur Regierung 3065 a]. The reasons for the creation of the protocol have not been conclusively discovered. The protocol is from 6 August, 1806.

49. H. G. Koenigsberger, 'Dominium regale' (see fn 47), 43-68. For the illustration H. G. Koenigsberger, 'Fürst und Generalstaaten. Maximilian I. in den Niederlanden (1477-1493)' (*Schriften des Historischen Kollegs*, Vorträge 12), München, 1987.

by a basis in law and order *(dominium politicum)*. It is not by chance that he developed this interpretation by way of the example of Flanders, where urban influence on the representative assemblies was particularly great.

Although European research into estates, especially, has critically pondered the paradigm of absolutist Europe, it should not be forgotten that the estates' influence on state legislation began to weaken in the seventeenth century but nevertheless remained within the constitution-like framework of the fifteenth and sixteenth centuries. In Europe an understanding of law had developed which was based not only on the vassals' consent but also, crucially, on the subjects' consent to the validity of laws. The subjects, however, expressed their norms and values in the statutes of their communal corporations. Two great systems of law which were in competition with one another, law based on rulership and law based on voluntary communal statutes, were to be unified.[50] This created a political climate which is very much in evidence in political theory which sees representation as underlying the legitimacy of the state, despite the considerable amount of literature on the doctrine of kings' authority by divine right. Interestingly, this was not able to compete with concepts which gave prominence to the common man in political theories. It is to these concepts that we now turn.

III

Political theory witnessed its great renaissance with the rise of the city states in late medieval Italy. This led to a remarkable reception of Aristotle which peaked in Europe in the sixteenth century and introduced the state and politics to intellectual deliberation.[51] It is interesting to note that these theories give considerable thought to local corporations, or rather to the estate representation of the *commons*. It was Jean Bodin himself, the theorist on princely sovereignty *par excellence*, who introduced these notions. In Bodin's eyes, corporations in the form of towns and villages are phenomena obviously found within a state but which subject themselves to the power of the sovereign state. The corporations' statutes must be in harmony with the state's laws. Corporations, however, are invaluable to the state because of their power to create a 'sense of community' and 'friendship'[52] while the state is responsible for producing 'justice.'[53] Bodin also strongly emphasises the importance of the corporations to the representative assemblies. The levying of taxes, recruiting troops, and the defence of the state, 'cela ne se peut faire, que par les estats du peuple & de chacune prouince, ville & communauté.'[54] This is Bodin speaking, the Third Estates'

50. For methodology see Paolo Prodi, *Eine Geschichte der Gerechtigkeit. Vom Recht Gottes zum modernen Rechtsstaat,* München, 2003.

51. Michel Stolleis, *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, vol. 1: *Reichspublizistik und Policeywissenschaft 1600-1780*, München, 1989, 84.

52. J. Bodin. *Sechs Bücher über den Staat* (see fn 35), 522 f; Cf. Walter Euchner, 'Eigentum und Herrschaft bei Bodin' in Horst Denzer (ed.), *Jean Bodin. Verhandlungen der internationalen Bodin-Tagung in München, München*, 1973, 261-279, here 273 f.

53. J. Bodin. *Sechs Bücher über den Staat* (see fn 35), 523.

54. Jean Bodin. *Les six Livres de la République, avec l'apologie de René Herpin* Paris 1583 [Reprint Aalen, 1977], 500.

representative at the assembly of the *états généraux* in France. Bodin integrates the communes despite his reservations about their role as potential havens for unrest and rebellion. His many recounted examples actually serve as a history of European revolts. This leads Bodin to conclude that the state must integrate and not exclude conflict. Conflicts can be productive if they are communicated to the King as grievances *(doléances)* via the representative assemblies but could otherwise result in secretive conspiracies with unforeseeable consequences.[55] This, then, leads to a certain amount of restraint *(mediocrité)* in the body politic.[56]

Bodin was a jurist. His thoughts on the commune's role in the state were largely shared by his contemporaries. This is shown by Nicolaus Losaeus's (1574-1642) classic text on corporate law, 'Tractatus de jure universitatum',[57] which was widely known in its day. It was first published in Venice in 1601 and was reprinted for over a century in Italy, France, and Germany. Here, the commune is a form subject to *universitas*. 'Communitas [...] est nomen generale pertinens ad universitatem civitatis, castri, & villae, & cuiuslibet municipii.'[58] Because of their size, cities need the councils as representatives of the people and their competencies must be based on statutes and customs transmitted by the communes. Villages, however, can fulfil their obligations through assemblies of all the commune's members. Even the least influential of communes had the right to determine statutes dealing with internal affairs and to be administrated according to traditional custom. Both the statutes and the customs take precedence over the *ius commune* after blatant contradictions have been eliminated. Nicolaus Losaeus was a jurist at European level.[59]

Bodin integrated the communes into the state by imbuing them with great responsibility for the success of the representative assemblies. Other solutions were theoretically also possible. Johannes Althusius employed Losaeus's European corporate theory to construct the state as a corporation. Pointedly, Althusius only radicalised conventional corporate theory in his 'Politica'.[60] This text was first published in 1603 and had some success especially after its author became the *syndicus* of the town of Emden in Frisia.[61]

55. Compare the embedding into sixteenth century grievances in France in B. Hodler, 'Doléances' (see fn 14), 65 f. It is in the revolutionary potential of society through the plurality of law and its bearers that D. Engster ('Jean Bodin Scepticism and Absolute Sovereignty', in *History of Political Thought 17* (1996), 482-491) sees the reason for the creation of a single legislative which resides in the *princeps*.

56. Ulrich Scheuner, 'Ständische Einrichtungen und innerstaatliche Kräfte in der Theorie Bodins', in H. Denzer, *Bodin* (see fn 52), 379-397, here 395 ff.

57. Quotes based on Nicolaus Losaeus, Tractatus de iure unversitatum, Spirae 1611. See the table of contents in Otto Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, vol. 4, Berlin, 1913, 3-8.

58. Quoted from Sibylle Hunziker, 'Die ländliche Gemeinde in der juristischen Literatur 1300-1800', P. Blickle, *Gemeinde und Staat* (see fn 45), 429.

59. *Ibidem*, 426-433.

60. Quoted from the third reprint [Chapters, paragraph numbers]. Johannes Althusius, *Politica methodice digesta atque exemplis sacris et profanis illustrata*, Herborn, 1614 [2nd reprint, Aalen, 1981].

61. For the present situation of research see Karl-Wilhelm Dahn, Werner Krawietz, Dieter Wyduckel (eds.), *Politische Theorie des Johannes Althusius* (*Rechtstheorie*, Beiheft 7), Berlin 1988; Peter Blickle, Thomas O. Hüglin, Dieter Wyduckel (eds.), *Subsidiarität als rechtliches und politisches Ordnungsprinzip in Kirche, Staat und Gesellschaft* (*Rechtstheorie*, Beiheft 20), Berlin, 2002.

Althusius constructed the state on the 'consociatio'. The *consociatio* is a voluntary contract between people[62] the purpose of which was to achieve a good life. For this there were three requirements: joint wealth *(res)*, joint administration *(opera)*, and joint laws *(iura)*.[63] Like all political organisations at the time, the consociatio recognised both superiors *(imperantes)* and subjects *(obsequentes, seu inferiores)*.[64] In principle it is necessary to differentiate between private and public consociation,[65] only the latter of which will be of interest here. Public consociation comes in two forms, the *consociatio particularis* and the *consociatio universalis*. The former is a local or spatial law-community[66] and thus a regional administrative body. Families, guilds, and corporations that reside in the same locality *(in eodem loco habitantium)* constitute a legal community. Hence, public consociations are either rural or urban in nature.[67] Besides towns and villages, Althusius's Politica also deals with provinces. Here, peasants and burghers once again appear as estates *(ordo civitatum & agriorum plebeiorum, der Nehrstand)*[68] alongside the nobility and clergy.[69] Their representatives *(deputati)* are given instructions which have been jointly deliberated upon.[70] Apparently, the historical blueprint for provinces originated from the territories of the Empire or Flanders and the Netherlands. The unification of provinces and local associations makes up the state *(consociatio publica universalis)*. These basic assumptions were generalised because Althusius's Politica was not tied to a specific European country.

The categories of contract *(pactum)* and voluntariness which underlie all politics permit and require much respect for the wishes of the basic political consociations. Offices are distributed through elections and laws are confirmed by general assemblies. The political representation of peasants and burghers in the state is indisputable for Althusius. Thus, it is possible to disassociate the representative assemblies from feudal tradition and impose upon them a more modern form of representation in the sense of parliamentarianism.

62. 'Proposita igitur Politicae est consociatio, quâ pacto expresso, vel tacitio, symbiotici inter se invicem ad communicationem mutuam eorum, quae ad vitae socialis usum & consortium sunt utilia & necessaria, se obligant', J. Althusius, Politica, [I,2], 2.

63. 'Comunicatio illa mutua [...], quam dixi, fit rebus, operis, juribus communibus, quibus indigenita varia & multiplex singulorum & universorum symbioticorum suppletur [...] & societatis humane perficitur, seu vita socialis constituitur & conservatur'. *Ibidem*, [I,7] 3 f. The meaning of *res*, *opera,* and *jura* is described quite formally in I, 8-10 and developed more in-depth later on.

64. *Ibidem*, [I,11], 4.

65. *Ibidem*, [II,1], 13.

66. *Ibidem*, [V,7], 60.

67. 'Porro universitas illa est rustica, vel urbana'. *Ibidem*, [V,28], 67; Also Otto Gierke, *Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Rechtsdynamik* [1880], Aalen, 1959, 23 f.

68. J. Althusius, *Politica*, [VIII,45], 148. The secular estates included 'der Ritterstand, der Stättestand/ vnd der Hausmans oder Baurenstand', *ibidem*, [VIII,40], 146.

69. It is common to categorise people 'in tres ordines, status, sive generalia majora collegia', in particular clergy *(collegium ecclesiasticorum)*, nobility *(nobilium)*, and the common people *(populi, seu plebis)*. Aside from learned men, the Third Estate includes peasants, craftsmen, and merchants. J. Althusius, *Politica*, [IV,30], 56.

70. *Ibidem*, [VIII,49], 149.

Through the increased representation of the *commons* in European representative assemblies, the towns and villages and their inner constitution became more important in political theory. This connection can be made through the works of Bodin, Losaeus, and Althusius. This attention to corporations certainly also influenced the appraisal of their constituent social groups, the burghers and peasants. In the seventeenth century this led to a paradox. In political practice, the representative assemblies were diminished in importance with the increase of the King's and princes' sovereignty, whilst in theory, state concepts were developed in which the *commons* became increasingly more central and the formerly privileged noble and prelate estates less so. These theories are known as theories of natural law. They are, however, inherently bound to historical developments. Samuel Pufendorf and John Locke, to mention perhaps the two most influential theorists of the seventeenth century, both make use of the theoretical figure of the contract to legitimise the rise of political power, a notion certainly facilitated by the preceding political contracts between the princes and the estates. The parties to the contracts were, however, not the estates but rather individuals known as 'housefathers' *(Hausväter)*. Pufendorf developed his concept of the state in his two main works, 'De jure naturae et gentium' and 'De officio hominis et civis juxta legem naturalem', published in 1672 and 1673.[71] According to him, a state is founded in two acts which must be interpreted as 'pactum'. Pactum 1 is agreed upon by free people who see it as beneficial to their interests and security to become citizens of a republic. Everybody must agree to this unification.[72] This can be called a social contract *(Gesellschaftsvertrag)*. Apart from this, a second act, the 'decretum', is intended to decide on the form of government – monarchy, aristocracy, democracy. This does not require total agreement and a decision by the majority is sufficient.[73] Finally, pactum 2 in the form of a political contract *(Herrschaftsvertrag)* entails subjugation to a particular sovereign. In this way, 'subjects or burghers' are also created. These are the inhabitants of the towns

71. Samuel Pufendorf, *De jure naturae et gentium*, edited by Frank Böhling (*Gesammelte Werke* 4), Berlin, 1998; Samuel Pufendorf, *De officio hominis et civis juxta legem naturalem libri duo [1673]*, in Samuel Pufendorf, *De officio,* (ed.) Gerald Hartung (*Gesammelte Werke* 2), Berlin, 1997, 1-91; Samuel Pufendorf, 'Einleitung zur Sitten- und Stats-Lehre/ Oder kurtze Vorstellung der Schuldigen Gebu(e)hr aller Menschen/ und insonderheit der Bu(e)rgerlichen Stats-Verwandten/ nach Anleitung Derer Natu(e)rlichen Rechte; aus dem Lateinischen u(e)bersetzt durch Immanuel Webern, 1691', in Samuel Pufendorf, *De officio*, (ed.) Gerald Hartung (*Gesammelte Werke* 2), Berlin, 1997, 92-236 [citation: S. Pufendorf, I. Webern, *Einleitung zur Sitten- und Stats-Lehre*].

72. 'Denn vors allererste muß man sich einbilden/ daß/ wenn eine Menge Volkes/ so bißanhero in ihrer natuerlichen Freyheit gelebet/ in buergerlichen Sachen zusammen treten will/ sie sich alle mit einander durch ein besonders Pact einzeln dahin vereinigen/ daß sie insgesamt eine bestaendige Gesellschaft unter sich auffrichten/ und was zu dero Besten und gemeiner Sicherheit gereichen kann/ mit zusammen gesetzem Rath und Leutung außrichten/ oder/ mit einem Worte/ Buerger einer Republique werden wollen. In dieses Pact muessen sie nun allesamt einwilligen/ und so fern sich jemand dessen weigert/ der bleibet auch von sontaner buergerlicher Vereinigung außgeschlossen' S. Pufendorf, I. Webern, *Einleitung zur Sitten-und Stats-Lehre* (see fn 71), 200.

73. Thomas Behme, *Samuel von Pufendorf: Naturrecht und Staat. Eine Analyse und Interpretation seiner Theorie, ihrer Grundlagen und Probleme* (*Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 112*), Göttingen, 1995, 122.

and villages who are 'housefathers and heads of those families' *(Haus-Väter und Häupter der Familien)*[74] and, thus, members of precisely the class that had rights in the commune.

'De officio', the shorter of the two works, became a scientific best-seller of the seventeenth and eighteenth centuries. 150 editions, annotated versions, and translations have been identified, including versions in English, German, French, Dutch, Russian, Danish, Swedish, Italian, and Spanish. The Latin version was undoubtedly the most popular and just about every student had a copy.[75]

John Locke has similar ideas about the state. It should not be overlooked that the individualism so central to all his further arguments and which is based on freedom and property is still connected to the household, because there could be no property without it and no political participation without property. However, his attitude towards parliamentarism is more pronounced than Pufendorf's. For Locke, the contract which forms the basis of the state is both a social and a political contract. The constitutional form is determined through the contract and is thoroughly based on the model of the English Parliament. The decisive difference from reality lies in his defeudalisation of both Houses. The basis for representation is ownership but not ownership based on the Crown's feudal nexus but rather on the assumption that freedom stemming from natural law manifests itself in property.

Based on Pufendorf's and Locke's theories, the concept of the contract was further expanded upon by Jean-Jacques Rousseau's 'Social contract' *(Contrat social)*. Rousseau radicalises the older political contract which had been accomplished by the estates to share the right of legislative power by allowing the right exclusively to those individuals, who had joined the social contract. The citizens' common will, the 'volonté générale', is expressed in laws the government merely had to implement.

IV

In conclusion, Pufendorf, Locke, and Rousseau have all in their respective ways become crucially influential for modern parliamentarism in its connection to democracy. It is obvious that the English Parliament served as the model for the United States' Congress and Senate through its rejection of the feudal foundations of John Locke's conception. But also the French version of the National Assembly, which, as has been shown, was strongly influenced by Rousseau and conceived of as a unicameral system under the French Revolution, served as a model because the *volonté générale* was seen as being indivisible. All other parliamentary systems are based on these precedents or on combinations of both. Whether in their Old European or modern forms, all other parliaments have three principles in common: first, representation; second, control of the government; third, the legitimacy of group-inter-

74. S. Pufendorf, I. Webern, *Einleitung zur Sitten-und Stats-Lehre* (see fn 71), 201.

75. Hans Erich Bödeker, Istvan Hont, 'Naturrecht, Politische Ökonomie und Geschichte der Menschheit. Der Diskurs über Politik und Gesellschaft in der Frühen Neuzeit', in Otto Dann, Diethelm Klippel (eds.), *Naturrecht-Spätaufklärung-Revolution (Studien zum achtzehnten Jahrhundert 16)*, Hamburg, 1995, 80-89, here 82 f.

ests, which is reflected in the procedures of law making.[76] The crucial difference between Old European and modern parliaments is that today the legislative function is an integral part of parliament and that representation has been extended from the estates to general representation of all citizens as ensured by periodic elections. The representation of the *commons* greatly supported this development because the incorporation of the communes into the representative assemblies was connected, on the one hand, with the principle of the representation of the citizens and, on the other hand, with the demand for legislation based on respect for communal statutory law.

76. Peter Blickle, 'Politische Landschaften in Oberschwaben', in P. Blickle, *Landschaften in Oberschwaben* (see fn 4), 12, according to Richard Löwenthal, 'Kontinuität und Diskontinuität. Zur Grundproblematik des Symposions', in K Bosl, *Parlamentarismus* (see fn 47), 341-356; Cf. Heinz Rausch, Parlament, *Parlamentarismus, in Staatslexikon*, vol. 4, Freiburg-Basel-Wien, 88, 296-304.

Towards a new paradigm for the study of the origins of parliamentary assemblies in the Spanish Kingdoms and England

José M. Cerda, *New South Wales University (Sydney)*

The origins of parliamentary assemblies in Western Europe never cease to provide a very intriguing quest for the institutional historian. This is perhaps a feature of the origins of any institution. But what makes the origins of parliament a particularly mysterious affair? Perhaps it is because parliament has become the pillar and core of all democratic systems and yet we seem to know little about its original nature. Or is it because a substantial amount of historiography has dealt with it – perhaps more so than any other institutional issue – and yet the subject continues to fuel heated debate.

Angus McKay has referred to the emergence of the Spanish *cortes* and suggested that they were born out of the royal council.[1] Most historians seem to have reached agreement on this, and we are happy today to accept the fact that parliamentary institutions were not entirely separate but that they evolved from existing assemblies. In other words, we can safely conform to the commonly held thesis that if we see parliamentary assemblies before the fourteenth century, these were occasional meetings of the royal council, and not a fully-fledged organ of government.[2]

Today, this view is beyond dispute but it has, nevertheless, overshadowed recent studies, striking a note of uncertainty and bringing inevitable terminological ambiguity. The occasional nature of our subject matter has forced scholars to refer to the origins of 'parliamentary assemblies' rather than the origins of 'parliament' or 'parliamentary institutions'. The use of the word 'parliament' is likely to imply a reference to a modern definition of such an institution. Accordingly then, we would be forced to conclude that there were no such things as 'medieval parliaments' since these assemblies had little in common with our modern parliaments. When using the term 'parliamentary institutions', on the other hand, we are immediately attribut-

1. The terms royal council, king's council and *curia Regis* will be used interchangeably in this paper. Curia Regis is more often used by Spanish historians while the vernacular is more common in English studies. In any case, it is not entirely clear for historians today whether these designations are analogous.

2. See G.O. Sayles and H.G. Richardson, *The Functions of Parliament*, London, 1989. They argue that these assemblies 'had no definite constitution and formed no regular organ of government,' p. 12.

ing to such occasional meetings of the royal council a status they did not enjoy. Donald Queller exemplifies this terminological difficulty when asserting that 'the feudal court gave rise to parliamentary institutions, but it is important to remember that in the beginning parliament was not an institution but an occasion, a meeting of the court.'[3] It is also important to consider that the plural term 'parliamentary assemblies' conforms to the institutional sources in acknowledging the emergence of assemblies which followed the same evolutionary path but revealed slight functional and compositional variance.[4]

As we can see, the nomenclature used in study of the origins of these assemblies provides the scholar with a very challenging task which, added to the feeble institutional character of these occasional meetings, can throw the most dedicated studies off course. Now if we attempt to grasp the nature of these assemblies in accordance with the meaning that contemporaries attached to the word *parliamentum*, we can be absolutely certain of encountering frustration. The word *parliamentum* was first used in England in 1236 by a plea roll.[5]

It had evolved from the French word *parley*, used in England to designate a conversation or a discussion, and thus its presence in the records of the chancery only informs us of a meeting of the king with a group of his subjects. In the Spanish kingdoms the word *cortes* seems to have developed from *curtiis*, the Latin plural of 'curia' or 'court', thus leaving plenty of space for interpretation. In his study of the emergence of the Aragonese *cortes*, Donald Kagay lists the various designations given to the twenty-two extraordinary or enlarged meetings of the king's council between the years 1169 and 1250. Interestingly enough, there were different titles, these being *plena curia, solempnis curia, celebris curia, general cort, cort, cort general, corts, curia generalis* and *curia*.[6] What conclusions can we safely draw about the nature of these meetings? Can some of them be identified as *cortes* or did any of these assemblies enjoy parliamentary attributes?

Our task is further complicated when, in the light of the evidence and the more assertive historiography, the only certainty is that these assemblies did not meet

3. Donald Queller, 'Political Institutions', in Richard DeMolen (ed.), *One Thousand Years*, Boston, 1974, p. 147.

4. This is the framework within which comparative or international studies have worked and it explains to a great extent the differences between Spanish and English institutions. David Nicholas has pointed out that 'unlike the English Parliament, the Catalan *corts* did not develop a legislative initiative, contenting itself almost entirely with representing the financial concerns of the subjects.' (David Nicholas, *The Evolution of the Medieval World*, New York, 1992, p. 464-5).

5. G.O. Sayles and H.G. Richardson, 'Earliest known official use of the term "Parliament" ', *English Historical Review*, XXXII, 1967. The French word *parlement* 'slowly made its way in England into formal and official documents, though for a long time many clerks regarded it as a vulgar word, even after it had become Latinised a *parliamentum*: it is a word that a fastidious stylist will avoid, for which they will substitute in preference the classical colloquium.' (Sayles, *King's Parliament of England*, London, 1975, p. 33).

6. Donald Kagay, 'The Emergence of Parliament in the Thirteenth-Century Crown of Aragon: a View from the Gallery', in Donald Kagay and Theresa Vann (Eds.) *On the Social Origins of Medieval Institutions: essays in honor of Joseph F. O'Callaghan*, Boston, 1998, p. 240-1.

regularly, did not have a defined constitution, and did not leave a codified set of documentation and procedures.[7]

When addressing this very intricate phenomenon, scholarly studies unavoidably err on the side of ambiguity and over-generalisation. Perhaps the only safe assertion is that sometime in the second half of the twelfth century some occasional meetings of the royal council in the Spanish kingdoms and England gradually began to acquire what seem to be parliamentary attributes. The task posed for the scholar is then to evaluate the specific institutional significance of these symptoms in their proper medieval context, and the extent to which this made the parliamentary occasions different and distinctive from the regular or ordinary meetings of the council. In doing so, it is imperative that we find some common ground in separating parliamentary symptoms from innovations of lesser importance, which contributed in varying ways to the evolution of the council but did not determine the genesis of a new assembly and did not have the effect of demarcating a division between the council and its institutional offspring. We ask then, what innovations have attracted historians to the view that a new institution had been born? Were these not simply the political adaptations of an evolving institution?

In attempting to determine the parliamentary moment, scholars have not been able to avoid the oft-travelled and convoluted path towards definition of a parliament and identification of quintessential features. H.G. Richardson and G.O. Sayles provided some guidance in the 1960s, suggesting that 'the primary criterion by which an assembly is to be assessed is that of function and not the presence or absence from the king's court of particular persons or some particular class of suitor.'[8] Accordingly, they conducted intensive studies of the medieval records of the English royal council and concluded that the first parliamentary assemblies were 'of one kind only and that, when we have stripped every non-essential away, the essence of them is the dispensation of justice by the king or by someone who in a very special sense represents the king.'[9] This conclusion had also found support in the eminent work of A.F. Pollard,[10] but encountered some contradiction in the works of Carl Stephenson and Claudio Sánchez-Albornoz, who had identified the main function of parliament and the *cortes*, respectively, as that of fiscal assistance to the crown in

7. See E. Miller and E.B. Fryde's *Historical Studies of the English Parliament*, vol. 1, London, 1970. They agree with M.V. Clark's assertion that 'at the time when the tradition of roll keeping was already well established in other courts, parliamentary records are curiously spasmodic and discontinuous,' p. 3. On the other hand, the first procedural code for England came about with the *Modus Tenendi Parliamentum* which was not compiled until 1314. This institutional development took place even later in the Spanish kingdoms, whose *cortes* saw their procedural evolution codified as late as 1585, by Gerónimo Martel's *Forma de celebrar las cortes en Aragón* and with Gerónimo Blancas' *Modo de proceder en Cortes en el reino de Aragón*.

8. H.G. Richardson and G.O. Sayles, *Parliaments and Great Councils in Medieval England*, London, 1981, p. 34. See also G.O. Sayles, *King's parliament of England*, p. 18.

9. Richardson, *Parliaments and Great Councils*, London, 1981, p. 34.

10. See the citation in Robert Fawtier, 'Parlement d'Angleterre et Etats Genéraux de France au Moyen Age', in *Histoire des Institutions Francaises au Moyen Age*, Paris, 1953, p. 81.

the form of providing consent for extraordinary taxation and the debasement of the coinage.[11] Other views have suggested that the function which made parliamentary assemblies different from the institution from which they emerged was that of legislation. In other words, the genesis of parliamentary instances or occasions occurred when the members summoned to the royal council acquired deliberative powers and became indispensable in the process of legislation, which had hitherto been exclusively in the hands of the monarch and his closest advisors. This theory can be traced back to the sixteenth century; however, the first scholarly studies presented were those of the great constitutionalists Francisco Martínez Marina in Spain and William Stubbs in England. These scholars regarded parliament as the embodiment of a struggle for popular freedom, a prototype of democracy and representative government, all of which were ideals only capable of materialising through a new assembly with legislative powers.[12] In sum, all these views conform to the paradigm identifying functional innovations as the most significant changes experienced by the royal council from the second half of the twelfth century.

Approaches to the origins of parliament using functions as the defining criterion thrived for more than a decade, yet a more exhaustive scrutiny of this methodology uncovers several difficulties. Professor R. F. Treharne has convincingly shown that 'only about a quarter of the references to parliament in the rolls of chancery between 1242 and 1272 have a "judicial" connection.'[13] In this light, how can Sayles and Richardson's thesis be sustainable? The fiscal theory has confronted similar criticism in more recent studies. Peter Linehan calls our attention to the fact that 'large concessions made by kings in temporary difficulty have already been elevated into fun-

11. See Carl Stephenson, 'The Representatives and Taxation', in Bodet, *Early English Parliaments*, Heath, Boston, 1968, p. 61 and Claudio Sáchez-Albornoz, *Viejos y Nuevos Estudios sobre las Instituticiones Medievales Espanolas*, Madrid, 1976-1980. Stephenson asked himself: why would the king want to deal with petty aristocratic disputes? Truly, 'why a king like Edward I should have insisted on these assemblies merely to facilitate the presentation of petitions I cannot understand,' p. 61. For Sánchez-Albornoz coinage is the key to understanding the origins of the *cortes*. The king could obtain immediate funds by determining the value of the currency at a higher rate than the real worth of the coins. This monarchical entitlement was known as the *quiebra de la moneda* or the breakage of the currency. A good example of this practice is provided by *The Royal Chronicle of Alfonso X and Sancho III,* written during the second half of the thirteenth century. The chronicle relates that 'King Alfonso, at the beginning of his reign, ordered the melting of *pepiones*, and the minting of *burgaleses*… and in that time everything became more expensive in the kingdom on Castile and Leon.' (Author's translation from Spanish: '*Y el Rey Don Alfonso, e el comienzo de su reinado, mandó deshacer la moneda de los pepiones, e hizo labrar la moneda de los burgaleses…y en este tiempo encaricieron todas las cosas en el reino de Castilla y León,*' from G. Torrente Ballester (ed.), *Crónica Real de Alfonso X y Sancho IV*, vol. 1, 1945, p. 23). Sánchez-Albornoz thus concluded that the functions of the early *cortes* were essentially financial.

12. William Stubbs, in his *Constitutional History of England* (1873-78) asserts that one of the essential features of medieval parliaments is that they 'possess definite powers of taxation, legislation, and general political deliberation.' (Stubbs, *The Constitutional History*, p. 17). See also Francisco Martínez Marina, *Teoría de las Cortes*, BAE, 219, Madrid, 1968. First published in 1813.

13. Cited in Edward Miller, *The Origins of Parliament*, London, 1967, p. 11.

damental statements of general principle.'[14] Bishop William Stubbs' and Francisco Martínez Marina's constitutional theory was revised and in some ways revitalised on several occasions throughout the nineteenth and twentieth centuries, notably in Frederick Maitland's treatment of the English Parliament and Wladimir Piskorski's popular views on the *cortes*.[15] Recent scholarship on the functions of the early parliamentary meetings, however, convincingly show that this theory can no longer be sustained. Firstly, most parliamentary sources overwhelmingly suggest that the early parliaments were more consultative than deliberative. The recurrent usage of the Latin *vidit* and *audivit* to describe the participation of many of those summoned to attend these assemblies and the word *deliberavit* usually reserved to the king and his counsellors, certainly denotes some legislative activity but this was performed only by a few and thus could not be said to be the essential feature of these parliamentary sessions.[16]

We must then abandon this criterion since it is clear, in the light of recent studies, that while the parliamentary assemblies that met from the second half of the twelfth century to the end of the thirteenth century, performed a variety of judicial, fiscal and legislative operations, they were in essence neither judicial, fiscal nor legislative bodies of government. Instead, all that can be suggested with some degree of certainty is that the function of these councils was essentially unspecific or multispecific. Following the eminent parliamentary historian, John Goronwy Edwards, 'we must regard it as having been in origin not a high court of justice, not a high court of anything, but simply a high court.'[17] This can be safely said of both the English Parliament and the Spanish *Cortes*.

14. Peter Linehan, *History and the Historians of Medieval Spain*, Oxford, 1993, p. 528. In reference to the indispensability of the *cortes* for the fiscal operations of the crown, Thomas Bisson asserts that King Peter II of Aragon, 'ever more urgently in need of money, not only imposed a new money-tax on both of his lands in November 1205 but also debased the coinage of Barcelona without notice in 1209.' (Thomas Bisson, 'Prelude to Power, Kingship and Constitution in the Realms of Aragon,' in Robert Burns (ed.), *The Worlds of Alfonso the Learned and James the Conqueror*, Princeton, 1985, p. 30).

15. Frederick Maitland, *The Constitutional History of England*, Cambridge, 1908 and Wladimir Piskorski, *Las Cortes de Castilla en el Período de Tránsito de la Edad Media a la Moderna 1188-152*0, translated by Claudio Sánchez-Albornoz, Barcelona, 1977.

16. For examples see Donald Kagay, 'The Emergence of Parliament', p. 234. From the Archives of the Crown of Aragon he cites: *'congregavit… R. tunc vidit et audivit.'* We are also told by the *Annals of the Crown of Aragon* written in 1562 by the chronicler Jerónimo Zurita, that King James I summoned the assembly 'not to deliberate or ask counsel on the matters of the war (against the Moorish kingdom of Granada) but rather to ask them (the military nobles) to take part in it.' (Jerónimo Zurita, *Anales de la Corona de Aragón*, 1561, vol. 1, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1967, p. 616, translated by the author from the Spanish: *'no para deliberar ni pedir consejo sobre el hecho de la Guerra (contra Granada) sino para pedir que le sirviesen en ella.'*

17. John G. Edwards, *Historians and the Medieval English Parliament*, 1960, p. 68. See also J.M. Pérez-Prendes, *Las Cortes de Castilla,* Barcelona, 1974. Perez-Prendes emphatically denies that the very early *cortes* enjoyed fiscal powers of any importance. This view must be confronted with that of Luis García de Valdeavellano, who in *Curso de Historia de las Instituciones Espanolas,* Madrid, 1977, agrees to some extent with Sanchez-Albornoz in that the granting of royal taxation was an important feature of the early assemblies.

The functional criteria having been contradicted by the sources and having failed to withstand more sophisticated scrutiny, we are now in a position to analyse the evolving composition of these assemblies in the twelfth and thirteenth centuries, to judge whether any of the changes undergone by the royal council amounted to the genesis of a new institution. The composition of these assemblies provides us with an entirely new paradigm for the definition of parliament and thus for demarcation of the parliamentary moment. If indeed parliamentary assemblies were born out of the royal council, then analysis of the changing composition of the latter could reveal the defining feature differentiating parliamentary assemblies from the ordinary meetings of the royal council.

Besides initiating the claims that these early councils possessed undisputed legislative and fiscal attributes, Bishop Stubbs' *The Constitutional History of England* also epitomises the view portraying parliamentary institutions as the first organ of medieval government in which the three estates of society were represented. According to Stubbs, the essential ingredients which differentiated parliament from other institutions were:

'First, the existence of a central or national assembly, a *commune consilium regni*, second, the representation in that assembly of all classes of the people, regularly summoned; third, the reality of the representation of the whole people, secured either by its presence in the council, or by free election of the persons who are to represent it or any portion of it; and fourth, the assembly so summoned and elected must possess definite powers of taxation, legislation, and general political deliberation.[18]

This view was first put forward by the constitutionalists[19] and has since gained scholarly recognition almost beyond dispute. Soon after the work of Stubbs in England and Martínez Marina in Spain, it became an undisputed general principle that the essential institutional transformation occurred when the ordinary feudal councils, exclusively attended by the magnates and nobles of the realm, began to summon representatives of the towns, boroughs and villages. Typically, a relatively recent

18. Stubbs, *The Constitutional History*, p. 17.

19. Notably in the work of Martínez Marina (1812) who wrote: 'we know that the *cortes* summoned by Alfonso VIII in Burgos in the year 1169 were attended not only by the counts, magnates, prelates and knights, but also by the citizens and all the urban councils of Castile, as assured by the author of the chronicle.' Translated by the author from Spanish: *'se sabe que a las Cortes que tuvo don Alfonso VIII en Burgos en el ano 1169 concurrieron a ellas no solamente los condes, ricos-hombres, prelados y caballeros, sino también los ciudadanos y todos los concejos del reino de Castilla, como asegura el autor de la Crónica General.' (Ensayo Histórico-Crítico sobre la Legislación y Principales Cuerpos Legales de los Reinos de León y Castilla,* Madrid, 1966, p. 64). He was referring to the *Crónica General de Espana* written during Alfonso X's reign and published in 1541. Martínez Díez's view can be contrasted with the position taken by Carlos Estepa Díez in the very same congress: '…yet the importance of the *cortes* does not lie in the presence of the urban estate, but in a transformation which allowed the incorporation of new sectors (of society) into the deliberative process of the kingdom.' Translated by the author from Spanish: *'pero la importancia mayor no radica en la presencia de un estamento ciudadano, sino en la existencia de una transformación que hizo possible la incorporación de nuevos sectores a las decisions políticas del reino.'* ('Curia y Cortes en el Reino de León', *Actas del Congreso, p.* 103).

study by Valdeón Baruque suggests that 'the transcendental step in the transformation of the plenary or extraordinary curia into an innovative institution, the *Cortes*, came with the presence of the representatives of the cities and the villages of the kingdom.'[20]

Having established the inclusion of urban representatives as the demarcating line between 'pre' and 'true' parliamentary assemblies, the task of assigning a date of birth to parliament became relatively unproblematic. The historians of the early parliaments then rushed to the sources to find accounts which reveal the occasional presence of urban representatives in the councils summoned by the monarchs. The records of a curia celebrated in the Spanish city of Leon in 1188 under king Alphonse IX, in a compilation by Manuel Colmeiro and published by *The Real Academia de la Historia* in 1861, provided a quick response to the search. The introductory paragraph solemnly declares:

'I, the lord Alfonso king of Leon and of Galicia, when I celebrated court *(curia)* at Leon with the archbishop and bishops and magnates of my kingdom and with the citizens elected by each city…'[21]

The significance of this extract cannot be overestimated because it seems to revealthe presence of urban representatives to a medieval council plenary session for the first time in the Iberian Peninsula, and indeed anywhere in Europe. The recent works of Donald Kagay and Thomas Bisson have disputed the primacy of the event and instead attributed the first meeting of the *cortes* to the Crown of Aragon, whose parliamentary records reveal the presence of town representatives at a meeting in Saragossa as early as 1169.[22]

Most recently however, in October 2002, an international congress took place in the Leonese city of Benavente to commemorate the eighth centenary of the first meeting of the *cortes* held there in 1202. That is generally considered to be the second official meeting of the *cortes* in the Spanish kingdoms. Eduardo Fuentes Ganzo

20. Julio Valdeón Baruque, *Feudalismo y Consolidación de los Pueblos Hispanos*, Barcelona, 1980, p. 73, from the Spanish: *'el paso trascendental en la transformación de la curia regia plena o extraordinaria en una institución innovadora, las Cortes, vino dada por la presencia de los representantes de las ciudades y villas del reino.'* This idea is also supported by Marongiu's *Medieval Parliaments*, 1968, which argues that *'a partir de la reunion de la Curia plena en Leon en 1188 tuvo lugar una transformacion radical, al establecerse una limitacion juridical al poder real.'* (From the meeting of 1188 in Leon a radical transformation took place, when a juridical limitation was established to monarchical power) p. xxi.

21. Manuel Colmeiro (ed.), *Cortes de los Antiguos Reinos de Leon y Castilla, Real Academia de la Historia*, Madrid, 1861, p. 39. Author's translation from the Latin: *'Decreta que Dominus Aldephonsus Rex Legionis et Galletie constituit in curia apud Legionem cum archiepiscopo compostelano, et cum omnibus episcopis, magnatibus et cum electis civibus regni sui.'*

22. Kagay, 'The Emergence of Parliament', and Thomas Bisson, *The Medieval Crown of Aragon: a Short History*, Clarendon Press, Oxford, 1986. Martínez Díez on the contrary claims the first meeting of the *cortes* for Castile by quoting the *Crónica General de Espana* in reference to the assembly summoned to the Castilian city of Burgos in 1169: *'e los condes e los ricos omes e los perlados e los caualleros e los cibdadanos e muchas gentes de otras tierras fueron.'* Translation by the author from medieval Spanish: '…and the counts, and the magnates and the prelates and the knights and the citizens and many people of other lands went (to the meeting)' *(Crónica General de Espana*, f387v-388r, quoted in G. Martínez Díez, 'Curia y Cortes en el Reino de Castilla', p.134).

identifies two inaugural events of the *cortes*, but here we will only refer to one of them, as the other was a functional innovation; a criterion which has already been discussed. One of the essential ingredients was:

'The widening of the participative base in the *cortes*, which transforms the traditional curia composed of the magnates of the kingdom (ecclesiastics and nobles), introducing the cities of the kingdom, represented by the urban patrician class, expressed clearly in the ordinance: (1188) *cum civibus electis ex singulis civitatis…*'[23]

Fuentes finds support in the works of Procter (1980) and O'Callaghan (1989),[24] thus indicating a great deal of agreement among the more recent studies on the origins of the *cortes*. In fact, Fuentes asserts in reference to a previous chapter that 'the doctrine unanimously identifies the inaugural event of the *cortes* as the *plena corte* or plenary court of Leon in 1188.'[25]

So widespread was the thesis which saw the inclusion of urban representation at the meeting of the king's council as essential, that a precise date had also been determined for the origins of the English parliament. We are also aware of the participation of town procurators[26] in what is generally accepted as the first English parliament. The meeting convened by the earl of Leicester, Simon de Montfort, required in 1264 that the boroughs of England 'shall send two or more discreet, lawful, and upright citizens or burgesses.'[27] Like the signing of *Magna Carta* in 1215, the revolution of De Montfort in 1258 marched under the banner of constitutionalism, but unlike its precedent, the Baronial Revolt led by De Montfort managed to seat urban representatives on the council for the first time, thus providing that essential parliamentary component to an otherwise regular meeting of the curia.

Like the functional criterion, the compositional paradigm for demarcation of the origins of parliamentary assemblies and the moment when they acquired a certain degree of autonomy from the royal council, seems to have prevailed. However, is this framework beyond dispute? Has the historiography of the origins of parliament found an indisputable interpretation? Was the inclusion of urban representation so essential to the birth of a new assembly?

23. Eduardo Fuentes Ganzo, *Las Cortes de Benavente*, Benavente, 2002. (Author's translation from Spanish: '*1. Se produce la ampliación de la base participative de las mismas, que transforma la curia tradicional que contaba con la participación de los magnates del reino (eclesiásticos y nobiliarios), introduciendo en la mismaa las ciudades del reino, representadas por su patriciado urbano, expresándose palmariamente en su ordenamiento (1188): 'cum civibus electis ex singulis civitatis,'…*, p. 83. See also Fernando De Arvizu y Galárraga, Regunum: Corona y Cortes en Benavente, 1202-2002. The Leonese meeting of the curia was the first cortes, 'understood as the meeting of the estates…to treat matters of general interest…', p. 37 (author's translation from Spanish: *entendidas como la reunión conjunta de los estados… para tratar asuntos de interés general…').*

24. Joseph O'Callaghan for instance, agrees with the general trend of compositional historians, which suggests that the first *cortes* took place in Leon in 1188 (*The Cortes of Castile-Leon 1188-1300,* Philadelphia, 1989).

25. Fuentes, *Las Cortes de Benavente*, p. 83.

26. The procurators of the towns were representatives to the *cortes* or parliament with full powers to bind their communities by the decisions of the assembly.

27. *Reports touching the dignity of a peer from the Lord's Committees*, 5 vols., London, 1820-29, III, 33f.

As we have seen, the nomenclature of the parliamentary records is enormously complex, at times misleading and confusing; not an uncommon characteristic of medieval records in general. The writs of summons, one of the starting points for the parliamentary historian, refer to urban representatives as variously as they do to the assemblies themselves. In other words, our paradigm seems to assume, perhaps without sufficient scrutiny, that the royal clerks' convocation of representatives to meet in parliament was perfectly clear and univocal. A reading of the sources, however, points the scholar in the opposite direction. Typically, a chronological reading of the ordinances of parliamentary meetings throughout the thirteenth century leaves the historian with doubts as to what exactly a town representative was. The Leonese curia of 1188, for example, refers to *cives electi* or 'elected citizens', but the *Cortes* of Benavente held only fourteen years after, describes the urban representation as 'many from each city.'[28] The *Cortes* of Leon of 1208 speak of a 'multitude of citizens sent by the cities,'[29] while the assemblies of Seville, 1252, Valladolid, 1258 and Toledo, 1260, simply refer to them as 'good men'.[30] It is difficult then to establish a criterion for definition of parliamentary assemblies based upon the terminological ambiguity of their attendants.

Secondly, even if agreement is reached with regard to the parliamentary nomenclature, the records show that some parliamentary assemblies, regarded by the royal clerks as such, had no urban representation and that, on the other hand, meetings attended by urban representatives or to which they were summoned by will of the king, are not described in the records as parliaments. G.O. Sayles affirms that the 'evidence indisputably showed that most parliaments, so termed by contemporaries, had no popular representatives in them.'[31] Jerónimo Zurita, a sixteenth-century Aragonese chronicler, tells us that after the death of king Ramón Berenguer in 1162, his wife Petronila convened an assembly attended by representatives from as many as twenty six urban localities from the Crown of Aragon.[32] The monumental *De Rebus Hispaniae,* written by the Bishop of Toledo Rodrigo Jiménez de Rada in the first half of the thirteenth century, also gives an account of assemblies attended by urban

28. From the medieval Spanish: *'muchos de cada cibdad'.*

29. From the medieval Spanish *'multitud de cibdadanos enviados por las cibdades'.*

30. From the medieval Spanish: *'buennos ommes'.* Martínez Díez indicates that this title was specifically given to the members of the king's council who did not have the title of counts. Thus, there is nothing to make us believe that *the 'ommes buenos'* or good men were the representatives of the town, as it is usually suggested by constitutional historians.

31. Sayles, *King's Parliament*, p. 12. Bertie Wilkinson also agrees that 'several undoubted parliaments do not seem to have included representatives of the boroughs and shires.' *(Studies in Constitutional History of the Thirteenth and Fourteenth Centuries*, Manchester, 1952, p. 50). Furthermore, the studies of Richardson and Sayles on thirteenth century parliaments have shown that 'over a period little short of seventy years, parliaments to which representatives of shires or towns were summoned, for one purpose or another, alternated with parliaments to which there was no such summons.' (*Parliaments and Great Councils*, p. 38).

32. It is important to note that Zurita's accounts were written more than four hundred years after the events. I would assert however, that they were based on earlier accounts.

representatives,[33] but not described by the records as parliaments, or afforded any special significance.

We also have several examples of English councils, which included shire representatives. A royal mandate issued in 1227 and directed to the city of Northumberland commands the sheriff to 'tell the knights and good men of your bailiwick to elect from their own number four of the more lawful and discreet knights, who are to come before us at Westminster…there to set forth on behalf of the whole county their quarrel with you.'[34]

The Annals of Burton, written in the 1250s, suggest that in 1258, just before the Baronial Revolt which supposedly led to the emergence of the English parliament, 'there was a parliament at Cambrai between the kings of France, England and Germany for the making of a peace between them and their heirs.'[35] This is perhaps one of the most misleading uses of the word 'parliament', but it seems to suggest that the inclusion of representatives from the cities, towns and boroughs should not be considered as the essential ingredient of a parliamentary assembly. The certainty of several compositional studies on the origins of parliament would seem, therefore, to have overlooked the ambiguity of the early records.

These difficulties are indeed important, but they are technicalities which could perhaps be overcome by more exhaustive, alternative and reflective analyses of the sources. It is my belief however, that unlike much of the function criterion, demarcation by urban representation presents problems that extend far beyond technical difficulties. To discover these problems we must deconstruct the paradigm employed in these scholarly works. In other words, we must decipher the reasoning behind the great significance attached to urban representation at royal council meetings.

In essence, this paradigm is constructed within a constitutional framework and as such representation of the three estates of medieval society in a monarchical institution is an especially significant event. Undoubtedly, representatives of towns and boroughs did occasionally attend assemblies when summoned by the king but this representation was not of a social type, as originally suggested by Stubbs, and his followers, but rather it was territorial in nature.[36] Accordingly, the citizens taking part in these meetings were not – as constitutional theories would like to believe – 'representatives of a third estate, [...] the ordinary magistrates of the towns in their capacity as heads of administrative subdivisions of the realm.'[37] Helen Cam's detailed

33. Rodrigo Jiménez de Rada, *De Rebus Hispaniae*, Madrid, 1973. In the original: *'Et fuit ibi curia nobilissima celebrata assitentibus totius regni magnatibus, dominabus, et fere omnibus regni malicious et primoribus civitatum.'* Translation by the author from Latin: 'and a noble court was celebrated and attended by all the magnates of the kingdom, the lords, and all the knights of the kingdom and the prominent citizens.' In the city of Burgos, in the year of Our Lord of 1219, p. 201. *De Rebus Hispaniae* is the first part of the *Crónica* of Jofré de Loaysa and it relates the entire medieval history of the Iberian Peninsula, a valuable source for historians.

34. *Rotuli Litterarum Clausarum*, Record Commission, 2 vols., London, 1833-4, II, 213.

35. *Annals of Burton*, from Harry Rothwell (ed.), *English Historical Sources*, vol. 2, 1189-1327, London, 1975, p. 157.

36. In simple terms, a representative pattern determined by geography and not by social strata.

37. Queller, 'Political Institutions,' p. 149.

study of the representation of English communities in the thirteenth century rightly explains that within the parliamentary assemblies 'a noble may link up with his fellows in the house of commons as an estate of the realm, (but) it is not an order or estate that he represents, but a locality, and the house of commons, when it finally comes into existence, is not a house of *roturiers*, of the non-noble, but a house of communities, urban and rural.'[38] Thus, the definition of parliament as the meeting of the nobles, the clergy and the burgesses, seems to respond to nineteenth-century conceptions of medieval politics rather than to the actual medieval context. This revisionist view is also adopted by the recent work on the *cortes* of Castile by J. M. Pérez-Prendes, who emphatically denies 'that the attendants at these meetings were authentic representatives of their respective estates.'[39] On the contrary, the view attaching particular significance to the presence of town representatives on the council appears to do so in that they are seen as constituting a social group as opposed to a territorial one.

The emphasis laid on the presence of town representatives by constitutional historians makes sense in the light of J. López's assertion that this interpretation 'sees no efficacy in the assemblies until the intervention of the third estate, thus assuming that the "people" were achieving liberties and rising to a position as directors of political life.'[40] The constitutional framework then regards the inclusion of urban representation as the result of political pressure from underprivileged groups, and their participation in parliamentary assemblies as active and influential. The medieval political and social reality, however, provides an entirely different panorama; contrary to what constitutionally driven studies have insisted for decades, town representatives were both relatively uninterested in attending the assemblies and comparatively powerless once assembled with the landed nobility. Desiré Pasquet rightly asserts that

'We never find the counties and towns claiming to be summoned to parliament as of right. The knights and burgesses were by no means anxious to repair to London, York or Shrewsbury in order to waste valuable time over the king's business and to play a part of but small importance in the king's assembly.'[41]

Interestingly, this point is demonstrated by J.G. Edwards, who has shown how a considerable number of constituencies eluded representation by persistently omit-

38. Helen Cam, 'The Theory and Practice of Representation in Medieval England,' *Law Finders and Law-makers*, 1963, p. 88. Despite the compositional approach adopted by his book *Medieval Parliaments* (1949), Antonio Marongiu acknowledges that the nobles 'represented and personified both the population of their territories in their relations with the sovereign, and public authority within their territories,' p .21.

39. J.M. Perez-Prendes, *Las Cortes de Castilla*, quoted by Valdeón Baruque, *Feudalism y Consolidación*, p. 72. Translated from Spanish by the author: *'Niega que los asistentes a sus reunions fueran auténticos representantes de sus respectivos estamentos.*'

40. Jose López Ortiz, *Anuario de Historia del Derecho Espanol*, XIV, 1942, p. 737 quoted by Valdeón Baruque in Piskorski's, p. x. Translated by the author from Spanish: *'no ve eficacia en las asambleas hasta que en ellas interviene el tercer estado, suponiendo que con ello el pueblo conquistaba libertades y se erigía como director de la vida política.*'

41. Pasquet, *Essays on the Origins of the House of Commons*, Cambridge, 1925, p. 28.

ting to elect representatives for parliament.[42] Robert Fawtier explains the reaction of towns to the writs of summons by asking: 'why should the communes or towns have wished to participate in assemblies where their participation was limited purely and simply to ratifying the decisions taken by the king and his Council, decisions strictly financial relating to the levy of subsidies?'[43]

In this fashion, the constitutional approaches have also assumed that the history of parliament and the history of representation are analogous. This is, of course, a methodological error which has not been pointed out strongly enough by recent studies. Allen Bass and Ronald Butt have directed our attention to neglected records which suggest the existence of representative structures during Anglo-Saxon times.[44] The *Witagemot* of the tenth century for example, included more popular participation than the feudal councils of Angevin England. The same can possibly be affirmed of the Visigothic councils held in the Spanish kingdom of Asturias before the coming of *burgueses* or *buenos hombres de las ciudades y villas* to the meeting of the *cortes*.

Furthermore, a meticulous reading of the institutional sources leads to the conviction that the town representatives summoned to these meetings were, in comparison to the king and his council, quite powerless and subservient. Nevertheless, the constitutional view insists that the advent of town representatives at council meetings was the most crucial step towards a prototypical system of democracy. We know however, that the word 'democratic' cannot be appropriately applied to any medieval institution.

Accordingly, we are obliged to say that the constitutional approaches seem to have intermingled the history of parliamentary institutions with the history of political freedom and the struggle for representative rights. Truly, if parliamentary assemblies ever met in the twelfth and thirteenth centuries they did not epitomise in any way the triumph of an emerging medieval bourgeoisie over the feudal nobility but, instead, embodied the royal realisation of the increasing wealth and influence of the urban centres. Thus, it seems quite possible that urban representatives were not summoned to alleviate political pressure, but rather as a way of obtaining more rev-

42. See Edwards, *History and the Historians*. This is also indicated by May McKisack's exhaustive study of the representation of English boroughs in the thirteenth and fourteenth centuries. The records in fact reveal that in 1275 the towns sent a total of 114 representatives, while this number declined radically to 78 in 1295 and 73 in 1301. (McKisack, *Parliamentary Representation*, Oxford, 1932). 'The Provisions of Oxford,' for example, are seemingly the result of the unity of the three estates against the king but the evidence overwhelmingly indicates that 'the nation did not demand representation in the king's parliament. It was the king who imposed on his subjects the duty of sending him their representatives.' (Pasquet, *Essays*, p. 28).

43. Fawtier, *Parlement d'Anglaterre, p.* 80, Gaines Post's study of the relationship between the re-emergence of Roman law and the origins of parliamentary institutions, agrees that the urban representatives 'did not participate directly in the council and court of magnates and prelates who gave counsel and consent and judged important cases; their consent, if any, was not "popular", but rather the consent involved in defending local rights based on custom and royal franchise.' (Gaines Post, 'Roman Law and the Early in Italy and Spain', *Speculum*, XVIII, p. 229-232, 1943, p. 230.

44. Allen Bass, 'Early Germanic experience and the Origins of Representation,' *PER* xv, 1995, p.1-11. I extend my gratitude to Prof. Thomas Bisson whose writings directed me to this work. See also Ronald Butt, *A History of Parliament*, London, 1989, p.1-64.

enue from taxation and, at times of conflict with the nobility, as a political shield for the monarch. Accordingly, their occasional presence in the king's curia would appear to be considerably less significant than proposed by constitutional studies.

In trying to understand the constitutional paradigm we discover that its most pervasive principle is the anachronistic perception that views the emergence of parliamentary assemblies as antagonistic with monarchic power. This view stems perhaps from the conviction that parliament is by definition the most important political restriction on monarchical or presidential power; the watchdog of constitutional liberties. While quite indisputable in the political circumstances of the nineteenth and twentieth centuries, this view is nevertheless anachronistic when applied to the medieval context. J. Torres López is very incisive in suggesting that 'to investigate the juridical and political nature of the Castilian *cortes* in terms of popular and national representation, the delimitation of royal power, the division of powers, and a popular vote on the state's budget, is extremely absurd.'[45]

In my view, this explains why all constitutional approaches to the emergence of parliamentary assemblies are unable to grasp the original nature of the institution. This is not to say that all changes in the composition of these assemblies throughout the twelfth century were of equal significance. As Richardson and Sayles argue, it should be clear that in the evolutionary path taken by the royal council in this period, 'the introduction of "representative" elements into assemblies was an incidental, not a constitutive, event.'[46] However, this does not prevent us from looking at other compositional changes that might have, in fact, established the origins of an occasional assembly, as distinct from the council.

One innovation that has been long ignored since the medieval parliaments came on the scene was the first significant enlargement of the king's council with incorporation of the most influential men of the entire land. This innovation, which preceded the inclusion of urban representatives, has, I believe, been overlooked even by the most incisive studies on the origins of parliament. If composition is what distinguished a parliament from an enlarged meeting of the king's council, then we should also indicate that a compositional distinction existed between the regular meeting of the council and the enlarged or extraordinary one. It is unknown to me why his-

45. J. Torres López, 'Las Cortes Castellanas durante el Imperio,' *Revista Si*, March, 1944, quoted in Valdeón Baruque, 'Las Cortes castellano-leonesas,' p.xi. Author's translation from the Spanish: '*investigar la naturaleza jurídico-política de las Cortes castellanas a la luz de las ideas de representación popular y nacional, delimitación del poder real, de division de poderes, de votación popular del presupuesto del Estado, es notoriamente absurdo*.' It is important to note that although these may have been in some way characteristic features of the early parliaments, none of them can really be considered to be essential.

46. Richardson and Sayles, *The Functions*, p. 7. Here they are obviously referring to urban representatives. This distinction is indeed important because the nobles who were summoned by the king to attend the meeting of the royal council were also representatives of the respective feuds and they acted as tenants-in-chief of the royal land in England and the *realengo* in the Spanish kingdoms. Interestingly, even though Antonio Marongiu identifies the meeting of the curia in 1188 as the first parliamentary assembly, he seems to be in agreement with Richardson and Sayles when arguing that 'the presence of estates – differentiated elements, true social bodies which developed common personalities and public functions of great importance from the 14th century onwards – seems neither original nor general (and consequently not essential) to parliaments.' (*Medieval Parliaments*, p. 106).

torians seem to have recently avoided this event and attached more significance to the presence of the urban element in the assemblies.

As indicated previously, the nature of institutions can only be grasped after careful consideration of the context in which they emerged. England and the Spanish kingdoms enjoyed a very similar period of territorial expansion in the twelfth and thirteenth centuries. The Plantagenets in England, from Henry II to John, devoted a great deal of economic and human resources to various military quests aiming at dominance of Britain and France. By the end of the reign of Henry II, the Angevin Empire stretched from the Scottish border to the French Pyrenees. In Spain, most thirteenth-century chronicles are almost entirely devoted to romantic accounts of the battles of the *Reconquista*, which would eventually put an end to the Islamic presence in the Iberian Peninsula towards the end of the fifteenth century. The Christian conquests in Spain and the expansion of the Angevin Empire in the British Isles and France enabled the Spanish and English monarchs to bestow territories on their most faithful subjects, thus extending and solidifying royal control throughout the kingdom. The twelfth century was also a period of substantial economic and demographic growth for Europe. These changes put the small-scale, household administration of feudal government under pressure, and together these changes formed the catalyst for a long-term political transformation. It is logical to believe, for example, that having an itinerant court as the central organ of government became absolutely impractical in kingdoms which had expanded by twice their size in less than one century. In his recent study of the government of the Norman and Angevin kings in England, Robert Bartlett explains that for the household court 'an alternative to visiting every corner of the kingdom was to bring men from every corner of the kingdom to a great assembly.'[47]

Having the magnates of the kingdom coming to the king in representation of their subjects at an enlarged meeting of the council, instead of having the king going to the subjects in the form of an itinerant court, presented a series of irresistible advantages for the monarchy. Firstly, an enlarged meeting of the council 'tended to act as an institutional link between the king and his subjects, while its members acted as personal links between all the subjects and the general representative body.'[48] At the same time, 'the sovereigns and their governments were able to keep in contact with the main currents of public opinion. They could seek to direct them towards their own objectives and bring to their notice certain facts, and so influence them and encourage sentiments of loyalty among widespread social groups throughout their territories.'[49]

47. Robert Bartlett, *England under the Norman and Angevin Kings, 1075-1225*, Oxford, 2000, p. 143.

48. Marongiu, *Medieval Parliaments*, p. 104.

49. *Ibidem*, p. 110. The Spanish medievalist Luis G. de Valdeavellano asserts that this phenomenon, motivated by the revival of Roman law, 'stimulated the intentions of the princes to centralise power and favoured the monarchical tendency to intervene in the government of the cities.' *(Curso de Historia de las Instituciones, p.* 548). Author's translation from Spanish*: 'estimuló las pretensiones de los Príncipes a la centralisación del poder y que favoreció la tendencia de los Reyes a intervenir en el gobierno de las ciudades.*' Moreover, the presence of representatives with proctorial powers at the meetings, furnished royal policies with 'national' consent. In a study presented to the International Commission for the

As regards the summoning of urban representatives to the meetings, it is quite possible that, among other purposes, the monarchs used their occasional presence to counteract the power of the nobility. Wallace Ferguson affirms that the urban representatives who attended the council became 'the natural allies of the king'[50] against the pressures of the nobility, and Thomas Bisson tells us that King Peter II of Aragon 'found natural allies in his townspeople, granting them specific protections in the statutes of 1198.'[51]

In summary, we can say that the parliamentary assembly was born as 'a natural response to the practical needs of the age; medieval kings summoned representative assemblies simply because they found it administratively convenient to do so.'[52] Alec Myers suggests that the new assemblies were 'necessary to the ruler, both positively to enable him to achieve financial or administrative aims that would otherwise have been impossible, and negatively to avert social explosions in the form of revolts or other forms of defiance.'[53] The emergence of parliamentary assemblies thus served the growing administrative needs of the monarchy rather than serving to alleviate political pressure from townspeople.

In this evolving institutional framework, urban representation became simply an important symptom but not an essential ingredient, as has been generally suggested. I would argue –convinced not so much by the clarity of the institutional sources as by the political context in which these meetings first took place – that the innovation giving the royal council its very first unequivocal parliamentary symptom was the occasional and *ad hoc* enlargement of the ordinary royal council meeting by the addition of the great men or magnates of the entire land, as territorial representatives. The inclusion of urban representation may seem highly significant to us today yet there is nothing in the institutional records to indicate that it was seen as important during the medieval period.[54] The enlargement of the council – an event that was probably consolidated during the twelfth century – was, on the contrary, duly

---

History of Representative and Parliamentary Institutions, Helen Cam sees representation as a propaganda tool. She claims that 'Edward I called representatives to parliament to secure at a local level the favourable reception of his programs.' (Helen Cam, 'Representation as a propaganda tool', *Studies presented to the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions*, Ashgate, 1939, p. 60). She quotes the royal statement of Edward I: *vocati sunt milites de quolibet comitater qui haberent potestatem obligandi comitatum.* ('Knights were summoned from a particular county who would have power to bind the county.'). See also Wallace Ferguson, who argues that Edward 'was no doubt moved by a desire to secure the support of the propertied middle class for his legislation and national policies and to use the technique of representation as a means of establishing a more direct liaison between central and local administration.' *(Europe in Transition*, Boston, 1962, p. 195).

50. 'The addition of representatives of the commons to Parliament was undoubtedly intended as an extension rather than a limitation of royal power.' (Ferguson, *Europe in Transition*, p. 194).

51. Bisson, 'Prelude to Kingship,' p. 31. Bisson further indicates that there is no doubt that the initiative remained with the king, who summoned the *cortes* whenever he desired.

52. Brian Tierney, 'Freedom and the Medieval Church', in R.W. Davies (ed.), *The Origins of Modern Freedom in the West*, Stanford, 1995, p. 84.

53. Alec Myers, *Estates and Parliaments in Europe*, London, 1975, p. 145.

54. Bertie Wilkinson's study of the origins of parliament indicates that 'there is no evidence that the conception of parliament became essentially different in the period 1258-65.' *(Studies in the Constitutional History of the Thirteenth and Fourteenth Centuries,* Manchester*, 1952*, p. 44).

acknowledged in the sources as a solemn, plenary or general curia, and was attributed new functions over the ordinary council meeting.

Having walked at least some of the path in search of the origins of the parliamentary moment, I feel I must echo the sentiments of Elizabeth Hallam, that this question is perhaps 'more intricate and controverted than any other, and I feel the need for this cautious admission that among such obscure inquiries I cannot feel myself secure from error.'[55] But in attempting to grasp the essential symptoms of a parliamentary assembly I can only safely suggest that it was in its original form, an enlarged meeting of the king's council, attended by noble representatives from the entire realm, *pur ver le estat del reaume et pur treter les communs bosoingnes del reaume,*[56] to evaluate the state of the realm and deal with the common or great affairs of the kingdom, and to facilitate royal administration. In addition, I would suggest that this gathering was rarely an antagonistic occasion and generally did not constitute a political battlefield. Instead, it contributed to the bureaucratic and fiscal centralisation of an emerging medieval state, and served the intentions of an increasingly powerful monarchy.

The idea that the royal council of 1265 in England and of 1188 in Castile-Leon were radically transformed by the presence of town representatives and that this led to the birth of a new institution, is appealing. However, if we ask why 1188 was the first meeting of the *cortes*, the historian Fernando de Arvizu answers: 'simply because it was.'[57] Incredible as it may seem, study of the early parliaments has been affected by this constitutional framework for the past two hundred years. Little has been written on the origins of parliamentary assemblies over the past two decades and we scarcely find any studies offering comparative insights. It is not surprising then that the subject remains an arduous and hostile terrain for the scholar. We can understand now why so many attempts at determining the origins of parliament have been frustrated, since as Richardson and Sayles argue, 'parliament was not the creation of a legislative act or, so far as we can tell, a conscious creation at all, we cannot give a date to its conception.'[58]

In conclusion, the emergence of parliamentary assemblies in this period does not constitute a chapter in the story of constitutionalism and the struggle for political representation. It is instead an important episode in the history of the evolution of monarchical government in the Middle Ages. I propose this new paradigm with the intellectual humility that acknowledges that what we actually know for certain about the nature of these assemblies is but the tip of an iceberg. I hope these considerations may contribute to casting new light on the genesis of parliamentary institutions in medieval Europe.

55. Elizabeth Hallam, *Four Gothic Kings: the Turbulent History of Medieval England and the Plantagenet Kings*, New York, 1987, p. 9.

56. Quoted from the medieval French in Edwards, *Historians*, p. 40

57. Fernando de Arvizu, *Regnum: Corona y Cortes*, (Author's translation from Spanish: '*Pues simplemente, porque lo fueron,')* p. 37. Then he suggested the meeting of the three estates as the demarcation criterion.

58. Richardson, *Parliaments and Great Councils*, p. 35.

The German imperial diet at the end of the fifteenth century

Henry J. Cohn, *Warwick University, Coventry*

At the end of the Middle Ages, the imperial diets *(Reichstage)* of the Holy Roman Empire, assemblies neglected in recent years at conferences of the Commission,[1] called themselves estates *(Stände* or *Reichsstände)*, but differed from the normal European estates structure of the time in five main respects:

1. All the members of the imperial diet were themselves subordinate rulers under the Emperor, many of them with local representative estates *(Landtage)* for their own lands.

2. The imperial diets were attended by princes in person, but also by one or more delegated representatives from the many princes who chose not to attend, and other delegations from the ruling councils of the free and imperial cities, as well as by some higher counts, lords and prelates of the Empire, all of them rulers in their own right. Only in an indirect sense could the diet claim to be representative of 'the German nation' as a political community, as indeed it did.[2]

3. When the monarch was present (which was not always the case), he simultaneously held his royal court *(Hoftag)* in the same imperial city, where justice was dispensed, vassals invested with fiefs, and much other business transacted outside the diet. The king was also often accompanied by envoys of the Pope or other foreign powers, with whom he discussed foreign relations, and who might be invited to address the assembly.

1. The starting point for all recent research on the *Reichstag* is P. Moraw, 'Versuch über die Entstehung des Reichstags', *Politische Ordnungen und soziale Kräfte im Alten Reich*, (ed.) H. Weber (Wiesbaden, 1980), p. 1-36. See also idem, *Von offener Verfassung zu gestalteter Verdichtung. Das Reich im späten Mittelalter 1250 bis 1490* (Berlin, 1985); idem, 'Hoftag und Reichstag von den Anfängen im Mittelalter bis 1806', *Parlamentsrecht und Parlamentspraxis in der Bundesrepublik Deutschland*, (ed.) H. P. Schneider & W. Zeh (Berlin, 1989), p. 3-47; idem, 'Der Reichstag zu Worms 1495/1995. Eine Einführung', *1495 – Kaiser, Reich, Reformen. Der Reichstag zu Worms*, (ed.) C. Helm (Koblenz, 1995), p. 30-33; E. Isenmann, 'Kaiser, Reich und deutsche Nation am Ausgang des. 15. Jahrhunderts', *Ansätze und Diskontinuität deutscher Nationenbildung im Mittelalter*, (ed.) J. Ehlers (Sigmaringen, 1989), p. 145-246.

2. E.g., in 1480, E. Isenmann, 'Integrations- und Konsolidierungsprobleme in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts', *Europa 1500. Integrationsprozesse im Widerstreit*, (ed.) F. Seibt (Stuttgart, 1987), p. 117-8.

4. The diet's three houses, colleges or chambers (usually called just *Räte*, later *Kurien)* did not include a house of clergy; rather, the higher clergy of princely rank were divided between the college of electors and the college of princes; the princes however were divided into two benches, ecclesiastical and lay.

5. The relationships between the three houses, and between them and the Emperor, and the procedures which governed debates, were unusual because of the especially privileged role of the electors and the especially unprivileged place of the cities that made up the third house.

This paper is principally concerned with the consolidation of procedure in the nine diets between 1486 and 1498, for most of which sources of all kinds have been published in the *Deutsche Reichstagsakten* for the period after Maximilian I's election as King of the Romans in 1486 (and, later, Emperor, in 1493),[3] whereas no volumes in this series are yet available for the ten diets held in the last years of his reign, 1500-18.

Indeed, as suggested by the first use of the term *Reichstag* only in 1495, the imperial diet in the full sense was a late development out of more informal imperial assemblies *(Hoftage)* which had met throughout the Middle Ages at the summons of the Emperors but did not have a fixed membership, separate colleges or much of the procedure that characterized parliamentary institutions elsewhere. The monarch had merely summoned those princes, prelates, counts and other high imperial nobles and, occasionally, cities whom he chose to advise him at court. The new structure emerged piecemeal during the fifteenth century, as external pressures forced the crown to seek financial assistance from a country which had hitherto not been taxed by its central government to the extent prevalent in more centralized monarchies. Once there was a heavy burden of taxation to be met, it was in the interest of all parties that as many of the estates as possible attended diets to give their consent. As the electors said in 1460, *quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet*.[4] The Hussite threat in the 1420s and the perceived danger to Europe from the Turks since the fall of Constantinople propelled tax proposals before the diets. However, the estates refused to cooperate fully as long as the Emperor did not leave his hereditary lands and attend the diets to help establish a better system of justice and order so as to dampen both general lawlessness and quarrels between the estates of the Empire. This tug of war between royal financial and military demands and what historians have called the cause of imperial reform gathered momentum from about 1470 and especially from 1486 onwards.

3. *Deutsche Reichstagsakten. Mittlere Reihe. Deutsche Reichstagsakten unter Maximilian I.* (= DRA MR), vols.

1 (2 parts), *Reichstag zu Frankfurt* 1486, (ed.) H. Angermeier & R. Seyboth (Göttingen, 1989);
2 (2 parts), *Reichstag zu Nürnberg* 1487, (ed.) R. Seyboth (2001);
3 (2 parts), *1488*-90, (ed.) E. Bock (1972-3);
5 (3 parts), *Reichstag von Worms* 1495, (ed.) H. Angermeier (1981);
6, *Reichstage von Lindau, Worms und Freiburg, 1496*-1498, (ed.) H. Gollwitzer (1979).

Short accounts of all diets in the reign of Maximilian I. may be found in H. Wiesflecker, *Kaiser Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit* (5 vols., Munich, 1971-86).

4. E. Isenmann, 'Die Städte auf den Reichstagen im ausgehenden Mittelalter', *Deutscher Königshof, Hoftag und Reichstag im späteren Mittelalter*, (ed.) P. Moraw (Stuttgart, 2002), p. 555.

The electors, the oldest element in the diet, had had their privileges and place in the constitution as 'pillars of the Empire'[5] confirmed in the Golden Bull of 1356. They owed their preeminence in the diet to their occupying other functions as well in the imperial constitution. The seven electors chose each Emperor and also sometimes a King of the Romans who would have the expectation to succeed the Emperor. Because of political circumstances from the late fourteenth century, the king of Bohemia, although an elector, did not always take part in elections and never sat in the diet or took on the other roles of the electors. The three Rhenish ecclesiastical electors of Mainz, Cologne and Trier, and the three lay electors of the Rhine Palatinate, Saxony and Brandenburg were at the top of the feudal hierarchy which was of especial importance for the Empire, and also had claims, rarely implemented except in times of weakness for the monarchy, to co-rule alongside the Emperor. They, especially the four Rhenish electors, had played a major part in the political control of the country at the turn of the century, deposing an emperor, Wenzel, and replacing him with another, Rupert, and again from the 1420s to the 1440s in the struggle against the Hussites and over the conflict between the Papacy and the Council of Basle. Like many other estates in the Empire, moreover, the electors had long had their own union or league, which intermittently met separately from the imperial diet and coordinated their policy between diets.[6] By contrast, the imperial cities and princes only emerged as separate houses during the second half of the fifteenth century.

The development of an agreed composition and procedures for the diet was slow until 1485, since the Emperor Frederick III (1440-93), who had stayed in his hereditary lands from 1444 until 1471, attended few of the so-called 'diets without a king', which were therefore dominated by the electors, as he preferred to negotiate financial aid with the individual estates.[7] Only when that failed did he come to the Frankfurt diet in 1486 and that at Nuremberg in 1487, and then send his son to some of the diets of the next four years. Just at the time when the foreign entanglements of the Habsburgs on three flanks of the Empire, against France, Hungary and the Turks, and in Italy, made their need for finance most pressing, Berthold von Henneberg, Archbishop of Mainz (1484-1504), energetically advanced the cause of imperial reform as a quid pro quo for any assistance, and as a means of blocking foreign wars which he and many other princes disliked. All the draft laws for raising money, notably the Common Penny of 1495, for regulating a perpetual peace in the country, for reforming the royal supreme court, for enforcing these measures, and in 1500 for an imperial government largely independent of the Emperor, stem from Berthold's Mainz chancery, and then from the royal Roman chancery which

5. A. Gotthard, *Säulen des Reichs. Die Kurfürsten im frühneuzeitlichen Reichsverband*, 2 vols., (Husum, 1999), i.11-15.

6. E. Schubert, 'Die Stellung der Kurfürsten in der spätmittelalterlichen Reichsverfassung.' *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte*, 1 (1975), p. 122-6; W. Becker, *Der Kurfürstenrat* (Münster i. W., 1973), p. 75-83.

7. E.g., at the diets of 1471 and 1487, *Deutsche Reichstagsakten. Ältere Reihe* (= DRA ÄR), vol. 22.ii, (ed.) H. Wolf (Göttingen, 1999), p. 582, 587; Isenmann, 'Kaiser, Reich', p. 213-4.

the archbishop actively headed as imperial chancellor for the first ten years of Maximilian's reign as Emperor. But whether these documents reflect merely his ideas or those collectively arrived at by the electors and princes on whose behalf they were put forward is not entirely clear. Certainly the archbishop was a major player, combining the roles of imperial chancellor, spokesman for the estates, president of the electors' college, and intermediary with the king. Who exactly his supporters were is in dispute, and it is better to speak not of a reform party but of shifting constellations. Berthold's relations with Maximilian were probably at first more cordial and given to compromise than they became in 1495 and after.[8]

A hidden agenda to Berthold's objectives was to give the estates a place alongside the Emperor as one of several, partly new, integrating institutions for the Empire, over which the diet would exercise supervision, and also to strengthen the electors' leading role within the estates. This agenda for the diets, which has to be read from what happened, not from any draft proposals, required that all eligible estates be invited to annual diets (achieved in principle from 1495, though in practice they met every two or three years during the next fifty); that those who sent representatives gave them full powers; that monarchs negotiate with the estates collectively and not with individual members; that discussions be held in secret until decisions were reached; greater involvement of the cities and a fairer repartitioning of taxes between the three estates; and that the decisions of diets be binding on all members, including the many who failed either to attend or to be represented.[9] Some of these rules were also desirable from the royal perspective. Frederick III had sought full powers from delegates when summoning the 'great Christian diet of Regensburg' in 1471 to consider the Turkish threat.[10] All parties present in 1495 insisted on full powers from the delegates of absentee estates, so that they would not seek constantly to refer back to their principals.[11] Decisions in tax matters that would be binding even on those not present or represented at diets were essential for the monarchs but hardest to achieve. At poorly attended meetings or early in the proceedings of diets those present refused to act on behalf of the others. A milestone resolution of the 1480 diet that a crusade tax be voted 'on behalf of the whole nation' was often repeated but more often honoured in the breach.[12] Nevertheless, by the end of the fifteenth century many of these procedures came to be accepted in principle by di-

8. A. Schröcker, *Unio atque concordia. Die Reichspolitik Bertholds von Henneberg 1484 bis 1504* (dissertation, Würzburg, 1970), p. 196-7, 218-22, 392-402; C. Roll, 'Sin lieb sy auch eyn kurfurst…' Zur Rolle Bertholds von Henneberg in der Reichsreform,' *Kurmainz, das Reichskanzleramt und das Reich am Ende des Mittelalters und im 16. und 17. Jahrhundert*, (ed.) P. C. Hartmann (Stuttgart, 1998), p. 12-13.

9. R. Seyboth, 'Die Reichstage der 1480er Jahre,' *Deutscher Königshof*, (ed.) Moraw, p. 525-44; Roll, 'Berthold', p. 22-23; P. Schmid, 'Herzog Albrecht IV. von Bayern und Kurfürst Berthold von Mainz,' *Zeitschrift für bayerischeLandesgeschichte*, 58 (1995), p. 213-9. Early at the Worms diet of 1495, the bishop of Würzburg's delegate reported a conversation with Berthold, from which it is clear that he had come to the diet with a plan of action and worked the delegates to adopt it even before the assembly was formally opened, DRA MR, 5.iii.1316-7.

10. DRA ÄR, 22.ii.638.

11. C. Göbel, *Der Reichstag zu Worms 1495* (1992 Giessen dissertation on microfiche, Marburg, 1996), p. 329.

12. Isenmann, 'Kaiser, Reich', p. 198-209.

ets, although some individual estates continued into the sixteenth not to abide by them. Despite the differences between the imperial diet and contemporary estates in other European countries, the procedural problems which they addressed were quite similar.

The complex structure of the diet created problems militating against rapid coherence of the estates or much chance of sizeable grants of taxation or its subsequent collection. A major part of the time of every diet was taken up with disputes between estates of the Empire which could not be settled locally and were brought to the Emperor and/or the diet itself for resolution; an Italian commentator believed that the 1471 diet broke up without clear purpose largely because it had been vitiated by such quarrels involving the elector palatine, the dukes of Bavaria, and Brandenburg.[13] Wrangles over precedence in the seating of the diet bedevilled both the ecclesiastical and the lay benches of the princes. Moreover, at assemblies concerned with the problems of Christendom since 1454 legates and representatives of Italian and other powers attended to urge military assistance against enemies of the Emperor, and their speeches had to be translated into German.[14] The noble representative of the King of Naples spoke in Italian in 1471, followed by a fuller version of the royal message in Latin by a second envoy, a cleric, which in turn was rendered into German by the archbishop of Mainz.[15] Not surprisingly, some of the sessions were very long and exhausting. The whole assembly met Frederick III in Regensburg town hall without food or drink for twelve hours on 28 June, and three weeks later seventeen hours were devoted in one day to discussing his abortive plan for an income tax.[16] As discussions came to a head in June 1495 at Worms, Maximilian I spent the whole day and half the night in meetings with the electors and princes.[17] Poor attendance was a major problem obstructing effective discussions. Even when the Emperor came to diets or was expected at them, electors and princes (or their representatives) would arrive late and leave early, often to spare expense, and 'kingless diets' were especially poorly attended. All six electors usually came or sent a representative, but of the approximately 70 eligible ecclesiastical and lay princes, only 24 were present or represented at the 1487 diet, 43 at the well attended one of 1495, and yet both of these attendances were high because of royal participation.[18] Some ab-

13. DRA ÄR, 22.ii.577. At the Augsburg diet of 1500, there were major disputes between the margrave of Brandenburg-Ansbach and the city of Nuremberg, the bishop and city of Worms, and the duke of Saxony against Archduke Philip of Burgundy, *Regesta imperii*, vol. 14, *Ausgewählte Regesten des Kaiserreiches unter Maximilian I.* (= Reg. Max.), vol.3.i, (ed.) H. Wiesflecker (Vienna, 1996), nos. 10418, 10425.

14. When the long Latin speeches of Aeneas Sylvius and the papal legate were translated, this was *non sine attentione ac gratia auditorii*, DRA ÄR, 19.i, (ed.) H. Weigel & H. Grüneisen (1969), p. 264.

15. DRA ÄR, 22.ii.580, 674-5.

16. *Ibidem* 592, 740, 760.

17. H. Wiesflecker, 'Die diplomatischen Missionen des venezianischen Gesandten Zaccaria Contarini an den Hof Maximilians I. Seine Berichte über den Wormser Reichstag 1495', *Römische Historische Mitteilungen*, 31 (1989), p. 169.

18. DRA MR, 2.i.52; 5.i.2, 6, 21-22. The exceptional attendance or representation in 1471 of 23 ecclesiastical and 28 secular princes, and 51 cities, was partly due to a larger number than usual being summoned, 45 ecclesiastical and 32 lay princes, and 89 cities, to what was intended as a meeting of all Christendom to address the Turkish menace, DRA ÄR, 22.ii.508, 777.

bots and other imperial prelates who were not princes of the Empire also came to diets, as did imperial counts and lords not of princely rank, but many of the latter were in the retinues of rulers whom they served. The counts had occasionally had an independent voice in 1471, but by about 1500 two prelates and two members of the higher nobility sat in the house of princes to express the views of the others. At well-attended diets, about fifty imperial cities would send their own representatives or have the agents of other cities speak on their behalf.

Above all, the diet's deliberations were cumbersome, consisting of a series of dialogues between the king or his advisers (some not themselves members of the diet) and the whole assembly or, sometimes, individual colleges. The majority principle, proposed by Maximilian in 1491, was applied in the colleges from 1495,[19] but most participants were more concerned to secure unanimity, or at least the appearance of it, both within each college and between the colleges.[20] Majority decisions were seen as a means of expressing the will of the collective whole, and as a device which would help to bring about unity of purpose. Within the houses, voting, as it was indeed called, took the form of the *Umfrage,* in which a leading member of each college asked every member to voice his opinion strictly according to precedence. Thus the tiresome disputes over precedence also carried political weight in establishing priority in debates and securing greater opportunity to represent the house of princes or one of its benches in the committees and deputations which furthered the work of diets. It was perhaps easy for the *Umfrage* to become embedded in the system because attendance was for long low. A consensus probably emerged within each college, in difficult circumstances after more than one round of opinions had been given. Agreement might be ascertained by the president noticing a majority without counting, certainly not difficult in the college of six electors. Little is known of the internal debates, except that especially some in the princely college expressed dissent both behind closed doors and afterwards, notably the Bavarian dukes. The separation of the princely from the electoral chamber was apparently not evident in 1469, but by 1470 it was, and at the 1471 diet the full process of deliberation within and between the colleges – and with the Emperor – was in place as described over a century later in the first systematic account of the holding of diets.[21]

The consultation processes between the houses and with the Emperor gave a clear initiative to the electors. In response to royal proposals the electors first formulated their view, and then conveyed it to the princes, who either debated it in plenum

19. Isenmann, 'Kaiser, Reich', p. 178-9; DRA MR, 5.iii.1312; K. Schlaich, 'Die Mehrheitsabstimmung im Reichstag zwischen 1495 und 1613', *Zeitschrift für Historische Forschung*, 10 (1983), p. 301. Already in 1471, the urban delegates had decided their response to the Emperor by majority, DRA ÄR, 22.ii.645.

20. '...above all it would be good if the estates present here at Lindau would be united in their affairs…', duke Albrecht of Saxony, 24 Nov. 1496, RTA MR, 6, p. 242.

21. 1469, W. Becker, 'Die Hanse und das Reich aus dem Blickwinkel der Kommunikation,' *Die Bedeutung der Kommunikation für Wirtschaft und Gesellschaft*, (ed.) H. Pohl (Wiesbaden, 1989), p. 110; 1470, DRA ÄR, 22.i.263-4; 1471, DRA ÄR, 22.ii.484, 598-9, 605-7, 732, 770; *Traktat über den Reichstag im 16. Jahrhundert*, (ed.) K. Rauch (Weimer, 1905), p. 62-66, 83, 86-92.

or occasionally divided first into their lay and ecclesiastical groups.[22] The princely house then either accepted the electors' response or expressed reservations, which would be resolved by further consultations between the two houses. The cities were usually brought into this loop, if at all, only for financial matters, especially the distribution of the burden between the estates, and usually simply assented, albeit often after some prevarication, to what the two other houses had already agreed before consulting them. Each city was more concerned with its individual assessment, which it might hope to get reduced by special dispensation from the king, than with reaching an agreement with the other cities. When invited to the full assembly, which was not at all sessions, the urban representatives had to stand behind a barrier.[23] Once a common position was reached between the estates, and sometimes the two higher ones would go ahead if the cities were hesitant, it was conveyed to the king or his agents, and similar bargaining resumed if he was not in agreement. In 1495 Maximilian sometimes negotiated also with individual colleges or with a delegation summoned to him, a practice he engaged in more with the electors than with others. Occasionally these royal consultations with the electors were augmented by the presence of a few leading princes, though the house of princes was highly aggrieved at this practice.[24]

The complexity of these negotiations meant that ad hoc committees had developed early in the imperial assemblies compared to other European ones, already in the reign of Sigismund (1410-37), and especially for technical matters like the drafting of documents and deciding tax assessments, or as deputations to negotiate with the monarch. Recourse to committees of the whole assembly or for specific purposes was well established by 1471, when a committee of 25 – nominated in set proportions by the Emperor, electors, ecclesiastical and lay princes, counts, lords and towns – in their turn set up a sub-committee of four legal experts who in five days drafted proposals for the intended campaign against the Turks (for which however they may have used an earlier draft by the royal chancery), which the 25 then transmitted for consideration by the full assembly; another committee considered the draft ordinance for the perpetual peace *(Landfriede)*.[25] In 1495 there were five different committees for various purposes; in 1498 Maximilian preferred to work with a committee of fifteen representing all three houses than with the whole assembly, but Archbishop Berthold, who chaired the committee, nevertheless complained that this form of communication with the diet led to misunderstandings.[26] The smaller work-

22. The clerical bench held separate sessions when its financial interests appeared to be threatened, e.g., 1471, DRA ÄR, 22.ii.626-9, 634, 640; 1495, DRA MR, 5.iii.1408; Göbel, *Reichstag von Worms*, p. 200.

23. Isenmann, 'Städte', p. 558-68, 576-7; J. Helmrath, "Köln und das Reich'. Beobachtungen zu Reichstagsakten, Reichstagen, Städtetagen', *Geschichte in Köln*, 43 (1998), p. 12.

24. DRA MR, 5.i.66; 5.iii.1313, 1318-9; Göbel, *Reichstag von Worms*, p. 180, 184.

25. Moraw, 'Hoftag und Reichstag', p. 30; DRA ÄR, 22.ii.575, 617, 646, 771-2, 774.

26. Göbel, *Reichstag von Worms*, p. 245-6; D. Mertens, "Uss notdurft der hl. cristenheit, reichs und sonderlich deutscher nation'. Der Freiburger Reichstag in der Geschichte der Hof- und Reichstage des späten Mittelalters', *Der Kaiser in seiner Stadt. Maximilian I. und der Reichstag zu Freiburg*, (ed.) H. Schadek (Freiburg i. B., 1998), p. 48; S. W. Rowan, 'A Reichstag in the Reform Era: Freiburg im Breisgau, 1497-98', *The Old Reich. Essays in German Political Institutions,1495-1806*, (ed.) J. A. Vann & S. W. Rown (Brussels, 1974), p. 48.

ing committees rarely included princes, except for bishops who had a legal training, but provided an opportunity for princely advisers, especially university graduates in canon or civil law, to influence the outcome of the diets. In 1500 no fewer than eight doctors of law (two each were advisers of the Emperor, the ecclesiastical electors, the ecclesiastical princes, and the cities) were appointed to try and settle the intractable dispute between the clergy and city of Worms.[27] The electors, or more often their advisers, frequently constituted about one third of the committee members.[28]

The electors took the initiative on behalf of the other estates in most significant matters, particularly at the reforming diet of Worms (1495), but preserving their unity was not an easy task, as each pursued his individual political interests, and rivalry especially between the neighbours Mainz and the Palatinate was endemic for much of the later Middle Ages; Archbishop Berthold saw the Elector Palatine Philip as an obstacle to reform.[29] In 1489 objections by three Rhenish electors to a Rhine toll recently granted by the Emperor to the city of Cologne scuppered reform plans presented to the diet, and divisions among the electors contributed to the failure in 1495 to establish a proposed form of government to implement the other reforms.[30] Nevertheless, the electors did for the most part after 1487 display in the diets a common front towards the other estates. Regular meetings of the electors between diets also resumed. Elector Albrecht Achilles of Brandenburg noted before their 1485 meeting the need for '…the college of the electors to discuss together their views on all matters and what policies to pursue…so that they achieve unity, acting in accord with the proverb "*omne regnum in se divisum desolabitur*"…'[31] The electors or their advisers met seven times from 1486 to 1489 to coordinate policy between diets. However, the lack of such a strong desire for unity in the princely college could threaten the ability of the electors to win over that house.

The more robust procedures put in place over the years were reinforced by experience gained in the chanceries and advisory councils of the ruling princes and cities. The cities kept full records of what little their representatives learned of the deliberations of the whole diet and exchanged views on matters affecting their interests not only during diets but between them at separate urban diets which met very frequently from 1471 onwards. The assembly of 1471 was the first for which protocols cover almost the entire period of the sessions. The Mainz chancery kept full documentation for the diets because of the leading role played by its archbishop in the assembly. Rulers of southern and central Germany who for whatever reason could or would not attend sessions sent their leading councillors with instructions and received back regular reports which are today still the best informed on the ac-

27. Reg. Max., 3.i, no. 10632.

28. 1487, 6 out of 15 members, DRA MR, 2.i.68-69; 1489, 4 of 12, after the princes had objected to an original plan for the electors to nominate 8 of 17 members, DRA, 3.ii.1008-9; 1498, variously, 3 of 12, 3 of 9, and 4 of 13, DRA MR, 6, p. 630-2, 647; Rowan, 'Reichstag in Freiburg im Breisgau', p. 47-48.

29. Göbel, *Reichstag von Worms*, p. 180, 185-90; E. Ziehen, *Mittelrhein und Reich im Zeitalter der Reichsreform, 1356-1504* (2 vols., Frankfurt a. M., 1934-37), i.41; ii.497-8, 502-3, 521, 548, 551.

30. DRA MR, 2.i.70-71; Göbel, *Reichstag von Worms*, p. 189-90.

31. *Politische Correspondenz des Kurfürsten Albrecht Achilles*, (ed.) F. Priebatsch (3 vols., Leipzig, 1894-98), iii.34; Roll, 'Rolle Bertholds von Henneberg', p. 21-23, 25.

tivities of the electoral and princely houses. Rulers who attended also took their legally trained advisers who were more likely to be concerned with procedural exactitude. So far lacking is any prosopographical study over time of those who attended diets as advisers and sat on the working committees after 1471. The greater frequency of diets and the length – several months – of the more important ones probably created a greater sense of continuity and a desire for clear guidelines for the conduct of deliberations. Archbishop Berthold may well have merely given greater impetus to these trends favouring a more organized diet.

The consolidation of the diet's working methods enabled the estates to take advantage of the Emperor's dire need for financial grants in 1495 and 1500 to win considerable concessions for a share in controlling the government of the country. Nevertheless, notwithstanding Maximilian's continuing indifferent success in his Italian campaigns, he did thereafter gain the political upper hand within the Empire by military and political means, while Berthold of Mainz died in 1504 and the reform party remained weak and divided. Yet a new form of diet had been established which resolutely faced the even more challenging problems of the Reformation era, meeting them procedurally with the further development both of the committee system, now designed to break down the barriers between the faiths as well as those between the houses, and of other imperial assemblies which complemented the *Reichstag*.[32] Ultimately the diet failed in the later sixteenth century to resolve the politico-religious divisions, but this was more the consequence of the intractable nature of the problems than of the undoubted flaws which remained in the form of estates developed in the later fifteenth century.

32. H. Neuhaus, *Das Reich in der frühen Neuzeit* (Munich, 1997), p. 66-73; W. Schulze, 'Der deutsche Reichstag des 16. Jahrhunderts zwischen traditioneller Konsensbildung und Paritätisierung der Reichspolitik', *Im Spannungsfeld von Recht und Ritual. Soziale Kommunikation im Mittelalter und früher Neuzeit*, (ed.) H. Duchhardt & G. Melville (Cologne, 1997), p. 447-54.

Del antiguo régimen a la revolución: la polémica antiaristocrática de Sieyès

Luigi Compagna, *Senado de la República italiana*

Para colocar a la nobleza fuera del contrato social serían suficientes las páginas del *Ensayo sobre los privilegios* y de *¿Qué es el Tercer Estado?*;[1] pero para expulsar de la nación a una aristocracia que, en palabras de Sieyès, «esconde su fuerza en hacer el mal bajo la autoridad solemne del aristocrático Montesquieu», sólo existía una ocasión, y sólo una: la del control de los poderes por parte de los Estados Generales.

Sieyès intuyó que el campo del antiguo régimen y el de la revolución tenían que ser definidos con antelación: uno como usurpación aristocrática bajo el nombre del rey y en el ambiente de corte; el otro como recuperación de los mismos derechos por parte de la nación, en la igualdad civil y en la soberanía constituyente; con el resentimiento contra la aristocracia para hacer de responsable de enlace entre un campo y otro.[2]

Sin recurrir ni siquiera al epíteto, Tocqueville no titubea en reconocer también en Sieyès, desde los Estados Generales hasta el 18 brumario, a un auténtico «topo de la revolución». Sólo que Tocqueville querría ser todavía más «topo de la revolución» que el propio Sieyès, en un territorio de excavación mucho más profundo y amplio. Su problema se convierte, en ese momento, en el de retrotraer las fulgurantes anticipaciones de Sieyès. A sus ojos, la idea de un corte radical entre un antes y un después, con la que se ha definido, gracias a Sieyès, la Revolución Francesa, es en sí

1. «Este escrito famoso, del que enseguida se conocieron tres ediciones y se vendieron 300.000 ejemplares, y también digno de mucha fama, desde un determinado punto de vista, expresa el espíritu más violento, más acorde a la Revolución, y señala la situación existente en el momento en el que compareció. Incluso mejor, ya que guía los ánimos hasta el extremo de las ideas que ya circulaban, y da color y forma a las pasiones existentes en germen o en desarrollo en todos los corazones.» (Tocqueville, A. *L'Antico Regime e la Rivoluzione*.Turín: Einaudi, 1856, p. 404).

2. «El genio del vicario general de Chartres no es sólo el de haber presentado los acontecimientos, adelantado las transformación de la asamblea del Tercer Estado en Asamblea nacional, y de haber publicado a principios de 1789 el programa de la revolución. Es todavía más, al haberlo transformado por primera vez en un cuerpo de ideas que tempranamente aparecerá como el muelle principal del activismo revolucionario: el odio hacia la aristocracia.» (Bien, D. D. *Aristocrazia*. En: Furet, F.; Ozouf, M. *Dizionario critico della Rivoluzione francese*. Trad. it. Milán: Bompiani, 1994. Vol. II, p. 729).

misma el producto de una historia que engloba ese antes y ese después: la de la expropiación de la sociedad favoreciendo a un estado administrativo centralizado y centralizador.

El antiguo régimen de Tocqueville traza la historia del crecimiento inexorable de esta centralización estatal y de sus efectos sobre el conjunto del cuerpo social. De este modo, al concepto de antiguo régimen se le encuentra una colocación cronológica mucho menos oscilante que la propuesta por Sieyès, ya que sucede en un período en el que la aristocracia domina la vida local, en un momento en el que la red administrativa sustituye al diálogo entre los señores y las comunidades, cuando se redimensiona el papel político de unos y de otros. Nacido entre finales del siglo XV y la primera mitad del XVI, el antiguo régimen alcanza su punto de máximo desarrollo bajo el reinado de Luis XIV; pero, para Tocqueville, todavía seguirá creciendo y sobrevivirá a sus contradicciones, encontrándose y cohabitando con la revolución.

En el siglo XVIII, para Tocqueville, el antiguo régimen parece delimitado por un doble fenómeno. Por un lado, el que casi ha frustrado toda participación regulada de la sociedad al cuidado de sus intereses y ha acabado con la manera de pensar sobre la uniformidad de su tutela para todos los franceses. Por otro lado, la venta de los empleos públicos contra los privilegios, que impuso sus cada vez más inderogables exigencias económicas, ha endurecido la estructura de la sociedad hasta convertirla casi en una casta. De ahí la sutil y discreta penetración tocquevilliana en el mundo de *l'ancien régime*, en el que la monarquía habría sembrado juntamente aristocracia y democracia.

Menos sutil y más sanguínea, simplificada y, a su vez, simplificante, resulta la declaración de Sieyès en el juicio a la aristocracia, que él promovió con el *Ensayo sobre los privilegios*. Era lícito esperarse de su antihistoricismo un antiaristocraticismo no menos decidido, del que él está plenamente dotado.

Los privilegios son monstruosidades jurídicas, negaciones de la universalidad de la ley, ajenos al orden natural de las sociedades. Sus beneficiarios sólo pueden ser enemigos de la sociedad. El privilegiado por excelencia es el aristócrata que encarna la esencia misma del privilegio por la herencia. Por la primogenitura, lo que puede ser sólo una recompensa por un mérito particular, crea una desigualdad duradera, intangible, antitética a los derechos de la libertad de los individuos. La sociedad aristocrática no es una sociedad, sino una mera relación de fuerzas.

Su objetivo prioritario es el privilegio de *tipo* hereditario: el que podía suscitar apariencias de unidad en un cuerpo, por otra parte, poco homogéneo en la Francia de Sieyès, y que, en cambio, en la Inglaterra de Burke, representaba riqueza, función social y cultura. No es que Sieyès ignorara que la posesión de los privilegios se extendía más allá de la nobleza, ya que también gozaron en vano muchos que no eran nobles (administradores, magistrados e incluso zapateros); pero eran privilegios temporales, en relación a las funciones ejercidas, a los derechos, a los monopolios adquiridos, o simplemente por el lugar de residencia.

A diferencia de aquellos nobles, los otros privilegios siempre fueron abrogados por el rey y, hasta cierto punto, independientes de la persona: propiedades disponibles que podían ser vendidas a otros o adquiridas para cambiar residencia. Para los nobles, al contrario, el atributo de la nobleza y su privilegio distintivo eran *ad personam*. Una vez

adquirida, la nobleza se convertía en *status* permanente, transmisible sólo a los hijos, sin necesidad de ir ante un notario. Esto es lo que repugnaba a Sieyès, cuyo iluminismo contradecía el historicismo de Burke[3] incluso antes de dedicarse a las declaraciones de derechos y constituciones.

Puede ser que sea exagerada una representación totalmente positiva de la aristocracia de los talentos y de las propiedades, atribuible en gran medida al historicismo de Burke. Pero no hay duda de que incluso resulta exagerada una representación totalmente negativa de la aristocracia, de los privilegios y de la prepotencia, en gran medida atribuible al iluminismo de Sieyès. Crueles y tendenciosas son las aproximaciones, tan genéricas como circunstanciales, de que la fecha de 1789 entregó el sentido común en perjuicio de una aristocracia francesa que pretendía estar indefensa por cuanto era indefendible: tan crueles y tendenciosas como propensas a acreditar sobre el terreno una despavorida resignación de los sentimientos ante los acontecimientos.

La cuestión de la que Tocqueville habría tomado conciencia y de la que Sieyès intentaba sacar provecho fue, en cambio, otra. En el *ancien régime* la nobleza no era una «aristocracia», en el sentido de una oligarquía gobernante, como en Venecia, o partícipe en los asuntos de gobierno, como en Inglaterra. Mucho tiempo independiente de la tierra,[4] la nobleza francesa se había ido encastillando alrededor de la

3. La aristocracia constituía para Burke el elemento natural de conexión y de síntesis entre riqueza y propiedad. En su visión, inspirada en la máxima concreción, las asambleas representativas no podían, como quería Sieyès, prescindir de este elemento. «El Tercer Estado, que pretende ser una nación perfecta, está representado, en cambio, en la Asamblea por literatos, los abogados, que él llama "los mecánicos de la profesión", y por banqueros. Unos que les gusta las prolijas abstracciones; los otros, las empresas arriesgadas. En cambio, os falta, o se encuentra sólo una pequeña huella, eso que los ingleses llaman el *natural landed interest* del país. Prevalece el talento (*ability*) contra la propiedad... Esta desproporción, unida al excesivo amor por la igualdad y al triunfo del número, encamina fatalmente a Francia hacia la democracia, hacia un régimen que tiene muchos puntos en común con la tiranía... El auténtico liberalismo inglés del siglo XVIII no consistía solo en la ingeniosa mecánica de poderes o institutos que los libros de Montesquieu y Blackstone ostentaron; sino también, y más verdaderamente, en el espíritu que le imprimía el movimiento y que dirigía la aparente anarquía de las fuerzas políticas y sociales hacia un objetivo de conservación y orden.» (De Ruggiero, G. *Storia del liberalismo europeo*. Milán: Feltrinelli, 1962, p. 77-79).

4. La aristocracia francesa fue menos «feudal» que la inglesa. En Francia ninguna ley, ninguna circunstancia, ninguna exigencia social, pretendía de un aristócrata que poseyera tierra a cambio de su *status*: sistema completamente diferente del de Inglaterra, por ejemplo, donde la élite rural se definía casi totalmente por la propiedad de tierra. Allí, unas 20.000 familias de verdaderos *gentlemen* formaban un grupo comparable a la nobleza francesa en prestigio y en porcentaje sobre la población total. Ahora, más allá de la Manga, esta élite no poseía, como en Francia, el 25 o el 30% de la tierra sino el 80%. Adquirir era indispensable a la condición de *gentleman*, y hacía falta mucha: más del 60% de la nobleza francesa no habría podido nunca hacer parte de la élite inglesa. Es posible imaginar la Inglaterra rural como un gran tablón de ajedrez de espacios indivisibles, cada uno de los cuales parecería muy amplio a la mayor parte de los nobles franceses. Los grandes propietarios podían poseer bastantes, pero también el miembro más modesto de la aristocracia tenía que ocupar al menos uno para ganar o mantener el propio *status*. La insuficiencia de tierra excluía automáticamente de la élite. (Cf. Chaussinaud-Nogaret, G. *La noblesse au XVIII siècle*. París: Hachette, 1976. Higonnet, P. *Class. Ideology and the Rights of Nobles during the French Revolution*. Oxford: Clarendon Press, 1981).

propia relación con el Estado; pero esta relación, que definía la nobleza con la llegada del absolutismo, también la había vaciado de poder político. De este modo, el rasgo más llamativo de su existencia social es el de una clase compuesta de individuos con un *status* hereditario, por primogenitura y bajo la protección del rey. No obstante los esfuerzos hechos en el siglo XVIII para unir a este *status* una función social precisa, los aristócratas no lograron quitarse de encima la imagen del privilegio caro e inútil. Más bien consiguieron el resultado opuesto. La formación de una corriente nobiliaria reformadora reforzará en Sieyès, por ejemplo, su obsesión por suprimir la primogenitura y, en vista de la próxima reunión de los Estados Generales, sugerirá ampliar los temas del *Ensayo sobre los privilegios* para convertirlos en cuestiones todavía más insistentes en *¿Qué es el Tercer Estado?*.

Sieyès insiste en que «no basta haber enseñado que los privilegiados, lejos del ser útiles a la nación, no hacen más que debilitarla y dañarla; todavía hay que demostrar que el *estamento* nobiliario no encuentra ningún sitio en el seno de la organización social, por lo que puede muy bien constituir un agravio para la nación, aunque no sea capaz de formar parte de ella».[5] Y no resulta difícil para un liberista como Sieyès, apasionado lector de los fisiocráticos y de Adam Smith, plantear, a causa de su inutilidad social, el cómo y el porqué de que tal *estamento* sea definido como ajeno a la nación.

Diferente, como *estamento*, el caso del clero: «Si lo consideráis como cuerpo encargado de un servicio público, forma parte de la organización social, ya que todos los servicios públicos pertenecen al gobierno. Se dice que el clero es una *profesión* más bien que un *estamento*; los clérigos del siglo XI, o quién por interés se preparaba para serlo, se equivocaban cuando se quejaban de ser menospreciados. Y ya que el clero es verdaderamente una profesión, que esto sea así entre nosotros. Si no es más que un estamento no es nada verdadero. Cuantos más avances se den en la ciencia moral o política, más se convencerá de que en una sociedad sólo hay profesiones privadas y profesiones públicas. Fuera de esto no hay más que patrañas o peligrosas quimeras o instituciones perjudiciales. Por lo tanto, cuando sostengo que el clero no tiene que constituir un estamento, no es para menospreciarlo respecto a la nobleza. No debe constituir un *estamento* porque no tienen que existir diferencias de *estamentos* en una nación. Y si se las pudiera admitir, sin duda sería preferible conceder este privilegio a hombres que presentan el grado de una elección sacerdotal, más que a hombres que para mantener sus exigencias solamente pueden mostrar una partida de bautismo. Así pues, en definitiva, se puede muy bien impedir a un hombre sin talento y sin rectitud retornar al clero; pero ¿podéis impedir a alguien que tenga hijos?»[6]

La deducción de Sieyès resulta rigurosa. Pero también sectaria: sólo a la nobleza se le tienen que impedir todos los caminos de la reinserción social. Como si el antiguo privilegio del «no hacer nada» fuera un pecado original que no admite redención; como si la moderna dignidad unida al «trabajo útil» deba ser adquirida

5. Sieyès, J. E. *Che cos´è il Terzo Stato?*, *op. cit.*, p. 212.
6. Ibídem, p. 289.

exclusivamente por el Tercer Estado. El clero puede ser *profesión*; la nobleza, solamente una *casta*; y la elección del término *casta* tiene que ser considerada inapelable. Es el término más preciso, porque designa a una clase de hombres que, sin funciones, sin utilidad, por el solo hecho de existir, disfruta de privilegios en relación a su persona. Desde este punto de vista, que es el verdadero, no hay más que una sola casta privilegiada: la nobleza.

Tocqueville habría objetado al mismo Sieyès que el hecho, reconocido por éste, de que «la causa del Tercer Estado haya sido defendida con mayor empeño y vigor por los escritores eclesiásticos y nobles que por los privilegiados» indicaba cómo esa casta sin funciones y sin utilidad tenía, a pesar de sus abusos y de sus vicios, incluso una cierta fuerza y una cierta grandeza de alma que hubiera sido preferible conservar para la nación, en lugar de enviarla nuevamente a los bosques de Franconia. Para Tocqueville resulta pertinente la observación de un Sieyès mucho más hostil a la nobleza que al clero; tal como no es impertinente considerar que para Sieyès el *sacerdote* ha sobrevivido a las pasiones revolucionarias.[7]

Y, de hecho, resulta un poco «sacerdotal», en la acepción menos alta, el razonamiento con el que Sieyès, en el momento de poner en práctica su doctrina del poder constituyente, endurecerá los privilegios civiles y políticos de la nobleza en un pasado fuera de todo presente, y más allá de todo futuro. Si una nación es un «cuerpo de asociados que viven bajo una ley común y están representados por el mismo legislativo», la nobleza es ajena a la asociación, ya que por definición está fuera de la ley común. Para un lector de Locke como Sieyès, la exclusión tiene que darse también en nombre del derecho natural.

«¿No resulta demasiado evidente que incluso el estamento noble posea privilegios, exenciones, que se atreva a considerar como sus derechos, distintos de los derechos del gran cuerpo de los ciudadanos? Con esto sale del orden común, de la ley común. Sus derechos civiles crean ya un pueblo separado en el seno de la gran Nación. Es, en realidad, un *imperium in imperio*. Por cuanto concierne a sus derechos *políticos*, también estos los ejerce aparte. Tiene sus representantes que no tienen ningún poder por parte del pueblo. El cuerpo de sus diputados se sienta aparte y aunque, si se reunieran en una misma sala con los diputados de los simples ciudadanos, resultaría que su representación permanecería realmente distinta y separada, es ajena a la Nación, ante todo por su *principio*, ya que su misión no proviene del pueblo; en segundo lugar por su *objeto*, que consiste en defender no el interés general sino el particular. Por lo tanto, el Tercer [Estado] abraza todo lo que pertenece a la Nación;

7. «Se ve como Sieyès es sólo enemigo violento de la nobleza y, al máximo, de aquella parte del clero que está llena de nobles. Lucha contra los privilegios del clero, pero sin aspereza. Está lejos de querer que sean expoliados. Al contrario: hace valer la utilidad de pagarlo con inmuebles. Se sabe que ha obstaculizado la abolición del diezmo sin rescate. Y, en cambio, es un furioso enemigo de la nobleza. Él observa que se era menos hostil a la nobleza que al clero, y se apena amargamente. No sólo queda un cura por sus opiniones sobre la Iglesia; pero en él se siente el cura entre sus pasiones revolucionarias: su rigidez, su orgullo, su gusto por la metafísica, su carácter despótico.» (Tocqueville, A. *L'Antico Regime e la Rivoluzione*, *op. cit.*, p. 409).

y todo lo que no es Tercero no puede considerarse como perteneciente a la Nación. ¿Qué es el Tercero? TODO.»[8]

Hizo falta que el Tercer Estado existiera y se sintiera «TODO» para poner fuera de juego a los equilibrados equilibrismos de los Necker, de los Mirabeau.

Respecto a Sieyès, Mirabeau tiene mucho más atractivo, a pesar de que también lo debe a su pasado, modificado en los tiempos nuevos. En un hombre concentrado total y exclusivamente en el presente, como Sieyès, el pasado no puede tener ningún atractivo ni siquiera autoridad.

Para Furet, el conde de Mirabeau es un noble, desclasado hasta donde se quiera, marginal cuanto sea posible, pero noble: su existencia no ha podido borrar lo que se había definido primeramente por el nacimiento. Se buscaría en vano, entre los grandes personajes de la revolución, una mezcla parecida de nobleza y bohemia. Muchos de los líderes de 1789 son nobles (La Fayette, los Lameth, Talleyrand), pero un noble liberal no es un noble desclasado, al contrario: el liberalismo es un bien común para la burguesía y la aristocracia. En cuanto a la bohemia, Dios sabe que está bien representada en la Revolución Francesa, aunque en 1789 todavía no había llegado su hora. Cuando llegará un poco más tarde, en 1792, la nobleza de sangre se convertirá en una maldición. Pero en 1789 todavía se buscaba a tientas, entre la confusión de los acontecimientos, constituir una élite a la inglesa, que mezclase la nobleza liberal con la burguesía iluminada del Tercer Estado. Esta fusión, que se da durante muchos siglos en la historia inglesa, el viejo reino la tiene que realizar en una sola vez y en medio del alboroto popular. ¿Quién puede convertirse en avalador frente a la «nación» recién nacida? ¿Quién es lo bastante demócrata y lo bastante aristócrata para inclinar la bandera de la tradición ante la de la revolución? Mirabeau es el único aristócrata bastante desclasado y el único desclasado bastante noble para unir el pasado con el nuevo evento.[9]

Precisamente por esto, cuando Sieyès también se preocupa por aparecer como complementario a él, se siente como alternativo. La disponibilidad de un liberalismo como «bien común de la burguesía y de la aristocracia» aflora constantemente en Mirabeau; en Sieyès, nunca. El límite para que la nación sea nueva y soberana no es el mismo en Mirabeau que en Sieyès: la expulsión política de una categoría de franceses que había usurpado los derechos, para Mirabeau, es una advertencia, una amenaza, una posibilidad, que permite *negociar*; mientras que para Sieyès se trata de una medida para actuar, deducible de las afirmaciones que permiten *argumentar*. En Sieyès siempre, y en Mirabeau nunca, la aversión a la aristocracia es casi prepolítica, dictada por el despliegue de la razón y favorecida, si se quiere, por criterios de imparcialidad, hasta el momento en el que sobre la aversión se inserta un verdadero odio.

Es por esto, también, por lo que Mirabeau podrá ser el símbolo de la revolución, y Sieyès será el topo; Mirabeau, el artista, que se interesa por la imaginación, y Sieyès,

8. Sieyès, J. E. *Che cos´è il Terzo Stato?*, *op. cit.*, p. 213.

9. Furet, F. *Mirabeau*. En: Furet F.; Ozouf, M. *Dizionario critico della Rivoluzione francese*, *op. cit.*, vol. I, p. 340.

el pensador, que controla la realización. En cierto modo, el mismo Furet lo admite.[10] Y se percibe entre la última semana de mayo y la primera de junio de 1789, cuando todo gira alrededor del punto crucial del control de los poderes: es decir, si hacerlo en común o por estamento. El 6 de mayo, el clero y la nobleza se habían reunido separadamente, y en ambas sesiones sólo una minoría había apoyado que el control tenía que corresponder a los Estados Generales. Desde entonces, entre las razones por las que Sieyès, durante alguna semana todavía, intentará recorrer el camino de la negociación, está la de no querer aparecer ni menos flexible ni más intransigente que Mirabeau.[11]

Aun siendo previsible, el contencioso por el control de los poderes resultaba algo bastante inédito y, en esto, desde todas las partes se concentraba toda o casi toda la tensión revolucionaria acumulada en Francia. En Filadelfia este paso, potencialmente rico de trampas, no causó ningún problema; los encargados se reunieron, habían leído las mismas credenciales y habían comenzado a trabajar. En cambio en París, la fase de los debates sobre el control de los poderes se convirtió en determinante para la autotransformación de los Estados Generales en Asamblea Nacional. Después de las primeras sesiones plenarias, estos debates se desarrollaron en una comisión de la que hicieron parte diputados de los tres estamentos.[12]

La nobleza quería que cada uno de los estamentos controlara los poderes de sus delegados, mientras que el Tercer Estado quería que el control tuviera lugar en una sesión conjunta de los tres estamentos, en la que cada delegado tuviera un voto. Un acuerdo propuesto por el clero, el de controlar las credenciales votando por estamentos, de modo que dos estamentos pudieran invalidar las credenciales de un delegado del tercero, no fue nunca tomado en cuenta. Al enterarse de que no podía predominar, la nobleza habría sido favorable a confiar el arbitraje de los casos impugnados al rey, quien, en cambio, habría sido inaceptable para el Tercer Estado.

Estaba claro que sobre el problema de controlar los poderes pesaba la cuestión más bien gravosa de cómo, por cabeza o por estamento, la Asamblea tenía que votar después. La nobleza creía que un procedimiento de control conjunto habría creado un precedente a favor del voto por cabeza. Aunque el Tercer Estado negara esta implicación y afirmara, quizá incluso plausiblemente, que un voto por estamento habría hecho todavía más indispensable un control común, es indudable que el problema de controlar los poderes fue usado por el Tercer Estado como un tipo de cuña

10. «Poco importa que Mirabeau no escriba él mismo sus discursos, redactados casi siempre por su taller (Clavière, Etienne Dumont sobre todo); y poco importa que, de las materias técnicas de las que trata a veces, sólo tenga un conocimiento superficial: desde siempre ha saqueado las obras ajenas, y la revolución no cambia sus costumbres. Lo que se revela es su genio: la agresividad, la inventiva, la intuición, el sentido del teatro. Sieyès es el pensador de la revolución, él es el artista. Se apodera de los discursos de los otros, de las ideas de los otros, para proponeros, como dice, el *tratto*. De la Constituyente, poblada de hombres inteligentes y capaces, él es la imaginación. Este polígrafo, este aficionado, este enardecido ha descubierto la extraña potencia de la encarnación, y os invierte su formidable energía: la popularidad es la nueva regla de la democracia.» (Furet, F. *Mirabeau*, *op. cit.*, p. 341).

11. Cf. Bastid, P. *Sieyès et sa pensée*. París: Hachette, 1970, p. 60-75.

12. Cf. Elster, J. *Argomentare e negoziare*. Trad. it. Milán: Anabasi, 1993, p. 31-52.

para hacer pasar la solicitud del voto por cabeza. Al final, el Tercer Estado cortó el nudo gordiano y quiso que fuera Sieyès quien conminara a la nobleza y al clero a «dirigirse a la sala de los Estados para asistir, participar y someterse al control de los poderes», en la sesión del 10 de junio.

En realidad, la cuestión del control de los poderes se arriesgaba a girar sobre sí misma hasta el infinito. De hecho, se solucionó cuando el Tercer Estado, declarándose establecido, se transformó unilateralmente en Asamblea Nacional e invitó a los encargados de los otros estados a unirse a ella.

La expulsión de la aristocracia de la nación se había cumplido. Había ocurrido durante el control de los poderes. En los Estados Generales había vencido la Revolución. Y a Sieyès, el 13 de junio, le interesaba resumir, no sin jactancia, que, «perteneciendo sólo a los representantes controlados para concurrir a formar el voto nacional, y siendo todos los representantes controlados en esta asamblea, es también indispensable concluir que a ella corresponde interpretar y representar la voluntad general de la Nación; cualquier otra Cámara de presuntos diputados presentes no puede restar fuerza a sus deliberaciones; en definitiva, no puede existir entre el Trono y la Asamblea ningún veto, ningún poder negativo».[13]

Esta última estocada de Sieyès, que de refilón también hirió a Mirabeau, cogió frontalmente a Necker, quien había gastado generosamente toda su credibilidad a favor de una transacción en el debate sobre el control de las credenciales y, por lo tanto, había salido derrotado indudablemente de como habían ido las cosas. No tanto por tener «categóricamente afirmado que el método tradicional de deliberación y el voto por estamentos no eran modificables, sino con el consentimiento de cada uno de los tres estamentos y la aprobación del rey».[14] Más aún, la solución impuesta era verosímilmente la que también Necker había apuntado: la duplicación de los votos del Tercer Estado habría sido muy poco diferente y habría tenido muy poco sentido si se hubiera votado por estamento. Sólo que Necker esperaba llegar a la misma solución con la moderación y la negociación y por esto había luchado, sin éxito, contra las asambleas electorales que habían mandado a los mismos delegados a pronunciarse con decisión sobre si estaban a favor o en contra del voto por cabeza. De aquí su amarga desilusión.

Quizás un «momento Necker» en Francia no había sido nunca actual. Pero si lo había sido, y en cuanto tal, el «momento Sieyès» lo había borrado de golpe. Cuando la mañana del 12 de julio se informó de la cesantía de Necker, la noticia no resultó inesperada en asamblea. En cambio, quien no podía borrar el «momento Sieyès», que más bien habría contribuido a darle crédito, era el final del antiguo régimen. Ello se convertía en inseparable al ir acompañado de la idea francesa de revolución, muy distinta de la acepción anglosajona del mismo término.

La Revolución Inglesa es así, pero en nombre de la constitución tradicional y no del poder constituyente. Sus defensores más decididos no tenían la ambición de crear

13. Sieyès, J. E. *Intervento sulla denominazione dell'Assemblea dei Rappresentanti* [1789]. Trad. it. En: Sieyès, J. E. *Opere e testimonianze politiche, op. cit.*, vol. I, p. 341.

14. Cf. Harris, R. D. *Necker and the Revolution of 1789*. Lanham: University Press of America, 1986, p. 326.

una sociedad totalmente nueva, basada en una humanidad regenerada, sino todo lo contrario: quisieron «restaurar» un orden social traicionado, una promesa olvidada. Y también los rebeldes norteamericanos, antes de los acontecimientos franceses, se rebelaron contra la tiranía inglesa en nombre de la constitución inglesa: no podían tener un «antiguo régimen» a espaldas de un pueblo huido de Europa un siglo antes precisamente por no tener ni una monarquía ni una aristocracia ni una iglesia restaurada. Tocqueville opondrá la democracia americana, instituida desde el inicio de la emigración europea, a la democracia revolucionaria francesa, que había debido derribar el estamento aristocrático preexistente: las fisonomías de estas dos experiencias derivaban de la presencia o ausencia de un antiguo régimen, *conditio sine qua non*, según Tocqueville, de la Revolución Francesa.

Como principio de organización social, en Francia vence y se destruye la aristocracia muy pronto. Pero no dejará de resurgir como fantasma inspirador de muchas luchas políticas. La sociedad feudal de los estamentos y de los cuerpos es abolida por los decretos de agosto de 1789; la nobleza queda suprimida en junio de 1790; la igualdad civil, defendida antes por un individualismo-estatalismo hostil a cualquier asomo de corporaciones, asociaciones o formaciones sociales, es emblemáticamente impresa en la ley Le Chapelier de principios de 1791.[15] Pero la aristocracia parece sobrevivir en su misma sepultura como el imaginario contrario de la representación, como el antiguo régimen contra la revolución, la diversidad contra la igualdad, la particularidad de una nación contra la totalidad del pueblo.

Hay una continuidad, junto a tantos contrastes, entre la *polémica antiaristocrática de la Revolución*, guiada por Sieyès, y la que será, en Chateaubriand, los Maistre, los Bonald, los Montlosier, la *polémica antiburguesa de la Restauración*.[16] Se trata de una continuidad, reconocible en muchos aspectos de la historia francesa encadenados por vínculos que entrelazan estaciones y razones diferentes de la vida política e institucional, de los que Tocqueville ha sido el más atento y partícipe cronista.

En lo concerniente a la aproximación de Sieyès, Tocqueville creía que era muy verdadera por algunos aspectos, como el de una nobleza francesa pura sin funciones, sin utilidad. Sólo que su inclinación a coger «una afirmación de la voluntad política que se separa completamente de la historia» había inducido a Sieyès a dos simplificaciones, que eran para Tocqueville dos falsificaciones consistentes en:

a) No ver que este hecho anormal era tan antiguo y estaba tan enraizado que se enlazaba con otros muchos hechos dignos de consideración; que por su parte era merecedora de respeto por su antigüedad, la madre del derecho que, en vez de hacerlo desaparecer de golpe, era preciso demoler gradualmente.

15. Cf. Maranini, G. *La Rivoluzione francese nel «Moniteur»*. Milán: 1962, p. 205-208; Compagna, L. *L'idea dei partiti da Hobbes a Burke*. Nápoles: Bibliopolis, 1986, p. 150-157.

16. Estas expresiones –*polémica antiaristocrática de la Revolución* y *polémica antiburguesa de la Restauración*– se inspiran en el título elegido por Vittorio Frosini en la segunda edición del volumen de Capurso, M. (*La polemica antiborghese nella Restaurazione*. Región de Calabria: Editori Meridionali Riuniti, 1974).

b) En el hecho de que, si la casta era efectivamente una institución en sí misma negativa y además inútil, no lo era menos el sistema de mayoría puramente numérica. Cierta influencia de las tradiciones, de los principios –en definitiva, un elemento aristocrático–, era necesaria en un gobierno libre, sobre todo en un gobierno libre no probado hasta entonces, y esa casta, reconducida poco a poco hasta ser sólo una parte de la aristocracia, era para Francia un precioso recurso, que no resultaba oportuno destruir. Y finalmente no era verdad que el Tercer Estado fuera una nación completa, o al menos que pudiera, reducido sólo a sí mismo, formar un estamento libre de cosas estables.[17]

Sin las asperezas de Burke, con una serenidad vivida en amplios horizontes no borrosos, Tocqueville logra seriamente situar dentro de un contexto histórico a Sieyès. Historicismo y antihistoricismo dejan de aparecer como extremismos opuestos de naturaleza política, buenos solamente para comunicar la intolerancia opuesta. No es por espíritu de provocación, sino con el intento de comprensión, que Tocqueville exige respeto a la antigüedad, «esta madre del derecho», a la que no se deben negar las garantías de gradación.

En las notas de Tocqueville, la afirmación de que «la constitución soy yo» de Sieyès asume dimensiones grandiosas, menos extraordinarias, menos retóricas; y, de esta manera, también «el derecho a decir: *nosotros*», según Burke. En el fondo, el mismo arco de hechos desenterrados, o de cualquier modo atravesados, por el topo resulta insuficiente para Tocqueville para explicar, en su verdadera índole, la crisis de la aristocracia y la ascensión de la burguesía; y esto porque antiguo régimen y revolución se habían separado demasiado o demasiado poco, más bien nada, o se habían entrelazado tanto en el antihistoricismo de Sieyès como en el historicismo de Burke.

Aristocrático penitente, liberal impenitente, Tocqueville no responde a las motivaciones de la expulsión de la aristocracia de la nación, entonces sancionada; pero tampoco se resigna a padecer, ahora como entonces, un tipo de expulsión para sí mismo. Con menos apasionamiento que Burke, sus consideraciones por la antigüedad, «esta madre del derecho», le sugieren el recuerdo de que un elemento aristocrático es necesario en un gobierno «libre», sin menospreciar ninguna de las razones que en 1798 daban la razón a Sieyès.

Para Guizot, Tocqueville parece un aristócrata que acepta la derrota.[18] Y en este sentido no le mueve ningún proyecto de revancha contra 1789 o de desquite contra Sieyès. Solamente los sentimientos, nunca los resentimientos, tienen derecho a acceder a la mente de un aristócrata del liberalismo como es Tocqueville. Del resto,

17. Tocqueville, A. *L'Antico Regime e la Rivoluzione*, *op. cit.*, p. 405.

18. Según Sainte-Beuve, Guizot habría dicho un día a Tocqueville, conversando con él en la Cámara de los Diputados: «*Vous êtes un aristocrate vaincu qui accepte sa défaite.*» (Sainte-Beuve, C. A. *Nouveaux lundis*. París: Garnier, 1868. T. X, p. 306). Roland Pierre-Marcel habla incluso de una carta de Guizot a Tocqueville en 1835, en la que afirma: «*Vous jugez la démocratie un aristocrate vaincu et convaincu que son vainqueur a raison.*» (Pierre-Marcel, R. *Essai politique sur Alexis de Tocqueville*. París: Alcan, 1910, p. 69).

el liberalismo tiene que ser también una forma de aristocracia: precisamente para poder abrirse a la democracia, como Sieyès no pudo nunca comprender.

Desde el *Ensayo sobre los privilegios*, en todo, a Sieyès le interesaba demostrar cómo y porqué las auténticas relaciones de intercambio tenían que reemplazar a muchas falsas relaciones de falsa jerarquía, con invencible repugnancia, dictadas desde un liberismo intenso como su liberalismo, hacia cada una de las prefiguraciones del individuo corporativo, espíritu de cuerpo, cuerpo intermedio, etcétera.

«Todas las relaciones entre un ciudadano y otro son relaciones libres. Uno ofrece su tiempo o su mercancía, el otro da su dinero a cambio; en esto no hay subordinación alguna sino un intercambio continuo. Si por miopía política seleccionáis un cuerpo de ciudadanos para ponerlo entre el gobierno y el pueblo, este cuerpo o participará en las funciones del gobierno, y en tal caso no es la clase privilegiada de la que hablamos, o bien no tendrá nada que ver con las funciones esenciales del poder público; me explique alguien, entonces, qué otra cosa puede ser un cuerpo intermedio sino una masa extraña, nociva, tanto porque impide las relaciones directas entre gobernados y gobernantes, como, en fin, porque se convierte en una carga más para la comunidad, debido a todo lo que la distingue del gran cuerpo de los ciudadanos.»[19]

Obviamente, desde el punto de vista de Sieyès, las relaciones directas entre los gobernados y los gobernantes querían decir las relaciones que se desarrollaban según el mandato representativo, en lugar de según el mandato imperativo, con garantías de derecho público en lugar del derecho privado. Lo documenta muy bien el epistolario[20] relativo a los contactos establecidos en los Estados Generales para encontrar una vía de salida al contencioso sobre el control de los poderes, entre Sieyès y Clermont-Tonnerre, exponente de la minoría de la nobleza.

Sieyès pregunta: «Pourquoi nous ramener toujours aux engagements des bailliages? Décidez donc que nous ne sommes pas des représentants, mais de simples porteurs de votes.» Y le contesta Clermont-Tonnerre: «Nous réunissons les deux qualités. Comme porteurs d'ordres nous devons: 1) demander ce que demandent nos commettants, 2) ne pas demander ce qu'ils nous auraient défendu de vouloir. Comme représentants, nous devons vouloir, demander et obtenir tout ce qui nous paraît juste et bon et n'est pas formellement et textuellement prescrit par nos cahiers.» Sieyès se indigna: «Vous êtes totalement hors de principes. Vous voulez une démocratie et nous voulons un gouvernement représentatif. Si les bailliages peuvent donner des ordres, les municipalités le peuvent, les simples citoyens le peuvent; il suit que les affaires leur appartiendront.» Y, a su vez, replica Clermont-Tonnerre: «Cela, est juste pour demain, car nous aurons une constitution. Cela n'est pas juste pour aujourd'hui: nous n'avons pas de constitution.»

En este escueto intercambio de palabras se resumen brevemente todas las tesis del Sieyès constituyente y constitucionalista, además de todas las objeciones que ellas despertaron y habrían despertado. Como le interesaba a Sieyès, introducir el sis-

19. Sieyès, J. E. *Saggio sui privilegi*, *op. cit.*, t. I, p. 98 y sig.
20. Cf. Bastid, P. *Sieyès et sa pensée*, *op. cit.*, p. 63.

tema representativo en la materia y en el momento constituyente implicaba *in fatto* atribuir al órgano constituyente las funciones propias de los poderes constituidos, lo que le permitía conseguir *in diritto* un tipo de principio de la *dittatura costituente,*[21] no atribuible siempre y nunca, por entero, al liberalismo.

El rechazo por parte de la Asamblea de cada forma de mandato imperativo fue el terreno necesario para que la ideología de la representación pudiera extenderse en una trama de constitucionalismo liberal, dentro del cual, como Sieyès había opuesto a Clermont-Tonnerre, el gobierno representativo era prioritario respecto a la democracia. Junto al último baluarte del *ancien régime*, también tenía que finalizar un hipotético andén *democrático* sobre el que encaminar la nueva política constitucional.

21. Con este propósito, Godechot escribe: «La distinción entre poder constituyente y poder constituido ha sido una intuición genial de Sieyès, que permitirá poner de acuerdo al cuerpo constituyente de los poderes excepcionales, realmente dictatoriales, a la vez que sólo se conceden atribuciones limitadas al estado.» Cf. Godechot, J. *Les institutions de la France sous la Révolution et l'Empire*. París: 1951, p. 23.

Representación social y tensiones políticas en las asambleas representativas del Señorío de Bizkaia (c. 1550 - c. 1630)

Javier Enríquez Fernández y Enriqueta Sesmero Cutanda,
Archivo Foral de Bizkaia (AFB)

Son las personas, con sus intereses, lo que en última instancia conforma las instituciones. Es cierto que muchas veces lo hacen de forma inconsciente, que no poseen un plan predeterminado sobre el organigrama y funciones que aquéllas han de tener o la trayectoria que han de seguir más allá de su propia vida, pues van a representar y defender sus intereses primarios y los de su familia directa, parientes y allegados. Y para ello no dudan en asociarse, en formar grupos más o menos estables con otros personajes de idénticas motivaciones sociales, económicas y políticas. El grado de estructuración de tales asociaciones, su confluencia o divergencia, sus luchas y dinámicas determinan, en último extremo, la evolución de la institución en la que aparecen representados.

Tal situación se presentaba en Bizkaia en la alta edad moderna. Sus claves no son fáciles de aprehender debido a la desaparición de gran parte de las fuentes escritas, ya de por sí presumiblemente escasas en un territorio de apenas 2.115 km^2 al que se calculan entre 65.000 y 70.000 habitantes por entonces[1] y regido en buena medida por prácticas consuetudinarias vertidas al papel tarde o, en el caso de algunas infralocales de raíz medieval, sospechamos que nunca. Las actas de las asambleas representativas vizcaínas y sus órganos delegados de poder –juntas, regimientos y diputaciones– constituyen nuestra mejor guía. Se conservan desde 1536 para las Juntas de las Villas y Ciudad y desde 1558 para las de la Tierra Llana, división que enseguida explicaremos.[2] De ahí que hayamos tomado como punto de partida los años medios del xvi, si bien nuestra argumentación es válida de entrada para la pri-

1. En ambos casos, excluidos los 102,42 km^2 del Valle de Orozko, que no se incorporó al Señorío de modo definitivo hasta 1799.

2. Salvo indicación específica, nos basaremos en los quince volúmenes de transcripciones publicados hasta la fecha bajo el título genérico de *Juntas Generales y Regimientos de Bizkaia* (Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 1994, 1999 y 2003) como parte de un proyecto, hoy en curso, iniciado en 1991 del que ambos autores formamos parte junto con Concepción Hidalgo de Cisneros, Adela Martínez Lahidalga, José Ignacio García Arbaiza y José Esteban Royuela, bajo la coordinación de E. Sesmero, y en el que participaron en su día Araceli Lorente y Joseba Andoni Iturbe.

mera mitad de este siglo. La fecha de llegada (1630), que asimismo superan bastantes de nuestros argumentos, viene dada por la Concordia entre ambos conjuntos de entidades locales, que tras largas pugnas puso fin a la indicada dualidad y marcó una reorganización político-administrativa que perduraría hasta 1876, en que fue suprimido el sistema foral «clásico» hijo de esa unión. Si bien estas páginas se centrarán en el componente humano de las instituciones supralocales señoriales, creemos conveniente ofrecer antes una panorámica somera de éstas, a fin de que los lectores no familiarizados con sus peculiaridades cuenten con el marco de referencia en que se insertó buena parte de los comportamientos que después se expondrán.

1. Introducción: el marco institucional supralocal del Señorío

Aun siendo un territorio pequeño, el Señorío contaba a mediados del XVI con cuatro asambleas supramunicipales, amén de las Juntas Generales, cúspide de la representatividad administrativa en el Señorío. Amplios grupos de localidades, con diverso estatus, llevaban reuniéndose por separado desde fecha tan antigua como indeterminada en las Juntas de las Encartaciones, de la Merindad de Durango,[3] de las Villas y Ciudad y de la Tierra Llana. Cada una de estas dos aspiraba a ser la interlocutora exclusiva del Señorío como tal con el rey, aunque desde la época de los Reyes Católicos la monarquía hubiese adjudicado ese papel a la última de ellas. Semejante multiplicidad generó una dinámica dentro de las diversas juntas y sus representantes, y no menos en las relaciones de éstas entre sí, que permitió la aparición muy temprana de un segmento social que apreciaba entre sus dedicaciones el hacer política. A pesar de las aparentes diferencias estructurales que separaban a las cinco instituciones, este fenómeno, la existencia de una «clase» política, fue configurando un proceso de convergencia similar en todas. Su fruto sería, al cabo de dos siglos de andadura, la unificación institucional del territorio.

No es nuestra intención aquí incidir en él: tan sólo explicar sus puntos de partida sobrepasaría el espacio de que disponemos. Baste con dibujar a grandes trazos sus elementos protagonistas.[4] La *Junta de la Tierra Llana*[5] fue la asamblea más activa, aunque representaba a poco más de un tercio de la población. Daba voz al núcleo rural de Bizkaia, formado por setenta y dos localidades regidas por el Fuero

3. Las merindades eran entes administrativos infraseñoriales, a modo de comarcas. De las siete existentes –Arratia, Bedia, Busturia, Markina, Uribe, Zornoza y Durango–, sólo ésta conformó juntas operativas.

4. Una aproximación de mayor calado en Sesmero, Enriqueta, y Enríquez, Javier: «Las Juntas Generales de Bizkaia hasta 1631. Una aproximación histórica». En: *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de la Tierra Llana (1558-1630) y de Villas y Ciudad (1536-1630). Estudio histórico e instrumentos descriptivos*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 2003, p. 1-109. El índice onomástico que incluye este volumen facilita seguir en los tomos de actas la trayectoria de los hombres que recorrerán esta comunicación en nuestras asambleas representativas y resume sus principales cargos y cometidos en ellas.

5. El adjetivo *llano* indicaba en general la carencia de jurisdicción especial (eclesiástica, por ejemplo), lo que en el caso de Bizkaia era compatible tanto con su estatus de señorío como con su adscripción a la Corona de Castilla (a través del monarca, por ser éste su rey-señor desde Juan I) y con los usos y costumbres forales privativos.

propiamente dicho, llamadas *anteiglesias* por la costumbre de reunirse sus ayuntamientos generales de vecinos en el pórtico de la parroquial. Su principal riqueza económica descansaba en la explotación agropecuaria y silvícola, en la producción férrica de primera transformación y, a gran distancia en cuanto a volumen de empleo y cuantía material, en un artesanado de cortos vuelos, si se exceptúan la carpintería y, sobre todo, la cantería. Su aparente homogeneidad es engañosa. Las zonas interiores, montañosas, presentaban altos grados de feudalización, con una oligarquía rural afianzada desde muy temprano; las poblaciones de los grandes valles, favorecidas por las vías de tránsito que seguían los cursos fluviales hacia Gipuzkoa y entre Castilla y la mar, alumbraron con el tiempo una burguesía estable que acabó monopolizando la representatividad en la institución.

Como su antagonista por antonomasia encontramos a la *Junta de las Villas y Ciudad*. Constituida por la unión –o yuxtaposición, vistas sus inacabables rencillas– de veinte de aquéllas y una ciudad, particularizadas por su estatus legal específico, también estaba recorrida por fuertes conflictos internos. A la rivalidad de las principales urbes entre sí (la comercial y artesanal Bilbao, la pesquera Bermeo y la artesana Durango), se unía la disparidad funcional y económica entre muchas de las veintiuna. Algunas de ellas no se diferenciaban apenas de las aldeas de la Tierra Llana, lo que influyó en su apoyo, no siempre estable, a una u otra de las villas mayores en el largo conflicto que enfrentó a nuestras instituciones superiores hasta 1630.

La *Junta de las Encartaciones* y la *Junta de la Merindad de Durango* correspondían a zonas periféricas con respecto a la Bizkaia nuclear, al oeste y al centro-sur respectivamente, que tuvieron fuero propio. La zona encartada resultaba estratégica porque aportaba la mayor parte en cantidad, y la mejor en calidad, del mineral de hierro, objeto de una manufactura pujantísima. Se caracterizaba además por su peculiar organigrama municipal, pues sus concejos contaban con alcaldes y regidores al modo villano; por especificidades en la estructura de las explotaciones rurales y en su régimen de propiedad, con mayor fragmentación que en la Tierra Llana, al parecer; y por el férreo control de una elite nobiliaria que utilizaba la asamblea como un instrumento de afianzamiento y poder en el interior y, en lo que le era posible, en sus relaciones con los territorios circundantes. El área duranguesa descollaba por sus pastos, sustento de una cuantiosa cabaña astada; la atravesaban vías de comunicación muy transitadas con dirección a Gipuzkoa, cuyas armerías demandaban el cuero de esos vacunos, y Vitoria, importantísimo centro redistribuidor hacia Castilla de un amplio porcentaje de las elaboraciones férricas vascas. Empero, la Junta del Duranguesado no alcanzó nunca verdadera relevancia, bien porque su estructura fue muy simple, bien porque las gentes que la integraban tendieron siempre a identificarse y alinearse con los intereses del gobierno de la Tierra Llana.[6]

Eso sí, las cinco instituciones gozaban de elementos comunes que a la postre favorecerían su fusión: una estrecha conexión con los municipios, empatía en que

6. Lo mismo podría decirse de la Junta del Valle de Orozko, compuesta inicialmente por entidades a veces denominadas después *anteiglesias*; no la hemos considerado por su indicada tardía unión con Bizkaia.

radicaba gran parte de su fuerza (y que, por cierto, en la actualidad ha intentado ser recuperada, siquiera en lo formal); una idéntica división en bandos, basada en los pseudopartidos oñacino y gamboíno; y un sistema de gobierno muy participativo para su tiempo y bastante equilibrado, pues cada facción social representada por éstos tenía las mismas cuotas –numéricas, no absolutas– de poder y representatividad. El objeto de nuestro estudio es precisamente analizar la composición socioeconómica de esas parcialidades y su conexión con las unidades territoriales básicas, fuesen villas o no, y con las asambleas de ámbito señorial.

Circunscribiremos el análisis a una muestra, a nuestro entender representativa, tomada de la Junta de la Tierra Llana, por cuatro motivos. El primero consiste en que sus componentes estuvieron menos condicionados por los ayuntamientos urbanos, surcados por miras y rivalidades que nos son en buena medida desconocidas debido a la parvedad de fuentes; y a la inversa, el control que ejercieron los hombres que estudiaremos sobre sus comunidades de base superó en intensidad al de los oligarcas de las villas sobre éstas. El segundo, que poseemos una documentación abundante, dentro de la indicada escasez general, y de contenido relevante para nuestros fines. El tercero, esencial, que esa asamblea fue la dinamizadora indiscutida de los procesos políticos que se produjeron en Bizkaia durante todo este período y que, como dijimos, culminaron en el XVII con un proceso, cuidadosamente meditado, que fusionaría los distintos organismos representativos en uno solo: la ya mencionada Junta General del Señorío de Bizkaia.

Ello se debió, en gran medida, a lo que constituye el cuarto justificante de nuestra elección. La junta escogida fue la única de nuestras cinco que logró articular un ente gubernativo complejo: el Regimiento General del Señorío. La Diputación –su versión reducida, por decirlo así-, de funcionamiento ágil y dotada de amplias competencias ejecutivas y algunas judiciales, se iría fortaleciendo hasta convertirse en el órgano superior administrativo señorial por excelencia. Por excepción, se conoce la fecha de nacimiento del Regimiento: el 15 de febrero de 1500. Es la data cronológica de la real provisión en que lo establecieron los Reyes Católicos, preocupados por la estabilidad de un área de creciente valor geoestratégico para ellos.

Tal innovación fue preparada con tiento. Se copiaron el organigrama concejil y los métodos de gobierno de los villazgos, adaptándolos a las necesidades específicas de un entorno foral. Entre ellas estaba el conseguir un equilibrio perfecto –numérico, como se apuntó arriba– entre gamboínos y oñacinos; de ahí que, salvo para empleos menores, el número de oficiales que la componía fuera siempre par y que hubiesen de ser elegidos por la Junta General.[7] La presidencia era ejercida por el corregidor, delegado de la Corona en el Señorío, mediador y árbitro indiscutible en los conflictos de alto nivel; y, junto a él y con idénticos poderes y representatividad, por dos diputados generales electos, uno por cada facción. El cuerpo de la institución se componía de doce regidores, seis por bando, con funciones consultivas y, en

7. Los cargos, bienales, duplicarían la duración de los municipales en pro de la continuidad de gestión, muy conveniente de cara a los numerosos e intrincados pleitos, y tal vez también para acrecentar la estabilidad gubernativa.

menor medida, ejecutivas. El grueso de éstas correspondía a los dos síndicos procuradores, encargados de llevar a efecto los decretos de la Diputación, a la que representaban en las gestiones judiciales y de cualquier otro tipo. Dos escribanos-secretarios se encargaban de la administración burocrática y, en principio, dos tesoreros, de la económica, aunque cuando se agudizaron las estrecheces pecuniarias del difícil tránsito al XVII se suprimió uno. Estos cargohabientes protagonizarán las líneas que siguen.

2. Los «partidos» políticos: oñacinos y gamboínos

A pesar de que durante cerca de trescientos años oñacinos y gamboínos fueron el eje de las desavenencias políticas en el Señorío, seguimos a la espera de su estudio en profundidad. Es plausible suponer que en un lapso tan dilatado, desde fines de la alta edad media, experimentaran profundas transformaciones en su naturaleza, intereses y pautas de pensamiento y actuación. Apenas se ha indagado sobre ello. Comenzaremos, pues, intentando definir las dos agrupaciones, para observar después la trama básica de las tensiones que las ligaron en los años que nos ocupan, en tanto que influyeron considerablemente en la conformación del llamado *régimen foral*.

En dos palabras, cabe presentar a Oñaz y Gamboa como grupos de poder constituidos por hombres y mujeres[8] ligados por vínculos familiares, socioeconómicos y quizás ideológicos. Esto último es harto difícil de probar, ya que las elites vizcaínas de entonces no se preocuparon por articular discursos de ese tipo. Esa falta de principios abstractos bien estructurados y reflejados en propuestas de actuación a medio y largo plazo nos impide hablar de ellos como una especie de protopartidos. Además, se diría que a partir de mediados del siglo XVII ambos bandos sufrieron un rápido proceso de descomposición, de alcance aún desconocido, que los vació de contenido ideológico –si es que lo tuvieron–, convirtiéndose en parte en cáscaras hueras para ambiciones particulares. Cabe deducirlo de las reiteradas prohibiciones de que los candidatos a los cargos públicos por un bando se presentasen a la siguiente elección por el opuesto.[9]

Una cuestión trascendental son las relaciones entre las parcialidades durante el período analizado, en la medida en que condicionaron la marcha de las juntas y regimientos. En líneas generales podemos calificarlas de malas a muy malas. Pronto mostraremos que oñacinos y gamboínos procedían de segmentos estamentales muy concretos, de objetivos económicos específicos y amplias ambiciones políticas. Esto pudo coadyuvar en ciertas ocasiones al enfrentamiento, pero no lo explica por completo: en principio, no competían en lo material, ya que sus actividades se complementaban o, sin más, eran distintas; ni por la preponderancia social, en tanto que

8. Éstas, de casi nula presencia en las actas por su alejamiento de la esfera pública, a pesar de lo cual desempeñaron un papel esencial para trabar las relaciones intra- e interlinajes y, es probable, de transmisión de pautas mentales y de comportamiento.

9. Un ejemplo, en el Archivo Foral de Bizkaia (AFB), sección administrativa, J-00077 (Libro de Actas de Juntas Generales, Regimientos y Diputación, 1638-1645), f. 293r, 5.10.1644.

eran fracciones de la oligarquía. El quid debió de radicar en las ansias de traducir su poder de hecho en una supremacía institucional al máximo nivel territorial, para marcar las directrices que habría de seguir el Señorío frente a la Corona. Al parecer, los gamboínos contaban con una ventaja numérica,[10] sobre todo si en los Regimientos Generales estaban presentes las villas, que, salvo escasas excepciones, les eran afectas. Sus oponentes, por el contrario, los superaban en peso político ante la monarquía; representaban a la nobleza linajuda, con todo lo que ello significaba en la mentalidad de la época, y ejercían un poder mucho mayor sobre los ayuntamientos de su zona de influencia.

Sus principales enfrentamientos tuvieron lugar en tres grandes áreas: la representatividad de cara a las gestiones ante la Corona, el predominio en las juntas y los regimientos, y el trato con el ámbito urbano. En el fondo, se reducen al mencionado deseo de controlar los destinos de Bizkaia sin interferencias. Pero sus fuerzas eran parejas y habían de contar con los designios de los restantes componentes del Señorío, sobre todo de las villas. De ahí que los contactos con éstas constituyesen un tema esencial y delicado. Nos ceñiremos a un ejemplo que ilustra a la perfección el conflicto y que, por otra parte, terminó modificando la tendencia del enfrentamiento.

En 1591 los gamboínos propusieron al Regimiento General, en donde las villas y la ciudad tenían capacidad decisoria, enviar a la corte un procurador que consiguiera que el rey comisionase al Señorío para efectuar las levas de marinería, tarea que ya había ejercido y que le había sido retirada poco antes. Pretendían nominar como representante a su diputado general.[11] La propuesta fue apoyada por la mayoría de los villazgos, exceptuados los del litoral. Los oñacinos, aunque dolidos por la falta de confianza del monarca, no creían necesaria la gestión puesto que en último extremo la familia Butrón, tal vez su linaje más señero, se iba a encargar de aplicar la leva, en función de sus cargos militares. Las urbes portuarias de Bermeo, Plentzia, Portugalete, Lekeitio y Ondarroa, todas ellas de este bando, se apresuraron a apuntalar la postura de sus patrocinadores, pensando que, a fin de cuentas, iba a tocarles hacer frente al alistamiento. Cuando los oñacinos comprendieron que la pretensión de sus contrincantes iba a salir victoriosa, se apresuraron a solicitar del corregidor la celebración de un regimiento particular, en el que los burgos no participaban, con lo que al menos tenían garantizado el empate.

La negativa del delegado regio provocó que los oñacinos replantearan cómo se habían de realizar tales regimientos y, en concreto, la presencia urbana en ellos. Calculaban, con tiento, que en el mejor de los casos contaban con una docena de votos: los de su diputado, los seis regidores, las localidades costeras mencionadas y ocasionalmente los de las villas de Errigoiti, Mungia y Markina, frente al mínimo de

10. «Somos la mayor y más sana parte del dicho Señorío», alegaban ante el corregidor en 1595 (García Arbaiza, José Ignacio; Hidalgo de Cisneros, Concepción; Lorente, Araceli; Royuela, José Esteban. *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de la Tierra Llana. Tomo V. 1591-Noviembre 1595*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 1999 [en adelante, TL-V]. Ítem 48.2, p. 385, 28.3.1595). La expresión, estereotipada, ha de tomarse con cuidado.

11. Ídem, ítem 5.27, p. 29, 23.4.1591.

veinte que sumaban sus oponentes (sus regidores y diputado más las villas restantes y Orduña). Fueron lo suficientemente inteligentes como para no volver a proponer ellos la cuestión, visto que el corregidor no les había dado la razón. Esperaron al año siguiente para hacerlo por boca de Lekeitio, a la que se adhirió enseguida Plentzia, invocando el viejo argumento de que Villas y Ciudad y Tierra Llana eran entidades diferentes.[12] Tampoco esta vez se salieron con la suya: la contrarréplica del resto de las urbes y de los gamboínos obligó al corregidor a postergar su decisión. Más aún, cuando en 1593 alcanzaron por fin de éste la convocatoria de un regimiento particular, los de Gamboa no acudieron.[13] La situación se agravó cuando ambas parcialidades intentaron dirimir su disputa por la vía judicial y acudieron a la Real Chancillería de Valladolid, instancia superior al corregimiento.

Se hizo evidente que tal situación no podía durar, dado que bloqueaba el curso normal de los asuntos públicos, y los contrincantes se avinieron en ese mismo año a un acuerdo de principios. Se basaba en tres puntos: primero, el corregidor convocaría los regimientos generales según costumbre, haciendo constar los temas que se fuesen a tratar; segundo, antes de celebrarlos Tierra Llana y Villas y Ciudad se juntarían, por separado, en sus regimientos particulares;[14] y tercero, la asistencia a los generales sería voluntaria, impidiéndose que los asistentes tomasen represalias contra los ausentes.[15] Ello no significó el cese de las hostilidades. El pleito sobre el procedimiento de celebración de los regimientos siguió adelante, alentado en especial por los gamboínos, y los tejemanejes legales continuaron a la orden del día.[16] Sea como fuere, este principio de convenio dio pie a otros más duraderos: el de 1595 sobre la igualdad de los bandos a la hora de votar, a pesar de que varios de sus miembros estuviesen ausentes por enfermedad, viaje u otro motivo;[17] o el de 1597, por el que las parcialidades alternarían en la elección de ciertos oficiales, como el archivero y el alcalde de venas.[18] A la larga todo ello fue mitigando los roces y repercutió en el comportamiento para con las villas, lo que a partir de inicios del XVII iría allanando el camino a la Concordia de 1630.

12. Ídem, ítem 19.2, p. 160, 29.6.1592.

13. Ídem, ítem 26.2, p. 223, 18.2.1593.

14. Los oñacinos solicitaban asimismo la separación para tratar sobre asuntos comunes. Cfr. Enríquez, Javier; García Arbaiza, J. I.; Hidalgo de Cisneros, C.; Martínez Lahidalga, Adela; Royuela, J. E.; Sesmero, E. *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de Villas y Ciudad. Tomo III. Agosto 1589-1600*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 1999 [en adelante, VC-III]. Ítems 40.1 y 40.2, p. 410-413, 18.3.1595. Oposición de las portuarias Bilbao, Portugalete y Lekeitio y de otras, al menos las dos primeras interesadas en influir en las decisiones de la Tierra Llana: ídem, ítem 55.2, p. 513-514, 7.6.1598.

15. TL-V, ítem 28.1, p. 249, 30.3.1593.

16. Ídem, ítems 47.21 y 48.1, p. 383-384, 16 y 18.3.1595. Otra presión, de alcance no mensurable, es la señalada por Villas y Ciudad al solicitar que los parientes mayores, dirigentes de los bandos, no estuviesen allá donde se celebraran sus regimientos (VC-III, ítem 37.11, p. 383, 7.3.1594).

17. Enríquez, Javier; García Arbaiza, José Ignacio; Hidalgo de Cisneros, Concepción; Royuela, José Esteban; Sesmero, E. *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de la Tierra Llana. Tomo VI. Noviembre 1595-1600*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 1999. Ítem 12.16, p. 112, 12.4.1597. Ratificado por la Junta General poco después (ídem, ítem 15.19, p. 146, 29.7.1597).

18. Ídem, ítem 18.12, p. 191-192, 3.12.1597. Dichos alcaldes debían controlar la exportación de mineral, objeto de un continuo y lucrativo contrabando marítimo.

3. La composición socioeconómica del bando oñacino

Aunque los oñacinos primaron pecuniaria y socialmente en términos absolutos y sobre sus antagonistas, nos han legado un acervo documental de mucha menor extensión que el de éstos, contra lo que cabría esperar incluso contando con una presumible aleatoriedad de la destrucción de información. Protagonistas y responsables de buena parte de las luchas feudales de la baja edad media vizcaína, la estructura de sus propiedades fundiarias, que enseguida expondremos, denota la antigüedad de su enraizamiento en las comarcas donde ejercían su dominación. A partir de finales del XV, una vez superadas las banderías y en paralelo a la cristalización del estado moderno castellano, cultivaron sus contactos directos con la cúpula civil y militar de la Corona, en la que procuraron colocar a segundones y clientes, y, a su través, con la misma monarquía, lo que *a priori* les favorecía de cara a mover los resortes de una burocracia en creciente complicación y, bajo los Austrias menores, de pesada marcha.

Un análisis somero de quienes consiguieron colocar en la cúspide del Regimiento General da una idea bastante precisa del grupo al que representaban. De sus dieciocho diputados electos entre 1558 –fecha de las primeras actas de la Tierra Llana conservadas– y 1630, tres pertenecieron a la estirpe de los Butrón, poderosísima desde el Medievo, que logró quedarse durante dieciséis años en el cargo; dos, a la de Asúa, y otros dos, a la de Ugarte, que lo monopolizaron durante doce años. El resto se dividió entre los Meceta, uno de cuyos miembros, Gracián, fue diputado en tres ocasiones, y los Aulestia, Echebarría, Leguizamón, Gareca, Ibargüen y Urdaibay; los Luno, Múgica y Urasandi (o Urazandi) lo ocuparon dos veces en cada caso. Varios de estos linajes son renombrados incluso entre los no historiadores, pues sus casas-torre, fortificaciones representativas de su poderío, aún subsisten; tal, en las proximidades de Gernika, las sugestivas ruinas de la de Urdaibay, que fuera atalaya y control junto al transitado camino que une esa villa comercial y Bermeo cruzando la actual reserva de la biosfera a la que se ha dado su nombre. Algunos de ellos terminaron entroncando directamente con la alta nobleza castellana, como los Butrón, cuya rama principal enlazó en los primeros años del siglo XVII con la familia Idiáquez en un momento en que ésta realizaba importantes cometidos para la realeza, que les recompensó alzándolos a duques de Ciudad Real y condes de Aramayona, título éste que había pertenecido con anterioridad a los Butrones.[19] Las ventajas del mutuo efecto trampolín, dentro y fuera del territorio, se infieren sin dificultad ninguna.

Las concomitancias entre los cabezas de estos linajes no acababan ahí. En sus localidades matrices[20] eran indiscutidos jefes de bando y respetados como *haundikiak*

19. Sobre las relaciones de ambas anteriores al matrimonio, v. AFB, sección judicial [J], fondo Corregimiento de Bizkaia [C], 437/085 (1594): pretensiones de los Idiáquez sobre el mayorazgo de Butrón.

20. Considerando como tales aquellas en las que tenían su solar primigenio y/o habitaban de continuo, en la medida en que esto terminó siendo condición del apoderamiento a Juntas Generales y de la elegibilidad para los cargos superiores del Señorío por delante de la mera vecindad. Ésta venía dada por el mantener «casa abierta» (léase pagar las cargas municipales), lo que permitía a los grandes terratenientes el pluriavecindamiento, que tanto coadyuvó a su supremacía.

(parientes mayores). Componían, pues, la más rancia nobleza. Su alcurnia no venía dada por la posesión de un título, hecho relativamente inusitado y tardío en el Señorío, sino por una distinción basada en el goce de una amalgama de propiedades rústicas consideradas primigenias, de sus derechos y honores inherentes y, una vez se definió la hidalguía universal de los vizcaínos originarios (de al menos cuatro generaciones), justo por el hecho de detentar el poderío sobre una población no pechera, que al menos en teoría contaba con apoyos legales e instrumentos institucionales para frenar sus posibles excesos de dominación.

Toda elite restringe por principio el acceso a sus filas y, en consecuencia, tiende a la endogamia. Así, los dirigentes oñacinos estaban ligados por lazos de parentesco de diverso grado y procuraron sistemáticamente estrecharlos. Su paradigma fueron los Butrón y Múgica, que con el transcurso del tiempo terminaron convirtiéndose en un tronco único. Aquellos habían enlazado con los Urasandi a través del matrimonio de Ana de Butrón y Pedro de Urasandi Asúa,[21] quien procedía de los Asúa Martiartu. Estos dos apellidos estaban enraizados en los aledaños del noreste de Bilbao, a la que abastecían de productos hortícolas, ganado menor, aves y sus derivados; al norte del área se hallaba una de las mejores cuencas ganaderas de vacuno de Bizkaia: el valle del río... Butrón. No es ninguna novedad detectar estas conexiones, procedimiento habitual entre los poderosos europeos; tampoco el resaltar su papel para la consolidación en la comarca de procedencia, fijeza sin duda lograda unas dos centurias antes de la que nos ocupa. Sí, quizá, el discernir las estrategias de extensión por zonas colidantes, complementarias o afines para reducir o contrapesar los avances de hipotéticos oponentes de su mismo nivel. Nada de esto ha sido investigado en profundidad por ahora entre nosotros.

Cae por su peso que sus miras materiales también coincidían. La base de su riqueza eran los inmuebles rústicos: casas de labranza con sus correspondientes tierras de labor,[22] en las que el cereal –trigo y maíz– compartía relevancia con la uva chacolinera y la manzana sidrera; montes para maderamen, carbón –esencial en las instalaciones de transformación férrica– y nutrición secundaria y broza para cama del ganado; y pastizales y seles o claros de boscaje para descanso de la cuantiosa cabaña vacuna que habían reunido, cuyos usos alimentarios, en la manufactura y como fuerza de tiro le aseguraban un valor continuadamente alto. La mayoría fueron adscritos a un linaje en el XVI mediante vínculo y mayorazgo.[23] Desde el Medievo gozaban diversos patronatos laicos de parroquias rurales e incluso urbanas, muy ren-

21. AFB, J, C, 3548/011.

22. En las fuentes, «casa y casería»; el caserío comprendía además usos y propiedades no productivas pero mentalmente relevantes (utilización del camino mortuorio o *andabide*, sepultura intraeclesial...) y, en su caso, derechos y preeminencias (asiento en la iglesia...) variables de uno a otro.

23. A veces en fechas tardías, como los de Asúa Martiartu (AFB, J, C, 511/6). Aunque similares, no han de confundirse con la troncalidad de los raíces sujetos a la ley foral, la cual, por otra parte, permitió siempre la libre designación entre la prole de quien sería única/o heredera/o del caserío e inmuebles principales. El mayorazgo no eliminó las disputas por la posesión del patrimonio. Don Antonio de Butrón pleiteó durante años con una de sus hermanas por la herencia vinculada de su padre, Gómez González de Butrón, perdiendo al final la causa (fuente: real ejecutoria hoy de propiedad particular).

tables,[24] ahora sin otra contraprestación fuera del sostenimiento material del culto y clero, al que solían atender con mezquindad.[25] Las mercedes reales se concretaban en donaciones de ingresos llamadas *pedidos* y *lanzas y ballesteros mareantes*, para estos años ya fijadas como impuesto, y en exenciones fiscales de justificación variada. Por fin, contaban con oficios a nivel local: prebostazgos, prestamerías, merinazgos, alcaldías del fuero, etc. Lo habitual era que arrendasen su ejercicio, no pocas veces incómodo, pues su relevancia radicaba en el renombre que conferían, al corresponder a la representación del señor-monarca.

Su elevado porcentaje de apropiación de los recursos agrarios y su constante reinversión en censos de los excedentes de la plusvalía obtenida convirtieron a la mayoría en rentistas. Las excepciones son tan escasas como llamativas. El diputado Juan González de Butrón contaba, por herencia o compra, con suertes de ferrería, es decir, el derecho de utilizar durante cierto tiempo un establecimiento dedicado a la primera transformación del hierro, fundiéndolo en gruesos tochos o lingotes; y las dirigía en persona.[26] Butrón se introdujo en actividades aureola de la mercantil, como la construcción de un navío para el tráfico de géneros con Andalucía y, por qué no, desde ahí con América; y en aquella misma.[27] Obtuvo fondos para ello endeudándose con mercaderes de Bilbao, bien por la constante liquidez monetaria de éstos, bien por una coincidencia de fines que se nos escapa.[28] Citemos también, a menor escala según parece, a sus parientes don Luis de Butrón, quien manejaba por sí una de sus ferrerías,[29] y a Pedro de Urasandi Asúa, que intervino en la compraventa de carbón vegetal,[30] es de suponer que con similar objeto.

24. En 1565, a pesar de la crisis económica y las escasas cosechas, Juan González de Butrón adquirió la cuarta parte del de Sondica a Juan de Susunaga, bien es cierto que junto con la misma proporción de la casa solar de este nombre, con su ferrería y molino, sitos en el valle del Txoriherri, gran abastecedor agrícola de Bilbao (ídem, 2662/025).

25. Agudizada en el primer tercio del XVII para compensar la presumible caída de ingresos debida a la crisis agrícola, pese a que la extensión del maíz menguara sus efectos entre nosotros. Cfr. los expedientes custodiados en la sección Patronato Real, del Archivo General de Simancas.

26. De su padre, Juan Alonso de Butrón y Múgica, había recibido en herencia las de Bengolea (Bakio) y Maguna, la cuarta parte de la de Oca y la octava de las de Barreonla y Cetóquiz (ídem, 2659/012). Véanse también sus arrendamientos y venta de ferrerías (ídem, 893/108 y 109, y 1039/064), y compra de carbón (ídem, 959/059 y 2662/042, 044 y 045). No se olvide que en el País Vasco, por sus peculiaridades económicas y forales, el dedicarse a la manufactura o el comercio no era considerado deshonroso para un noble. Tal minusvaloración habría sido incompatible con la generalización de la hidalguía a todos sus nativos o, de darse, habría cercenado unos negocios cuyos altos ingresos aprovechaban de modo indirecto hasta a la propia monarquía, que percibía «donativos» en moneda y «servicios» de soldados pagados, entre otros, con fondos procedentes de esos beneficios.

27. Obligaciones de pagar los materiales de construcción y velamen del navío *Nuestra Señora de Begoña*: ídem, 1157/021 y 1157/042; es plausible que con miras a la distribución de sus propios productos, al menos en parte. Intercambio de cera por hierro: ídem 2643/066; adquisición de lienzos: ídem, 1157/058.

28. Ídem, 1625/082.

29. Demanda contra sus fundidores por abandonar el trabajo: ídem, 621/001; obligaciones de entrega de hierro: ídem, 938/226 y 485/004; pleito por incumplimiento de entrega de vena contra Juan Ochoa de la Muñeca, vecino de Bilbao: ídem, 485/005.

30. Obligación de entrega de carbón a su favor: ídem, 1119/140.

Los oñacinos asentaban sus casas solariegas en la margen derecha del río Ibaizabal,[31] es decir, en la parte centro-norte del Señorío: los Asúa, Echebarría, Múgica y Butrón, en la Merindad de Uribe; los Gareca, Meceta, Luno y Urdaibay, en el curso medio-bajo del río Oka; los Aulestia, en Busturia; los Ugarte, en Markina. Estamos sobrevolando la zona agropecuaria más rica de Bizkaia, cuya red fluvial facilitaba el tránsito de mineral de hierro y carbón desde las veneras encartadas hasta los puntos de transformación, que se hallaban diseminados a través del Señorío dependiendo de la fuerza motriz de los ríos, la disponibilidad de carbón y la menor incomodidad de la mediocre red viaria. Es lógico que residiesen allá donde su bando preponderaba, pero a su vez esta superioridad se debía a que su prolongado arraigo en una zona les arropaba con redes de parentelas y clientelas que se prolongaban en el tiempo de modo indefinido. Sólo los Basurto y Leguizamón, cuyas respectivas casas-torre se hallaban en las anteiglesias de Abando y Etxebarri, terminaron asentados en el centro político y económico del Señorío, la adyacente Bilbao. Los primeros debieron de olfatear pronto la segura colocación en ella de los excedentes hortícolas y vinícolas de sus caserías. Gracias a sus ingenios sitos sobre los rápidos de uno de los meandros del Ibaizabal, los segundos obtenían en cantidad hierro fundido y harinas, de sencilla y remuneradora exportación a través de esa villa.

La ascendencia de estos *haundikiak* sobre los municipios se refleja en la frecuencia con que éstos los designaban como procuradores a las Juntas Generales. Los Butrón lo fueron a menudo por Urduliz, Lemoiz, Sondika, Laukiniz, Lezama y otros lugares de la Merindad de Uribe, cuyo patronato eclesiástico les pertenecía y donde contaban con numerosas fincas y un elevadísimo prestigio social, que sin duda el vecindario consideraba conveniente de cara a ser representado en una asamblea en que las elites pesaban con intensidad. La rama colateral de los Butrón-Urdaibay obtuvo junteros en poblaciones de la cuenca del Oka, donde emparentaría con otras de similar categoría y significado político.[32] Ocasionalmente villas de fuerte tradición oñacina, como Plentzia y Bermeo, llegaron a elegirlos como representantes, sin que nadie osase oponerles la normativa foral que, por elemental lógica, impedía que acudiesen por las urbes quienes estuvieren avecindados en lugares de sistema jurídico distinto. Claro está, semejante nivel sólo resultaba accesible a un puñado de próceres, conformándose el resto con un influjo muy localizado, por intenso que fuese. Los Meceta sólo controlaban Lumo (su vecindad) y la limítrofe Ajangiz, en que a veces moraban, si bien consiguieron en varias ocasiones la representación de Bermeo; los Ugarte, de Markina, y los Aulestia, de la puebla así llamada, no consiguieron más representaciones que las de sus localidades de origen y las circunvecinas, esto es, Xemein y Etxebarria los primeros y Gerrikaitz y Markina los segundos, aunque este caso es reseñable porque esta última villa era cabecera de la merindad de su nombre.

31. En euskera, el 'río ancho'por excelencia. Atraviesa de este a oeste la práctica totalidad de Bizkaia, comunicándola con los accesos a Gipuzkoa. A su paso por Bilbao fue conocido con el nombre de su afluente Nervión, por cuya cuenca corría el camino de salida a Castilla vía Orduña.

32. Enlace de un Butrón con María Ibáñez de Meceta, miembro de la acaudalada familia que controlaba la zona media del valle: ídem, 458/003 (1592).

La cata sobre otros miembros del bando que ocuparon sindicaturas y regidurías ofrece resultados modestos pero relevantes. La gran mayoría vivía en los aledaños de un burgo próspero: Juan de Leusarra, Juan Martínez de Demosti y Juan Ruiz de Ánguiz, respectivamente regidores y síndico, en Begoña, junto a Bilbao; el regidor Rodrigo Pérez de Irazabal, en Lumo, colindante con la comercial Gernika; el síndico Lucas de Zurbano, en Urduliz, lindera de la marinera Plentzia.[33] El síndico Diego de Butrón residía en ésta,[34] lo que contravenía la comprensible norma de la Tierra Llana contra la elección de avecindados en las urbes. Está claro que su apellido hizo con él una salvedad, que se revelaría conveniente a lo largo de las numerosas gestiones que hubo de realizar. Sólo hemos hallado dos regidores, Gonzalo de Rotaeta y Domingo Ruiz de Ánguiz, en anteiglesias alejadas de lo urbano.[35] La parvedad de fuentes impide precisar los equilibrios y tensiones entre ese poder y los concejos villanos y, en general, dentro de cada merindad.

¿Cuáles eran sus profesiones? Lucas de Zurbano y Juan Ruiz de Ánguiz eran escribanos; Diego de Butrón se ocupaba en las audiencias, no se dice bajo qué concepto;[36] y el resto es de difícil encuadre. Destaca la relativa frecuencia de sus tratos en venas y carbones,[37] éstos sin duda elaborados en sus propios bosques. Era de esperar que poseyeran inmuebles en el infanzonazgo: Butrón era dueño de un *arruquero* y de la casería Artolazaga de Gatika;[38];Domingo Ruiz de Ánguiz, de la casa de Olandea, en la puebla de Bolibar;[39] Juan Ruiz de Ánguiz, de una casa en Begoña.[40] De mayor significación resulta su frecuente imbricación en la administración local, coadyuvante de su dominio. Lo prueba el que ejercieran como apoderados de los pueblos de su vecindad en las Juntas Generales y en diversas instancias judiciales. Butrón representó en varias ocasiones a Lekeitio en la Chancillería de Valladolid;[41] Domingo Ruiz de Ánguiz, a Murelaga, Ipazter, Amoroto y Gizaburuaga.[42] En cambio, salvo en el obvio caso de Butrón, apenas hay datos sobre sus relaciones con los cabezas de bando, fuera de la que mantuvo el mencionado Zurbano, fiador en 1624 de Antonio de Múgica y Basurto, lo que les ligaba por lazos de dependencia que sobrepasaban lo pecuniario.[43]

33. Leusarra: ídem, 1625/281; Demosti: ídem, 3290/007; Ánguiz: ídem, 2234/017; Irazábal: ídem, 486/316; Zurbano: ídem, 1098/026.

34. Ídem, 410/040.

35. El primero en Morga (ídem, 3954/030) y el otro en Murelaga (ídem, 341/001), pueblos ambos con buen potencial pecuario y sobre caminos transitados, en especial el segundo.

36. Marginalmente lo encontramos en la compraventa de ganado (ídem, 48/027).

37. Convenio sobre vena de Gonzalo de Rotaeta: ídem, 3954/030. Venta y obligación de carbón en favor de Domingo Ortiz de Ánguiz y obligación de entrega de clavetería por éste: AFB, sección notarial [N], 391/003 y 004.

38. AFB, J, C, 3297/013 y 1026/007.

39. Ídem, 342/001.

40. Ídem, 2234/017.

41. AFB, N, 16/076 y 099.

42. AFB, J, C, 1053/009 y 2679/076.

43. Ídem, 560/003. La relación entre ambas familias podría ser antigua y basarse en intereses económicos: en 1565 un Ordoño de Zamudio vendía carbón a Juan Gómez de Butrón (ídem, 959/059).

De entre todos nuestros protagonistas merece punto y aparte el enérgico y sagaz síndico oñacino Juan Ruiz de Ánguiz, fallecido hacia 1610. Por desgracia, nuestra documentación, casi siempre administrativa, apenas trasluce nada sobre su biografía. Hermano de Domingo Ruiz de Ánguiz,[44] ambos fueron junteros por la anteiglesia de Murelaga, éste en 1590 y aquél en 1596 y 1599. Domingo era el mayor y, por tanto, le había correspondido el mayorazgo de su apellido.[45] Como era habitual, se compensó al segundón Juan el desheredarlo de inmuebles dotándolo con un oficio cualificado. Por conveniencia particular y del lustre de su linaje, ninguno mejor para un seglar que el de escribano. Aparte de estar bien pagado, dotaba de una aureola de prestigio porque ligaba las esferas político-jurídicas y socioeconómicas foral y estatal, administrativa y popular.[46] Ánguiz pudo haberse formado en la costera Lekeitio, cercana a Murelaga y con un comercio exterior y de redistribución que recuerda al bilbaíno en menor escala. Sea como fuere, sus vínculos con aquélla nunca desaparecieron, pues la villa no dudó en utilizar sus servicios jurídicos, de calidad incontestable.[47]

Las actas proyectan una imagen de Juan Ruiz en continua oposición a las intenciones bilbaínas, que se debe matizar, pues en gran parte era imposición del cargo. Vivía en las Calzadas de Mallona, barrio de Begoña colindante con Bilbao, lo que le permitía actuar en el rico *hinterland* de ésta sin cerrarse la puerta del Regimiento señorial. Por otro lado, era el representante de la Cofradía de San Gregorio Nacianceno,[48] que agrupaba a los propietarios de viñas de la villa y sus limítrofes Begoña, Deusto y Abando, muy penetradas por el capital urbano. Durante siglos, la Nacianceno controló la producción y comercialización del chacolí en esa poblada área, cuyas capas populares consideraban indispensable en su alimentación el vino, por ácido o mediocre que fuese. Para ello no dudó en enfrentarse en diversos tribunales con el consistorio *bilbotarra*, y durante este período Ánguiz sería su principal asesor. Se ignora si participó en el sector; no habría sido raro, porque la tierra era una inversión sólida, que atraía los excedentes de capital de los profesionales, y el bajo poder adquisitivo de la mayoría de la población aseguraba al chacolí una continua demanda. A partir de la Cofradía era sencillo saltar hacia otras instancias de poder. Las Juntas Generales y el Regimiento constituían una excelente plataforma para promover el proteccionismo contra la importación de los caldos andaluces, navarros y sobre

44. A no confundir con su hijo, que heredó su hacienda y su posición política, sin duda protegida por su tío.

45. Cf. ídem, 44/001.

46. Sin embargo, no consta que actuase simplemente como tal. No se conservan protocolos notariales o escrituras sueltas pasadas ante él y en el caso de los restantes ejercientes vizcaínos la pérdida de documentación no ha solido ser tan absoluta, lo que induce a pensar que la especialización profesional de Ánguiz era tan alta que no necesitó dedicarse de lleno a su escribanía.

47. AFB, N, 16/095: poder para reclamar la jurisdicción en primera instancia (competencia queridísima de los alcaldes urbanos) frente a la Audiencia del Corregimiento.

48. Diligencias incoadas como mayordomo para pleitear contra Bilbao sobre el estanco del vino blanco: AFB, J, C, 1722/004. Poder de la Cofradía para litigar contra esa villa sobre una taberna: ídem, 938/196.

todo gallegos, con el afamado Ribadavia a la cabeza.[49] Y visto el carácter agrícola de la asociación, no nos extrañaría comprobar que la mayor parte de sus miembros perteneciese al bando oñacino, punto que queda pendiente de investigación.

4. La composición socioeconómica del bando gamboíno

Las características de los gamboínos no difieren demasiado de las de sus oponentes, en tanto en cuanto coparticipaban en la elite de Bizkaia. Nos centraremos, pues, en las peculiaridades. Para empezar, durante el lapso analizado contaron con veintitrés diputados, frente a los dieciocho oñacinos. Sin embargo, el puesto estuvo monopolizado por menos linajes: los Abendaño, Arteaga, Artunduaga, Aldape y Gamboa, muy trabados por lazos de sangre.[50] Los integrantes de esta facción centraban su implantación territorial, y consiguiente influencia, al sur del Ibaizabal. Del valle de Arratia, abundante en vacunos y pastos, bosques y fraguas herrajeras y ferreteras, procedían casi todos esos cargohabientes: Martín de Axpe[51] y Ortuño de Alcíbar eran vecinos de Zeanuri; Martín de Abendaño Arandia, de Olabarrieta (hoy en Zeberio), y Ortuño de Urízar, de Dima,[52] tres anteiglesias ricas en tales recursos, lo que nos aproxima a la composición de sus propiedades.

Otros prefirieron las localidades ribereñas de la confluencia Ibaizabal-Nervión (Amorebieta, Galdakao,[53] Bedia, Arrigorriaga, Arrankudiaga, etc.) y de la ría del Oka (Mundaka, Sukarrieta, Ajangiz, Forua), zona que disputaban con dureza a los oñacinos por su importancia en las comunicaciones fluviales; y, de modo secundario, puntos aislados de Uribe norte (anteiglesia de Mungia), de Busturialdea, tales Munitibar[54] y Berriatua, y de la Merindad de Markina (Etxebarria).[55] Pero atención: en conjunto, los gamboínos alcanzaron su mayor ascendiente en las villas; luego sugeriremos por qué. No es casual que la mayoría de éstas se adscribiera a su bando tras la Concordia de 1630.[56] Como sus oponentes, controlaban los municipios donde

49. Regulación, en 1572, del número de tabernas y prohibición de la venta de los citados vinos, en Enríquez, Javier; Iturbe, Joseba Andoni; Sesmero, E. *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de la Tierra Llana. Tomo II*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 1994. Ítems 22.21 y 22.28, p. 264 y 266 (1572).

50. Así sucedió con don Martín de Barroeta, hijo de doña Ana de Gamboa de Bérriz (AFB, J, C, 3968/001); Ortuño de Alcíbar, casado con Juana de Abendaño (ídem, 30/035), o Martín de Axpe, marido de Antonia de Munibe Arancibia (ídem, 2625/038). La proliferación de apellidos compuestos (Abendaño-Artunduaga, Abendaño-Gamboa...) respondía a la imposición de no-preeminencia exigida para poseer los correspondientes mayorazgos.

51. Casado con una Munibe Arancibia (ídem, 2682/033).

52. Respectivamente, ídem, 1060/005 (pleito por la propiedad del solar de su apellido), 1048/013, 875/021 y 1601/001.

53. Residencia habitual de los Isasi y Aldape (ídem, 1590/013)

54. Localidad de donde procedía Martín Ruiz de Arteaga (ídem, 198/068).

55. En la lindera Markina residían los Munibe, procedentes de esa anteiglesia (AFB, N, 254/054).

56. García Arbaiza, J. I.; Hidalgo de Cisneros, Concepción; Martínez Lahidalga, A.; Royuela, J. E. *Juntas y Regimientos de Bizkaia. Actas de la Tierra Llana. Tomo X. Agosto 1624-Septiembre 1630*. Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak-Juntas Generales de Bizkaia, 2003. Ítem 66.5, p. 411-417, 11.9.1630.

residían o poseían bienes raíces, haciéndose elegir sus apoderados a Juntas Generales. Su dominio fue en ciertos casos aún más férreo que el oñacino, pues hubo familias, como los Urquiza en Arrigorriaga o los Aldape Isasi en Galdakao, que monopolizaron durante largo tiempo su representación en dicha asamblea.

La tónica laboral gamboína consistió en la manufactura y el comercio. Por supuesto, no faltaron a sus próceres las explotaciones agrarias, que proporcionaban ingresos seguros y reputación; recuérdese que sus rentas fueron indispensables para ser elegible como diputado durante todo el régimen foral. Además de vincularlas, procuraron aumentarlas en número[57] y diversificarlas: Martín de Barroeta conservó su solar en Xemein pese a estar afincado en Amorebieta,[58] Bernardino de Gamboa era dueño de al menos cuatro caseríos…[59] Empero, su principal base económica descansaba en las ferrerías, bien por posesión o gestión directa,[60] bien comercializando sus hierros.[61] No parece que se dedicaran a la compraventa de mineral o de carbón. La vinculación con la fundición de venas llevaba aparejada la molinería, pues los establecimientos para ambas solían estar muy próximos para aprovechar al máximo la fuerza motriz de los ríos y los derechos de aguas, a menudo muy repartidos en los sitos sobre parajes caudalosos.[62] En conjunto, esas dedicaciones los hicieron más dependientes que sus oponentes con respecto al comercio bilbaíno, con el que enlazaron gracias a cuidadas estrategias matrimoniales.[63]

Los gamboínos que ejercieron en puestos medios muestran bastantes de los rasgos definitorios de sus próceres. Las conexiones personales y sociales que trababan en vertical los linajes de aquéllos y éstos se evidencian con mayor claridad que entre sus adversarios: las esposas de Juan López de Urquiza, Antonio de Ugarte y Juan de Eguía pertenecían a la familia Aldape;[64] Juan Martínez de Arcocha estaba unido por una íntima amistad a Ortuño de Ugarte, quien le nombró albacea y curador de sus hijos;[65] Martín de Ibinarriaga fue durante muchos años administrador del solar

57. Extenderlas era difícil, por la estrechez del mercado de la tierra debida a la troncalidad foral, que impedía parcelar los raíces por venta o herencia. De ahí que las fortunas se amasaran reuniendo caseríos, mediante matrimonios por lo común, y que no existiesen latifundios.

58. Aquí se afincaron los Barroeta, cuya casa solariega se hallaba en Xemein (AFB, J, C, 3968/001). Con el tiempo, y por una astuta estrategia, emparentaron con sus acérrimos y seculares enemigos, los Ugarte, una de cuyas ramas terminó asentándose en la pecuaria y ferrona anteiglesia de Amorebieta, a la que representaría en Juntas en diversas ocasiones.

59. Pleito civil por su propiedad: ídem, 752/003.

60. Los mencionados Alcíbar y Barroeta eran dueños respectivos de las de Alcíbar, en Zeanuri, de excelentes y extensos pastos, y la de Ibarra, en Amorebieta (ídem, 1060/005 y 644/007); Ortuño de Urizar, copropietario de la de Arzubia, en Dima, de gran potencia pecuaria y maderera (ídem, 2626/043).

61. Compañía comercial del citado Urízar, Aparicio de Uribe y Martín de Axpe para la venta de herraje: ídem, 1060/015. Juan Galíndez de Beléndiz vendía hierros, negocio que enseñó a su hijo (ídem, 1032/033 y 44/062).

62. Pleito de Martín de Aldape y su madre, María de Usánsolo, sobre el arrendamiento de unos molinos: ídem, 1221/007. Autos de Beléndiz y otros propietarios de tales instalaciones en Bermeo: ídem, 1148/039.

63. Obligación de Martín de Aldape con Pedro Hurtado Tabisón, comerciante bilbaíno: ídem, 911/008. Entronque de Íñigo de Abendaño Artunduaga con la familia Mahamud, de Bilbao: ídem, 3268/008.

64. Ídem, 2653/123, 95/018 y 1758/006 respectivamente.

65. Ídem, 32/031.

de Arteaga, propiedad de don Pedro de Gamboa Leiba y su cónyuge, doña Leonor Gamboa Arteaga.[66] Al igual que ellos, cultivaron los negocios ferreriales y molineros;[67] ahora bien, los superaban en variedad profesional, menos por vocación que por la carencia de mayorazgos y/o la necesidad de rentas derivada de su desheredamiento por costumbre foral. Así, San Juan de Munítiz y Pedro Ruiz de Ibarra eran escribanos; Íñigo Ruiz de Solaguren, cirujano, puesto especializado asimismo muy valorado por los ayuntamientos vizcaínos; Ortuño de Alcíbar, comerciante y ferrón.[68] Sus relaciones con lo urbano, y en especial con Bilbao y sus mercaderes, fueron también intensas. Unos cuantos se aventuraron, a todas luces con éxito, en el giro de redistribución que enriquecía esa villa. Presentaremos a Juan Hernani de Areilza, asiduo como apoderado en las Juntas Generales, que intervino en la intermediación del hierro y en la de la cera, producto indispensable en la ebanistería y para la iluminación de cierta calidad.[69]

5. Conclusiones

En el estado en que se encuentran las investigaciones sobre la sociedad del XVII vizcaíno en general y sobre sus elites en particular, nuestras conclusiones han de ser por fuerza provisionales, hitos en el planteamiento de hipótesis antes que auténticas respuestas. Se referirán a tres campos de exploración: la adscripción a los bandos, la composición de éstos y su relación con las fuerzas emergentes en el ámbito urbano del Señorío, que consiguieron capear unos tiempos durísimos y fortalecerse no sólo en lo material sino también –y esto es aquí lo importante– en su posición en las instituciones unificadas surgidas de la Concordia de 1630.

Para empezar, la inclusión en una u otra parcialidad no dependía de una ideología definida, que si tuvieron –siquiera en embrión– nunca se nos explicita, sino de la pertenencia a un linaje y la vinculación con una o varias ramas de esas familias y, en menor medida, con el lugar de residencia en el que ella había enraizado.[70] En lo socieconómico, ambos representaban estratos y anhelos equiparables; la cesura esencial se establecía a la hora del actuar concreto. Entre los oñacinos predominaba una nobleza rural encumbrada, bien conectada con su homóloga castellana y hondamente arraigada en la tierra gracias a sus numerosas propiedades raíces. Por lógica, su-

66. AFB, N, 16/024, 16/214 y 16/298.

67. Antonio de Ugarte era propietario de la ferrería y el molino de su nombre (AFB, J, C, 1601/008); Antonio de Guerra Azcuénaga administraba la de Urquizu (ídem, 2670/055); Ibinarriaga, las del solar de Arteaga, en Lekeitio (AFB, N, 16/024). Por su parte, los Olaeta Ibinarriaga, emparentados con el Martín de Ibinarriaga que hemos mencionado arriba, estaban asentados tanto en Ajangiz –limítrofe de Gernika y con rentería de hierros propia, es decir, en la cuenca del río Oka– como en la zona sur de Arratia y se dedicaban tanto a actividades ferreriales (AFB, J, fondo Tenencia del Corregimiento, 179/009 y 021) como agropecuarias (ídem, 179/040, 044).

68. Ídem, 1408/043, 1588. Ortuño estaba directamente emparentado con los Abendaño y era hermano de Martín de Axpe, quien no dudó en disputar a su sobrino Juan Martínez la herencia de su padre alegando su condición de hijo natural, a pesar de estar reconocido legalmente (ídem, 1060/005, 1629).

69. Ídem, 486/120, y 485/117 y 119.

70. Ello no obstó para que familias de uno y otro bando se relacionasen económica o familiarmente. Cfr. la conexión de parentela de Martín de Ibinarriaga con los Meceta y los Aldape Isasi (ídem, 1603/114, 1597).

ponemos que el interés por el producto clave de Bizkaia, el hierro, procedía del acarreo y venta de venas y carbones antes que de la fundición, debido a las características de aquellos inmuebles. Los escasos documentos conservados sugieren que fueron raros quienes se aplicaron a la simple intermediación de mercancías ajenas, en cotas de mediana elevación si se comparan con las alcanzadas por la alta burguesía mercantil de Bilbao. Es destacable su intervención en el lucrativo sector vitivinícola, siéndonos aún menos factible valorar su grado.

Pese a que no faltaron a los gamboínos destacados representantes en el estamento nobiliario, se diría que entre ellos abundaban –y es de presumir que preponderaban– los miembros de lo que calificaríamos como una burguesía ennoblecida. Por ende, su abanico profesional y ocupacional es de mucha mayor extensión. Primaron las transformaciones férrica y molinera. La primera, de alto valor añadido, gozó de salida constante aun en el deprimido XVII, pues si bien la venta de utillaje, herrajería, ferretería y aperos decayó sin duda, la demanda de la manufactura armera para las guerras europeas fue incesante. La segunda proporcionaba buenos ingresos en moneda y en especie, y hasta un control indirecto de la población del entorno del molino, en la medida en que las harinas eran básicas en su alimentación.[71] También, y no sería extraño que a la par, se ocuparon en la medicina, en la administración pública territorial y estatal y en el ejército. El estado moderno de los Austrias estaba desarrollando estos dos últimos y requería para ellos personajes dotados con formación sólida, habilidad en las gestiones y contactos significativos a todo nivel, sin descuidar las imbricaciones con el poder municipal. En esas últimas facetas radicaba su tercer punto destacable: su intensa dependencia –muy provechosa por otra parte– para con el mundo urbano.

Para bien o para mal, uno de los puntos de fricción entre ambos bandos vino dado por su posición con respecto a los villazgos, pues todo lo referente a éstos repercutía en la Tierra Llana. De ahí que mantuviesen unas posturas cerradas, incluso beligerantes, en lo que concierne a sus conexiones con las urbes. Maticemos: ni los oñacinos fueron los acérrimos enemigos de los burgos que insinúan las actas, dimanadas de una u otra junta de parte, ni los gamboínos sus defensores a ultranza. Los primeros tenían partidarios en ellos e incluso dominaban en varios; los segundos, en varias anteiglesias de notoria pujanza. Y a fin de cuentas, los privilegios o las trabas al giro bilbaíno, que superaba con creces al de cualquier otra población urbana de Bizkaia, no podían dejar indiferentes a unas elites que necesitaban del numerario y de las redes exteriores de la villa. Nos es imposible desentrañar aquí este crucial haz de cuestiones. Deseaamos que ulteriores estudios lo consigan en un futuro inmediato, al igual que en los temas pendientes que hemos ido subrayando, y al fin arrojen luz sobre nuestras asambleas representativas y su marcha en un siglo de nuestra historia, el XVII, tan atractivo como difícil de documentar y, por ello, injustamente olvidado.

71. Por cierto, ni entre ellos ni entre los terratenientes, de la bandería que fuese, hemos detectado prácticas especulatorias con los excedentes de cereal en los meses-bisagra, lo que no implica su inexistencia, si juzgamos por los papeles de fines del antiguo régimen, incomparablemente más explícitos.

Controversias en torno a la representación política en la Inglaterra de finales del siglo XVIII: Edmund Burke y la crisis del whigismo

Noelia González Adánez, *Universidad Complutense de Madrid*

Los debates y discursos políticos en el contexto de las revoluciones norteamericana y francesa ilustran la forma traumática –en ocasiones, como ocurre con Burke, incluso histérica– en que los ingleses digieren la modernidad, entendiendo por *modernidad* aquel conjunto de transformaciones que se vienen operando desde al menos finales del siglo xvii, asociadas a disputas esenciales en torno a los valores por los que se rige una sociedad que es, ante todo, comercial e histórica. Ambas cualidades cobran una nueva proyección en la época revolucionaria y en el contexto de las reformas que se impulsan, sin que ello implique que puedan darse por concluidas polémicas decisivas, como aquellas que tratan de las disciplinas morales por las que se rige la sociedad –dejando abierta, por tanto, la cuestión de los derechos civiles y políticos cuya ampliación habrá de reclamar el no-conformismo– o la definición del imperio –irremediablemente *British* si se pretende garantizar su existencia– y de la identidad de sus habitantes. La búsqueda de la felicidad colectiva, el mejoramiento en definitiva de una sociedad crecientemente moderna, serán cuestiones sobre las que parecerá imposible alcanzar un consenso sin antes revisar y dar solución a algunos de los conflictos cuya existencia tratamos de desentrañar en las páginas siguientes. De entre ellos, el problema de la representación política y de las atribuciones del parlamento constituye uno de los elementos esenciales en la redefinición del orden político en el cambio de siglo.

Edmund Burke (1729-1795) fue uno de los principales protagonistas de la escena pública durante los primeros cuarenta años del reinado de Jorge III (1760-1820). Perteneciente a una facción política al margen de la esfera de poder, reclamará para su grupo el liderazgo sobre un whigismo «auténtico», inspirado en los principios que orientaron el *Bill of Rights* de 1689, que, desde su punto de vista, la práctica del poder habría corrompido. Lo que llamamos *la crisis del whigismo* remite, precisamente, a la disputa en la que se involucran distintos grupos que se autoidentifican como *whigs* y que discuten extensamente acerca de la cualificación para la representación política y de las atribuciones del parlamento. En la presente comunicación nos proponemos analizar, precisamente, el sentido de estas controversias, con el propósito de contribuir a la comprensión de las claves ideológicas y discursivas que dotaron de

significado a las transformaciones que experimentaría la monarquía inglesa antes incluso de iniciarse el período victoriano.

El whigismo desarrolló sus principales rasgos de identidad desde la defensa de un sistema basado en la armonización de la libertad y el orden, por oposición tanto a los planteamientos del torismo de finales del siglo XVII como a las reivindicaciones radicales de finales del XVIII en favor de una intensificación de las libertades políticas. De esta forma, los *whigs* reconocían la necesidad de que existiera una autoridad absoluta en el Estado, pero se negaban a que la misma estuviera encarnada por el rey como único magistrado. Pero además, a pesar de defender las libertades de los sujetos frente a los excesos de la autoridad, se resistirían a admitir la doctrina de la soberanía popular.[1]

La defensa de la monarquía limitada, de los valores del protestantismo y del *rule of law* debía encajar en un esquema de respeto a la idea de las libertades tradicionales, del orden jerárquico y de la propiedad como elemento para la capacitación política –que llevaba aparejada una visión restringida de la representación–.[2] Todos estos presupuestos quedaban encuadrados en la teoría de la soberanía parlamentaria. Por tanto, representación limitada –o virtual– del cuerpo político y soberanía parlamentaria son las dos dimensiones que dibujan el semblante de la monarquía como el espacio constitucional para el establecimiento «natural» de las elites en el poder. En efecto, como ha sostenido H. T. Dickinson, la fortaleza, la durabilidad y la popularidad de la ideología *whig* no dependieron de su composición moral o racional, sino de su habilidad para promover y defender los intereses de los «grupos de propietarios».[3]

Por su parte, comentando el libro de Carolinne Robbins, *The Commonwealthmen*, publicado en 1956, John Pocock advierte que esta autora fue quien se refirió por primera vez a los llamados *commonwealthmen* como una categoría que englobaba: *old*, *true* y *honest whigs*, quienes practicaban una suerte de criticismo hacia el régimen conocido como *whig supremacy*, originado después de la revolución de 1688 y en gran medida vigente más allá de 1789. Desde el establecimiento de esta diferenciación como una hipótesis de análisis de las identidades discursivas en el mundo anglosajón del siglo XVIII, Pocock ha explorado las maneras en como un sistema basado en valores comerciales, más historicista que individualista, fue progresivamente formulado durante la Ilustración en un complejo diálogo con un discurso proveniente de la tradición republicana de pensamiento. Esta controversia fue en realidad una consecuencia más de la fragmentación del concepto *whigismo*, fragmentación que aconteció cuando la «oligarquía» –a la que podríamos calificar de sujeto social del whigismo tradicional– y la *commonwealth* fueron percibidas en oposición la una con relación a la otra.[4]

1. Dickinson, H. T. «Whiggism in the Eighteenth-Century». En: Cannon, John (ed.). *The Whig Ascendancy. Colloquies on Hannoverian England*. Londres: Edward Arnolds, 1981, p. 30.
2. Ibídem, p. 31-36.
3. Ibídem, p. 29.
4. Pocock, John. «The Varieties of Whiggism from Exclusion to Reform: A History of Ideology and Discourse». *Virtue, Commerce and History*. Cambridge University Press, 1985, p. 218.

Resumiendo las claves de la confrontación entre dos grandes variantes dentro del whigismo, Pocock ha concluido que aquellos *whigs* que estaban en disposición de gobernar empleaban argumentos destinados a justificar la soberanía parlamentaria, mientras que los que se encontraban en la oposición se servían de un discurso que giraba en torno a la independencia del poder representativo respecto del ejecutivo y de la propiedad, libre de las interferencias que suponía la existencia del patronazgo, lo cual implicaba el principio de separación de poderes y aproximaba este discurso al republicanismo clásico. Estos argumentos, sin embargo, no eran utilizados en exclusiva por los *whigs*; se trataba de razonamientos de filiación *country* que bien pueden ser calificados de neoharringtonianos. En cualquier caso, cuando los *old whigs*, *true whigs* y *commonwealthmen* deseaban criticar el sistema de la «*whig supremacy*», tales argumentos se hallaban a su total disposición.[5]

El whigismo, en definitiva, tratará de resolver en el siglo XVIII una pregunta que resultará ser vital para su propia pervivencia: ¿es la soberanía parlamentaria posible sin la corrupción parlamentaria?; ¿es la virtud parlamentaria posible? Es decir, el dilema que se abre es cómo reformar la institución parlamentaria que dicta la dinámica de funcionamiento del sistema político preservando la noción clave de *soberanía parlamentaria*. O, lo que es lo mismo, cómo articular la representación política sin necesidad de ampliar el número de representados, pero basando la exclusión en prácticas diferentes a la corrupción que conlleva el patronazgo.

La Inglaterra hannoveriana se encuadra en un universo de antiguo régimen, al menos en lo que concierne al orden político y, específicamente, a las prácticas de *dependencia* –fundadas en la oligarquización del poder– sobre las que se sostiene la monarquía. La noción de *monarquía mixta*, que aludiría a la existencia de una base de legitimidad del poder de tipo contractual o, en versiones más modestas, a la presencia de mecanismos de control o limitación sobre la autoridad mediante la fijación de un sistema de separación de poderes, resulta inaplicable o simplemente errada para describir la compleja realidad política de Inglaterra durante la llamada *long eighteenth century*.[6] En la monarquía inglesa, los cambios que precipitan la crisis del orden propio del antiguo régimen se expresan en la aparición de una nueva concepción de la monarquía, tanto desde un punto de vista constitucional como espacial y afectivo, lo cual se traducirá en la operación de un conjunto de reformas ya a la altura de las primeras décadas del siglo XIX, que principian la transformación del sistema hacia su formulación victoriana, es decir, hacia su conversión progresiva en monarquía parlamentaria.

En cualquier caso, la monarquía inglesa de finales del siglo XVIII no debe ser vista únicamente como un régimen oligárquico rígido, sancionado constitucionalmente por la defensa de la soberanía parlamentaria, sino también como una estructura política mucho más abierta a la discusión, el debate y, por lo mismo, el

5. Ibídem, p. 222.

6. Quien más hizo por difundir la imagen de Inglaterra como una monarquía regida por el principio de separación de poderes fue, sin duda, Montesquieu.

cambio, de lo que la propia «constitución» podría sugerir.[7] Sólo así es posible explicar las disputas en torno a la naturaleza del orden constitucional que estallan recurrentemente en las décadas finales del siglo, la inestabilidad ministerial en este mismo periodo y, por último, la intensa actividad política extraparlamentaria del radicalismo.

En resumen, los primeros cuarenta años del reinado de Jorge III se corresponden con la «crisis del antiguo régimen en Inglaterra», que vendría a afectar por igual la estructura interna del sistema político –*within the realm*– y la composición del imperio, al producirse la secesión de las colonias de América de Norte y darse los primeros pasos hacia un «reacomodo» de las relaciones con Irlanda.[8]

En el contexto anterior, las demandas radicales de las décadas de los setenta y ochenta se traducían, en buena medida, en exigencias para que se cumpliera la separación entre la Corona y el Parlamento, para que se «suprimiera» el principio de *king-in-parliament* y para que los poderes quedaran sometidos al control de la *people*. El hecho de que estas exigencias se manifestaran con frecuencia vinculadas a un programa por la separación de la Iglesia y el Estado –dada la implantación del radicalismo y el reformismo entre los grupos no-conformistas– pone de manifiesto que todavía se estaba combatiendo la construcción Tudor de una soberanía extensa y única sobre el imperio.[9] Este radicalismo, por tanto, no hace sino poner a prueba, cuestionar y tratar de demoler lo que Pocock ha llamado «la forma verdadera del absolutismo inglés»: el concepto de *king-in-parliament*.[10] Ahí es donde reside la esencia del debate en torno a la soberanía y la representación política en el mundo anglosajón: en la sustitución del principio de soberanía parlamentaria consolidado, hipotéticamente, tras los acontecimientos de la Revolución Gloriosa, como fundamento de un poder oligárquico, por el de soberanía popular, con las implicaciones que, a efectos de la representación, tal noción lleva aparejadas.

La Revolución Gloriosa iba a jugar un papel fundamental en la creación del «mito inglés», en virtud del cual ha sido tradicionalmente percibida como el triunfo del espíritu liberal y tolerante que redunda en la creación de un mundo político que encaja a la perfección con las necesidades de los *Englishmen*. Esta interpretación, por ejemplo, nunca tuvo demasiado sentido para escoceses o irlandeses y ha sido desde hace algún tiempo seriamente puesta en cuestión.[11] Lo que durante décadas se ha visto como una manifestación irresistible de la aspiración general de la sociedad británica hacia el progreso y la libertad es ahora conceptualizado como una ruptura violenta que entraña una crisis diplomática, ideológica y política de consi-

7. Black, J. *British Politics and Society from Walpole to Pitt*. Basingstoke: Macmillan,1990, p. 27.

8. Black, J. *The Politics of Britain, 1688-1800*. Manchester University Press, 1993, p. 285.

9. «Political Thought in the English-speaking Atlantic, 1760-1790. Part 2: Empire, Revolution and the End of Early Modernity». En: Pocock, John (ed.). *The Varieties of British Political Thought, 1500-1800*. Cambridge University Press, 1993, p. 288.

10. Ibídem, p. 299.

11. La lectura de la Revolución de 1688 que produce una historización de los «*freeborn Englishmen*» en, por ejemplo, las conclusiones de Christopher Hill (*Liberty Against Law. Some Seventeenth-Century Controversies*. Londres: Allen Lane / The Penguin Press, 1996).

derable envergadura, que abre la puerta, de forma decisiva, a la transformación del sistema a medio plazo.[12]

El debate en torno a qué significado histórico tiene el proceso revolucionario de 1688 no sólo tiene relevancia historiográfica, sino que además es fundamental en la contienda política del último tercio del siglo XVIII. La interpretación que los *whigs* no dependientes de los *old corps* y el propio Jorge III hacen de la Revolución –como el proceso sancionador de una monarquía mixta– se opone a la visión de un whigismo más radical y de un radicalismo incipiente, para el que la Revolución implicó la sujeción de la autoridad a la sanción de los gobernados.

En 1642 se había argumentado que la constitución tradicional del reino con la división de la autoridad en rey, lores y comunes contenía los elementos de una monarquía, una oligarquía y una democracia, que juntos daban lugar a una suerte de sistema «republicano» de equilibrios. La idea, adicionalmente, era que cada una de estas instancias se correspondía con los poderes ejecutivo, judicial y legislativo, entre los cuales prevalecía un equilibrio que restringía los excesos de autoridad de cualquiera de ellos. Después de 1649, sin embargo, se discutía que el componente hereditario sobre el que se sostenía el sistema, introducido a través de las instituciones de la monarquía y de los lores, dañaba el sistema de equilibrios. La *Oceana* de Harrington, escrita en 1656, es, precisamente, una propuesta para crear un sistema de equilibrios prescindiendo del componente hereditario.[13]

Sin embargo, otro de los elementos que contravenía la esencia de este sistema de equilibrios resultaba más difícil de detectar, y quizá fue en los debates habidos en las décadas finales del siglo XVIII donde se manifestó de forma más visible: el hecho de que la independencia del ejecutivo y el legislativo entre sí era incompatible con la idea de que la capacidad legislativa residía en el *king-in-parliament* y, en última instancia, con el presupuesto mismo que subyacía a esta estructura constitucional: la noción de soberanía parlamentaria. No obstante, los ministros del rey no iban a ser criticados durante el reinado de Jorge III por ocupar asientos en el Parlamento, sino por controlar la institución mediante el complejo sistema de patronazgo, puesto que: «Lo que se admitía de forma mayoritaria es que, si los miembros de la legislatura dependían del sistema de patronazgo, ello implicaría la corrupción total del sistema de equilibrios sobre el que descansaba la constitución.»[14]

En «Thoughts on the Present Discontents» (1770), destinados a denunciar la corrupción que aqueja al sistema político, en la convicción de que ésta tiene su origen en la existencia de una red de patronazgo que vincula al rey con una cierta facción política (*the King's friends*) en detrimento de las potestades del Parlamento, Burke advierte:

12. Black, J. *British Politics..., op. cit.,* p. 6-14.

13. Puede verse, sobre Harrington, el libro coordinado por Pocock *The Political Writings of James Harrington*, Cambridge University Press, 1977.

14. Pocock, John. «1776: The Revolution against Parliament». En: *Virtue, Commerce…, op. cit.*, p. 78.

> It must be remembered that, since the Revolution, the influence of the Crown had been always employed in supporting the Ministers of State, and in carrying on the public business according to their opinions. But the party now in question is formed upon a very different idea. It is to intercept the favour, protection and confidence of the Crown in the passage to its Ministers; it is to come between them and the importance of Parliament; it is to separate them from all their natural and acquired dependencies; it is intended as the control, not the support, of Administration.[15]

De manera que la corrupción del sistema había provocado, en palabras de Burke, su «decaimiento y total disolución»;[16] lo que, bajo su punto de vista, equivalía a una desnaturalización del Parlamento y sus funciones: «...[parliament] *was not instituted to be a control* upon *the people... It was designed as a control for the people*».[17] Burke enfatiza el carácter representativo de la institución parlamentaria, disminuido por causa de la existencia de una red de poder articulada en torno al rey que se habría hecho con el control del Parlamento, de manera que éste ya no representaba el «interés general», sino, exclusivamente, los intereses particulares de quienes participan y deben su asiento en la Cámara a la influencia del *cabal* regio.

Ambos «bandos» –el rey y sus partidarios (*court*) y el whigismo representado, en este caso, por Burke (*country*)– coinciden, por tanto, en su diagnóstico de la situación política; pero difieren en la asignación de responsabilidades, al culparse mutuamente de haber precipitado la «corrupción» del sistema. El radical Richard Price alude a la vida política inglesa como sumida en un estado total de deterioro, manifiesto en la corrupción, la venalidad en el uso de los cargos, la falta de transparencia en las elecciones y el autoritarismo del ejecutivo; motivos todos los cuales justifican la actuación de los colonos norteamericanos, su deseo de desligarse de un estado que presenta al mundo un semblante tan catastrófico.[18]

Con menos apasionamiento y, quizás por esta razón, con un notable grado de acierto, describía David Hume el sistema político inglés. Observó que el poder dominante eran los Comunes; esta institución controlaba sutilmente al resto de los agentes políticos. El veto real resultaba ser un mecanismo de control insuficiente sobre la Cámara y, a su vez, el poder del que ésta disponía sobre las finanzas del reino le garantizaba el control sobre la Corona. Negándose a aumentar el presupuesto de la Corona, por ejemplo, la Cámara de los Comunes lograba anegar la capacidad de intervención política del ejecutivo. La Cámara de los Lores, aliado natural de la Corona, tampoco contaba con las prerrogativas necesarias como para limitar por una u otra vía la capacidad de los Comunes en materia de iniciativa legislativa. De esta manera, Hume ponía de manifiesto la que constituía la principal paradoja del

15. «Thoughts on the Present Discontents» (1770). En: Langford, Paul (ed. general). *The Writings and Speeches of Edmund Burke*. Vol. II: *Parliament and the American Crisis*, editado por William B. Todd. Oxford: Clarendon Press, 1981, p. 269.

16. Ibídem, p. 259.

17. Ibídem, p. 292. La cursiva es mía.

18. *Observations on the Nature of Civil Liberty, the Principles of Government and the Justice and Policy of the War with America* (1776). En: Goldie, M. *The Reception of Locke's Politics*. Londres: Pickering & Chatto, 1999. Vol. III (6 vol.), p. 341.

sistema constitucional. Las atribuciones de los Comunes estaban únicamente limitadas por el interés concreto del porcentaje de los miembros del Parlamento (MP) cuyos cargos dependían directamente de la Corona. Ésta, a su vez:

> …has so many offices at its disposal, that when assisted as the honest and disinterested part of the House it will always command the resolutions of the whole, so far, at least, as to preserve the ancient constitution from danger. We may, therefore, give to this influence what name we please, we may call it by the invidious appellations of corruption and dependence; but some degree and some kind of it are inseparable from the very nature of the constitution, and necessary to the preservation to our mixed government. [19]

La corrupción surgida del sistema de patronazgo es, por tanto, indispensable al buen funcionamiento de la monarquía, que se mantiene gracias a la negociación entre intereses y actitudes políticas de signo distinto, pero concurrentes en un objetivo común cual es el sostenimiento de una elite de propietarios en el poder.

En virtud de la doctrina de la representación virtual, se asumía que era justo y necesario que la propiedad constituyera la cualificación para la representación, puesto que se entendía que el interés de la propiedad –lo cual equivale al interés de los propietarios– «vehiculizaba» el interés colectivo o público. Era por tanto a los propietarios, y únicamente a los mismos, a quienes correspondía disfrutar del derecho de representación parlamentaria. Como Burke afirmaba de forma taxativa, la propiedad es poder.[20] Lo importante no era, en última instancia, quién votaba, sino quién era votado. La capacidad o cualificación de los representantes y su sometimiento a la ley garantizaban la representatividad del sistema, y no el número de individuos que intervinieran en su designación. Para Burke, en la aristocracia están depositados los valores históricos de la comunidad y será a este grupo al que corresponda representarla. Por lo mismo, el parlamento será definido, normativamente, no como un congreso en el que se reúnen los representantes de intereses particulares o regionales, sino como la asamblea deliberativa en la que debe estar representada una nación, con un solo interés.[21] Por tanto:

> ...authoritative instructions, mandates issued, which the member is bound blindly and implicitly to obey, to vote, and to argue for, though contrary to the clearest conviction of his judgement and conscience, these are things utterly unknown to the laws of this land, and which arise from a fundamental mistake of the whole order and tenor of your constitution.[22]

19. *Essays and Treatises on Several Subjects*. Londres: 1764. Vol. I (2 vol.), parte I, ensayo V, p. 39-40.

20. «Thoughts on the Present Discontents», *op. cit.*, p. 268.

21. «Speech to the Electors of Bristol» (1774). En: *Speeches and Letters on American Affairs*. Londres: J. M. Dent & Sons, 1955, p. 73.

22. Ibídem. Contrasta extraordinariamente esta definición con la descripción que puede hacerse de los Estados Generales en Francia, puesto que, como nos dice Keith Michael Baker, éstos representaban a la nación, pero no en cuanto entidad separada del rey, sino como una multitud de órdenes vinculados por el monarca en presencia de éste. Por esta razón, carecían de atribuciones legislativas, por cuanto no encarnaban la voluntad pública. Los diputados eran elegidos, en definitiva, no para legislar

Los miembros del Parlamento no eran, por tanto, meros delegados de intereses locales o corporativos, sino los valedores del interés del imperio como un todo.[23] La doctrina de la representación virtual encaja, en el planteamiento de Burke, en un esquema en virtud del cual:

> The people, by their representatives and grandees, were intrusted with a deliberative power in making laws; the King with the control of his negative. The King was instructed with the deliberative choice and the election of office; the people had the negative in a Parliamentary refusal for support. Formerly this power of control was what kept the Ministers in awe of Parliaments, and Parliaments in reverence with the people.[24]

Que los colonos americanos, por ejemplo, no tuvieran representantes designados por ellos mismos en Westminster no impedía que sus intereses estuvieran igualmente representados en el Parlamento. En tanto que miembros del imperio británico, en tanto que ciudadanos ingleses, sus intereses se identificaban y estaban contenidos en los del imperio. Lo que la crisis americana vendría a revelar es la dificultad de conciliar el interés común o nacional, el interés del imperio como un todo, con los intereses particulares o específicos de grupos concretos que, al plantear un disenso, cuestionaban el principio de representación virtual y, con él, la concepción misma de la institución parlamentaria como compuesta por individuos que actuaban no de acuerdo a un mandato electivo, sino en consonancia con los dictados de un interés colectivo a cuya lógica accedían por su mera condición de propietarios. El sentimiento de dependencia que los colonos experimentan desde las primeras fases de la crisis que se abre en 1763, y que muchos políticos y comentaristas metropolitanos asumen como una condición de las relaciones imperiales, evidencia la existencia de una fractura fundamental en la definición del interés colectivo, de la visión del imperio como una comunidad de intereses.[25]

---

en nombre de la nación como un todo, sino para hablar en defensa de los intereses particulares de las comunidades y corporaciones que les elegían con ese fin. («Representation». En: *The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture*. Vol. I: *The Political Culture of the Old Regime*, editado por Keith Michael Baker. Oxford y Nueva York: Pergamon Press, 1987, p. 470-471.)

23. Dickinson, H. T. «Britain´s Imperial Sovereignty». En: Dickinson, H. T. *Britain and the American Revolution*. Londres: Longman, 1998, p. 78-79.

24. «Thoughts on the Present Discontents», *op. cit.*, p. 280.

25. Es cierto que historiadores de muy diverso tipo, como Pocock, Ian Christie o Stephen Conway, han visto la independencia de las trece colonias como un proceso que no entraña consecuencias de alcance. Según Elijah Gould («A Virtual Nation: Greater Britain and the Imperial Legacy of the American Revolution». *The American Historical Review*, vol. 104, n.º 2, abril 1999), sin embargo, la experiencia norteamericana sirvió, como poco, para que se cobrara conciencia de que Gran Bretaña estaba compuesta por multitud de territorios muy distantes entre sí. La disolución del «Primer Imperio Británico» vino seguida de la creación de un nuevo modelo de imperio en el cual las fronteras internas resultarían ser extremadamente resistentes y ello gracias a que la «nación» que le daba entidad «permanecería, en muchos aspectos, más virtual que real» (p. 478). Por otra parte, no puede soslayarse la importancia que la crisis americana tendría en la conformación de una identidad política radical y en el impulso a los debates en torno a la representación política. Sobre esta última cuestión, puede verse: González Adánez, Noelia. *Crisis de los Imperios. Polémicas en torno a la representación política en Inglaterra y España* (título provisional), que publicará Marcial Pons en 2004.

En palabras del ministro Grenville, responsable de la aprobación de los nuevos impuestos en 1763, que iniciaron en las colonias el ciclo de protestas que culminaría con la independencia:

> The objection of the colonies is from the general right of mankind not to be taxed but by their representatives. This goes to all laws in general. The Parliament of Great Britain virtually represents the whole Kingdom, not actually great trading towns. The merchants of London and the East India Company are not represented. Not a twentieth part of the people is actually represented.[26]

Frente a este tipo de planteamientos, los radicales ensayarán diferentes fórmulas para hacer del imperio y la libertad objetivos conciliables. De manera que soberanía y representación quedarán inextricablemente unidas a la reflexión en torno a la definición del imperio como una auténtica comunidad de intereses.[27] En este punto, el concepto *whig* de representación virtual empieza a colisionar con una noción de comunidad que comprende «algo más» que la suma de las partes que la integran. Puesto que los colonos comenzaron a tener una visión diferente acerca de la «coherencia» del imperio y, por lo mismo, de las fuentes y la localización de la soberanía, indefectiblemente debían plantear un modelo distinto de representación. Como ha sostenido Miller: «Empieza a percibirse que el gobierno se manifestaba a través de una fórmula de representación altamente mediatizada cuando los colonos reclaman una versión mucho más directa.»[28]

Por su cuenta, el radicalismo inglés articula un discurso de apoyo a la causa de los colonos que experimentará una evolución muy similar a la del discurso de los «líderes» de la independencia norteamericana: desde la defensa de la «purificación» del sistema político inglés y la recuperación de sus valores esenciales, tal y como quedaron establecidos tras la Revolución Gloriosa, hacia la apertura a planteamientos de naturaleza menos historicista, más próximos al iusnaturalismo, que vienen a mixturarse con el ideal republicano de participación para configurar un discurso sobre la representación de signo sino revolucionario, sí al menos decididamente rupturista. Un discurso, en definitiva, destinado a promover la extensión del sistema de libertades civiles y la ampliación de los canales de participación en la política institucional, mediante una ampliación de los márgenes de la representación política.

La alianza entre *tories* y *whigs* después de 1760 no sólo anuló una línea hasta entonces original de enfrentamiento y precipitó la creación de grupos aristocráticos en lucha por lograr el favor del rey, sino que también repercutió en el espacio de la política extraparlamentaria, al despojar a los disidentes de quienes habían sido sus líderes tradicionales: los *whigs*. A partir de este momento, las elites políticas ya no

26. «George Grenville´s Speech of 6 February 1765, introducing the Stamp Act Resolutions». En: Thomas, Peter D. G. *Revolution in America: Britain and the Colonies, 1763-1776*. Cardiff: University of Wales Press, 1992, p. 65.

27. Miller, David. *Defining the Common Good: Empire, Religion and Philosophy in Eighteenth Century England*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994, p. 240.

28. Ibídem, p. 250.

tendrán necesidad de recurrir a la *people* para justificar sus demandas, reforzándose una idea de mandato representativo que prescindirá de la naturaleza delegada del mismo. Mientras que los *tories* y los radicales asumirán que el grado de representatividad de los MP depende enteramente de su capacidad para escuchar «*the voice of the people*», los *whigs* más tradicionales pondrán de manifiesto que la integridad de los representantes parlamentarios está siendo seriamente comprometida por la presión popular.[29]

En un escenario en el que historicismo[30] e iusnaturalismo o, por decirlo de otra forma, las retóricas del constitucionalismo y del republicanismo confluyen, el culto a la resistencia, inspirado en un pasado revolucionario, apunta no hacia una nueva revolución, sino hacia la reforma de la institución parlamentaria para convertirla en «más responsable ante las demandas del pueblo».[31] De esta forma, los programas del radicalismo surgido en torno a Wilkes y posteriormente en torno a la cuestión americana combinarán las antiguas exigencias *country* de abolición de los *placemen* y *pensioners* y de acortamiento de los mandatos parlamentarios con nuevas demandas destinadas a dar alguna suerte de inclusión en la política institucional a los movimientos *out-of-doors*. El objetivo, en cualquier caso, es crear un poder más *accountable* y conceder representación a los nuevos intereses económicos y sociales. Efectivamente: «*The "voice of the people" needed institutional form if it was to be heard.*»[32]

En el esquema del radicalismo, la defensa de la causa de los colonos encajaba a la perfección tanto con la denuncia *country* de la corrupción de la política como con las nuevas exigencias específicamente radicales de fomentar la existencia de un poder sometido a los dictados de la soberanía popular. Para Richard Price, por ejemplo, lo que daba la pauta del autogobierno era la capacidad que la comunidad tenía de ejercer control sobre el poder. Esta exigencia de que el colectivo pueda ejercitar lo que el propio Price denomina *self-direction* hace posible el respaldo a la causa de los colonos americanos desde premisas que añaden a la narrativa de tipo constitucional o historicista argumentos de naturaleza más novedosa, asociados a la nece-

29. Wilson, Kathleen. *The Sense of the People. Politics, Culture and Imperialism in England, 1715-1785*. Cambridge University Press, 1998, p. 209.

30. La nueva retórica del whigismo radical se constituirá en un arma ideológica efectiva gracias a su historicismo. En una sociedad convencida de que la historia constituía la marca distintiva de lo posible y aceptable, esta narrativa radical cuestionará las verdades constitucionales defendidas por el whigismo *court* y el torismo, al exaltar la violenta y mítica intervención de la *people* en el proceso político, al tiempo que localizará las libertades antiguas en un pasado prenormando. Ibídem, p. 218.

31. Ibídem, p. 227.

32. Las propuestas de reforma en el periodo solieron incluir promesas electorales destinadas a garantizar la vinculación de los candidatos a la defensa de los intereses del distrito, voto secreto y una representación más igualitaria, lo cual significaba la eliminación de los burgos podridos, la redistribución de los asientos en la Cámara con el objeto de reflejar la importancia de los nuevos centros de población y riqueza y, a partir de la década de los ochenta, la concesión del voto a todos aquellos que pagaran impuestos. Estas medidas reflejaban no sólo el rechazo a la doctrina de la representación virtual, sino también la toma progresiva de conciencia de que la agitación extraparlamentaria resultaba a la postre ineficaz. (Wilson, *The Sense of the People..., op. cit*., p. 228.)

sidad de que la autoridad se someta plenamente al control de los individuos. En la visión de Price:

> If the persons to whom the trust of government is committed hold their places for short terms, if they are chosen by the unbiassed voices of a majority of the state, and subject to their instructions, liberty will be enjoyed in the highest degree. But if they are chosen for long terms by a part only of the state, and if during that term they are subject to no control from their constituents, the very idea of liberty will be lost and the power of choosing representatives becomes nothing but a power, lodged in a few, to choose at certain periods a body of masters for themselves and for the rest of the community.[33]

La idea de base del radicalismo es que el pueblo debe estar representado en los Comunes, puesto que es en él en donde reside la soberanía. El radicalismo denunciará que los miembros de la Cámara han comenzado a aproximarse más a la figura del gobernante que a la de auténticos representantes de los intereses de los gobernados. Para el radicalismo la existencia de los parlamentos «de larga duración» atenta contra la esencia misma de la función de esta institución y de sus objetivos originales. Acciones como la expulsión de Wilkes o la legislación para América vienen a corroborar la veracidad de esta creencia en la «independencia arbitraria» de la Cámara de los Comunes. Desde el cuestionamiento de la «legitimidad» de la institución parlamentaria, socavada por la restricción de la representación, hasta la crítica al principio de soberanía parlamentaria, el camino está plagado de obstáculos, lo cual no lo convierte en imposible de transitar.

Este tipo de planteamientos cobra una nueva dimensión en el contexto de la Revolución Francesa. La amenaza y hasta el horror que provoca entre ciertos sectores de la clase política inglesa tienen su más popular portavoz en Edmund Burke. La publicación de las *Reflections on the Revolution in France* en 1790 y el debate que originó su divulgación intensificaron las diferencias dentro del whigismo y acercaron a ciertos sectores del mismo al radicalismo.[34] «An Appeal from the New to the Old Whigs» está escrito al socaire y en respuesta a estos procesos. En este texto, Burke retoma los argumentos empleados en las *Reflections* y defiende su filiación *whig*.

33. *Two Tracts on Civil Liberty, the War with America, and the Debts and Finances of the Kingdom: with a General Introduction and a Supplement* (1778), en Thomas, D. O. (ed.). *Political Writings*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991, p. 25.

34. Las *Reflections* fueron objeto de al menos 38 réplicas, de entre las que destacan *Vindication of the Rights of Men,* de Mary Wollstonecraft (1790), y *The Rights of Men,* de Tom Paine (1791-1792). Existen multitud de trabajos acerca de las *Reflections* y su impacto. Algunos de ellos son: Lock, F. P. *Burke's Reflections on the Revolution in France*. Londres: George Allen & Unwin, 1985; la parte primera, presentada por Harvey Mitchell, de *The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture. Vol. 3: The Transformation of Political Culture, 1789-1848*, editado por François Furet y Mona Ozuf. Pergamon Press, 1989; la introducción de Daniel E. Ritchie a la colección de textos editada por él mismo, *Further Reflections on the Revolution in France*. Indianapolis: Liberty Fund, 1992; Blackemore, Steven. «Rereading the French Revolution: Edmund Burke and the Paradoxes of History». En: Crowe, Ian (ed.). *Edmund Burke. His Life and Legacy*. Londres: Four Courts Press, 1997; Blackemore, Steven. *Intertextual War: Edmund Burke and the French Revolution in the Writings of Mary Wollstonecraft, Thomas Paine and James Mackintosh*. Londres: Associated University Presses, 1997.

Frente a la libertad en cuyo nombre actúan los revolucionarios franceses, Burke sostiene:

> The distinguishing part of our constitution is liberty. To preserve that liberty inviolate is the peculiar duty and proper trust of a member of the House of Commons. But the liberty, the only liberty I mean, is a liberty connected with order, and that not only exists with order and virtue, but cannot exist at all without them.[35]

Libertad y orden son, como vimos, dos de los elementos centrales en la definición del discurso *whig*. La irrupción violenta del pueblo en la política amenaza palmariamente el orden y con él la libertad. Por otra parte, el pueblo, en la perspectiva de Burke, es una construcción social que remite a la totalidad de los individuos que componen una comunidad política en sentido corporativo. De manera que si los fundamentos históricos de esa comunidad son puestos en cuestión, el pueblo se disuelve y se convierte en una aglomeración de individuos aislados, tal y como ha ocurrido en Francia, donde, por otra parte, el pueblo se ha tornado en actor político corporeizado en «mayoría». El poder de la «mayoría» se acepta como algo natural e incontestable, cuando no es más que un perverso artificio.[36] En definitiva, la Revolución, que lo es particularmente en «doctrina y dogma», pretende:

> …to unite the factions of different nations, is this, that the majority told by the head, of the taxable people of every country, is the perpetual, natural, unceasing indefeasible sovereign; that this majority is perfectly master of the form, as well as the administration of the state, and that the magistrates, under whatever name they are called, are only functionaries to obey the orders (general as laws or particular as decrees) which that majority may make; that this is the only natural government; that all orders are tyranny and usurpation.[37]

A consecuencia de lo anterior, y en nombre de los principios recogidos en la Declaración de los derechos del hombre, «*they mean to institute in every country, and, as it were, the germ of the whole, parochial government, for the purpose of what they call equal representation*».[38] A partir de estas consideraciones, se explica el rechazo de Burke al proceso que está teniendo lugar en Francia. Su histeria, sin embargo, es atribuible a otra dimensión que trasciende el ámbito de la reflexión política para situarse en el espacio de la estética y la moral.[39] Sea como fuere, lo fundamental del

35. En *The Works of the Right Honourable Edmund Burke*, con introducción crítica y biográfica de Henry Rogers. Londres: Samuel Holdsworth, 1842. 2 vol., p. 502.

36. Ibídem, p. 507.

37. «Thoughts on French Affairs» (1791). En: *The Works..., op. cit*., p. 465.

38. Ibídem.

39. Acerca de las conexiones entre la estética burkeana y sus posiciones políticas puede verse Stephen K. White. «Burke on Politics, Aesthetics, and the Dangers of Modernity». Political Theory, vol. 21, n.º 3, agosto 1993, y también del mismo autor, *Edmund Burke: Modernity, Politics, and Aesthetics. Modernity and Political Thought*. Thousand Oaks: Sage Publications, 1994. Sobre la crítica de Burke al entusiasmo en general y, en particular, al de los revolucionarios franceses, el excelente artículo de John Pocock «Edmund Burke and the Redefinition of Enthusiasm: the Context as Counter-Revolution». En: *The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture.* Vol. 3, *op. cit*.

discurso burkeano, con relación a la Revolución en Francia y a efectos de la cuestión de la representación, es la defensa del principio *whig* de representación virtual y la insistencia en que el parlamento debe estar integrado por quienes tienen sus intereses vinculados a la propiedad, aquellos capacitados para la comprensión y defensa del bien común. La Revolución Francesa, con su intento por hacer descansar la autoridad en el principio de soberanía popular y de, consecuentemente, imponer el criterio de la mayoría en la conformación de las instituciones representativas, subvierte la tradición histórica y amenaza seriamente con disolver los fundamentos de la civilización.

En definitiva, los acontecimientos de la Francia revolucionaria y la polémica en la que se vieron inmersos Burke y los distintos grupos *whigs* desde 1790 vinieron a acrecentar la divisoria existente en el seno del whigismo y, particularmente, a extender y consolidar una identidad radical que reivindicaría, con nuevos bríos, la reforma del Parlamento; algo que, por otra parte, sólo tendría lugar y aun de forma muy parcial, a partir de 1832.[40] En cualquier caso, el debate sobre la representación parlamentaria se abrió, como vimos, bastante antes de los años noventa y permanecería abierto durante buena parte del siglo XIX. Desde las primeras décadas del siglo, ciertos sectores *whigs*, como por ejemplo los seguidores de Fox, con quien Burke se enfrentó agriamente por el apoyo de aquél a la Revolución en Francia, contemplarán la reforma del Parlamento como una vía para controlar los abusos de poder del ejecutivo –uno de los obsesivos presupuestos del whigismo que, como vimos, Burke se ocupó de elaborar– y para restaurar la representatividad del sistema mediante la concesión del voto a propietarios excluidos de la representación.[41] Después de la desaparición de Edmund Burke de la escena política, el camino hacia la reforma parlamentaria parecerá, de hecho, inexorable, puesto que, entre otras cosas, el monopolio del poder por parte de una elite de propietarios será insistentemente puesto en cuestión. En resumen: «Puesto que el radicalismo británico republicano y demócrata se topó con una oligarquía aristocrática atrincherada en el control del sistema

40. A instancias de Pitt el Joven, y bajo presión del Petitioning Movement liderado por Wyvill, se intentó al menos en tres ocasiones (1782, 1783 y 1785) reformar el sistema electoral con el propósito, principalmente, de eliminar los «*rotten boroughs*». Este impulso reformista, sin embargo, no daría sus primeros frutos hasta las primeras décadas del siglo XIX. Entre 1828 y 1829 se concedieron derechos políticos a los disidentes y a los católicos. En todo caso el *Reform Bill* de 1832 afectó más al reparto de asientos en la Cámara de los Comunes que al número relativo de votantes. Por otra parte, la aprobación de estas reformas pudo deberse más a un intento por exorcizar los fantasmas del contagio revolucionario, que tan amenazantes se mostraron en las décadas de los ochenta y noventa, que por preparar de forma consciente el camino hacia el nuevo orden victoriano. (Mitchell, L. G. «Foxite Politics and the Great Reform Bill». En: *The English Historical Review*, vol. 108, n.º 427, abril 1993, p. 338.)

41. En la perspectiva de estos *whigs*: «Si las multitudes o las uniones políticas amenazaban la institución parlamentaria, ello se debía a que esta institución había sido sistemáticamente vilipendiada y cuestionada por los reyes. El remedio no consistía en aumentar el número de votantes, sino en restaurar el respeto y la credibilidad del parlamento sometiendo a los reyes.» (Mitchell, L. G. «Foxite Politics...», *op. cit*., p. 350.) En este contexto, para los *whigs*, las clases medias tenían absoluto derecho a la representación; además el apoyo de estos grupos resultaba indispensable en la batalla contra el rey (p. 352).

parlamentario que no ofrecía alternativa alguna, no podía tener lugar una revolución republicana sino, en todo caso, una reforma del Parlamento.»[42] El impulso en favor de la reforma del Parlamento vendrá acompañado de una crítica permanente a la llamada *old corruption*, con el propósito de garantizar una apertura del sistema político que permitiera que el Parlamento dejara de representar, exclusivamente, los intereses de la clase de propietarios para representar la «voluntad popular»,[43] para llevar a cabo, en definitiva, una política que, como ya advirtiera Catherine Macaulay en 1775 –para escarnio de Burke–, contara con «the assistance of the multitude».[44]

42. Pocock, John. «The Varieties of Whiggism from Exclusion to Reform: A History of Ideology and Discourse». En: *Virtue, Commerce and History. Essays on Political Thought and History, Chiefly in the Eighteenth Century*. Cambridge University Press, 1985, p. 275.

43. Harling, Philip. «Rethinking Old Corruption». *Past and Present*, vol. 0, n.º 147 (mayo 1995), p. 127.

44. *An Address to the People of England, Scotland and Ireland on the Present Crisis of Affairs*. Londres: Edward and Charles Dilly.

Les discours des intendants de la monarchie française face aux assemblées provinciales (1787)

René Grevet, *Université Charles-de-Gaulle/Lille 3*

Avant la réforme de 1787, quelques provinces françaises (Artois, Flandres, Bretagne, Bourgogne, Languedoc, Provence…) conservaient une assemblée représentative sous la forme d'*états provinciaux* chargés d'une part non négligeable de l'administration. Dans les autres provinces dites d'*élection,* l'administration se trouvait entièrement sous l'autorité des intendants, commissaires royaux cumulant des attributions de justice, police et finances.

En juin 1787, à l'initiative du cardinal Loménie de Brienne, alors principal ministre du gouvernement royal, un édit créait des assemblées provinciales dans les provinces d'élection, jusqu'alors privées de toute instance représentative. A leur tour, ces assemblées devaient prendre en charge une partie de l'administration des provinces. Cette réforme, destinée à faciliter le recouvrement fiscal en satisfaisant l'exigence latente de représentation et d'expression politiques des élites provinciales, privait les intendants jusqu'alors tout puissants dans leurs généralités, d'une bonne partie de leurs attributions.

Notre communication se propose d'examiner les discours de ces commissaires royaux lors des sessions de 1787. Soucieux de ne pas flétrir leur réputation d'administrateur éclairé, ces fidèles et obéissants agents de la monarchie durent se livrer à un difficile exercice rhétorique pour critiquer de manière plus ou moins feutrée une réforme qu'ils devaient publiquement approuver et mettre en application. Il s'agira donc de mettre en évidence les réserves émises par ces intendants, soucieux de préserver leur autorité face à ces nouvelles instances représentatives, qu'ils espéraient sans doute pouvoir neutraliser au début et dont ils espérèrent ensuite secrètement l'insuccès et le discrédit, en raison notamment d'un manque d'expérience et d'une prévisible « inertie collégiale » (A. de Tocqueville).

1. La réforme administrative de 1787 et ses enjeux politiques

La création des assemblées provinciales s'est inspirée d'expériences antérieures, menées dans le Boulonnais (1766), le Berry (1778) et la Haute Guyenne (1779). L'édit de juin 1787 stipulait que ces nouvelles assemblées représentatives seraient mises en place « dans toutes les Provinces de notre Royaume où il n'y a point d'Etats provinciaux » : 26 généralités étaient concernées. A chaque province sise en pays

d'élection, devait correspondre en principe une assemblée dans le cadre d'une généralité dirigée par un intendant. Il y eut des exceptions.[1] En raison de l'opposition de plusieurs parlements, et pour tenir compte des traditions provinciales, la réforme s'appliqua dans 17 généralités.[2]

L'édit de création de juin 1787 avait repris des dispositions appliquées antérieurement dans le Berry et en Haute Guyenne : doublement de la représentation du tiers état, vote par tête, présidence des assemblées réservée à un noble ou à un ecclésiastique. Le texte innovait cependant en prévoyant la mise en place d'assemblées subordonnées, dites de district (ou de département) et de communautés (ou municipales) qui désignaient les membres des assemblées supérieures.[3] Le mode de désignation reposait sur un système censitaire : il fallait payer au minimum 10 livres d'impositions pour être électeur et 30 livres pour être éligible, que l'on fût noble ou roturier.[4] Les assemblées provinciales et de district étaient, dans l'intervalle des sessions, représentées par un bureau permanent, comprenant sept personnes : le président, une commission intermédiaire de quatre membres et deux procureurs-syndics. Ceux-ci étaient habilités à « présenter toutes requêtes, former toutes demandes, et introduire toutes instances pardevant les juges qui doivent en connoître et même intervenir dans toutes les affaires générales ou particulières qui pourront intéresser lesdites Provinces ou Districts… ».[5] Les attributions des commissions intermédiaires guidées par les procureurs-syndics, certes placées sous le contrôle des présidents, pouvaient apparaître comme des empiétements sur celles des intendants.

L'édit de création des assemblées provinciales fut complété par divers règlements précisant leur organisation et leurs fonctions. De juin à septembre, s'échelonnèrent ainsi des textes réglementant la formation et la composition des assemblées, celui du 23 juin relatif à la Champagne constituant le règlement type.[6] Le règlement du 5 août délimita les fonctions des nouvelles assemblées, notamment par rapport à celles des intendants.[7] Quinze articles sont consacrés à cette question et il convient de s'y arrêter, car il s'agit là d'un aspect important pour notre étude.

L'article II de l'édit de juin 1787 avait indiqué les limites de la sphère d'attribution des assemblées, « chargées, sous notre autorité et celle de notre Conseil, de la répartition et assiette de toutes les impositions foncières et personnelles, tant de celles dont le produit doit être porté en notre trésor royal, que de celles qui ont ou auront lieu pour chemins, ouvrages publics, indemnités, encouragemens, répara-

1. La Lorraine, partagée en deux généralités, bénéficia de deux assemblées, et la Normandie, sous l'autorité de trois intendants, en compta trois ; inversement trois assemblées provinciales (Anjou, Maine, Touraine) furent créées dans la généralité de Tours, mais sous la tutelle d'une assemblée générale se réunissant à Tours ; d'où les discordances possibles sur le nombre exact d'assemblées provinciales qui fonctionnèrent (17 ou 20).

2. Alençon, Alsace, Amiens, Auch, Auvergne, Caen, Champagne, Ile-de-France, Lorraine, Lyon, Orléans, Poitou, Rouen, Roussillon, Soissons, Tours, Trois-Evêchés.

3. P. Renouvin, *Les assemblées provinciales de 1787. Origines, développement ; résultats*, Paris, 1921, pp. 100-110.

4. Ces conditions censitaires furent assouplies en novembre suivant.

5. A.D. Somme, C 497.

6. P. Renouvin, *op.cit.*, p. 100.

7. A.N. C [12].

tions d'Eglises et de Presbytères, et autres dépenses quelconques… ». Les nouvelles institutions se trouvaient ainsi chargées, entre autres responsabilités, de l'administration de la fiscalité et de la voirie. Les assemblées délibéraient, approuvaient et surveillaient les dépenses relatives à ces domaines. Le règlement du 5 août leur donna d'ailleurs le pouvoir de signer et délivrer tous les mandats de paiement. Les intendants conservaient cependant un pouvoir de contrôle, puisque les délibérations ne pouvaient s'effectuer que dans l'intervalle des sessions ouvertes et closes par eux. Lors des sessions, les procureurs-syndics étaient tenus d'informer chaque jour le commissaire du Roi des objets qui auront été mis en délibération dans l'assemblée et de ce qu'elle aura déterminé.[8] Les délibérations, requêtes et propositions ne pouvaient être examinées par le Conseil du Roi sans l'avis des intendants, qui prenaient ainsi connaissance de toute la correspondance adressée par les commissions intermédiaires au contrôleur général. Les commissaires départis présidaient aussi les séances où étaient vérifiés les comptes des communautés et rendus ceux des dépenses « faites sur les fonds de la province ». Le même règlement avait prévu le cérémonial des séances dans lesquelles intervenaient les intendants. Ceux-ci, avertis par deux députés, se rendaient en séance, « en robe de cérémonie du Conseil et précédés de leurs hoquetons ». Reçus par les membres des assemblées, debout et découverts, ils étaient conduits à un fauteuil placé à droite de celui du président. Cette place d'honneur, réservée aux commissaires départis, heurta nombre d'esprits aristocratiques, qui exprimèrent de nombreuses réserves à l'égard des dispositions de ce règlement.[9] C'est pourquoi fut expédié le deux novembre suivant un nouveau règlement qui restreignit sensiblement le pouvoir de tutelle, d'intervention et de contrôle des intendants. Ceux-ci virent leur rôle de « tuteurs nés des communautés » réduit au profit des commissions intermédiaires des assemblées, notamment pour les constructions et réparations d'églises et de presbytères, ainsi que pour les procès[10] et les suppléments d'imposition.[11] En matière de contentieux administratif et fiscal, les commissaires départis conservaient une partie de leurs attributions mais n'intervenaient plus que pour les abus de répartition ou les défaillances de règlement. Sur le plan de la surveillance administrative des assemblées et des commissions intermédiaires, les intendants ne pouvaient plus exiger le compte rendu hebdomadaire des travaux des commissions intermédiaires ni imposer leur présence en leur sein. La correspondance administrative des assemblées s'effectuait désormais sans leur médiation. Ce nouveau règlement est très important puisqu'il réduit les attributions des intendants, non pas en séparant les pouvoirs mais en les partageant entre deux autorités.[12] On comprend dès lors que les intendants, déjà peu enclins à soutenir

8. Voir note 4.

9. A.N. H[1] 1594.

10. Les communautés devaient préalablement consulter un comité d'avocats nommés par l'assemblée provinciale avant de solliciter l'intendant.

11. La Commission intermédiaire pouvait désormais autoriser une imposition locale inférieure à 500 livres, l'intendant se contentant de contresigner.

12. Voir sur ce point mon article, « La fin des intendances et la transition administrative dans les provinces septentrionales (1789-1790) », dans *Intendants et préfets dans le Nord-pas-de-Calais* (*XVII-XIX[e] siècles)*, dir. Alain Lottin et Annie Crépin, Arras, 2002, pp. 77-106.

la réforme de juin 1787, l'aient considérée définitivement comme « un acte de dépossession, de dessaisissement à leur endroit ».[13] Nous verrons d'ailleurs que l'évolution de la réglementation ne fut pas sans incidences sur les rapports qu'entretinrent les assemblées ou leurs commissions avec les intendants.

La mise en activité des nouvelles assemblées s'opéra en août 1787. Lors de cette session préliminaire, ne siégèrent que les membres nommés par le roi, qui devaient coopter l'autre moitié des membres. Selon le cérémonial prévu, les intendants ouvrirent et fermèrent la session. Ils prononcèrent alors des discours auxquels répondirent les présidents des assemblées. En novembre, lors de la session plénière, le même rituel s'appliqua. Les propos tenus par les intendants lors de ces sessions sont résumés ou reproduits textuellement dans les procès verbaux officiels publiés en 1788.[14] Sans doute ces pièces imprimées ne présentent-elles pas toujours les nécessaires garanties d'exhaustivité et de fiabilité. Par manque de temps, par négligence ou pour cause de censure voire d'impossibilité matérielle, tel ou tel discours a-t-il pu être modifié, édulcoré ou résumé en quelques phrases anodines.[15] Pour autant, comme le remarque Pierre Renouvin, l'historien ne peut négliger une telle source, d'autant plus que les procès-verbaux manuscrits n'existent plus ou ne présentent que peu de modifications par rapport aux textes imprimés après autorisation du Contrôle général sur avis de l'intendant.

Quant aux discours eux-mêmes, ils n'ont pas encore fait l'objet d'une étude véritable. Pierre Renouvin les ignore. Seul Paul Ardascheff leur consacre quelques pages de son ouvrage mais soucieux de défendre sa thèse sur les intendants éclairés, il n'y voit que le reflet des idées des Lumières.[16] Pourtant, au-delà d'une phraséologie con-

13. F. Mourlot, « Etudier les rapports d'une Assemblée provinciale et de sa Commission intermédiaire avec l'intendant (1787-1790) », dans *Bulletin du Comité des travaux historiques et scientifiques. Section des sciences économiques et sociales*, Congrès des sociétés savantes de 1902, Paris, 1902, pp. 263-280 (exemple de l'assemblée provinciale de Basse-Normandie ou de Caen).

14. Nous avons consulté ces procès-verbaux aux Archives nationales sous les cotes ADI 1^{B} (Alsace, Auvergne) ; ADI 1^{G} (Lorraine, Moyenne Normandie) ; ADI 1^{J} (Soissonnais, Trois-Evêchés) ; ADI 2 (Champagne, Ile-de-France) ; K 689^{1} (Auch) ; K 692^{A} (p.-v manuscrit d'Ile-de-France d'août 1787 ; Lyon) ; K 692^{B} (p.-v. des sessions d'août des assemblées d'Orléans, Picardie, Poitou, Soissonnais, Tours) ; C 12 (Alsace, Anjou, Auvergne) ; C13 (Lorraine, Lyonnais, Roussillon, Touraine) ; à la bibliothèque de la Sorbonne, ont été consultés les procès-verbaux des sessions de novembre 1787 des assemblées suivantes : Auch, Auvergne, Ile-de-France, Lorraine, Orléans, Rouen, sous les cotes HF r 21-2 à HF r 21-14 ; aux archives départementales de la Somme, outre les procès-verbaux et les divers règlements relatifs à l'assemblée de Picardie (cotes C 488 et C 2011), ont pu être étudiés les procès-verbaux de plusieurs assemblées tenues en août (Auch, Auvergne, Lorraine, Lyon, Rouen, Roussillon) ; enfin, la bibliothèque universitaire de Lille III conserve le procès-verbal de l'assemblée de Champagne tenue en novembre-décembre 1787 (cote Rés. 11629) ; on se reportera à ces cotes pour les mentions et citations suivantes.

15. Par exemple, le procès-verbal imprimé de l'assemblée d'Ile-de-France est quasi identique au procès-verbal manuscrit pour ce qui concerne le discours de l'intendant Bertier de Sauvigny, à quelques corrections de style près ; dans un propos qui pouvait paraître une critique à l'égard du souverain (« *Vraiment devenu le père du peuple, il appelle sa famille pour gouverner avec elle* »), le mot *devenu* est retranché ; voir aussi P. Renouvin, *op.cit.*, p. 153.

16. P. Ardascheff, *Les intendants de province sous Louis XVI*, Paris, 1909, pp. 203-209.

venue, il semble possible d'y déceler tout à la fois la fierté d'une compétence administrative au service du roi et des provinces, l'expression feutrée de quelques réticences et d'un certain scepticisme sur l'efficacité des nouvelles assemblées.

2. Les discours des intendants en août et en novembre 1787

Les premières sessions des assemblées provinciales ouvertes et clôturées par les intendants ont donné lieu à quelque 70 discours prononcés par ces derniers. Sans négliger totalement ceux des séances de clôture, les discours d'ouverture présentent plus d'intérêt. Leur contenu mais aussi leur longueur et leur ton doivent retenir l'attention.

Les procès-verbaux nous présentent des discours plus ou moins étendus, reproduits textuellement. Résumées ou reproduites, les interventions les plus brèves traduisent souvent, sinon une désapprobation explicite, du moins une distance vis-à-vis de la réforme. A Tours, dans une allocution très courte, l'intendant D'Aine se contente d'annoncer les missions de l'assemblée pour 1788. Il est vrai qu'il avait écrit précédemment au contrôleur général pour lui exprimer ses réserves à propos d'éventuelles concessions visant à assouplir le règlement du 5 août précédent.[17] A Rouen et à Soissons, les intendants Maussion et Blossac ne montrent pas beaucoup d'enthousiasme et semblent eux aussi avoir fait le service minimum.

Pour autant que l'on puisse en juger, le ton de ces discours est intéressant à étudier car il varie certes en fonction de la personnalité et des convictions de l'intendant mais également selon l'état et la dignité du président de l'assemblée. A Perpignan, face à l'évêque d'Elne, le commissaire départi R. de Saint-Sauveur peut se permettre de parler en maître. En revanche, à Amiens, à Caen, à Melun, à Orléans, à Rouen, voire à Lyon, à Reims ou à Tours, les intendants devaient se cantonner dans une prudente réserve.[18] C'est pourquoi leurs discours ne sont jamais polémiques, rarement autoritaires, souvent neutres et parfois lyriques dans leurs préambules ou dans leurs péroraisons.

Quant au contenu même des interventions, il commence fréquemment par des considérations plus ou moins générales sur la nécessité de la réforme et la sollicitude paternelle du roi envers ses peuples. Il est vrai que, dans son préambule, l'édit de création des assemblées prévoyait, dans un souci de « félicité publique », de « diminuer la masse des impôts » et d'en alléger le poids « par une plus exacte répartition ». Il n'est donc pas étonnant que plusieurs intendants s'y réfèrent dans leurs allocutions. Le 11 août, à Melun, devant l'assemblée provinciale d'Ile-de-France, l'intendant Bertier de Sauvigny voit en Louis XVI « le Père du peuple (qui) appelle sa famille

17. A.N. H[1] 1594, lettre du 8 octobre 1787.

18. D'Agay face au duc d'Havré (Amiens), Cordier de Launay face au duc de Coigny (Caen), Bertier de Sauvigny face au duc de Châtelet (Melun), Cypierre de Chevilly face au duc de Luxembourg (Orléans), Maussion face au duc de La Rochefoucauld (Rouen), Terray, Rouillé et D'Aine face aux archevêques de Lyon, Reims et Tours.

pour gouverner avec elle » et signale que depuis longtemps il avait compris « qu'on ne peut répartir l'impôt qu'avec le Contribuable ». A Strasbourg, Chaumont de la Galaizière ne dit pas autre chose tout comme le 14 août, à Clermont-Ferrand, l'intendant Chazerat qui évoque « les vues bienfaisantes du souverain ». A Nancy, le 18 août suivant, l'intendant Moulins de La Porte demande aux membres nommés par le roi de seconder ses « vues paternelles » « pour mettre à ses pieds le tableau des besoins des Peuples, l'espoir qu'ils ont d'être soulagés autant que les plaies de l'Etat pourront le permettre…». A Caen, le 6 novembre, Cordier de Launay loue l'attitude d'un roi qui sait « retenir les impulsions d'une autorité absolue » pour permettre l'établissement d' « une hiérarchie d'assemblées d'où doit naître l'égalité pour la répartition des subsides ».[19] Ces propos de circonstance n'étaient pas forcément dénués de sincérité dans la mesure où, avant le règlement de novembre 1787, les attributions confiées aux nouvelles assemblées devaient demeurer sous l'étroit contrôle des intendants.

Nombre de discours se présentent ensuite comme des exposés techniques sur les modalités réglementaires du fonctionnement des assemblées. Ce fut souvent le cas lors des sessions d'août au cours desquelles les intendants interviennent dans les séances inaugurales en apportant les textes réglementaires et en faisant faire la lecture.[20] Certains d'entre eux, comme Bertier de Sauvigny et La Galaizière, dressent déjà alors un bilan de leur administration comme s'ils pressentaient leur effacement et l'avènement d'une nouvelle ère administrative. De tels propos sont plus fréquents lors des sessions de novembre. Outre Bertier de Sauvigny et La Galaizière qui évoquent à nouveau leur action, nous voyons D'Agay à Amiens, Rouillé à Châlons et Cypierre de Chevilly à Orléans insister sur le bilan de leur administration. En novembre aussi, les discours des commissaires départis portent davantage sur les champs d'attribution des assemblées. Nous aurons l'occasion de revenir sur ces points. Les intendants assurent aussi les assemblées de leurs bonnes intentions, formulent des souhaits d'excellente coopération dans un souci de bien public et indiquent qu'ils transmettront tous les renseignements et documents nécessaires.[21] Ils n'entrent pas alors dans les détails, et leurs considérations demeurent assez générales. Un seul d'entre eux, à notre connaissance, prend la peine d'exposer dans le détail les aspects techniques du transfert d'attributions. Il s'agit de Moulins de La Porte, l'intendant de Lorraine, qui après avoir ouvert le 10 novembre à Nancy l'assemblée de Lorraine, dut se rendre à Metz pour ouvrir celle des Trois-Evêchés et du Clermontois.[22] Peut-être en raison de l'absence du commissaire en charge, cet intendant se

19. Cité par F. Mourlot, *op.cit.*, p. 270.

20. Par exemple, les intendants Boucheporn à Auch et Blossac à Soissons.

21. L'intendant Bertier de Sauvigny en profite d'ailleurs pour recommander les « coopérateurs » qui l'ont aidé dans son administration ; effectivement l'application de la réforme aboutit en 1788-1789 à réduire sensiblement les effectifs des bureaux de l'intendance d'Ile-de-France ; sur ce point on peut se reporter à mon article, « D'actifs relais administratifs du pouvoir exécutif : les 32 bureaux d'intendance à la fin du XVIII[e] siècle », *Annales de la Révolution française*, 2003, n° 2, pp. 7-14.

22. Il remplaçait l'intendant De Pont endeuillé par la mort de son épouse.

crut-il obligé d'y présenter alors « la substance des instructions » nécessaires au travail ultérieur de l'assemblée.[23]

Dans l'ensemble des discours qu'il nous a été donné de lire, ceux prononcés par Antoine Chaumont de La Galaizière sont incontestablement des textes de haute tenue et de grande lucidité, de véritables leçons d'administration. Examinons celui qu'il prononça en août 1787, lors de la session inaugurale à Strasbourg. En août, l'intendant d'Alsace qui fut également celui de Lorraine pendant plusieurs années, se félicite d'une réforme qui « fera une époque mémorable ». Il admet que la constitution politique des Etats nécessite des changements en raison du progrès des Lumières et du changement des mœurs et des opinions. Soulignant le développement des « idées patriotiques » et le désir croissant des citoyens « à concourir au bien général », La Galaizière explique que, désormais, les lois ne peuvent être expérimentées qu'avec l'assentiment de l'opinion publique. Il expose ensuite les objectifs d'une réforme qu'il approuve d'autant mieux qu'il en aurait proposé le principe dès les années 1750.[24] La Galaizière se félicite que le roi donne une nouvelle forme à l'administration de son royaume en « appelant au maniement des affaires intérieures des provinces les représentants des propriétaires, les vraies parties intéressées ». D'ailleurs, ajoute-t-il, « l'autorité est déplacée partout où elle n'est pas nécessaire », c'est-à-dire là où la nation peut se charger des détails de l'administration. Ceci est particulièrement vrai dans le domaine fiscal. L'intendant d'Alsace expose ainsi la finalité de la réforme : « Il est naturel que des sujets qui s'épuisent pour contribuer aux charges de l'Etat, se partagent entr'eux cette contribution. On ne peut douter qu'une répartition contredite par toutes les parties intéressées, ne soit plus exacte et plus égale que celle faite par un Commissaire du Roi qui n'a pas ces débats sous les yeux. Il est encore très simple que des contribuables suivent et surveillent l'emploi des sommes qu'ils supportent pour des dépenses qui leur sont particulières; qu'ils provoquent les établissements qu'ils jugent pouvoir leur devenir avantageux… ». En achevant son discours, La Galaizière évoque ses quarante années d'expérience administrative et, s'il renonce à une partie de ses fonctions, se déclare prêt à coopérer activement avec l'assemblée. Dans ce passage final de son discours, il suggère cependant de poursuivre dans la voie que, lui, a tracée et prend soin également de baliser son espace d'autorité exécutive. Ce faisant, l'intendant d'Alsace précède ses confrères dans des propos qu'ils expriment dans leurs discours de novembre.

23. En effet, à Nancy, le même intendant se contente-t-il de proposer des mémoires pour faciliter les travaux de l'assemblée ; les instructions expliquées à Metz étaient relatives à cinq objets principaux : le fonctionnement et l'organisation des assemblées (établissement de quatre bureaux pour les impositions, la comptabilité, les travaux publics, le bien public et les encouragements au commerce et à l'agriculture) ; les relations entre l'assemblée et l'intendant, notamment à propos de la tutelle des communautés (mise en œuvre d'un conseil d'avocats) ; la répartition et l'assiette des impositions ordinaires ; les vingtièmes et les avantages de l'abonnement ; les Ponts et chaussées (dépenses à la charge de la province).

24. D'après P. Renouvin, *op.cit.*, p. 23-24 ; ce projet est connu par une publication d'Augeard (B. N. Lf. 95-20) ; dans son discours, La Galaizière n'évoque pourtant pas ce projet.

3. Des leçons d'administration en forme de testaments politiques

Du 2 au 5 novembre 1787, le gouvernement royal expédie un nouveau règlement interprétatif des textes antérieurs, et plus particulièrement des instructions du 5 août précédent. Nous avons vu que ce texte, malgré les observations des intendants Terray de Lyon et D'Aine de Tours, observations relayées par le conseiller d'Etat D'Ormesson,[25] réduisait la sphère d'intervention et de contrôle des commissaires départis. Ce fut donc au moment où ils devaient ouvrir les sessions plénières des assemblées provinciales désormais constituées que les intendants prirent connaissance de ce règlement. On ne s'étonnera donc pas du changement de tonalité dans les discours prononcés alors, même si quelques-uns d'entre eux, comme Chazerat à Clermont-Ferrand et Saint-Sauveur à Perpignan, durent reporter leur discours en attendant l'arrivée des nouvelles instructions. Qu'ils aient eu ou non le temps de les lire attentivement, il faut remarquer qu'aucun d'entre eux ne s'attarde sur les modifications apportées par rapport au règlement du mois d'août. De même constate-t-on qu'aucun intendant n'exprime ses réticences de manière explicite. Seul Bertier de Sauvigny avoue, dès août, qu'il abandonne « avec quelque regret » une partie de ses fonctions. Pour le reste, tout juste note-t-on quelque retenue dans des nuances de style. Par exemple, l'intendant Chazerat estime en août que l'assemblée répondra *certainement* aux vues du gouvernement et, en novembre, qu'elle ne s'est *sûrement* pas dissimulée les difficultés des tâches qui l'attendent. La litote permet évidemment d'exprimer poliment son scepticisme sur l'efficacité et la capacité administratives de la nouvelle institution. Sur le fond, les intendants cherchent sans doute à exprimer des réticences implicites et surtout à donner de véritables leçons d'administration à des néophytes. Nombre d'entre eux évoquent d'ailleurs une longue expérience, acquise parfois comme adjoint d'un père en fonctions.[26] Il s'agit de prouver aux yeux de l'opinion et des élites provinciales que leur institution a été compétente, bénéfique et qu'elle reste opérationnelle pour conseiller, guider et éclairer les nouvelles assemblées. Cette démonstration s'articule en trois volets : le bilan, le programme, les obstacles.

Plusieurs intendants tracent ainsi un bilan positif de leur œuvre administrative qu'ils présentent volontiers comme un modèle à suivre. La Galaizière souligne, dans son allocution d'août, qu'il a « ébauché un travail important pour ramener l'égalité dans la répartition des charges publiques ». En novembre suivant, il rappelle qu'il a mis en place un cadastre, prodigué des encouragements pour les manufactures et permis la formation annuelle de quatre-vingts sages-femmes. L'intendant Bertier de Sauvigny rappelle lui aussi l'action entreprise pour alléger le fardeau des charges fiscales « en détruisant tout arbitraire dans leur assiette ». Il évoque également les mesures qu'il a prises pour stimuler l'agriculture par son soutien à la Société d'agriculture, par l'institution de comices agricoles, la distribution de semences nouvelles, de bestiaux aux pauvres, d'encouragements et de distinctions honorifiques.

25. A.N. H[1] 1594, pièce 14.

26. C'est le cas à Orléans avec les Cypierre, à Amiens avec les D'Agay, à Châlons avec les Rouillé, à Paris avec les Bertier de Sauvigny.

A Amiens, D'Agay s'approprie la suppression de « l'odieux régime de la corvée ». N'a-t-il pas en effet contribué de manière décisive à cette réforme en communiquant au gouvernement ses calculs sur le coût exorbitant de ces journées de travail ? N'a-t-il pas réformé ce régime dans sa généralité « avant que les loix qui ont étendu ce bienfait de Sa Majesté à tout le royaume » ? L'intendant d'Amiens n'oublie pas aussi de signaler les mesures prises pour lutter contre les fréquents incendies et « leurs funestes effets », notamment en incitant les populations à couvrir leurs maisons avec des toits de tuiles. Il signale encore les travaux entrepris pour améliorer la navigation sur la Somme et pour assécher les marais. A Châlons, le 17 novembre, l'intendant Rouillé, en présence de son fils et adjoint, retrace lui aussi les effets de son administration en matière de fiscalité et d'aménagement des routes. Un mois plus tard, lors de la séance de clôture, ce même intendant note non sans condescendance que l'ouverture des dépôts administratifs a permis aux membres de l'assemblée de comprendre que « pour asseoir et répartir l'impôt, il n'est pas de mode plus proportionnel ni moins arbitraire en même temps que celui qui est adopté en Champagne ». On le voit, les intendants entendent démontrer que leur œuvre ne peut être ignorée, qu'elle ne peut être que poursuivie. C'est ainsi qu'ils tracent aux assemblées leur programme d'action. A Lyon, l'intendant Terray indique ainsi la voie à suivre : « Une vaste carrière, Messieurs, s'ouvre à vos regards et à votre zèle : une égale distribution des charges de la province, une prudente économie dans les dépenses publiques, des encouragements à l'agriculture, au commerce, des secours toujours dirigés vers les besoins réels, voilà ce que vos concitoyens attendent de vous… » A Amiens, à Clermont-Ferrand et à Perpignan, D'Agay, Chazerat et Saint-Sauveur tiennent sensiblement les mêmes propos. A Nancy, le 5 novembre, Moulins de La Porte insiste sur le nécessaire « concert » que doivent établir entre elles les assemblées de Lorraine et des Trois-Evêchés afin d'harmoniser le tarif et les diverses taxes douanières : « Il est inconcevable en effet, constate ce intendant, à quel point la circulation est peu libre aujourd'hui entre les territoires de ces deux généralités, territoires qui cependant sont mêlés et fondus en quelque sorte l'un dans l'autre. Cette bigarrure occasionne, et au fisc, et au Peuple, bien des difficultés. »

En définissant le programme d'action des assemblées, les intendants peuvent ainsi mieux circonscrire le champ de leurs attributions. A Orléans, Cypierre de Chevilly évoque « les limites que Sa Majesté vous a prescrit », et à Lyon, Terray se considère toujours « comme administrateur ». A Strasbourg, La Galaizière offre à l'assemblée d'Alsace le « concours du pouvoir exécutif », mais rappelle au passage qu'il en demeure dépositaire. Il est vrai d'ailleurs que si les délibérations des assemblées provinciales avaient force exécutoire après l'autorisation du Conseil, encore fallait-il les faire appliquer et compter sur l'autorité des intendants en cas de nécessité.

Dans leurs exposés à l'intention des assemblées, les intendants n'oublient pas de souligner les difficultés qui attendent ceux qui vont entrer dans la nouvelle carrière administrative. D'Agay, à Amiens, prévoit ainsi les obstacles qui attendent les assemblées de département : « Combien de détails n'auront-elles pas à prévoir ? combien de surprises à prévenir ? combien d'oppositions à vaincre pour établir cette égalité de contribution aux charges publiques entre les paroisses, entre les individus, qui

attache les Peuples à leur Patrie ? » L'intendant d'Alsace, encore lui, donne le ton et entend montrer qu'en matière administrative, tout n'est pas aussi simple et aussi facile qu'on semblerait le croire. « Chaque pas que vous ferez dans la carrière qui s'ouvre devant vous, présentera quelqu'obstacle à vaincre ; vous chercherez la vérité… mais comment la saisir à travers les nuages dont elle s'enveloppe ?… A chaque instant, la preuve du fait que vous poursuiviez vous échappera… Il ne vous sera pas plus facile de vous assurer de ce qu'on pensera en général des opérations que vous proposerez comme avantageuses. Elles auront toutes pour objet le bonheur de vos concitoyens. Sans doute il serait doux de pouvoir se convaincre qu'elles seront ainsi jugées, mais vous ne jouirez pas de cette certitude : chaque individu voit l'opinion publique dans la sienne… » La Galaizière souligne également qu'il est difficile d'obtenir des renseignements fiables et de lutter contre l'égoïsme, « cet ennemi mortel de l'intérêt commun ». Et surtout, il met les membres de l'assemblée alsacienne en garde contre tout bouleversement radical en vue de réprimer les abus liés aux formes établies. Il ne faut pas opérer de manière immédiate et brutale : les abus ne sont-ils pas inhérents à toute institution ? N'est-il pas plus aisé de circonscrire et d'atténuer ceux qui sont connus ? Toute réforme importante entraînera inéluctablement des abus qu'il sera plus difficile de limiter. L'intendant d'Alsace ajoute : « Vous sentirez que tout changement dans le système de l'administration occasionne nécessairement une secousse nuisible à la machine dont elle ébranle les ressorts. » En lisant ces lignes, on ne peut s'empêcher de penser qu'il s'agit là encore d'une leçon d'administration donnée par un professionnel à des amateurs ayant besoin d'être guidés, voire contrôlés.

Conclusion

La réforme administrative de juin 1787 était une réforme prometteuse, « une grande réforme administrative » (A. de Tocqueville).[27] Il s'agissait d'associer les élites provinciales à une partie de l'administration. C'était certes satisfaire une aspiration à l'expression et à la représentation politiques. C'était surtout une nécessité financière. Nous en trouvons le principe dans ces propos de l'intendant d'Orléans, en novembre 1787 : « Les besoins de l'Etat ne permettent pas à Sa Majesté de diminuer les impôts mais sa sollicitude a cherché à en rendre le fardeau plus léger en chargeant les contribuables d'en faire eux-mêmes la répartition. » La dégradation de la situation politique, à partir de 1788, empêcha le plein développement de cette réforme initiée sous le ministère de Loménie de Brienne. Sans doute, comme le souligne justement Pierre Renouvin, n'était-elle pas suffisamment ajustée : les nouvelles assemblées ne disposaient ni d'assez de pouvoirs ni d'assez de moyens pour fonctionner de manière efficace. Sans doute « l'inertie collégiale » dont parle Tocqueville a-t-elle aussi freiné leur efficacité. Pour autant, faut-il, comme le fait Pierre Renouvin, accentuer la responsabilité des intendants dans cet échec ? Il nous semble que ceux-ci avaient perdu une part importante de leurs attributions. D'ailleurs, leurs discours,

27. Alexis de Tocqueville, *L'Ancien régime et la Révolution*, Paris, Gallimard, 1967, p. 299.

lors des sessions d'août et de novembre 1787, ressemblent souvent à de véritables testaments politiques. Sans exprimer leurs réticences de façon explicite, ils rappellent que leur action a été fondatrice, nécessaire, efficace et novatrice. En véritables technocrates de l'administration, ils tracent également le programme d'action nécessaire au bien commun, à la prospérité des provinces et au soulagement des peuples. N'était-ce pas là aussi une manière de suggérer qu'une telle réforme n'exigeait pas une mise à l'écart des intendants qui, disons-le, reçurent là un coup de grâce ?[28]

28. Sur cet aspect, on se reportera à notre article cité, « La fin des intendances… ».

Le musellement du tiers dans les assemblées d'États (France, XVIII^e siècle)

Marie-Laure Legay, *Université Charles-de-Gaulle/Lille 3*

Les États provinciaux de la France ont été le lieu d'une âpre lutte d'influence entre la noblesse et le tiers état au cours du XVIII^e siècle. Profitant de l'affaiblissement de l'autorité de l'État, les nobles ont voulu affirmer plus nettement leurs prétentions à contrôler le pouvoir provincial. Certes, l'esprit avec lequel ils ont agi différait de celui qui les animait au temps des Valois. Il ne s'agissait plus de défendre l'idéal du « bien public » face à la tyrannie, mais plus modestement de conquérir les rouages décisionnels de la province, devenue un cadre d'administration dynamique. A partir des années 1740, les privilégiés contestèrent systématiquement les attributions concurrentielles de l'intendant. A force de représentations dans les bureaux ministériels, ils arrachèrent à ce dernier des compétences essentielles, et renforcèrent ainsi leur autonomie de gestion. Au sein des assemblées, cet effacement du commissaire départi affaiblit le tiers état, privé d'un protecteur influent. Néanmoins, l'horizon politique du troisième ordre s'obscurcit définitivement lorsque les États s'immiscèrent dans les affaires municipales. La déficience des finances urbaines donna parfois l'occasion à ces derniers de s'imposer aux villes, en se substituant à elles dans le rachat des offices municipaux, et en remplaçant l'intendant dans l'inspection des finances locales. Cette communication souhaite mettre en évidence cette double évolution dans les rapports des villes avec les États provinciaux et, au-delà des situations locales, observer comment le gouvernement royal, en épuisant les finances urbaines, finit par sacrifier les intérêts du tiers dans les provinces d'États. De leur côté, les privilégiés réussirent à faire croire à la cohésion inattaquable des corps constitués, à garder intact le modèle de gouvernement par États provinciaux, tout en monopolisant à leur profit le pouvoir et le discours provincial. La province ne serait donc pas morte d'inanité, comme le prétend Alexis de Tocqueville, mais au contraire de l'importance trop manifeste de l'enjeu politique dont elle était l'objet.

Le rachat des offices municipaux et le repli de l'intendant

L'un des moyens par lequel les deux premiers ordres pouvaient agir concerne le rachat des offices municipaux. Certains États provinciaux ont disposé assez tôt du pouvoir de délivrer des commissions pour de tels offices. Ce fut le cas de l'assemblée

de Bourgogne, qui incorpora en 1696 les offices de maires perpétuels créés par l'édit du mois d'août 1692. Par la suite, elle défendit chèrement ce droit et obtint, à chaque rétablissement des offices, d'être maintenue dans son pouvoir. Pour être exemptée des créations de 1733, la province déboursa 820 000 livres, et compta sur les recettes des villes pour rembourser les intérêts de l'emprunt.[1] Moyennant quoi, les administrateurs provinciaux commissionnaient ou destituaient les maires à leur guise.[2] Leur « constitution », qui assimilait le gouverneur de la province, prince de sang, à une sorte de vice-roi, les mettait à l'abri de toute inspection du commissaire départi. Néanmoins, la mort, en 1740, de Louis-Henri, duc de Bourbon, modifia quelque peu la donne. Le gouvernement profita de cette circonstance pour faire confirmer la nomination des maires par le monarque.[3] Malgré cette concession, les États conservèrent néanmoins l'initiative de la désignation, au grand dam du commissaire départi qui n'était pas consulté sur les sujets présentés par les Élus de Bourgogne. Ce dernier s'en plaint à plusieurs reprises :

> La nomination des officiers municipaux, et surtout celle des maires qui ont toute l'autorité dans les villes, est très intéressante, soit par la grande influence que les maires ont dans les délibérations des états, soit parce qu'ils sont les seuls instruments de l'exécution des ordres de Sa Majesté dans l'intérieur de la province. Il est essentiel pour l'autorité du roi de réserver à Sa Majesté la nomination de toutes les places, savoir celles de maire sur la présentation des élus, et les autres sur la présentation des villes, ainsy que cela se pratique depuis 1740. D'ailleurs, comment l'intendant contiendra-t-il les États ? Comment empêchera-t-il les malversations si les officiers municipaux sont sous la main d'un prince de sang gouverneur ?[4]

A cette époque, les préoccupations des intendants n'étaient cependant plus pleinement partagées par les bureaux ministériels. Plus tard, la réforme municipale des années 1764-1765 consacra très nettement la réduction des attributions des commissaires départis et malgré l'abrogation de la réforme, le gouvernement ne revint guère sur cette réduction.[5] L'affaire du maire de Beaune, qui éclata en 1781, révèle à cet égard l'indulgence dont le Contrôle général fit preuve vis-à-vis des Elus de Bourgogne. Ces derniers avaient destitué le maire de cette ville, le sieur Maufoux, par ailleurs subdélégué du commissaire départi, sous prétexte de défaut d'exécution des ordres des États, administrateurs des routes de la province. Amelot s'offensa de cette destitution, considérant que les Élus auraient dû obtenir l'agrément du souverain. Cependant, le roi voulut bien « par égard pour les Élus, ne désapprouver leur conduite

1. A.N., H[1] 140, pièce 3, *Edit du roy concernant les offices municipaux du Duché de Bourgogne*, Paris, 1735, 8 p.

2. Ils destituèrent le maire de Loubans en 1709, le maire d'Autun en 1713, celui de Toulon-sur-Arnoux en 1715, celui de Saint-Jean-de-Lone en 1732, ceux de Paray et Charolles en 1742 [A.N., H[1] 162, pièce 11].

3. A.N., H[1] 184, pièces 23 et 24, « Instructions pour l'assemblée de 1742 en forme de règlement ».

4. A.N., H[1] 184, pièce 20, « Avis de l'intendant sur le mémoire touchant les états de Bourgogne », sans date (après 1740).

5. Maurice Bordes, *L'administration provinciale et municipale en France au XVIII^e siècle*, Paris, Sedes, 1972, p. 263 et sq.

qu'avec des ménagements ».[6] Il laissa les administrateurs nommer à la place de Maufoux, un dénommé Labot.

Dans la mesure où l'administration des Élus de Bourgogne demeurait sous le contrôle des agents royaux, et notamment d'un trésorier de France et de deux membres de la Chambre des comptes, leur tutelle sur les villes eut un effet politique limité. La situation se présentait différemment dans le Languedoc. Les États de cette province s'appuyèrent sur le précédent bourguignon pour faire valoir de nouvelles prétentions.[7] En 1754, ils délibérèrent sur l'acquisition de tous les offices créés par l'édit de novembre 1733 et restés invendus. Ce rachat leur coûta 11 400 000 livres, somme qu'ils acquittèrent en partie grâce au produit de la ferme de l'équivalent, en partie par l'emprunt.[8] Si l'on compare ce montant avec le prix payé dans les autres provinces du royaume pour réunir ces charges aux corps des villes et communautés, l'on conclut aisément à la surévaluation de celles du Languedoc.[9] Il faut dire que les États, dominés par les prélats et barons de la province, tirèrent un profit politique certain de ce rachat. La convention de 1754, en réunissant les offices au corps des communautés, rendait à celles-ci la faculté d'élire les sujets susceptibles d'exercer les fonctions municipales, mais cette liberté demeurait toute relative si l'on considère qu'elle rétablissait dans le même temps les anciennes prérogatives seigneuriales. L'intendant de Saint-Priest ne s'y trompa point et mit sa hiérarchie en garde contre les effets attendus de cette disposition. Il se proposa de contrôler le choix des communautés en émettant un avis sur les sujets proposés. Il contesta par ailleurs la clause interdisant toutes les fonctions aux titulaires hors d'exercice et aux commissionnaires, même dans le cas où la communauté aurait négligé d'élire, estimant que l'assemblée provinciale tentait par là de rejeter « tout ce qui n'émane pas des États ou des assiettes ».[10] L'intendant fut néanmoins contré par l'archevêque de Narbonne, de sorte qu'en Languedoc, comme en Provence à partir de 1758, la réaction seigneuriale nuisit aux intérêts des communautés. Notons enfin que certaines villes languedo-

6. A.N., H[1] 162, pièce 7, lettre d'Amelot, 1[er] avril 1781.

7. A.N., H[1] 998, pièce 12, 1757.

8. A.N., H[1] 998, pièce 1, arrêt du conseil du 30 juillet 1754.

9. A.N., H[1] 998, pièce 118, mémoire de 1754. Dans ce mémoire, les recettes que le roi tira de la réunion des offices municipaux non vendus au corps des villes et communautés furent évaluées comme suit : Bourgogne : 820 000 livres (édit d'avril 1735) ; généralité d'Orléans : 541 222 livres (arrêt du 20 décembre 1746) ; généralité de Soissons : 275 000 livres (arrêt du 27 décembre 1746) ; généralité de Châlons : 521 774 livres (arrêt du 28 février 1747) ; généralité de Tours : 726 902 livres (arrêt du 7 mars 1747) ; généralité de Bourges : 262 583 livres (arrêt du 11 avril 1747) ; généralité d'Alençon : 317 174 livres (arrêts des 18 et 25 avril 1747) ; généralité de Caen : 326 700 livres (*idem*) ; généralité de Paris : 734 250 livres (arrêt du 14 août 1747) ; généralité de Bordeaux : 1 million de livres (arrêt du 12 octobre 1747) ; généralité d'Amiens : 700 007 livres (arrêt du 21 novembre 1747) ; généralité de Metz : 620 004 livres (arrêts des 2 et 6 juillet 1748) ; généralité de Lyon : 400 004 livres (arrêt du 5 novembre 1748) ; généralité de Limoges : 400 004 livres (arrêt du 11 mars 1749) ; généralité d'Auch, Béarn et Navarre : 1 000 010 livres (arrêt du 10 novembre 1750) ; Roussillon et pays de Foix : 240 009 livres (arrêt du 17 avril 1751) ; généralité de Montauban : 500 005 livres (arrêt du 17 avril 1751) ; généralité de Riom : 400 004 livres (arrêt du 4 mai 1751) ; généralité du Dauphiné : 530 002 livres (arrêts des 20 et 22 août 1751).

10. A.N., H[1] 998, pièce 92, lettre particulière de Saint-Priest, 3 mars 1755.

ciennes furent privées de l'élection. A Mende par exemple, Saint-Privat de Saint-Rome cumulait sa fonction de maire avec celle de commissaire des États pour la vérification des dettes des communautés, et commissaire des États pour la levée des vingtièmes. L'assemblée languedocienne sollicita donc du roi le maintien de cet agent zélé pour la province, qui échappa à la loi générale.[11] Le maréchal de Richelieu agit de son côté en tant que propriétaire de l'office de maire de Montpellier pour maintenir Cambacerès dans les fonctions qu'il lui avait déléguées.[12] Plus tard, lorsque la loi Laverdy, qui avait été aménagée par l'édit de mai 1766, fut abolie, les États se portèrent de nouveau acquéreurs des offices déjà rachetés en 1754 pour une nouvelle somme de 2,5 millions de livres.[13] Cette mesure plaçait donc toutes les communautés de la province dans le cas d'élire leurs consuls. Néanmoins, bien des plaintes parvinrent au Contrôle général sur l'application de cette dernière convention. Les officiers qui avaient acquis leurs charges en 1735 reprochèrent aux États de vouloir placer leurs affidés en les écartant du pouvoir municipal. Tel fut le cas des lieutenants de maire de Carcassonne et de Saint-Pons, les frères Bellonnet, dont l'un était avocat au bureau des finances de Montpellier :

> Les particuliers sont à la mercy de quelques prélats et de quelques seigneurs bien plus jaloux de l'accroissement de leur authorité que de la félicité publique. D'ailleurs, l'intention du roy peut-elle être que les états, à qui il passe près de 1 600 000 livres pour le remboursement des offices acquis par les particuliers, veulent gagner sur eux et se prévaloir d'un arrêt du conseil pour écraser des citoyens trop confiants. Ces officiers assemblés aux états du Languedoc ont eu beau s'opposer à la délibération des états, on l'a dressée comme si elle avoit été signée de plusieurs d'entre eux pour agir en leur nom.[14]

Le maire de Villeneuve, dans le diocèse de Béziers, également avocat de son état, le maire du Puy, formulèrent les mêmes critiques.[15]

Au terme de cette première analyse, il apparaît que les négociations pour le rachat des offices municipaux, avaient mis aux prises administrateurs royaux et certains administrateurs des États. La réunion des offices aux corps des villes fit perdre aux intendants une marge de manœuvre politique importante. Tous, là où ils étaient en poste, tentèrent d'alerter le gouvernement sur cette perte effective de contrôle. Certes, jusqu'à la réforme Laverdy, ils conservèrent l'essentiel de leurs prérogatives administratives et financières sur les villes et communautés, telles qu'elles avaient été définies par l'édit d'avril 1683. Mais les assauts qu'ils subirent de la part des États, toujours vigilants à faire reculer l'autorité politique de leurs adversaires, devaient se révéler décisifs. Après la réforme Laverdy, le rôle des intendants dans les affaires municipales s'amenuisa encore, permettant du même coup aux deux ordres privilégiés des États provinciaux d'accroître leur influence.

11. A.N., H[1] 998, pièce 43, requête de Saint-Laurent, premier commis du secrétaire d'État de la guerre, 1754.
12. A.N., H[1] 998, pièce 49, note, 1754.
13. A.N., H[1] 999, pièce 43, mémoire de janvier 1774 ; pièce 131, mémoire de 1789.
14. A.N., H[1] 999, pièce 31, lettre du 27 janvier 1775.
15. *Idem*, pièces 33, 40, 42.

La tutelle nobiliaire

Le musellement des intérêts politiques du tiers état revêtit plusieurs formes au cours de ces années. La réaction seigneuriale, en premier lieu, mit les villes aux prises avec les gouverneurs. De nature différente fut la réaction politique des États provinciaux, qui ne pouvaient s'appuyer sur une quelconque tradition juridique pour s'immiscer aussi nettement dans la nomination des officiers municipaux.

Les mesures de 1764-1765 avaient déjà consacré les intérêts des seigneurs. En Normandie, en Dauphiné, en Guyenne, dans le Béarn… des clauses particulières attribuaient à ces derniers la nomination des échevins, là où ils en disposaient auparavant. Dans les provinces exemptées de la réforme, la désignation du maire par le gouverneur prévalait. En Bretagne, par exemple, un arrêt du 11 juin 1763 stipulait que les maires seraient choisis sur les listes établies par les communautés, mais confirmés par le gouverneur de la province.[16] Le gouverneur du Roussillon obtint de droit de nommer le maire de Perpignan, en vertu de l'article 4 de la déclaration du 31 mai 1766. A Saint-Pol-sur-Ternoise, le prince de Soubise put, à partir de 1767, nommer directement et sans le concours des notables les officiers de l'échevinage.[17] Le gouverneur de Touraine eut le droit de nommer le maire de Tours ; le gouverneur de l'Angoumois, celui de choisir le maire d'Angoulême sur une liste de trois noms… Les villes épiscopales, quant à elles, devaient se soumettre au choix de leur prélat, comme Die ou Valence. A Cambrai, non seulement l'archevêque, Léopold-Charles de Choiseul, recouvra en 1766 le droit de nommer la moitié des échevins, réduits à douze, mais il réussit par ailleurs à influencer la désignation des six autres en faisant pression sur l'intendant. En outre, le seigneur du lieu parvint en 1768 à évincer les créatures du commissaire départi, et notamment son subdélégué, du bureau exécutif des États.

Indépendamment de cette réaction seigneuriale, déjà connue, une réaction politique de l'ordre nobiliaire tout entier permit, en certains endroits, de mettre les villes sous tutelle. Nous avons déjà montré comment, à la faveur de la réforme Laverdy ou de sa suppression, les États d'Artois s'imposèrent aux villes. Rappelons rapidement les faits. L'intendant Lefebvre de Caumartin avait combattu vivement « la révolution incroyable de 1764 »,[18] en formulant trois arguments.[19] Le premier consistait à rappeler « le danger des élections populaires » dans des provinces frontières. Il avait indiqué que les souverains n'avaient renoncé que rarement, et seulement à titre de concession, à la nomination des Magistrats, car leur autorité et la sûreté de ces provinces en dépendaient. Puis Caumartin avait fait l'éloge des officiers permanents, louant leurs lumières, leur dévouement, révélant l'impossibilité des Magistrats de gouverner sans eux. Il cita nommément certains, tous présentés

16. Maurice Bordes, *op.cit.*, p. 242.

17. A.D.P.d.C., « collection Barbier », C 245, 10 : « Mémoire pour le duc de Béthune, Pair de France... contre les Etats d'Artois », p. 71.

18. A.N., H^1 50, pièce 56.

19. A.N., H^1 50, dossier 4, pièce 66, « Mémoire concernant l'exécution dans les villes de Flandre et d'Artois des édits municipaux donnés en 1764 et 1765 ». Voir également la lettre de l'intendant Caumartin au Contrôleur général, 16 octobre 1773 [A.N., H^1 34, pièce 74 ter].

comme de distingués jurisconsultes qu'il avait lui-même contribué à établir. Enfin, il avait insisté sur l'absolue nécessité de faire viser comptes et mandats de dépenses par le commissaire départi. Les États d'Artois, en revanche, s'étaient prononcés pour l'application de la réforme, évoquant la liberté d'élection des Magistrats aux temps anciens. Les dispositions principales de cette réforme avaient donc été exécutées.

Il faut surtout considérer que les États provinciaux réagirent vigoureusement à l'édit de novembre 1771 rétablissant les offices municipaux : « De quel œil, Sire, les deux premiers ordres qui ont concouru jusqu'ici avec ces officiers à l'administration générale de la province, leur verront-ils subsister des personnes de tout état, sans éducation, la plupart sans sentimens, sans talens, qui n'auront souvent d'autre mérite que celui qu'ils auront acquis par la finance... », protestèrent les États d'Artois.[20] Pour pallier ces inconvénients, ils entreprirent de racheter ces offices et de les réunir au corps de la province. Ce rachat facilita l'œuvre d'expurgation de tout élément étranger à leur constitution et réduisit définitivement l'influence du commissaire départi dans la province. Caumartin eut beau décliné à nouveau tous les avantages que le roi pouvait retirer de la nomination des Magistrats par l'intendant,[21] les considérations financières prirent le dessus. Les États rachetèrent donc les offices et, « au moment où les villes s'y attendaient le moins, sans que le projet leur ait été communiqué et à leur insu »,[22] obtinrent d'en maîtriser la nomination par l'édit de novembre 1773. Le corps du tiers état fut dès lors soumis en Artois à l'influence du clergé et de la noblesse :

> On y mit, comme de raison, que des gens dévoués au nouveau sisteme et il ne fut pas difficile d'après cela de faire adopter ce qui avait été fait. La conduite des Députés pour l'obtention de l'Edit fut approuvée à l'Assemblée générale qui se tint peu de jours après.[23]

Pour le commissaire départi, l'on avait bel et bien sacrifié les intérêts du tiers à la réaction aristocratique :

> Les corps d'Etats composés des trois ordres ont eu pour objet dans leur établissement d'assurer à chacune des différentes classes d'habitants des sujets qui pussent protéger leurs intérêts dans les assemblées générales de la province… si l'on soumet le choix des Magistrats aux députés ordinaires des Etats, le sort de cette dernière classe de citoyens qui, à raison de sa faiblesse, auroit plus besoin qu'aucune autre de tout l'appui du Trône, sera toutefois abandonné à la merci des deux premiers ordres, le peuple ne trouvera plus dans ses représentans que des défenseurs timides ou des créatures soumises aux volontés des ecclésiastiques et des nobles.[24]

20. A.D.P.d.C., 2C 206, f° 29 v°, article 6 du cahier des points de l'assemblée générale de 1772.
21. A.N., H[1] 34, pièce 74 ter. A.N., H[1] 50, dossier 4, pièces 56 (lettre de Caumartin au Contrôleur général, 14 octobre 1773) et 79 (copie de cette dernière lettre).
22. A.N., H[1] 60, pièce 170.
23. A.N., H[1] 60, pièce 170.
24. A.N., H[1] 50, dossier 4, pièce 79, lettre de Caumartin du 14 octobre 1773.

Dans le Béarn enfin, le Grand corps des États, c'est à dire l'ordre nobiliaire, sollicita de même à partir de 1783 la suppression des offices municipaux créés par l'édit de 1771, la révocation de toutes les commissions données en exécution de cet édit, et le retour à l'ordre prescrit par la coutume : la libre élection. Les gentilshommes béarnais justifièrent leur vote en invoquant le respect nécessaire de la loi du pays. Leur requête fut d'ailleurs soutenue par l'intendant de Neville.[25] Néanmoins, il est fort probable que le Grand corps ait voulu mettre fin aux commissions de maires gênants qui, par leurs places, avaient droit d'entrée dans les États.

Notre enquête n'est pas exhaustive. Cependant, à la lumière de ces quelques exemples, il nous semble possible de conclure qu'indépendamment de la réaction seigneuriale, le tiers état s'est trouvé confronté à une réaction politique nobiliaire, particulièrement là où les représentants des ordres privilégiés pouvaient agir, c'est-à-dire dans les provinces d'États. Nul doute que les aléas de la réforme municipale, parmi d'autres éléments, ont donné l'occasion à ces derniers d'accroître leur influence dans les assemblées, en se substituant à lui dans le contrôle des nominations municipales.

La tutelle financière

Loin de contrarier le gouvernement, cette propension de la noblesse à diriger la province fut finalement admise à la fin de l'Ancien Régime par le pouvoir central à la recherche de relais d'administration efficaces. Il faut considérer en effet qu'au cours des décennies 1760-1790, la monarchie tenta d'associer à la réforme financière une réforme administrative générale. Elle n'y parvint certes pas, mais elle orienta très clairement sa politique dans le sens d'une décentralisation favorable aux États provinciaux. La nécessité financière orchestra donc, çà et là, cette inspection des assemblées provinciales sur les conseils municipaux, tendit en quelque sorte à hiérarchiser les institutions locales. Observons quelques faits significatifs.

Les intérêts économiques et financiers des villes ont toujours contrarié ceux du plat pays. Les renouvellements d'octrois, les créations d'impôts locaux ont été débattus dans les assemblées d'États, faisant apparaître la préoccupation constante d'un équilibre à trouver entre les charges pesant sur les premières et celles pesant sur le second. Cette préoccupation se renforça dans la seconde moitié du XVIII^e siècle pour deux raisons. D'une part, le pouvoir central accrut ses exigences fiscales et modifia les modalités de répartition entre les ordres. D'autre part, l'intensification du commerce intérieur engagea les villes à tout faire pour capter le trafic de marchandises et disposer ainsi de plus grandes retombées financières, au détriment des intérêts fonciers. Les provinces d'États satisfaisaient aux demandes du roi par abonnement. Il n'en demeure pas moins que la multiplication de ces demandes obligeait les États à drainer toujours plus de fonds dans la province. Les tensions se cristallisèrent donc autour de la question de la répartition du poids de l'abonnement entre les villes et les campagnes. Nul doute que le renforcement des prérogatives, individuelles ou

25. A.N., H[1] 77, pièce 29, lettre de Neville, 20 décembre 1784.

collectives, des privilégiés sur les villes permit à ces derniers d'orienter la politique financière dans un sens favorable à leurs intérêts.

En Artois, les représentants du second ordre insistèrent toujours pour qu'on sollicitât l'avis des États lors de la création ou du renouvellement des octrois des villes. Ils craignaient qu'une multiplication de prélèvements municipaux sur les boissons ne mette en difficulté les recettes de leurs propres fermes. Sur cette matière, les nobles parvinrent à s'immiscer de plus en plus dans la marche des finances urbaines. Ils remportèrent une première victoire en 1744 lors d'un conflit de juridiction opposant les villes de la province, soucieuses de préserver la connaissance des contestations des octrois, et l'élection, petite cour créée au XIV^e siècle. La noblesse artésienne soutint les intérêts de cette cour, qui obtint gain de cause par les lettres patentes du 16 novembre.[26] Le dépit des échevins se lit dans cette correspondance échangée entre Arras et Saint-Omer : « il restera aux villes la consolation d'avoir fait sentir assés tôt aux estats qu'on les entroinoit à leur ruine ».[27] Néanmoins, la tutelle financière des États sur les villes fut définitivement établie par les lettres patentes de novembre 1773. Ces lettres arrachaient entièrement l'administration financière des villes des mains de l'intendant. Non seulement les mandements de dépenses des villes n'étaient plus visés par le commissaire (article 28), mais les auditions des comptes lui étaient retirées (article 32), ainsi que les adjudications des octrois (article 37). Ces dernières, qui se faisaient depuis l'arrêt du 16 février 1683 par-devant l'intendant, se traitaient après 1773 dans « une assemblée des officiers municipaux et des notables ». Ainsi les États soustrayaient aux intendants « la gestion des revenus des villes dont le visa postérieur à l'arrêté des comptes n'[était] que pure formalité ».[28] Les lettres patentes de 1773 provoquèrent donc une véritable révolution dans la gestion des deniers provinciaux.

En Languedoc, les privilégiés contestèrent de même la tutelle financière de l'intendant sur les communautés d'habitants. En 1740, ils rédigèrent un mémoire tendant à rétablir intégralement le droit des États de prendre connaissance de toutes les affaires des communautés, selon les anciens usages de la province. Ils mirent en cause les autorisations de dépenses, d'emprunts et de créations d'impôts octroyées par le commissaire départi au préjudice des prérogatives des États.[29] Les privilégiés tiraient leurs arguments d'une recension exhaustive des règlements établissant les commissions chargées de vérifier les dettes des communautés, depuis celle créée en septembre 1600 par Henri IV jusqu'à la dernière, formée par les lettres patentes du 30 janvier 1734.[30] Les dispositions prises en 1662 notamment mettaient à parité les représentants des États et le représentant du roi. Les privilégiés déduisirent donc de

26. Marie-Laure Legay, *Les états provinciaux dans la construction de l'état moderne aux XVII^e et XVIII^e siècles*, Genève, Droz, 2001, p. 395.

27. Archives communales de Saint-Omer, lettre du Magistrat d'Arras, 15 septembre 1744.

28. A.N., H[1] 50, dossier 4, pièce 64 et l'appréciation des conséquences financières de l'édit en H[1] 39, dossier 4, pièce 53.

29. A.N., H[1] 844, pièce 7, Mémoire pour les États du Languedoc, 1740.

30. Celle-ci associait l'intendant, un trésorier général des finances, trois députés des États (pris dans les trois ordres) et les syndics généraux.

ces textes que les États devaient statuer sur les finances des communautés « conjointement » avec l'intendant. La réplique de ce dernier ne se fit pas attendre. Qualifiant l'entreprise des États de « nouveauté dangereuse », de Bernage confia ses craintes au Contrôleur général :

> Tout ce qui s'est passé publiquement dans la commission pendant le tems de la dernière assemblée des états a fait assés connaître que les entreprises projettées sur les fonctions et l'autorité de l'intendant ont été le principal motif du party extraordinaire qui a été pris de faire assister à cette commission les syndics généraux à la suite des députés des états qui avaient cessé d'y assister depuis peut-être cinquante ans… Une plus longue durée pourroit avoir de plus grandes conséquences et ce qui n'est encore aujourd'hui qu'une tentative de la part de quelques personnes intéressées à diminuer la considération et l'autorité de l'intendant par le retranchement de ses fonctions pourroit devenir plus embarrassant.[31]

Le Conseil du roi trancha en faveur de son représentant, confirmant ainsi la prééminence de ses attributions. Cependant, malgré l'échec de l'offensive, les nobles cherchèrent toujours à rétablir la stricte parité dans le traitement des affaires financières des communautés. De fait, le travail de la commission établie en 1734, mixte dans sa composition, prit le pas sur celui de l'intendant seul. A partir de 1754, celle-ci devint permanente[32] et son pouvoir s'étendit.[33] Par ailleurs, l'édit de mai 1766 adaptant la réforme Laverdy au Languedoc renforça le rôle de cette commission.

En Bourgogne, l'activité du parlement de Dijon vint contrarier les prétentions nobiliaires à reprendre en main la direction financière de la province au détriment de l'intendant. Ce dernier dirigeait également la commission des dettes des villes et communautés de Bourgogne, formée une première fois en 1662. En 1740, le parlement en demanda la suppression pure et simple.[34] Le Conseil du roi refusa et maintint cet organe, en continuant les attributions purement honorifiques du gouverneur d'une part, et celle de l'intendant d'autre part. Cependant, la noblesse bourguignonne profita des circonstances de la réforme Laverdy pour réclamer à son tour le rétablissement en bonne et due forme d'une commission de vérification des dettes des villes et communautés. Le prince de Condé se fit leur porte-parole. Dans un long mémoire remis au Contrôle général en 1766, il plaida pour une commission mixte, correspondant mieux à la constitution des pays d'États. D'après lui, seuls les Élus de l'assemblée de Bourgogne et les secrétaires en chef pouvaient faire régner l'ordre dans la gestion des villes et des communautés, car ils avaient la connaissance exacte des forces contributives de la province :

> L'équité veut que le poids commun des impositions soit divisé en proportion des forces, et il est évident que les contribuables d'une communauté qui n'a point de revenus patrimoniaux, ou qui est chargée de tailles négociables doivent estre plus ménagés que ceux d'une communauté qui n'a point de tailles négociables à payer et qui

31. A.N., H^1 844, pièce 11, Lettre de de Bernage, 3 juillet 1740.
32. A.N., H^1 748^{140}, pièce 38, note interne.
33. A.N., H^1 707, lettre de Sénac, 24 juillet 1788.
34. A.N., H^1 140, pièce 37, *Lettre des gens tenant la cour du parlement de Dijon*, 16 février 1740.

> jouit de revenus patrimoniaux. Comment les Élus généraux pourront-ils conserver cette égalité si, distribuant les impositions, ils ne connoissent pas la vraie situation des affaires des communautés qu'ils imposent ?[35]

Laverdy refusa la proposition du prince, jugeant qu'elle ne tenait pas suffisamment compte des édits municipaux de 1764 et 1765.[36]

Néanmoins, le gouvernement finit par admettre, dans les années suivantes, la nécessité de faire plus étroitement surveiller les deniers des villes et communautés par les assemblées provinciales. En Bretagne, les concessions d'octrois des villes furent soumises au consentement des États par la déclaration du 5 décembre 1784. Lorsque ces deniers exigèrent l'inspection des revenus des communautés, le Contrôle général examina la demande avec bienveillance, malgré l'avis défavorable de l'intendant Bertrand de Molleville. « Cette demande est nouvelle mais elle n'est pas aussi dépourvue d'intérêt que M. l'intendant paroit le penser », jugea-t-on au Ministère des Finances.[37] C'est qu'entre-temps, une nouvelle doctrine administrative avait vue le jour, distinguant d'une part la comptabilité des revenus des communautés, destinée à rester dans les mains de l'intendant, et d'autre part l'inspection accordée aux États. Cette doctrine fut notamment à l'origine de la déclaration du 10 février 1788 donnant l'inspection des biens, revenus patrimoniaux et octrois des villes, bourgs et villages aux nouveaux États du Hainaut. Au demeurant, les assemblées provinciales créées par Necker dans les pays d'élections disposaient d'une telle inspection à cette époque-là. On voit par là que les arguments fournis par les privilégiés pour obtenir la tutelle financière sur les villes et les villages, bien que fondés sur une appréciation traditionnelle du rôle des États et destinés à protéger les intérêts particuliers des deux premiers ordres, finirent par rencontrer les préoccupations administratives des réformateurs de la fin de l'Ancien Régime.

La campagne de 1789 pour la formation des États généraux revêtit un caractère particulièrement virulent dans les provinces d'États. Les juristes comme Mirabeau à Montpellier, Robespierre à Arras, Lanjuinais à Rennes… dénoncèrent toute forme de compromission du tiers avec les États provinciaux dominés par les privilégiés. Nul doute que le climat de suspicion qui régnait dans ces provinces rendait impossible le maintien de leurs assemblées traditionnelles. Mais une question se pose : pourquoi, alors que la conscience provinciale se ravivait, les États provinciaux, salués jusqu'à l'hiver 1788-89 comme les parangons de la liberté, échouèrent à imposer leur modèle ? Sans doute parce que le dynamisme de leur administration devint l'un des principaux enjeux de la réforme de l'État. Partout où elles s'étaient maintenues, le gouvernement, dont la marge de manœuvre financière diminuait d'année en année,

35. A.N., H[1] 140, pièce 92, Extrait du mémoire remis par S.A.S. M. le Prince de Condé sur le rétablissement d'une commission pour la vérification et liquidation des dettes des villes, bourgs et communautés du Duché de Bourgogne.

36. A.N., H[1] 204, pièce 194, note interne.

37. A.N., H[1] 589, pièce 2, 1786.

s'était appuyé sur ces assemblées pour transférer une partie des attributions jusque là dévolues aux commissaires départis. Cette décentralisation eut pour principal effet politique de retirer au tiers état la protection de l'intendant. Dès lors, les ordres privilégiés eurent tendance à vouloir monopoliser l'administration et renforcèrent leur ascendant sur les villes. La réforme Laverdy consacra le repli du commissaire départi et lorsqu'elle fut abolie, les communautés urbaines se trouvèrent directement confrontées à l'inspection financière des États provinciaux et aux intérêts seigneuriaux et nobiliaires.

La ciudad de Valencia en las Cortes: posiciones y resultados (1400-1418)

M.ª Rosa Muñoz Pomer, *Universidad de Valencia*

1. Introducción

Mis investigaciones sobre la Generalidad Valenciana,[1] comisión delegada de las Cortes con representación paritaria de los brazos y encargada de administrar las ofertas al rey, hicieron evidentes tres cuestiones: primero, las diputas entre ellos, especialmente en torno al donativo; segundo, su enfrentamiento con los estamentos por la representación del Reino, tercero, que la Generalidad no logrará consolidar sus posiciones políticas ante la oposición que, desde sus inicios y paulatinamente, le presentan la capital, el rey y los propios brazos que le dieron origen. La capital, que no consigue su disolución en 1407 y se le enfrenta durante el interregno, obtendrá su control a partir de 1421, ya que las Cortes de 1417-1418 (cap. VI) establecen que sus jurados nombren cuatro de los seis oficiales del brazo, oficios que se reservan los jurados ciudadanos; los otros dos serán elegidos por el consejo de la villa a la que corresponda en ese trienio. ¿Es otra forma de consolidar la estrategia de las familias patricias? ¿Teme la ciudad perder protagonismo ante una institución que puede consolidar un proyecto común como representante del Reino?

El despertar político a partir de la segunda mitad de los años setenta al amparo de la Constitución (1978) y del proceso autonómico (1982) renovó la preocupación por la edición y el estudio de las Cortes[2] e hizo que me replanteara esas cuestiones desde la perspectiva de esa institución.[3] Las Cortes, foro de negociación de las fuerzas del Reino, en cuyo seno se establecen vínculos entre el rey y sus súbditos a través del juramento, se fija su marco legal (fueros) y se colabora con la monarquía, eran, sin duda, un campo de análisis idóneo. Sus fuentes, eco de las posiciones asumidas por

1. *Orígenes de la Generalidad Valenciana*. Valencia: Generalidad Valenciana, 1987. «La Generalidad valenciana en el siglo xv: entre la representación y los mecanismos de control». En: XV *Congreso de Historia de la Corona de Aragón* (CHCA) (Zaragoza, 1993). Diputación de Zaragoza, 1996. T. I, vol. IV, p. 204-218.

2. Los primeros trabajos sobre las fuentes se inician en 1989. Las propuestas sobre la edición y el estudio de los procesos, aceptadas por las Cortes, en mi artículo «La documentación parlamentaria y la revolución multimedia», *Aragón en la Edad Media, XIV-XV,* 1999, p. 1167-1184.

3. «Las cortes valencianas de los siglos xiii al xv». En: fatas, G. (dir.). *Cortes y parlamentos en la Corona de Aragón*. Barcelona-Zaragoza: Editorial Aragó, 1988. «Las cortes valencianas y el cambio de las estructuras fiscales en el tránsito del siglo xiv al xv». *Anuario de Estudios Medievales* (AEM),

los participantes, reflejan sus relaciones y el papel asumido por cada uno de los miembros que las componen.

La imposibilidad de abarcar conjuntamente la actividad de todos los participantes, el protagonismo asumido por la ciudad de Valencia, su asistencia a todas las asambleas y, sobre todo, la abundancia y continuidad de sus fuentes municipales (actas, clavería, correspondencia...) me llevaron a profundizar en el papel que la capital juega en las Cortes. Su archivo se prometía como el lugar idóneo para encontrar las claves de la actuación de sus síndicos y dar respuesta a las cuestiones que quedaron planteadas en mi primera investigación.[4]

Iniciadas esas tres direcciones y como resultado de las mismas, me he planteado un proyecto investigador desde esa triple atalaya –la Generalidad, las Cortes y la ciudad de Valencia–, y hasta 1528, fecha en que se fija el donativo en 100.000 libras y se desliga de la resolución de agravios, repercutiendo seriamente en la capacidad negociadora de las Cortes. El proyecto aspira a contemplar una misma realidad desde tres frentes y tiene un objetivo final:

1. Completar mis estudios sobre la Generalidad (1418-1528) en la misma línea que planteé sus orígenes –administrativa, económica y política– y a partir de las fuentes de la institución, para completar sus estructuras y evolución.
2. Analizar la actuación de Valencia en las Cortes, a través de sus fuentes municipales, para evidenciar las causas e intereses que la enfrentan a la Generalidad y la responsabilidad que le incumbe en su pérdida de funciones. El artículo dedicado a las Cortes de Don Martín (1401-1407), cuyo estudio desde el proceso estoy realizando, evidencia claramente las posibilidades apuntadas.
3. Rastrear la actuación de la capital en el conjunto de las Cortes a través de sus procesos. Su edición, que es un proyecto largamente acariciado, permitirá seguir con detalle las relaciones de Valencia con las villas reales, los brazos y el rey.

Mi objetivo final, averiguar por qué una institución que originariamente asume la representación del Reino e intenta un protagonismo político no logra consolidarlo. Las investigaciones actuales apuntan a la monarquía, a la capital o, incluso, a los mismos brazos que les disputan la preeminencia hasta el final de la época foral y diversifican sus funciones (comisiones encargadas de reunir el donativo, junta de *contrafurs*...), en definitiva, a las relaciones de poder. Aproximarnos a las mismas en el seno de las Cortes permitirá integrar su estudio en la investigación sobre los orígenes del estado moderno, en cuya génesis no dejan de jugar un papel importante, tal y como evidencian los proyectos de investigación en torno al mismo.

---

22 (1992), p. 463-483. «Problemas de historia del parlamentarismo: las cortes valencianas». *Archivio sardo del movimento operaio, contadino e autonomistico,* 47-49 (1996), p. 219-235. «Las asambleas políticas estamentales y la consolidación del poder real, 1416-1458». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, 2000. T. I, p. 567-591. «Autonomía ciudadana y poder regio en las cortes valencianas bajomedievales». *Archivio sardo…,* nueva serie, 2 (2001), p. 81-108.

4. «Las cortes de 1339, paso previo en la alianza peninsular contra los benimerines». En: *Estudios dedicados a Juan Peset Aleixandre.* Universidad de Valencia, 1982, p. 51-64. «Las cortes a través de la ciudad: Valencia en las cortes de Don Martín». *Saitabi*, 51 (2001). [En prensa]

A partir de ese triple planteamiento, mi comunicación se centraba en el primer tercio del siglo xv e intentaba contestar dos cuestiones –¿hay un proyecto del Reino frente a la ciudad?, ¿es el interregno (1410-1412) una oportunidad perdida a causa de ese enfrentamiento?– o, lo que es lo mismo, aproximarme a los síndicos valencianos y las posiciones que defienden (donativo, fueros...) en el periodo en que se consolida la Generalidad. Esa actuación, sin duda, se registra en los procesos y en las actas del Consejo. El cierre del Archivo Municipal por traslado me ha obligado a un replanteamiento. Una puesta al día, sobre los síndicos y sus actuaciones, es, sin duda, una buena opción para conocer el grado de utilización de las fuentes municipales y planificar futuras investigaciones.

2. Las Cortes y el Archivo Municipal de Valencia

El funcionamiento básico de las Cortes del siglo xiii se recoge en la crónica de Jaime I.[5] El procedimiento varía poco a lo largo de la época foral, aunque sí cambian las motivaciones y otros extremos. El cuadro I hace evidente:

Que no se respeta la periodicidad trienal aprobada en los fueros de 1302.

Que Valencia será su sede, siempre que una razón de peso no lo impida (guerra en 1365; peste en 1373, 1401...), aunque desde 1302 existe una disposición (rúbrica ii) que permite reunirlas en cualquier lugar del Reino.

Que varía su número y las causas que las motivan.[6] Se reúnen en siete ocasiones durante el siglo xiii, con los fueros como tema preferente. La financiación de la guerra, dentro y fuera de la península, domina las veinte celebradas durante el siglo xiv y las dieciséis del siglo xv, aunque no faltan otras causas: juramento (1286, 1336, 1417-1418), recuperación del patrimonio real (1401-1407, 1413-1415...).

Que evoluciona la forma de pago del donativo. La tacha (reparto proporcional entre los brazos) y la sisa (impuesto indirecto sobre el consumo) dominan hasta 1360. Las Cortes de 1362-1363 introducen un nuevo gravamen: las generalidades (impuestos indirectos sobre la producción y el comercio), que se impondrán a partir de 1373-1374. Paralelamente se perfeccionan las comisiones temporales encargadas de su gestión. La estructura de la comisión temporal, surgida en las Cortes de 1401-1407, se consolida como permanente a partir de 1418. Las generalidades y por ende la institución, sin embargo, no logran imponerse: el donativo de 1429 vuelve a introducir la tacha encargando su gestión a una comisión paralela a la Generalidad.

Que su archivo no sólo conserva importantes fuentes directas (los procesos del brazo) e indirectas (donativos, fueros...) para el estudio de las Cortes, sino que, además, dispone de toda una serie de registros donde se puede seguir con detalle su actividad política y económica desde principios del siglo xiv (1306) y que permite estudiar la participación de la ciudad en las Cortes, de la convocatoria (actas del Consejo) al donativo (clavería), pasando por las negociaciones con el rey y los brazos y la comunicación con sus síndicos (correspondencia).

5. López Elum, P. *Los orígenes de los Furs de València y de las cortes en el siglo XIII.* Valencia: 1998, p. 28.

6. Mi artículo «Autonomía ciudadana y poder regio...», p. 86, recoge la relación con los proyectos de la monarquía.

Cuadro I: Cortes Valencianas y Generales en las fuentes municipales[7]

Monarca	*Año*	*Lugar* [8]	*Motivo*
Jaime I (1213-1276)	1261	Valencia	Aplicación fueros al Reino
	1271	Valencia	Reforma de los fueros
	1273	Alcira	Probl. nobleza Cataluña-Aragón
	1276	Valencia	Sublevación mudéjar
Pedro el Grande (1276-1285)	1281	Valencia	Reforma de los fueros [12]
Alfonso el Liberal (1285-1291)	1286	Valencia	Juramento
	1289	Monzón	Probl. nobleza aragonesa
Jaime II (1291-1327)	1302	Valencia	Reforma de los fueros
Alfonso el Benigno (1327-1336)	1329-1330	Valencia	Extensión de los fueros Guerra de Granada[13]
Pedro el Ceremonioso (1336-1387)	1336	Valencia	Juramento y donaciones padre[14]
	1339	Valencia	D.ª Leonor y rey de Mallorca[15]
	1342-1343	Valencia	Recuperación de Mallorca
	1346	Valencia	
	1349	Valencia	Guerra Unión
	1354	Valencia	
	1357-1358	Valencia	Guerra de Castilla[16]
	1360	Valencia	Guerra de Castilla[17]
	1362-1363	Monzón	Guerra de Castilla
	1364	Valencia	Guerra de Castilla
	1365	Sagunto	Guerra de Castilla[19]
	1367	Castellón	Guerra de Castilla
	1369-1370	San Mateo Valencia	Guerra de Cerdeña Guerra de Castilla
	1371	Valencia	Guerra de Cerdeña

	Furs	*Donativo*	*Pago*	*Plazo*	*Fuentes*[9]		
					Proceso[10]	*Fueros*[11]	*Donativo*
	Sí	100.000 s.	Tacha, no judíos				
	Sí						
	Si						
			Brazo real				
	Sí	28.000 libras, brazo real	Tacha	4 años		*Furs*, Caj. 3-8	
	Sí	110.000 libras, rey 5.000 In. Ramón	Impuestos	6 años			
	Sí	*Almoina* 1340	Impuestos	4 meses			
	Sí						
	Sí					*Furs*, Caj. 4-9	
	Sí	500 jinetes	Tacha	2 años		*Furs*, Caj. 4-10	
		500 jinetes	Tacha	5 meses			
	Sí	53.000 libras	Tacha Generalidades	2 años 2 años y 7 meses		*Furs*, Caj. 4-11	*Furs*, Caj. 4-12
		104.000 libras[18]	Impuestos	2 años			
	Sí		Impuestos Generalidades				
		27.000 libras	Impuesto	7 meses			
	Sí	18.950 libras 12.000 libras 28.000 libras	Tacha Generalidades Tacha			*Furs*, Caj. 4-13	*Furs*, Caj. 4-14
	Sí	27.500 libras	½ tacha ½ generalidades	2 años		*Furs*, Caj. 4-15	*Furs*, Caj. 4-16

Monarca	*Año*	*Lugar*	*Motivo*
	1373-1374	Villarreal Valencia	Amenaza duque Anjou Guerra de Cerdeña
	1375-1376	Monzón	Guerra de Cerdeña Amenaza duque Anjou
	1382-1384	Monzón Tamarit Fraga	Guerra de Cerdeña
Juan I (1388-1395)	1388-1389	Monzón	Guerra de Cerdeña Invasión
Martín I (1395- 1410)	1401-1407	Segorbe- Castellón- Valencia	Redimir patrimonio real[20]
Interregno (1410-1412)			
Fernando I (1412-1416)	1413-1415	Valencia	Redimir patrimonio real
Alfonso V	1417-1418	Valencia	Juramento de los fueros[21]
	1419	Valencia	Viaje a Sicilia y Cerdeña[22]
Reina María	1421	Traiguera Las Cuevas San Mateo	Buen estado del Reino
	1428	Valencia Sagunto	Problemas Generalidad
	1429	Traiguera San Mateo	Guerra de Castilla[23]
Reina María	1435-1436	Monzón	Rescate real[24]
Infante Juan	1437-1438	Valencia	Buen estado del Reino
Reina María	1443-1446	Valencia	Buen estado del Reino

Furs	*Donativo*	*Pago*	*Plazo*	*Fuentes*		
				Proceso	*Fueros*	*Donativo*
Sí	5.500 libras 22.000 libras	Generalidades 2/3 generalidades 1/3 tacha	2 años		*Furs*, Caj. 5-18, 19	Furs, Caj. 5-17
Sí	80.383 libras	Tacha Generalidades	1 año y 2 meses		Procesos yy-1	
Sí	3.108 libras 3.888 libras	Tacha / derrama Generalidades			Procesos yy-2	
Sí	7.539 libras 8 s.	¾ generalidades ¼ tacha				
Sí	1403: 66.000 libras 1407: 44.000 libras	3/5 generalidades 2/5 tacha Generalidades	6 años	Procesos yy-3	*Furs*, Caj. 5-20, 21, 22, 23	*Furs*, Caj. 5-24
	11. 000 libras sin acuerdo de los brazos	Embargo general		Procesos yy-6/7		
Sí	103.950 libras	Generalidades	3 años	AMV: Procesos yy-8	Furs, Caj. 8-27, 28, 29, 30, 31	
Sí	40.000 fl.	Censales de la Generalidad			*Furs*, Caj. 6-32	
	22.000 libras	Generalidades		Procesos yy-9		
Sí	61.600 libras	Generalidades	6 meses	Procesos yy-10/11	*Furs*, Caj. 8-34, 35, 36	
	1.000 jinetes	Tacha/comisión	4 meses	Procesos yy-12/13/13 (bis)	Procesos yy-14	
	10.000 libras			Procesos yy-15/32		
	55.000 libras	Generalidades		Procesos yy-16		
Sí	11. 000 libras 11.000 libras 11.000 libras	Bienes General Censales Tacha		Procesos yy-17/18/19	*Furs*, Caj. 9-27	*Furs*

Monarca	*Año*	*Lugar*	*Motivo*
Juan II (1458-1479)	1459	Valencia	Juramento
	1465-1466	San Mateo	Guerra de Cataluña
	1469-1470	Monzón	Guerra de Cataluña
Fernando II (1479-1516)[25]	1479	Valencia	Juramento
	1484-1489	Tarazona Valencia Orihuela	Guerra de Granada[26]
	1495	San Mateo	Italia y amenaza turca
	1510	Monzón	Conquista de África
Carlos I	1528	Valencia	Enfrentamiento Francisco I[27]

7. Este cuadro sintetiza y completa los datos aportados en otros trabajos: «Las Cortes valencianas y su participación en las empresas italianas» (XIV CHCA, Sassari, 1990. Carlo Delfino, 1996. Vol. III, p. 620-621), «Las Cortes valencianas y el cambio...» y «Problemas de historia del parlamentarismo...».

8. López Elum, P.; Muñoz Pomer, M.ª R. «Fechas y lugares de celebración de las cortes forales valencianas». En: Pinilla Pérez De Tudela, R. (ed.). *Las cortes forales valencianas. Poder y representación*. Valencia: Corts Valencianes, 1994, p. 210-211. Simó Santonja, V. L. «Las ciudades en que se celebraron cortes». En: Ferrero Micó, R.; Garrido, V. (coord.). *Ciudades y cortes*. Valencia: Corts Valencianes - F. Manuel Broseta, 2002, p. 77-91. Se incorporan aquí las revisiones que P. López ha hecho para el siglo xiii y M.ª R. Muñoz para Alfonso el Magnánimo.

9. Se han extraído del informe inédito del proyecto «Las Cortes valencianas» (Ministerio de Educación, 1989) dedicado a sus fuentes. Recogidas en: Muñoz Pomer, M.ª R.; Pinilla Pérez De Tudela, R. «Les municipalités et leur participation dans les Cortès valenciennes de l'époque forale». *Parliaments, Estates and Representation,* 13-1 (1993), p. 1-15. Habría que añadir *Privilegis (1361...), Manual de Consells* (1306-1707) o *Qüerns* (1419-1707); *Lletres Missives* (1334-1816); *Llibres judicials del Racional* (1349...), *Claverias* (1351...), *Protocols, Notals*, etc.

10. Se han publicado, sin criterios actuales: Biges, I. J. [*et alii*] *Cort General de Montsó 1382-1384*, Barcelona: Generalidad de Cataluña, 1992. Bofarull, A. *Colección de Documentos Inéditos de la Corona de Aragón*. T. VI (1354). Pons Guri, J. M.ª. *Actas de las cortes generales de la Corona de Aragón de 1362-63*. Madrid: Ministerio de Cultura, 1982. Rius Serra, J. «Cortes de Valencia de 1358 (20 de febrero)». *Anuario de Historia del Derecho* Español (AHDE), XVII (1946), p. 663-682. Romeu Alfaro, S. «Aportación documental a las cortes de Valencia de 1358». AHDE, XLIII (1973), p. 385-427. Romeu Alfaro, S. «Cortes de Valencia de 1360», AHDE, XLIV (1974), p. 675-711.

11. Algunos insertados en: Belenguer Cebriá, E. *Cortes del reinado de Fernando el Católico*. Universidad de Valencia, 1972 (fueros de 1484-1488 y 1510). García Cárcel, R. *Cortes del reinado de Carlos I*. Universidad de Valencia, 1972. Palmart, L. (ed.). *Furs e ordinations fetes per los gloriosos reys de Arago als regnicols del regne de Valencia* (Valencia, 1482). Ed. facs., Universidad de Valencia, 1977.

12. Romeu Alfaro, S. «Cortes de Valencia de 1281». AHDE, XXXIX (1969), p. 725-728.

13. Muñoz Pomer, M.ª. R. «Bases municipales de un impuesto general: las cortes de Valencia de 1329». *Saitabi,* XXXIII (1983), p. 85-95. Romeu Alfaro, S. «Los fueros de Valencia y los fueros de Aragón: jurisdicción alfonsina», AHDE (1972), p. 75-115. Sánchez Martínez, M. «La contribución valenciana a la cruzada granadina de Alfonso IV de Aragón». I Congreso de Historia del País Valenciano (1971). Universidad de Valencia, 1973-1980, p. 579-590.

Furs	*Donativo*	*Pago*	*Plazo*	*Fuentes*		
				Proceso	*Fueros*	*Donativo*
	5.500 libras					
				Procesos yy-22		
	100 jinetes	Generalidades	1 mes	Procesos yy-23/24		
Sí	125. 000 libras	Tacha / comisión	5 años	Procesos yy-26/27	*Furs*, Caj. 9-28	
				Procesos yy-28		
Sí	50.000 libras	Tacha / comisión	3 años		*Furs,* Caj. 9-29	
Sí	110. 000 libras	60.000 tacha / comisión 50.000 Generalidad	6 años		Furs, Caj. 11, 13-48	

14. Romeu Alfaro, S. «El pleito entre Doña Leonor y Pedro en las cortes de 1336». I CHPV (1971). Universidad de Valencia, 1973-1980, p. 599-604.

15. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes de 1339...».

16. Muñoz Pomer, M.ª R. «La oferta de las cortes de Valencia de 1358». *Saitabi* (1986), p. 155-166.

17. Muñoz Pomer, M.ª R. «Cortes y parlamento de 1360. Acuerdos y distribución de donativos». En: *Estudios en recuerdo de la profesora Sylvia Romeu Alfaro*. Universidad de Valencia, 1989, p. 643-657.

18. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes de Cullera-Valencia de 1364», *Saitabi,* XXXV (1985), p. 87-94.

19. Romeu Alfaro, S. «Cortes en "lo setge de Murvedre" de 1365». I CHPV (1971). Universidad de Valencia, 1973-1980, p. 619-624.

20. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes a través de la ciudad...».

21. Cueves Granero, A. «Problemas valencianos de los primeros años del reinado de Alfonso el Magnánimo». IV CHCA (1955). Palma de Mallorca: Diputación, 1959. Vol. I, p. 447-431.

22. Cueves Granero, D. «Cortes celebradas en Valencia por Alfonso el Magnánimo en el año 1419». IX CHCA (1973). Zaragoza: CSIC, 1984. Vol. IV, p. 117-128.

23. Carbonell Boria, M.ª J. [*et alii*] «Las cortes de 1429: singularidad y trascendencia». *Autonomía municipal en el mundo mediterráneo*. Valencia: Corts Valencianes - F. Manuel Broseta, 2002, p. 61-86. López Rodríguez, C. «El brazo militar del reino de Valencia a comienzos del siglo xv». *Hidalguía*, XXIX (1991), p. 615-639.

24. Carbonell Boria, M.ª J. [*et alii*] «Crisi política i estabilitat institucional. El regne de València i les corts de Montsó el 1435-36». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, p. 147-157.

25. Dualde Serrano, M. «Las cortes valencianas durante el reinado de Fernando e Isabel». RABM, LVIII (1952).

26. Belenguer Cebriá, E. *València en la crisi del segle XV*. Barcelona: Edicions 62, 1976, p. 155-168. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes de Tarazona-Valencia-Orihuela (1484-88) y la guerra de Granada». En: González Jiménez, M. (ed.). *La península Ibérica en la era de los descubrimientos.* Sevilla: Junta-Universidad, 1997, p. 1481-1509.

27. Pinilla Pérez De Tudela, R. «Aproximación a las cortes valencianas de 1528». *Estudios en recuerdo de la profesora Sylvia Romeu Alfaro*. Universidad de Valencia, 1989. T. II, p. 783-799.

3. La representación del Reino

Valencia, conquistada por Jaime I en el siglo XIII e incorporada a su Corona como territorio independiente y con entidad jurídica propia, permite a la monarquía ensayar un nuevo equilibrio en las relaciones de poder potenciando el juego de los núcleos urbanos. La inicial hegemonía real y el triunfo de la capital –de la *costum als furs* (1238-1283)– darán paso a la contestación de la nobleza (1283-1329) y las ciudades, encabezadas por Valencia (1283-1348). La Guerra de la Unión y las dificultades de mediados del Trescientos favorecerán el equilibrio político en el que se afirman el Reino (Cortes y Generalidad) y la capital, aunque la última se impone (1428). Su protagonismo se mantendrá, tras el compromiso de Caspe y la introducción de los Trastámara, colaborando con una monarquía que día a día consolida posiciones.

Todas estas fuerzas e intereses se encuentran en las Cortes, que se definen a sí mismas como una representación del Reino donde están presentes los tres brazos que lo componen: «*la Cort general representa tot lo Regne de València, car en la celebració, e solempnitat daquella són los prelats, Religiosos e persones ecclesiàstiques que fan lo primer membre; los Richs hòmens, cavallers e generosos, qui fan lo segon membre; los ciutadans e hòmens de viles del dit Regne, qui fan lo terçer membre*». Un reino que delibera por brazos se comunica a través de tratadores y no siempre asume una postura conjunta frente al rey. Algunos autores, que se han aproximado a su composición, han señalado que tras ellos están los intereses de la Iglesia, la nobleza y las oligarquías municipales.[28] Hoy por hoy, y dado el estado de la investigación, es difícil cuantificar esos intereses, aunque sí podemos aproximarnos a ellos.

E. Guinot, que cartografía los lugares bajo dominio señorial (siglos XIII-XVI), señala que, a principios del XIV, las villas más grandes, más pobladas y con mayor capacidad económica pertenecían al rey (cuadro III), mientras que dos tercios del país estaba formado, principalmente, por pequeños y dispersos señoríos.[29] El cuadro II muestra, *grosso modo* y a partir de sus datos, que el realengo concentra, prácticamente, la mitad de la población en un cuarto del territorio a finales del XV.

A. Furió, por su parte, incide en la fragmentación del señorío y centra en ella y en la inestabilidad de sus linajes las causas de su debilidad política y económica. Su participación en la guerra, el servicio a la Corona y el recurso al crédito serán las alternativas a la penuria de los ingresos dominicales.[30] No faltan, tampoco, aproximaciones a sus linajes,[31] territorio y demografía de los señoríos laico y eclesiástico

28. Romeu Alfaro, S. «El pleito...», p. 603.

29. Guinot Rodríguez, E. «La creació de les senyories en una societat feudal de frontera: el Regne de València (s. XIII-XIV)». *Revista d'Història Medieval* (RHM), 8 (1997), p. 79-108.

30. Furió, A. «Senyors i senyories al País Valencià al final de l'edat mitjana». RHM, 8 (1997), p. 109-151.

31. Pons Alós, V.; Trenchs Odena, J. «La nobleza valenciana a través de las convocatorias a cortes (siglos XV-XVI)». *Les Corts a Catalunya (1988)*. Barcelona: Generalidad de Catalunya, 1991, p. 368-383. «Los Trastámara y la nueva nobleza valenciana». XV CHCA (1993). Zaragoza: Gobierno de Aragón, 1996, p. 243-256.

en el tránsito del siglo xv al xvi,[32] residencia y diferencia de fortunas en función de la tacha.[33] Todo ello, sin embargo, no nos puede hacer perder de vista las dificultades que los investigadores del tema señalan: «*fins ara (1997) només pot parlar-se d'uns primers intents d'establir puntualment la nòmina de la classe nobiliària valenciana*».[34] Dificultades a las que habría que añadir las diferencias que se establecen dentro del mismo brazo (rango, economía, residencia...) y que se reflejan en la convocatoria, en el reparto del donativo... Establecidas, a grandes rasgos, las diferencias entre ellos, el brazo real y el protagonismo de la capital dentro del mismo se plantean en los puntos siguientes.

Cuadro II: Distribución del territorio y la población por brazos [35]

Territorio	*Territorio 1291* [36]	*Territorio 1304*	*Territorio 1327*	*Territorio 1412* [37]	*Territorio 1490-1500* [38]	*Casados 1430* [39]	*Casados 1510* [40]	*%*
Realengo	31%	33%	24%	23%	26,91%		22.791	41,63
Señorío eclesiástico					18,33%		6.592	12,04
Señorío laico					54,76%	16.958	25.354	46,33

32. Guinot Rodríguez, E. «Senyoriu i reialenc al País Valencià a les darreries de l'època medieval». *Lluís de Santàngel i el seu temps* (1987). Valencia: 1992, p. 190-202.

33. López Rodríguez, C., *op. cit*, p. 624-638. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes de Tarazona-Valencia-Orihuela (1484-88)…», p. 1488-1509.

34. Guinot Rodríguez, E. «Aproximació a la noblesa valenciana en la segona meitat del segle xv». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, 2000, p. 900.

35. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las asambleas políticas estamentales...» y «Autonomía ciudadana y poder regio...», p. 85. Recoge un cuadro similar en el que se hace evidente la permanencia de esa distribución territorial durante el siglo xviii.

36. Guinot Rodríguez, E. «*Donamus et concedimus vobis*. Monarquia i senyorialització del patrimoni reial al País Valencià en temps de Jaume II». XV CHCA (Jaca, 1993). Zaragoza: Gobierno de Aragón, 1996. T. I, vol. II, p. 230.

37. Guinot Rodríguez, E. «El patrimoni reial al País Valencià als inicis del segle xv». AEM, 22 (1992), p. 587.

38. Guinot Rodríguez, E. «Senyoriu i reialenc al País Valencià a les darreries de l'època medieval». *Lluís de Santàngel i el seu temps* (1987), Valencia: 1992, p. 186.

39. López Rodríguez, C., *op. cit.,* p. 619.

40. García Cárcel, E. «El censo de 1510 y la población valenciana de la primera mitad del siglo xvi». *Saitabi*, xxvi (1976), p. 173-177. Datos organizados por Guinot Rodríguez, E. «Senyoriu i reialenc al País Valencià...», p. 186.

La representación del Reino, en los periodos entre Cortes, corresponde a los estamentos y a la Generalidad, aunque ambos se reúnen en la capital y estarán movidos, según S. Romeu, por intereses concretos. E. Salvador relaciona sus disputas con la confrontación largamente sostenida entre la capital (estamentos) y el resto del Reino (Diputación) por representar el conjunto del territorio valenciano, al tiempo que entiende que la investigación no permite decantarse por ninguno de ellos.[41]

La aproximación a la composición de unos y otra, aunque no resolverán la cuestión, creo que puede ayudar a aclarar las posiciones. Los estamentos, que se consolidan en la edad moderna, están formados por miembros de los tres brazos que residen en la capital –eclesiásticos con suficiente poder (1604), nobles y caballeros en un número no menor de 25 (1585) y el racional, el síndico y los cuatro jurados ciudadanos por Valencia–,[42] mientras que las villas reales quedan excluidas, situación que refrendan las Cortes de 1626. La Generalidad, que desde 1403 estará compuesta por seis miembros de cada brazo, sin embargo, permite la presencia de las villas, aunque sólo sean las más importantes. Las Cortes de 1418 hacen posible que la capital asuma cuatro de los seis miembros del brazo. Sin embargo, dos puestos claves –uno de los dos diputados (máximos responsables de la institución) y uno de los dos contadores (encargados del control de su gestión)– quedan en manos de las villas. El predominio de la ciudad de Valencia, en ambos casos, no nos puede hacer perder de vista la importancia de la diferencia: las villas reales disponen de otro foro, al margen de las Cortes, para lidiar sus diferencias con la capital. Los enfrentamientos en ese contexto no dejan de tener interés por el tradicional desequilibrio entre la capital y el resto de áreas urbanas o entre el campo y la ciudad, que algunos autores han resaltado y sobre el que luego volveremos.[43]

4. Acceso y participación del brazo real en las Cortes[44]

El estado de la investigación hace imposible conocer exactamente la composición del brazo durante toda la época foral, pero, como en el caso anterior, no nos faltan instantáneas que nos aproximen a su conocimiento. El número de núcleos urbanos que componen el brazo es variable y depende de su condición de realengo, condición que se adquiere por incorporación a la Corona y se pierde por donación, venta o castigo. Sólo durante el reinado del Magnánimo la presencia de municipios en las Cortes pasa de 18 a 25.

41. Gimenez Chornet, V. «La representatividad política en la Valencia foral». *Estudis*, 18 (1992), p. 7-28. Romeu Alfaro, S. «Notas sobre la Diputación valenciana y su extinción con Felipe V». *Actas del III Symposium de Historia de la Administración*. Madrid: I. de Estudios Administrativos, 1974, p. 549-583. Salvador Esteban, E. «Un ejemplo de pluralismo institucional en la España moderna. Los Estamentos valencianos». *Homenaje a Antonio de Béthencourt Massieu*. Las Palmas: Cabildo Insular de Gran Canaria, 1995, p. 347-365.

42. Romeu Alfaro, S. *Les corts valencianes*. Valencia: Editorial Tres i Quatre, 1985, p. 167-169.

43. Cruselles Gómez, E.; Narbona Vizcaíno, R. «Espacios económicos y sociedad política en la Valencia del siglo xv». RHM, 9 (1998), p. 193-214. Rubio Vela, A. «Ideologia burgesa i progrés material a la València del Tres-cents». *L'Espill,* 9 (1981), p. 11-38.

44. He tomado como base mi comunicación: «Las ciudades y las cortes...». Los demás trabajos utilizados se consignan en nota.

La participación está condicionada a la convocatoria, que, junto con la presidencia, corresponde exclusivamente al monarca. Mientras que la prerrogativa de convocarlas permanecerá en manos del rey, las Cortes promulgan en 1363 que la presidencia pueda ejercerla, además, el primogénito. La carta real, en la que consta la causa, el lugar y la fecha de comienzo, será personal (brazo militar y eclesiástico) o corporativa (brazo real). Básicamente igual para todos los brazos, contiene términos más autoritarios –*dicimus et mandamus* (1360, 1419)– cuando se destina al realengo. Las del siglo XIII solicitan 3 o 4 síndicos debidamente acreditados: «*mittatis ad nos tres vel quatuor sindicos universitatis vestrae cum carta sindicatus qui possit ex parte vestrae interesse et consentire*».[45] El número no se concreta durante el siglo XIV, pero se especifica más la delegación «*quod constituatis ex vobis certos sindicos et procuratores cum pleno posse*».[46] Mandato que se mantendrá durante el siglo XV: «*vos dehim e manam que constituïscats vostre síndichs ab poder bestant de entervenir e donar conclusió en tot ço que sobre les dites coses per nós serà proposat*».[47]

Dichas cartas eran remitidas originariamente desde la Cancillería. Los mecanismos de acceso y participación se perfeccionan y amplían durante el reinado del Magnánimo, que integra al baile en su distribución y control. La convocatoria, que puede hacerse a instancia de los brazos –«*cum per aliquos barones et milites ac cives Valentiae rogati fuimus quod curia congregetur apud Valentiae*»–[48] o de la capital (1417-1418), responderá mayoritariamente a la voluntad real.

Los consejos ciudadanos, recibida la convocatoria, se reúnen para designar a sus representantes (cuadro V), a los que dotarán de las oportunas acreditaciones. La credencial que les habilita para asistir a las Cortes es una carta dirigida al rey en la que consta la representación otorgada. Ésta, que, obedeciendo al mandato real, suele ser plena, no impedirá que, paralelamente, los consejos limiten su capacidad de acción. Los síndicos deberán presentar la carta cuando acudan a las Cortes y prestar juramento.

Su participación, sin embargo, no sólo depende de la convocatoria. Las razones económicas (gastos) y geográficas (distancia) y el interés de los temas a tratar condicionan su asistencia. La sesión inicial, en la que el monarca expone las causas en su discurso de apertura, y la de clausura, en la que se promulgan los fueros, son, sin duda, las más concurridas (véase el cuadro VII del trabajo que me sirve de referencia).

El número de habitantes junto a la capacidad económica , que requerirá un estudio detallado a partir de sus propias fuentes, influirá, qué duda cabe, en su presencia en las Cortes. Aquí, y a partir preferentemente de las proporcionadas por la misma institución, he optado por aproximarme a sus habitantes durante los siglos XIV, XV y XVI.

45. Romeu Alfaro, S. «Catálogo de cortes valencianas hasta 1410». AHDE, XL (1970), p. 600-607.
46. Cortes de 1360 y 1382-1384.
47. Fragmento de la convocatoria de 1419.
48. Romeu Alfaro, S. «Cortes de Valencia de 1281», o*p. cit.*, p. 728. P. López Elum (*Los orígenes de los Furs*...) lo extiende prácticamente a todas las del siglo XIII.

Cuadro III: Fuegos del brazo real[49]

Ciudades convocadas	*Cortes 1417-1418* [50]	*Morabatí 1451* [51]	*Cortes 1510* [52]
Ademuz	146	112	184
Alcira	1.652	476	954
Alicante	342	420	780
Alpuente	272	356 más Yesa y Ares	229
Alcoy	200	283	440
Biar	125		299
Bocairente	100	220	357
Burriana	592	264	171
Castielfabib	247	202	131
Castellón	1.110	649	514
Caudete	50		128
Corbera	100		
Cullera	400		189
Játiva	2.809	1.091	2.385
Jijona	105	181	291
Liria	400	336	227
Morella	2.898	508	
Onteniente	450	617	652
Orihuela	1.000		1.937
Penáguila	70		174
Peñíscola			110
Sagunto		366	554
Segorbe	700		
V. Uxó y Eslida	800		
Valencia	12.366 [53]		11.432 [54]
Villarreal	598	364	328

49. Mi trabajo «Las ciudades y las cortes...» recoge un cuadro similar.

50. Véase mi libro *Orígenes de la Generalidad...,* p. 179-183. Esos datos corresponden al recuento hecho en 1357, según alegación presentada en las mismas Cortes. Las cifras del proceso de 1443, que me ha proporcionado J. A. Alabau, coinciden exactamente con éstas. Los fuegos incorporados a la derecha de esa misma columna evidencian el incremento de participantes.

51. García Cárcel, R. «*El censo de 1510…*», p. 185.

52. Guinot Rodríguez, E. «Senyoriu i reialenc al País Valencià...», p. 186. García Cárcel, R. «*El censo de 1510...*». No se recogen las cifras de los municipios que no participaron en las Cortes del Magnánimo.

53. Esa cantidad es el resultado de dividir el total recaudado por el *compartiment* de Valencia y su contribución entre los 66 dineros que debía pagar cada contribuyente en 1418.

54. Para la ciudad de Valencia da 9.879 casas dentro de la muralla y 11.432 contabilizando los lugares y alquerías de su contribución.

El cuadro III revela notables diferencias dentro del brazo. La capital supera, casi con 10.000 fuegos, a los cinco municipios más importantes, que están por encima de los 1.000 fuegos –Morella, Játiva, Alcira, Castellón y Alicante–, mientras que el resto no alcanzan los 500. Datos que se confirman, salvando algunas faltas (no disponemos de la población de Sagunto) y las distintas condiciones (Játiva como ciudad se impondrá a Morella, aunque tenga menor población), en la jerarquía que entre las misas se establece y en su participación en comisiones, tal y como luego veremos. El cuadro V, donde se recogen los que estuvieron presentes en el juramento de los fueros, evidencia, por otra parte, que, aunque no existe norma en cuanto a su número, se refuerza la presencia de Valencia. La capital está presente con 21 síndicos en 1329 frente a los 2 del resto (sólo Liria envía 1). En 1446, frente a los 15 síndicos de Valencia, los demás sólo envían uno, y algunos, incluso, participan por más de una población (Thomas Comes va por Castielfabib, Ademuz y Alpuente en 1343). Parece que se ha impuesto la propuesta general que hace Morella, en 1437, a favor de un síndico frente a los dos que ha enviado Játiva.

La comparación de estas cifras con las que disponemos para Valencia (cuadros VI, VII y IX) hace evidente, además, la necesidad de conjugar estos datos con los que nos proporcionan las fuentes municipales y los procesos, así como la necesidad de unificar las grafías que dichas fuentes proporcionan para una posterior utilización informática que nos ayude a situar a estos individuos en el contexto en el que se desenvuelven y a identificar los intereses que defienden.

5. El brazo real y la pugna capital - Reino

Las diferencias de población entre los componentes del brazo real (cuadro III) no son, por otra parte, las únicas. La capital dispone, amén de un importante contingente demográfico (casi la mitad del Reino) de un amplio término,[55] al que se incorpora en 1364 Sagunto, Cullera y el Puig. Potencial que se incrementa con un desarrollo manufacturero, comercial y financiero, y una integración en las áreas comerciales europeas puesta de manifiesto por diversos autores.[56]

Nada tiene de extraño, por tanto, que el brazo no actúe como un todo conjunto y que en su seno se puedan distinguir, en principio, dos bloques: la capital y el resto de villas y lugares de realengo. A priori, es evidente que Valencia, capital política y económica, situada a la orilla del Mediterráneo y con más de 12.000 hogares, tiene poco en común con Alpuente o Castielfabib, villas interiores que no alcanzan los 300 y dedicadas, preferentemente, a la agricultura y ganadería.[57]

Las diferencias jurídicas, territoriales, demográficas y económicas están, sin duda, tras las jerarquías que se consolidan durante los siglos XIV y XV (cuadro IV). Éste

55. Palmart, L. (ed.), *Furs e ordinations...* Rúbrica I. Jaime I: «*Los termens de la ciutat fon entro al terme de Murvedre que parteix ab Puçol e entro al terme d'Olocau e de Chiva e de Bunyol e de Turis e entro a Monserrat e entro al terme d'Algetzira e de Cullera e de la riba de la mar sia e dur lo terme per cent milles dintre la mar.*»

56. A. Rubio, P. Iradiel y G. Navarro, entre otros.

57. Tintó Sala, M. «Datos de interés para el estudio económico del país valenciano a principios del s. XV». I CHPV (1971). Universidad de Valencia, 1973-1980, p. 685-686. En 1413 Onteniente y Castielfabib suplican al rey que les dispense de asistir a la coronación porque no pueden soportar los gastos a causa de las malas cosechas que han causado las sequías.

confirma el orden de las convocatorias de la primera mitad del siglo XIV: Valencia, Játiva, Morella, Sagunto, Alcira, Burriana..., jerarquía que se alterará tras la guerra con Castilla (Sagunto es incorporada a Valencia) y, a principios del XV, cuando el Magnánimo recupera parte importante del patrimonio real, con la colaboración de las Cortes. Valencia y Játiva son las únicas que mantienen sus posiciones a lo largo de los siglos XIV y XV. La primera polémica sobre el tema nos la proporciona Castellón en 1418: reclama sentarse tras Alcira, lugar que ocupa Orihuela. Alicante, por su parte, solicita hacerlo después de Orihuela o al menos tras Castellón, tal y como lo hizo en las Cortes de 1329.

CUADRO IV: JERARQUÍA QUE RECOGE EL JURAMENTO DE LOS FUEROS (PALMART) [58]

Ciudades convocadas	*Valencia 1329-30*		*Valencia 1342-43*		*Valencia 1349*		*Valencia 1357-58*		*Valencia 1417-18*		*Valencia-Sagunto 1428*		*Valencia 1443-46*	
	C	*F*	*C*	*F*	*C*	*F*	*C*	*F*	*C*	*F*	*C*	*F*	*C*	*F*
Ademuz		13						8		15		13		19
Alcira		5		5		5		5		4		4		6
Alicante		7								9		9		12
Alpuente		15		7		9		9				11		20
Alcoy														13
Biar										14		16		15
Bocairente										16		17		21
Burriana				6		6		6		7		7		8
Castielfabib		12				8		7		11		12		18
Castellón		6								6		6		7
Caudete												21		22
Cocentaina														
Corbera												20		17
Cullera		11		8						13		15		16
Denia														
Gandia														
Guardamar		9												
Játiva		2		2		2		2		2		2		2
Jijona										17		18		
Liria		10								10		10		10
Morella		3		3		3		3		3		3		5
Onteniente		14								12		14		11
Orihuela		8								5		5		4
Penáguila												19		14
Peñíscola														
Sagunto		4		4		4		4						
Segorbe														3
Valencia		1		1		1		1		1		1		1
Villarreal						7				8		8		9

58. Palmart no se hace eco de todas las Cortes ni de los síndicos de 1302, 1346, 1362-1363, 1365, 1369-1370, 1371, 1373-1374, 1375-1376, 1382-1384, 1388-1389, 1401-1407 y 1419. Sólo la publicación de los procesos permitirá conocer la convocatoria y establecer comparaciones. S. Romeu Alfaro («El brazo real en las cortes de Valencia», *Homenaje al profesor Diego Sevilla Andrés*, Universidad de Valencia, 1984, p. 825-845, y *Les Corts Valencianes*, p. 64, 67 y 73) recoge cuadros más completos sobre la participación del brazo real, pero que no tienen en cuenta la jerarquía.

Su rango –ciudad, villa o lugar– es otro de los argumentos que se esgrime en torno a la jerarquía, tal y como se desprende de la disposición del Magnánimo sobre Orihuela, cuando es declarada ciudad (1437),[59] y de la reclamación que en la misma fecha presenta Morella, «*que es major en nombre de fochs e contribueix mes en los càrrechs*», reivindicando un síndico para todos, frente a los dos que ha enviado Játiva. Valencia es la única ciudad del Reino desde el siglo XIII, a la que se incorpora Játiva en 1348 y Segorbe y Orihuela (1437) en el XV. Biar y Onteniente, que comienzan participando como lugares, lo harán como ciudades desde mediados del siglo XV.

Otro rasgo que las diferencia es, sin duda, su participación en las comisiones nombradas en las Cortes. Las 15 organizadas por el Magnánimo hacen evidente la continua y mayor presencia de Valencia (de 2 a 13 síndicos) mientras que Játiva y Morella intervienen con 2 síndicos en alguna ocasión y el resto con 1. Su implicación pone de relieve, también, su jerarquía: Játiva participa en 12 de las 15 comisiones, Morella en 11, Alcira en 8, Orihuela y Castellón en 7, Burriana y Villarreal en 5, Liria y Onteniente en 3, Segorbe y Corbera en 2, Alcoy, Bocairente, Alpuente, Biar y Caudete en 1. Hasta1428, por otra parte, en las comisiones sólo participan Játiva, Morella, Alcira, Orihuela, Burriana, Castellón y Villarreal. Lo mismo ocurre en el caso de la Generalidad: sólo algunas villas consolidan su participación en la misma.

Valencia es pues la que mayor protagonismo asume. Además, su convocatoria sirve de modelo para el resto de municipios[60] y es la primera que se recoge en el proceso. El síndico, salido de sus filas, es el que responde al rey en nombre del brazo, aunque la voz de la asamblea la asuma el miembro más importante que asiste a la misma: el obispo, un infante... Es un notario a su cargo el encargado de tomar nota de todo lo que en ella ocurre, y su archivo, el encargado de custodiar el proceso del brazo.

El protagonismo asumido por Valencia en el seno de las Cortes y su enfrentamiento con el resto del brazo y del Reino, que habrá que estudiar con más detalle en relación a los temas que en la misma se tratan, no serán más que el reflejo de la situación de privilegio que tiene fuera de ella. Sus actas manifiestan las relaciones con el Reino, del que actúa como coordinadora y protagonista en ocasiones puntuales.

59. Del Estal, J. M.ª. «Elevación de la villa valenciana de Orihuela a ciudad por Alfonso V de Aragón (1437)». XVI CHCA (Nápoles, 1997), Comune di Napoli, 2000, vol. I, p. 225-235.

60. Carta similar se envía a todas las ciudades y villas reales, tal y como se desprende de los procesos («*similes littere fuerunt expedite pro brachio regali infrascriptis*»), y siguen después las convocadas en cada ocasión.

Cuadro V: Síndicos presentes en el juramento de los fueros (Palmart)

Ciudades	*Valencia 1329-30*	*Valencia 1342-43*[61]	*Valencia 1349*	*Valencia 1357-58*
Ademuz	Johan Péreç de Castill Rodrigo de Noros			Domingo Folco
Alcira	Pasqual Março, jurado Pere Calçada	Pertri Darenys Berengarii Enyech	Pere de Clariana, jurado	Pere Deztorent
Alicante	Bertran de Puigmoltó Nicolau Amat			
Alpuente	Gil Sancheç Miquel Dalgarra	Nicolai Gulermi	Pere Garcia	Andreu Monfort
Alcoy				
Biar				
Bocairente				
Burriana		Bernardi de Vilanova Ferrari Colomer	Lorenç de Monçó Gaspert Renard	Arnau de Puigverd
Castielfabib	Matí Péreç de Rataston Martí Dominguez del Portero		Goçalbo Sentmartí Eximeno Cabrera	Pasqual Martí
Castellón	Ramon Dalos Pere Tovars			Francesch Feliu
Caudete				
Cocentaina				
Corbera				
Cullera	Pere Romeu Guillem Janer	Francisci Çalou		
Denia				
Guardamar	Bernat Macip Pere Bisbe			
Játiva	Thomas Jofre, jurado Bernat Sanç	Peregrini de Castellario, jurisperito Petri Davidis	Pere Daviu Berenguer Fort	Jacme Ses Oliveres Jacme Pich
Jijona				
Liria	Domingo de Copliure			
Morella	Arnau Ster Arnau Scola	Bartholomei Cirera	Nicolau del Pi	Johan de Brusca Jacme Martí, notario
Onteniente	Berenguer March Guillem de Vales			
Orihuela	Guillem de Liminyana Pere Masquefa			

Valencia 1417-18	*Valencia-Sagunto 1428*	*Valencia 1443-46*
Domingo Spelt	Johan Andreu	Thomas Comes
Bernat Costeia	Bernat Comella Luch Martorell	Ignocent de Moya
Berenguer Dartes	Berenguer Dartés	Jacme de Rocamora
	Johan Andreu[62]	Thomas Comes
		Jacme Navarro
Miquell Ribera	Pasqual Perpenya	Luys Tallada[63]
Berthomeu Bodí	Berthomeu Bodi	Frencesch Bodi[64]
Bernat Montanyes	Francesch Çarrovira	Bernat Mari
Garcia del Porto	Johan Andreu	Thomas Comes[65]
Pere Colomer	Ni Batle, doctor en leyes	
	Johan Armelles	Francesch Bodi
	Pero Pérez	Pere Puig
Johan Bou	Francesch Navarro	Luys Tallada, doctor en leyes
Pere Feliu Pere Biches	Loys Tallada, doctor en leyes	Loys Tallada, doctor en leyes
Matheu Blanch, notario	Johan Bernabeu	
Jacme Gaçol, notario	Jacme Gaçol	Thomas Comes
Johan Palma Berthomeu Rovira	Bernat Vilanova, jurista Tho Ram	Fran Scuder, doctor en leyes
Jacme Olzina, notario	Jacme Olzina	Johan Garcia
Genís Silvestre	Jacme de Montagut, sustituido por Berthomeu de Montagut	Jacme de Rocamora

Ciudades	*Valencia 1329-30*	*Valencia 1342-43*	*Valencia 1349*	*Valencia 1357-58*
Penáguila				
Peñíscola				
Sagunto	Bonafonat de Vallebrera Bonafonat de Sentfeliu	Thome Vives de Canemario Guillermi de Busquetis	Bonafanat de Valllebrera Tomàs Vives d de Canemàs	Pere de Tamarit
Segorbe				
Valencia	Ramon Costa, jurado Pere Calbet, jurado Ramon de Libia, jurado Ramon de Soler, jurado Matia de Splugues, jurado Jacme Crespí, jurado Gil Martinez Dentença Berthomeu Matoses Guillem de Sancta Coloma Berenguer de Ripoll Andreu Guillem Scriva Arnau Çamorera Jacme de Castellet Bernat Çanou Salvador Rich Domingo de Claramunt Francesch de Valllobrega Jacme Tolsa Bernat Balester Ramon Polgar Pere Roig	Johannis de Cervato, jurado Gueraldi de Fonte, jurado Jacobi de Celma, jurado Bernardi Sunyer, jurado Bernardi Camonis, jurado Jacobi Scribe *Petri Columbi *Berengarii Dalmacii *Guillermi Mir *Mathei Lançol *Petri de Populeto *Bernardi Gomir *Januarii Rabacie, ldo. en leyes Guilermi de Majencosa *Benaveti de Benviure Bernardi Comitis Arnaldi Rotundi Guilermi de Spigol Jacobi Calbo *Johannis de Solanis *Micaelis Martorelli *Berengarii de Podio Raymundi Carreres *Gregorii Simonis	Ramon de Vilanova Pere Malet Lop Dapiera Romeu Doblites Guillem Despiguol Domingo Aragonés Guillem Magencosa Janer Rabaça, ldo. en leyes Ramon de Castero	Jacme Dalmas, jurado Berenguer de Carcassona, jurado Jacme Scriva, doncel, jurado Giner Rabaça, doctor en leyes, jurado Andreu Civera, jurado Pere Fuser, doctor en leyes, jurado Guillem Abelló Lop de Piera Guillem Çaroca Domingo Fontana Domingo Johan
Villarreal			Pere Postor Berenguer Castelló	

61. Ribelles, B. *Memorias histórico-críticas de las antiguas Córtes del Reyno de Valencia*. Valencia: 1810, p. 60-61. Recoge los precedidos por asterisco (*) y Juan de Carcasona, jurado; Guerau Font, jurado; Pedro Palomar; Ramón Costa, mílite; Jayme March; Guerau Fabra; Pablo de Soler; Jayme de Artés, jurista, y Bertran de Sorriba. Los que da para 1343, según J. Martínez Aloy, p. 37, son convocados a un parlamento.

Valencia 1417-18	*Valencia-Sagunto 1428*	*Valencia 1443-46*
	Johan Avellà	Johan de Capdevila
		Johan Dartigues, notario
Johan Pujada, ciudadano	Climent de Vilanova, doctor en leyes	Berenguer Martí de Torres, jurado
Daniel Mascaros, ciudadano	Gabriel de Palomar, doctor en leyes	Galas Johan, jurado
Pere Bou, ciudadano		
Johan Suau, ciudadano	Francesch Blanch, doctor en leyes	Manuel Suau
Bernat Johan, ciudadano	Guillem Dalpicat, doctor en leyes	Arnau Valleriola, doctor en leyes
Guillem Çaera, ldo. en leyes	Johan Alegre	Luys Garcia
Pere Johan Ferrando, ldo. en leyes	Pont Dezpont	Pere Andreu
Bernat Abri, ldo. en leyes	Manuel Palomar	Johan de Gallach, mayor
	Nicolau Valldaura	Pere Belluga, doctor en leyes
	Francesch Rojals	Johan Boix
	Guerau Bou	Guillem Çaera
		Johan Ferrando
		Johan Gomiç
		Johan Marroma
Johan de Calaceyt	Johan de Calaceyt	Guillem Ocello

62. Además por Castielfabib y Ademuz.
63. Además por Cullera.
64. Además por Caudete.
65. Además por Ademuz y Alpuente.

Esa privilegiada posición será reclamada por sus dirigentes, que consiguen imponer su criterio en aspectos clave de la política económica[66] durante el siglo XIV convencidos de que «*defenén e salvan la dita ciutat, tot lo regne és salvat e defés*».[67] Situación que se prolonga durante el siglo XV cuando la confluencia de intereses entre la dinastía Trastámara y la oligarquía ciudadana contribuye a que el rey apoye «la sumisión del reino a la política económica de la ciudad».[68]

6. Posturas de la capital dentro y fuera de las Cortes

Dado el estado de la investigación e incidiendo en el tema del protagonismo, he intentado aproximarme al papel que la capital juega en las que se consideran funciones más importantes de las Cortes: el juramento rey - reino, legislar (promulgar fueros y resolver agravios) y apoyar los proyectos de la Corona.

Las relaciones entre los brazos dentro de la asamblea oscilan de la concordia –defienden la convocatoria por el monarca y dentro del Reino...– a la disputa entre ellos e incluso dentro de los mismos brazos. Adquirido el compromiso del juramento por Jaime I, paulatinamente y especialmente desde principios del siglo XV, el brazo real mantiene un criterio unánime frente a los otros dos: deben jurarse previamente los privilegios que reconocen la unidad de la moneda (1266), la unidad de la Corona (1320) y la unidad del Reino (1336).

El código valenciano y su ámbito de aplicación será otro tema de debate. El brazo real apuesta claramente a su favor frente al resto, que disfruta de regímenes especiales. La modificación del mismo,[69] en manos del monarca, los brazos o uno de ellos, nos aproximará a las posiciones que defienden. Especialmente, las propuestas de un brazo, actos de corte, sólo en ocasiones alcanzan el rango de fuero (Cortes de 1342).[70] En esta misma línea son especialmente significativos los agravios o la demanda de justicia al rey, que también se hará de forma conjunta o particular.[71]

La presentación de agravios particulares por un brazo conlleva, con mucha frecuencia, la protesta del resto en defensa de sus intereses. Las posiciones de la capital con respecto a su brazo van, también, de la colaboración al enfrentamiento. Sirva de ejemplo la alegación que, en 1418 y en nombre del brazo, presenta Daniel Macarós, jurado y síndico de Valencia: Liria pertenece al brazo desde Pedro el Ceremonioso y debe ser convocada e inscrita en el registro del protonotario, «*com la dita vila de Liria sia notable part del braç de les ciutats e viles reals e deja ésser appella-*

66. Rubio Vela, A. *Epistolari de la València Medieval*. Universidad de Valencia, 1985, p. 31.26.

67. Rubio Vela, A. «Ideología burguesa...», p. 38.

68. Cruselles Gómez, E.; Narbona Vizcaíno R. «Espacios económicos y sociedad política...», p. 196.

69. Bermúdez, A. [*et alii*] «Las cortes valencianas durante el reinado de Alfonso V el Magnánimo. La legislación foral». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, 2000. T. I, p. 73-97. Simó Santonja, V. L. *Les corts valencianes 1240-1645.* Valencia: Corts Valencianes, 1997.

70. Palmart, L., *op. cit.*, p. 240. El monarca acepta, tras el acuerdo de las Cortes, una propuesta de la ciudad de Valencia.

71. Ferrero Micó, R. «Los greuges en las cortes valencianas de 1510» (XV CHCA. T. I, vol. II, p. 193-205) y «Reivindicaciones estamentales frente al poder monárquico» (XVI CHCA. Vol. I, p. 321-344).

da e entervenir en la celebració de les dites corts».[72] Objetivo que consiguen. No ocurrirá lo mismo en el caso de Sagunto, que encontrará en Valencia su principal opositora. La capital y el resto del brazo real también suelen presentar sus quejas por separado.

El donativo –cantidad, forma de pago y reparto– es otro tema de disputa. La cifra depende, sin duda, del problema y su vinculación al Reino (véase cuadro I). La forma, de su rendimiento y la capacidad de los brazos. Es el mismo monarca el que nos acerca a los problemas: «*si.s levaren solament per via de fogatge seria gran dan dels habitants en lo dit regne, specialment de les pobres persones; e axí mateix si tot se levare per via de generalitats seria dapnatge e abatiment de les mercaderies qui.s fan en lo dit regne*», que están en la base de las opciones que toman los brazos. El eclesiástico y militar optan por las generalidades mientras que el real lo hace por la tacha «*car los dits braços volien e tractaven e fahien lur poder que.s levàs per generalitats; e lo braç de ciutats e viles reyals fahien lur poder que.s levàs per compartiment, axí com a molt pus profitós al dit braç e senyaldament a la dita ciutat de València*» (1374). Matiz que explicaría que Valencia, en ocasiones, se quede sola defendiendo la tacha. Las cantidades recaudadas entre 1404 y 1417, menos de 1.500.000 sueldos por tacha y 5.000.000 por generalidades, es un dato más que pone de manifiesto la colaboración monarquía - Reino en la primera fase del reinado del Magnánimo (1428).

La contribución de los brazos, que sólo conocemos parcialmente, hace patente que el brazo real es el que más aporta. De hecho, algunas cortes establecen, de partida, que éste debe asumir la mitad (1401-1407, 1429) o casi la mitad de la tacha (1363, 1364, 1367) y es, sin duda, sobre el que más inciden las generalidades. La aportación de Valencia, que habrá que seguir con más detalle por su número de fuegos y desarrollo económico, no se traduce en un protagonismo de derecho (en 1645 sigue batallando por obtener la mitad de la representación del brazo). Esa antigua pretensión (Matheu la remonta a Fernando el Católico), la vincula L. Guía al reparto de los servicios ofrecidos al rey. La alegación hecha por las villas, según la cual Valencia no puede representar la mitad del brazo porque no contribuye con la mitad del donativo,[73] requiere un seguimiento puntual de los mismos para situar la reflexión de la disputa en sus justos términos.

Los temas que preocupan en los núcleos urbanos se reflejan en la correspondencia entre sus consejos y sus síndicos.[74] La de la capital evidencia, además, su actitud frente a las demandas reales o las negociaciones paralelas a las Cortes en torno a su convocatoria,[75] agravios[76] o donativo. Negociaciones para las que, en ocasiones, buscan el apoyo de los oficiales de la curia o los familiares reales.

72. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las ciudades y las cortes...».

73. Guia Marín, L. «La ciudad de Valencia y el brazo real. Las cortes de 1645». *Homenaje al Dr. D. Juan Reglà Campistol*. Universidad de Valencia, 1975, p. 583-596.

74. Pinilla Pérez De Tudela, R. «Correspondencia entre los distintos municipios de Valencia y sus representantes en las cortes de Monzón en 1528 y en 1533. Un posible intento de negociación». *Jerónimo Zurita, su época y su escuela* (1982). Diputación de Zaragoza, 1986, p. 363-369.

75. Muñoz Pomer, M.ª R. «Cortes y parlamento de 1360…», p. 652. La capital, ante las continuas demandas reales, lo remite a las Cortes.

76. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las cortes de 1339...».

7. Valencia en las Cortes a través de la historiografía

Contestar las cuestiones que plantea el tema de los síndicos –procedimiento de elección; número y nombre de los elegidos; representatividad otorgada; su perfil social, económico e institucional; su participación en las Cortes; los intereses que defienden; sus relaciones con el Consejo; su participación en comisiones y otros órganos representativos; la aportación económica de la capital; beneficios obtenidos, y sectores beneficiados–[77] requiere una puesta al día en torno al tema.

P. Belluga,[78] L. Matheu i Sanz[79] y C. Crespí de Valldaura,[80] como participantes en las Cortes de 1437-1438 y 1645, al aportarnos sus respectivas experiencias, nos ofrecen poca ayuda.[81] La historiografía liberal, vinculada a las Cortes de Cádiz (1812), refleja, con poco apoyo documental y cierto espíritu crítico, su mayor preocupación por los temas de la representación: J. Villarroya,[82] B. Ribelles y F. J. Borrul.[83]

B. Ribelles, aunque no se sustrae a la influencia de L. Matheu, acepta la existencia de tres brazos, sin entrar a distinguirlos de los estamentos. Vincula a su jurisdicción la presencia en las Cortes, al tiempo que da ejemplos de la oposición del brazo a su enajenación. Expone que la participación de los síndicos del brazo real, excluida Valencia, se regula en 1547. Relaciona la pujanza de esos núcleos con su participación en las Cortes. Nos da a conocer la nómina de síndicos de todo el Reino (1286) y de la capital (1342-1343, 1363, 1376, 1414, 1419 y 1428), recogidos en el cuadro VIII. Intuye el protagonismo de Valencia: «los Vocales de la Metrópoli formaron de por sí una Corporación, o a lo menos la parte más principal y más digna de atención del Brazo Real».[84] Explica que el nombramiento (1419) o elección (1428) de los síndicos corresponde al Consejo y señala su vinculación al mismo, así como su experiencia en asuntos públicos. Apunta que algunos son reelegidos, porque no existe norma en contrario, e, incluso, que pueden ser revocados a causa de su mala actuación (1389). Actuación que vincula al lugar de procedencia, más que a los intereses de un grupo: «jamás pudieron tener otras miras, durante su comisión, que las de la Patria que los enviaba».[85] Y se hace eco de algunos gastos y de las dietas que cobran en el siglo XVI.

77. Presupuestos planteados en la quinta reunión científica de equipos de investigación *El municipi al món mediterrani. Entitats locals i assemblees representatives,* Valencia, 2002.

78. Belluga, P. J. *Speculum Principum.* París: 1530. Se centra en las Cortes Generales e incide especialmente en los agravios.

79. Matheu i Sanz, L. *Tractatus de regimine urbis et Regni Valentie sive selectarum interpretationum ad principaliores foros eiusdem* (Valencia, 1654) y *Tratado de la celebración de Cortes generales del reino de Valencia* (Madrid, 1677).

80. Crespí de Valldaura, C. *Observationes illustratae decisionibus sacri supremi regii Aragonum Consilii.* Lyon: 1662.

81. Belluga entiende que la capacidad legislativa la comparten el rey y las Cortes, mientras que, para los autores del siglo XVII, reside en el monarca.

82. Villarroya, J. *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano y verificar una perfecta traducción de los fueros*. Valencia: 1804. Sus fuentes son, según él mismo, Blancas, Martel y Matheu.

83. Borrul, F. J. *Discurso sobre la Constitución que dió al Reyno de Valencia su invicto conquistador*. Valencia: 1810.

84. Ribelles, B. *Memorias histórico-críticas de las antiguas Cortes del Reyno de Valencia*. Valencia: 1810, p. 62.

85. Ribelles, B. *Memorias histórico-críticas...*, p. 72.

La historiografía romántica, que se aproxima al tema teniendo como principal referente los excesos del centralismo liberal, aunque no aspira a su restauración[86] –V. Boix[87] y A. Marichalar y C. Manrique–[88] sigue teniendo como principal referente a L. Matheu y no aporta nada original.

El desarrollo de la metodología y la conciencia nacional (Renaixença) dará a estos estudios un carácter más científico: M. Danvila,[89] J. Martínez Aloy[90] y R. Chabas.[91] Los dos últimos, aunque no se interesan directamente por las Cortes, han ejercido una gran influencia en la historiografía posterior.

J. Beneyto[92] y M. Dualde[93] retoman el tema durante la primera mitad del siglo xx. Será el primero el que plantee las cuestiones pendientes: realizar un catálogo de Cortes, averiguar cuándo y cómo participan los representantes de las ciudades, la importancia de la capitalidad, la relación de las Cortes con el juramento del monarca, la distinción en brazos y las reuniones aisladas de algunos de ellos, la calidad que la asistencia a Cortes da a las ciudades reales...[94]

El espíritu renovador de los setenta y la preocupación de la universidad por el estudio de las instituciones forales se deja sentir en la edición de los fueros de época moderna propiciada por J. Regla y en los estudios de S. Romeu, que protagonizó su investigación hasta su muerte, a mediados de los ochenta. Su antorcha fue recogida por un grupo interdisciplinario (véanse en ambos casos las notas), que continúa ampliando los temas de investigación, aunque todavía está pendiente la publicación de los procesos, paso previo para un estudio serio y global de la institución.

El presentismo, la escasa originalidad[95] por su dependencia de L. Matheu y la orientación asumida[96] hacen especialmente interesantes las aportaciones de P. Belluga, B. Ribelles, R. Chabas y J. Martinez Aloy para el periodo medieval.

86. Viciano, P. *La temptació de la memòria*. Valencia: Editorial Tres i Quatre, 1995, p. 97-122.

87. Boix, V. *Apuntes históricos sobre los fueros del antiguo reino de Valencia*. Valencia: 1855.

88. Manrique, C.; Marichalar, A. *Historia de la legislación y recitaciones del derecho civil de España*. Madrid: 1863.

89. Danvila, M. *Estudios críticos acerca de los orígenes y vicisitudes de la legislación escrita del antiguo reino de Valencia* (Madrid:1905, p. 200), e *Investigaciones histórico-críticas acerca de las Cortes y Parlamentos del antiguo Reino de Valencia* (Madrid: 1905, p. 284-285). Recoge parte de lo expuesto por Matheu sobre el brazo real.

90. Martinez Aloy, J., *op. cit.,* p. 17. Afirma que los representantes del Reino no estaban organizados por brazos en el siglo xiii.

91. Chabas, R. *Génesis del derecho foral valenciano*. Valencia: 1902.

92. Beneyto, J. «Recuerdo sobre las cortes de Valencia» (Almanaque de *Las Provincias*, 1943, p. 153-154) y «Observaciones sobre el estudio de las cortes de Valencia» (I CHPV, 1971. Universidad de Valencia, 1973-1980, p. 889-892).

93. Dualde Serrano, M. *Fori antiqui Valentiae* (Valencia: CSIC, 1950-1967) y «Las cortes valencianas...».

94. Beneyto, J. «Recuerdo de las Cortes...», p. 153-154.

95. Lalinde, J. «El ordenamiento interno de la Corona de Aragón en la época de Jaime I». X CHCA (Zaragoza, 1975). Institución Fernando el Católico, 1979. Ponencias, p. 170. Añadía que eran defectos bastante extendidos el nacionalismo y el formalismo.

96. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las Cortes valencianas y su participación en las empresas italianas», p. 618-619.

8. La presencia de Valencia en las Cortes medievales

Como paso previo al proyecto global que me propongo, trato de reflejar las noticias dispersas[97] o que, sobre la actuación de Valencia en las Cortes, conocemos a través de sus fuentes municipales.

Sabemos que la capital, de forma conjunta con los brazos (siglo XIII) o por separado (siglos XIV y XV), presiona para que se convoquen. Una vez recibida la convocatoria, los jurados, que son los destinatarios de la misma, la presentan al Consejo para que tome las medidas oportunas, que van desde el mantenimiento del orden y abastecimiento de la ciudad hasta mandar el pregón donde se concreta el lugar y la hora de reunión (1329, 1339) y, sobre todo, el nombramiento de los síndicos.

No incidiré en la convocatoria, ya analizada en el punto 4 y que tiene amplio eco en las actas del Consejo, aunque sí en las respuestas a las mismas. Conocemos los síndicos elegidos en 1339 (cuadro VI), el mandato imperativo al que les somete el Consejo y la puesta en práctica del mismo, así como algunos sueldos y gastos relacionados con esas Cortes.[98] Sabemos los representantes o tratadores nombrados en 1364 (cuadro VI), su papel como intermediarios ante el rey y que dejan al Consejo la decisión del donativo, aunque no están obligados a ello. Las noticias se amplían para las Cortes del siglo XV, que son hasta ahora las más estudiadas, tal y como se desprende de las notas. Conocemos los mecanismos que se siguen para nombrar a los síndicos durante el reinado del Magnánimo: fecha de entrega y presentación, sistema de elección y nombre de los elegidos (cuadro VII).

La elección de los síndicos, que no siempre es previa al inicio de las Cortes (en 1417-1418 se hará dos días después),[99] puede ir de la designación al sorteo. El escrutinio es el sistema utilizado por el Consejo en 1417 una vez que ha decidido que se elijan dos jurados, dos juristas y dos ciudadanos, tal y como se desprende de sus actas: «*los quals per scrutini foren elets e meses en ceda, ço és, primer los quatre jurats ciutadans per si, e los advocats de la dita ciutat ab altres juristes per si, e en altra ceda molts ciutadans per si, e feta de aquells elecció per via de scrutini*».[100] La elección puede, además, delegarse en una comisión. Una vez elegidas «*persones notables, ydonees e sufficients*» –nos consta la amplía experiencia institucional de los síndicos (de los 43 designados en 1339, 10 ocupan el cargo de jurado, en una o dos ocasiones entre 1330-1340, o el de *bayle*)–, se da la orden de que se extiendan las acreditaciones oportunas, lo que hará el notario de la ciudad. La representación otorgada, que se recoge en la misma, va del mandato imperativo, que somete su actuación a los dictámenes del Consejo (1339), a los plenos poderes solicitados por el rey: «*constituatis ex vobis sindicos et procuratores plena potestate*».

97. No me hago eco de las de Don Martín porque disponen de un trabajo en esa línea: «Las Cortes a través de la ciudad...».

98. Las claverías nos proporcionan datos sobre los gastos en salario de síndicos, escribano, correos o incluso del pago de la tacha para las Cortes de 1360, 1365, 1367, 1369-1370, 1388-1389, 1401-1407, 1415 y 1419.

99. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las ciudades y las cortes...».

100. Ídem.

Las relaciones entre los síndicos y el Consejo, en ambos casos, son muy estrechas, ya sea por las limitaciones que el mismo Consejo les impone –admite claramente su tutela en algunos asuntos a pesar de los poderes otorgados– o por la propia voluntad de los síndicos. El Consejo se opone firmemente a la opción de los impuestos como forma de pago del donativo en 1358, estudia el donativo y los mensajeros que se lo comunicarán al rey en 1421, y los síndicos que deben trasladarse a Sagunto en 1428.

Las fuentes publicadas (cuadro V, dedicado a los fueros), la historiografía (cuadro VIII), los procesos (cuadro IX) y las actas del Consejo (cuadro VI y VII) nos proporcionan una amplia nómina de los síndicos que la capital envía a las Cortes. Nómina que podríamos completar con los procesos publicados, aunque creo que será mejor esperar a disponer de ediciones críticas de las mismas.

Cuadro VI: Síndicos elegidos por el Consejo

Cortes	*Síndicos*
1339	Benet, Berthomeu; Berga, Andreu; Calbo, Jacme; Çanoguera, Ramon; Çaranyó, Berthomeu; Çesartigues, Guillem; Çescorts, Ponç; Çesmoles, Pere; Cidrelles, Domingo; Colom, Pere; Costa, Ramón; Despuig, Berenguer; Donat, Bonanat; Escrivà, Johan; d'Espigol Guillem; Feliu, Marimón; Gomir, Bernat; Lambert, Pere; Lançol, Arnau; Libia, Ramon; March, Jacme; Marrades, Domingo; Mercer, Pere; Mir, Guillem; Molla, Pere; Palomer, Pere; Pineda, Berenguer; Poblet, Pere; Pujol, Francesch; Rabaça, Jener; Rafechs, Francesch; Ricard, Jacme; Ripoll, Bernat; Sallit, Ramon; Sanch, Domingo; Sentboy, Bernat; Serra, Guillem; de Soler, Ponç; Tapioles, Berenguer; Tolsa, Jacme; Torrent, Bernat; Ull de Molins, Fran...; de Vich, Bernat.
1364	Mercader, Belenguer; Valleriola, Nicolau; Dura, Berenguer; Mir, Guillem.
1401-1407 [101]	Abrí, Bernat; *Aguilar, Francesch*; Aguilar, Johan; d'Albesa, Bernat; Almudèver, Pere; Amigó, Salvador; Andreu, Johan; Androver,...; Anglés, Bernat; Anglés, Pere; Aragonés, Francesch; Armenguer,...; d'Arqués, Francesch; d'Avinyó, Francesch; Ballester, Pere; Barceló, Francesch; Belluga, Johan; Benajam, Vicent; Boig, Arnau; Bonastre, Luch; Bonuey, Pere; Borrell, Bernat; Bou, Gerau; Brusca, Johan; Çacreu, Simó; **Çaera, Guillem**; Çatorre, Francesch; Cabrera, Pere; Carbonell, Vicent; Cardona, Michel; de Castellví, Galceran; Celma, Jacme; Civera, Andreu; Codinachs, Bernat; Comes, Ramon; de Conques, Arnau; Costantí, Ramon; Cortit, Francesch; Costa, Bernat; Cots, Romeu; Cruïlles, Berthomeu; dez Cortell, Pere; dez Plà, Jacme; Domínguez, Johan; d'Esplugues, Francesch; Esteve, Pere; Estrany, Guillem; d'Exarch, Luís; *Ferrando, Johan*; Ferrando, Salvador; Ferri, Francesch; de Fluvià, Francesch; Frígola, Felip; *Frígola, Ramon*; Fuster, Pere; Garcia, Ferrando; Gençor, Guillem; Gençor, Pere; Gilabert, Jofre; Gostanç, Johan; Granollés, Vicent; *Johan, Bernat; Johan, Pere*; *Jofre, Jacme*; Jordà, Guillem; Julià, Johan; Manresa, Guillem; Manresa, Johan; Manresa, Luís; Marrades, Jacme; Mascarós, Daniel; Mascó, Domingo; **Mercader, Johan**; Mercer,...; Minguet, Berenguer; Mir, Pere; Miró, Francesch; Miró, Pere; Monçó, Jacme; de Montalbà, Pasqual; Nadal, Vicent; Navarro, Gabriel; Negre, Joan; d'Òdena, Pere; d'Ordis, Luís, d'Oriola, Manuel; Pardo, Macià; **Passadores, Pere**; Pastor, Pere; Pérez, Johan; de Rabinats, Berenguer; Rigolf, Gabriel; Roqua, Pere; Ros, Jacme; Sacristà, Pere; de Salàs, Ramon; Salvador, Andreu; del Senys, Miquel; Simó, Johan; *Sist, Berthomeu*; de *Solanes, Guillem*; Soler, Pere; *Suau, Johan*; Suau, Pere; Tamarit, Nicolau; Torragrossa, Johan; Torrella, Pere; Valleriola, Johan; Vallseguer, Jacme; **Vidal, Bernat;** Vidal, Francesch; Vidal, Matheu; Vilalba, Berthomeu.

101. Los que están en negrilla son los nombrados como síndicos (30.7.1401); los que están en cursiva y Bernat Suau, adjuntos con rango de síndicos (13.3.1403). Todos, menos Suau, para asistir al juramento del primogénito (30.6.1402).

Cuadro VII: Trámites y elección de síndicos [102]

	Cortes 1417-1418	*Cortes 1419*	*Cortes 1421*	*Cortes 1428*
Fecha de entrega				
Fecha de presentación	4.4.1417	31.8.1419	2.4.1421	
Portador de la carta	Antoni Cabrero, portero real			
Lee la carta	Francesc Escolà, notario y escribano del Consejo	Pere Bernat	Jaume Desplà, notario	
Fecha y sistema de elección de síndicos	10.5.1417 votación separada entre ellos	31.8.1419 elección entre ellos	2.4.1421 elección	
Número de síndicos	2 jurados, 2 juristas y 2 ciudadanos	2 jurados, 2 juristas y 2 ciudadanos		
Síndicos elegidos	Bernat Joan, jurado Bernat Abrí, doctor en leyes, jurado Guillem Çaera, doctor en leyes Joan Ferrando, doctor en leyes Joan Suau, ciudadano Joan Pujades, ciudadano 12.6.1417 nombran a Daniel Mascarós, jurado Pere Bou, jurado	Bernat Joan, jurado Gabriel Palomar, jurado Guillem d'Alpicat Guillem Çaera Joan Suau Berenguer Minguet Jaume Desplà, escribano	Guillem Solanes, jurado Gabriel Palomar, doctor en leyes, jurado Joan Suau Guillem Çaera	Nicolau Valldaura, jurado Joan Alegre Gabriel Palomar Guillem d'Alpicat Joan Alegre

102. Cuadro recogido en mi comunicación «Las ciudades y las cortes...».

Cortes 1429	*Cortes 1435-1436*	*Cortes 1437-1438*	*Cortes 1443-1446*
		26.12.1336	25.2.1443
25.10.1429	9.12.1435	16.1.1437	4.3.1443
Portero real	Joan Tolsà	Martí Tolsà	
Guillem d'Alpicat		Guillem Crespí	Guillem Mercader
25.10.1429 elección	9.12.1435	16.1.1437	4.3.1443
	3		
Guillem d'Alpicat, doctor en leyes Gabriel de Palomar, doctor en leyes Nicolau Valldaura Manuel Suau	Pere Andreu Pere Falchs Manuel Suau, racional	Luís Cruïlles, jurado Berenguer Martí, jurado Luís Bou, jurado Manuel Suau, racional Nicolau Valldaura Arnau Valleriola, doctor en leyesPere Andreu Joan Marromà Pere de Fachs, doctor en decretos Joan de Gallach, doctor En leyesleyes Joan d' Aguilar Luís Granullers Francesch Blanch, abogado	Joan Gòmiç, doctor en leyes, jurado Luís Bou, jurado Manuel Suau, racional Guillem Solanes Joan Ferrando Arnau Valleriola, doctor en leyes Luís Garcia Pere Andreu Joan Gallach, mayor Berenguer Martí de Torres Pere Belluga, doctor en leyes Joan Marromà Luís Granullers Manuel d'Exarch Luís de Cruïlles

Cuadro VIII: Los síndicos en la historiografía

**1363*[103]	*1369-1370*[104]	**1376*	**1389*
Pedro Malet	Guillermo Mir, jurado	Berenguer Duran, jurado	Bonifacio Ferrer, doctor en derechos
Jayme Ferrer	Francisco del Bosch, jurado	Jorge Juan, ciudadano	Jayme Romeu
Guillem Abelló	Ramón Tolsa, abogado	Jayme Jofré, ciudadano	Berenguer de Rubinats
Guillem Mascó	Miguel Palomar	Miguel Dapiera, ciudadano	Pedro Joan
Vicente Desgraus			Juan Suau, menor
Juan de Claramunt			
Martin de Torres			
Berenguer Duran			
Arnaldo de Valleriola			
Juan de Solanes			
Guillem Mir			
Berenguer Tapioles			

Cuadro IX: Síndicos en las Cortes del Magnánimo [107]

1417-1418	*Cortes 1419*[108]	*1421*	*1428*[109]
Francesc Çavartés, notario	**Bernat Joan**	*Guillem Solanes	**Nicolau Valldaura**
*Jaume Desplà, notario	**Gabriel Palomar**	**Gabriel Palomar**	**Guerau Bou**
*+Bernat Joan[111]	-Joan Suau	**Joan Suau**	**Gabriel Palomar**
*Bernat Abrí	-Berenguer Minguet	**Guillem Çaera**	-Francesc Rojals
*Joan Suau	-Guillem d'Alpicat		**Guillem d'Alpicat**
*+ Joan Pujades	-Guillem Çaera		**Clemens de Vilanova**
*+Joan Ferrando *			-Joan Alegre
*+Daniel Mascarós			**Pont Dezpont**
*+Pere Bou *			-Francesch Blanch
*+Guillem Çaera			-Manuel de Palomar

103. Las Cortes precedidas de asterisco se han extraído de B. Ribelles. *Memorias...*, p. 62, 69 y 41.
104. Doñate Sebastiá, J. M.ª (ed.). «Libro del bien y del mal». *Ligarzas,* 8 (1976).
105. Doñate Sebastiá, J. M.ª, *op. cit*.
106. Belenguer Cebriá, E. (ed.). *Cortes del reinado de Fernando....*
107. En mi trabajo «Las ciudades y las cortes…» (cuadro IV) se recogen los síndicos que participan por las villas reales.
108. B. Ribelles (*Memorias...*, p. 63) añade Jaume Desplà, escribano.

**1414*	*1469-1471*[105]	*1484-1489*[106]
Juan Suau, jurado	Arnaldo Gostantí	Francesch Miró Valleriola, jurado
Gabriel Palomar, jurado	Jayme Garcia, alias Aguilar	Andreu Sart, doctor en leyes
Bernardo Joan, mayor	Jayme de Faig	Berthome Abat
Guillem Zahera	Bertholome Abad	
Berenguer Minguet		
Bartolome Sist		
Juan de Almazora		
Jayme Vallseguer, notario		

1429	*1435-1436*	*1437-1438*	*1443-1445*[110]
Guillem d'Alpicat	*Pere Andreu	**+Luís Cruïlles**	***+Joan Ferrando***[112]
Guillem de Palomar	*Pere Falchs	**+Manuel Suau**	**+Joan Gòmiç**
Nicolau de Valldaura		**+Nicolau Valldaura**	***+Manuel Suau***
Manuel Suau		**+Berenguer Martí**	**Guillem Solanes*
		+Arnau Valleriola	***+Arnau Valleriola***
		+Joan Mercader	**+Luís Garcia*
		+Pere Andreu	***+Pere Andreu***
		+Joan Marromà	***+Joan Gallach***, mayor
		*+Luís Bou	***+Berenguer Martí de Torres***
		*Pere de Fachs	***+Pere Belluga***
		*Joan de Gallach	**Luís Bou*
		Joan d'Aguilar	***+Joan Marromà***
		Luís Granullers	*Luís Granullers*
			+Guillem Çaera

109. B. Ribelles (*Memorias....* p. 63) añade Thomas Fabra.

110. J. M.ª Doñate Sebastiá, ed. («El libro del bien...», p. 116), añade: Galeas Juan, jurado; Juan Boix, jurado; Juan Pons, y en lugar de Juna Ferrando recoge Pedro Ferrando.

111. En negrita los que participan en la apertura y en la clausura. Los precedidos de asterisco (*), sólo en la apertura, y los del signo -, sólo en la clausura. Los del signo +, cuando se otorga el donativo.

112. Asiste y cobra hasta que es nombrado justicia criminal.

Un primer estudio de los cuadros hace evidente que las primeras noticias se remontan a 1329 (no está claro quién participa en 1286); que no existe correspondencia exacta en algunos casos –sirvan de ejemplo 1417-1418 y 1443 (cuadros V, VII y IX)–: la explicación podríamos encontrarla en la renuncia o ampliación de síndicos; que su número, que desciende a lo largo del siglo xv, aunque para 1443 todavía son 14, no se ha fijado todavía en cinco síndicos, como dice L. Matheu; que las nóminas más completas nos las proporcionan las actas en las que se procede a su nombramiento (cuadros VI y vII), seguidas del proceso (cuadro IX); que es necesario acudir a todas las fuentes para completar y contrastar los datos; que la utilización de las mismas es todavía escasa; que hay que identificar a los individuos y unificar grafías –Bernat Gomir, Berenguer de Podio (fueros); Bernardo Gaamir, Berenguer Puig (B. Ribelles)– en una base de datos que permita localizarlos entre las elites municipales, comerciales, financieras..., en definitiva, vincularlos a los intereses que hay tras ellos.[113]

Los datos que nos proporciona R. Narbona para el municipio me han permitido rastrear su presencia en el municipio. Este autor señala que serán un grupo pequeño de linajes ciudadanos (los mercaderes más ricos, los maestros artesanos y los profesionales del derecho) y la pequeña nobleza los que dominen el gobierno municipal. Los ciudadanos (que ocupan 4 de las 6 juraderías) son, además, los que más se repiten en el ejercicio del poder. 4 de las 9 familias que se perpetúan y se renuevan en ese poder participan en las Cortes (cuadro X).

Cuadro X: Familias que participan en el gobierno municipal y las Cortes [114]

Linaje	*Total cargos 1306-1355*	*Cortes en que participan*	*Total cargos 1356-1419*	*Cortes en que participan*
Joan	26	1339	86	1357; 1401 1417; 1419
Valleriola	10		57	1362; 1364; 1401; 1437; 1443; 1484
Daries	3		46	
Gençor	5		69	1401
Jofré	15		44	1401
Palomar	8	1342	49	1339; 1369; 1413; 1419; 1421; 1428; 1429
Marrades	27	1339	100	1401
Suau	32		72	1389; 1401; 1413; 1417; 1419; 1421; 1429, 1437, 1443
Escrivà	42		69	

113. Narbona Vizcaíno, R. «El método prosopográfico y el estudio de las élites de poder bajomedievales». *El estado en la baja edad media: nuevas perspectivas metodológicas*. Universidad de Zaragoza, 1999, p. 31- 49.

114. Los datos sobre el municipio se han extraído de Narbona Vizcaíno, R. *Valencia municipio medieval. Poder político y luchas* ciudadanas. *1239-1418*. Ayuntamiento de Valencia, 1995, p. 92-100.

Asisten a las Cortes, entre 1306 y 1419: los Suau en 5 ocasiones, los Palomar en 4 y los Valleriola en 3. Esta presencia continuará durante el reinado del Magnánimo (cuadro X). Hay que tener en cuenta, además, que de las 23 reuniones celebradas sólo disponemos de los síndicos de 9 (1329, 1339, 1342, 1349, 1357, 1364, 1401, 1417, 1419).

A esas familias habría que añadir las que dominan entre 1306 y 1355 y que no logran mantenerse: los Soler, que ocuparán más de 40 cargos en el municipio, participan en las Cortes de 1329, 1339, 1342 y 1401; los Solanes, que regentan más de 25, estarán en las de 1362, 1401, 1421 y 1443, y los Mir, en 1339, 1342, 1362, 1364, 1369 y 1401.

Su importancia se refuerza, si tenemos en cuenta, el nombre de los que ocuparon el cargo de racional: Joan Suau (1403-1405 y 1418-1422?), Bernat Joan (1422-1427), Manuel Palomar (1428-1435), Manuel Suau (1435-1456) y Guillem Çaera (1456-1477).[115] El hecho de que estén presentes en las distintas Cortes celebradas durante el reinado del Magnánimo, como puede apreciarse en el cuadro IX, evidencia, de algún modo, la colaboración ya apuntada entre el poder real y la ciudad sobre las decisiones del brazo.

Algunas de estas familias las encontramos vinculadas, además, a la Generalidad, antes de que los jurados consoliden los cargos: Guillem Çaera será diputado entre 1404 y 1417 y Bernat Johan en 1418; Pere Johan y Bernat Johan regentarán la clavería entre 1404 y 1410; Johan Suau ejercerá de juez contador entre 1404 y 1417.

Su presencia no sólo se hace evidente en el nivel municipal. Enrique y José M.ª Cruselles, al estudiar a los valencianos en la Corte de Nápoles[116] a partir de la segunda mitad del siglo, nos muestra a algunos de ellos vinculados a la burocracia cortesana (Joan de Gallach, que alcanzará el rango de regente de la cancillería) y a la casa real (Pere Andreu, caballerizo).

Este pequeño avance pone de manifiesto la importancia de la base de datos apuntada y su contraste con las de las elites políticas, comerciales... Sólo así será posible identificar los intereses dominantes: manufactureros, políticos o comerciales.

9. Conclusiones

Todo lo expuesto me lleva a una serie de conclusiones parciales:

1. La utilización de las fuentes municipales, más abundantes y prolijas desde mediados del siglo XIV, es imprescindible para el mejor conocimiento del funcionamiento de las Cortes y de los intereses que se mueven en su seno.

2. Es necesario un vaciado sistemático, paralelo a los procesos, que nos permita comprender cuáles son sus intereses y cómo los deWende el Consejo dentro y fuera de las Cortes.

3. Ambas fuentes son complementarias para comprender no sólo el funcionamiento sino también las repercusiones de la institución en las luchas de poder y el papel que cada uno de los brazos y de sus componentes particulares representa.

115. Narbona Vizcaíno, R. «Alfonso el Magnánimo, el municipio valenciano y el oficio de racional». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, 2000, p. 593-617.

116. Cruselles Gómez, E.; Cruselles Gómez, J. M.ª. «Valencianos en la corte napolitana de Alfonso el Magnánimo». XVI CHCA (Nápoles, 1997). Comune di Napoli, 2000, p. 875- 897.

4. No podemos perder de vista sus potenciales territoriales, demográficos y económicos. La defensa de todos ellos está en la base de sus negociaciones e influye en su contribución a los objetivos de la Corona: no es lo mismo hacer efectivo el donativo a través de tacha que de generalidades.

5. Se hace evidente el protagonismo de la capital (lugar de reunión preferente, asistente a todas las Cortes, mayor representación) y su enfrentamiento al Reino, ya señalado por la historiografía.

6. El brazo, encabezado por Valencia, está dotado de una jerarquía interna en función de su rango, demografía, economía..., sometido a las circunstancias políticas y económicas de la Corona, en la que no dejan de influir las propias. Valencia y Játiva son las únicas que mantienen sus puestos, mientras que el resto está sometido a las vicisitudes del momento.

7. La historiografía sobre Cortes está especialmente vinculada a su presente y muy influida por L. Matheu, que en realidad nos está dando una instantánea de las de 1645. P. Belluga, B. Ribelles, R. Chabas y J. Martínez Aloy son los autores más interesantes para el periodo medieval, aunque sólo B. Ribelles nos aproxima a los síndicos y nos da las primeras nóminas.

8. Aunque ya en el siglo xx, S. Romeu dedica atención preferente al brazo real. Sólo en algún caso ha estudiado la actuación de Valencia, a través de las fuentes municipales: 1339, 1401.

9. Disponemos de las nóminas de síndicos a los que el Consejo confía sus intereses en 22 de las 36 Cortes celebradas durante los siglos xiv y xv, designados por sorteo o elección. Nóminas que hacen evidente la oscilación en su número, los linajes a que pertenecen, las actividades que realizan..., datos todos ellos que habrá que contrastar.

10. La representación otorgada no siempre sigue las directrices del monarca. La vinculación entre los síndicos y el Consejo es estrecha, aunque no estén sometidos al mandato imperativo, bien por imposición de los jurados bien por deseo de los propios síndicos no siempre dispuestos a asumir la responsabilidad.

11. Entre las familias ciudadanas que tienen mayor presencia en el gobierno municipal, estarán presentes en las Cortes los Mir, que participan 6 veces hasta 1401. Durante el siglo xv lo harán los Suau en 9 ocasiones, los Palomar en 8, los Valleriola en 6 y los Johan en 4; estos últimos se encuentran entre las 9 familias que se perpetúan en el poder entre 1306 y 1419.

Resumiendo, se puede concluir que, a pesar de la importancia de las fuentes municipales para estudiar la participación de la capital en las Cortes, éste es un camino que apenas se ha iniciado, así como la localización e identificación de sus síndicos, los grupos de poder y las estrategias que utilizan en el seno de las Cortes para conseguir sus objetivos en el secular enfrentamiento entre la capital y el Reino.

¿Divide ut regnes? Representación e integración del Reino en la Corona de Castilla (1665-1700)

Julio D. Muñoz Rodríguez, *Universidad de Murcia*

El estudio de las Cortes castellanas ha constituido una fecunda línea de investigación desde que los diputados a las Cortes de Cádiz tratasen de rememorar el pasado parlamentario de Castilla. Thompson, Fernández Albaladejo, Castellano, Jago, Carretero Zamora y algunos autores más han mostrado en diferentes ocasiones la importancia de estas reuniones del Reino y su evolución a lo largo de la edad moderna.[1] De hecho, en este espacio de negociación entre rey y Reino era donde se establecía en realidad el incremento fiscal en forma de servicios, recurso en el que, como se sabe, descansó una parte destacada de la fiscalidad castellana del siglo xvii.

Sin embargo, el devenir de las Cortes de este territorio de la monarquía hispánica dista de ser un *continuum* estático desde la baja edad media. Así como la fecha de 1538 supuso la simplificación representativa en las ciudades de voto, eliminando la presencia física de clero y nobleza, también 1632 implicó una innovación sustanciosa: la pérdida del poder efectivo de las ciudades a favor de sus procuradores, que dispondrían desde esa fecha de «votos suficientes y bastantes» para aprobar los servicios de la Corona. Pero, si bien conocemos razonablemente las consecuencias de uno y otro cambio en la tradición de Cortes y en la evolución política en Castilla, no sucede lo mismo con la tercera gran fecha en este transcurrir de la principal institución asamblearia castellana: en 1665 dejan de convocarse. Sobre las consecuencias que esta medida implicó en el modo de relacionarse entre monarca y súbditos tratará esta comunicación que ahora presentamos de una forma resumida.

1. Sirvan de ejemplo:

Castellano, J. L. *Las Cortes de Castilla y su Diputación (1621-1789). Entre pactismo y absolutismo*. Madrid: 1990.

Fernández Albaladejo, P. *Fragmentos de Monarquía*. Madrid: 1992.

Fortea Pérez, J. I. «Las ciudades, las Cortes y el problema de la representación política en la Castilla Moderna». En: *Imágenes de la diversidad. El mundo urbano en la Corona de Castilla (s. XVI-XVIII)*. Santander: 1997. P. 421-445.

Jago, Ch. «Habsburg Absolutism and the Cortes of Castile». *The American Historical Review* [Nueva York], 86-2 (1981), p. 307-326.

Thompson, I. A. A. «El final de las Cortes de Castilla». *Revista de las Cortes Generales* [Madrid], 8 (1986), p. 8-66.

Ciertamente, a partir de 1665 se dejaron de reunir los representantes castellanos como hasta entonces habían hecho, pero esta decisión de la Corona de no convocar Cortes no llevaba aparejada el *fin* de las mismas, aunque esta sensación pueda desprenderse por la escasa atención historiográfica que se ha mostrado frente a algunos otros momentos como los que hemos señalado anteriormente. La decisión de la regente Mariana a la muerte de Felipe IV no se percibió como una supresión de la representación del Reino y, en consecuencia, como una merma de los derechos contenidos en la tradición castellana, sino que más bien fue vista y admitida por los componentes de las elites urbanas, es decir, por los que, en todo caso, mayor oposición podían presentar, como una transformación y adaptación de esta facultad real. La representación del Reino, es decir, la capacidad de los súbditos de ser «escuchados» por el soberano, continuaría en el seno de cada uno de los concejos de voto.

Este planteamiento entraría en colisión cuando se aprobaron algunos nuevos impuestos como el de la sal sin que se procediese a convocar Cortes. Al mismo tiempo, a los regidores castellanos esta medida les permitía participar –a todos y cada uno– en la renovación de los servicios, lo que posibilitaba mostrar cada seis años, sin el filtro que suponía la procuradería electiva, los vínculos afectivos con el soberano. Como bien ha indicado De Bernardo Ares, los veintiún cabildos castellanos se convertirían *de facto* en una especie de «minicortes».[2]

La ausencia de cualquier otra visualización conjunta del Reino desde 1665 se plasmó, así pues, en el desarrollo de una más activa relación entre la Corona y los vasallos y en una novedosa formulación de la concesión de servicios económicos y personales. La maduración de un sistema de mutua dependencia entre Corona y mediadores locales venía a adquirir su naturaleza en la ruptura paccionada con la tradicional representación de las ciudades castellanas y en la transición hacia una cultura política donde se primaba el consenso de la coerción fiscal y la activa colaboración con las instancias provinciales.[3] De hecho, el incremento de capital extraído sería gestionado por unos concejos castellanos poseedores de una amplia autonomía, derivada también de su probada eficacia como autoridad intermediaria.[4]

No obstante, esa transferencia fiscal iba a desembocar a largo plazo en otras consecuencias paralelas: si bien se lograba por parte de las ciudades un beneficioso escenario caracterizado por la confusa relación formal y el aparente debilitamiento del poder de la Corona, ésta conseguía establecer nexos directos con las elites provinciales y ensanchar sus mecanismos coercitivos (recaudación económica, reclutamiento militar). Las nuevas competencias que, en principio, acapararon los órganos

2. De Bernardo Ares, J. M. *Corrupción política y centralización administrativa. La Hacienda de Propios en la Córdoba de Carlos II*. Córdoba: 1993. P. 174-176 y 282-286.

3. Esto mismo lo hemos desarrollado en «Consenso e imposición en la conservación de la Monarquía. La práctica política en un territorio de la periferia castellana: el reino de Murcia (1682-1700)», en *Hispania* (en prensa).

4. Ruiz Ibáñez, J. J. «Una propuesta de análisis de la administración en el Antiguo Régimen: la Constitución Implícita Factual». *Ius Fugit. Revista interdisciplinar de estudios histórico-jurídicos* [Zaragoza], 3-4 (1994-1995), p. 169-191. La primera fase de este proceso para el modelo murciano en: García Hourcade, J. J.; Guillamón Álvarez, F. J.; Ruiz Ibáñez, J. J. *La Corona y los representantes del Reino de Murcia (1590-1640): Necesidad, negociación, beneficio*. Murcia: 1995.

municipales siempre podrían ser reasumidas legítimamente por la Corona al responder a una mera delegación regia; para entonces, esos cuerpos oligárquicos, esencialmente dependientes del patronazgo regio para mantener su preponderancia social, no ofrecerían grandes resistencias ante posibles soluciones más ejecutivas.[5]

Esta actitud cooperadora –que se iba a fomentar desde la difícil década de 1630– otorgaba a estas instituciones patrimonializadas una ubicación predominante como interlocutoras de la Corona; la inversión adecuada de este capital político se tradujo para sus integrantes de voz y voto –los regidores– en un importante instrumento en el que apoyar solicitudes de mercedes al monarca.[6] De este modo, tanto hábitos, encomiendas, ciertos nombramientos administrativos –significativamente los corregimientos–, como títulos nobiliarios, representaron la particular contraprestación del monarca a unas elites castellanas que, aunque diferían en el nivel de propiedad simbólica, participaban de un sistema que incentivaba y aceleraba la reciprocidad política.[7]

De ahí que una de las perspectivas que se nos abren para conocer en toda su potencialidad transformadora este periodo de la segunda mitad del siglo XVII sea a partir de esta inusual relación entre rey y Reino paralela a las Cortes. Sólo desde esta óptica podremos percibir la deriva que siguió la representación de las ciudades castellanas y las solidaridades que se desarrollaron entre ambos interlocutores políti-

5. Hespanha, A. M. «Paradigmes de légitimation, aires de gouvernement, traitement administratif et agents de l'administration». En: Descimon, R.; Schaub, J. F.; Vincent, B. (directores). *Les figures de l'administrateur. Institutions, réseaux, pouvoirs en Espagne, en France et au Portugal, 16e-19e*. París: 1997. P. 19-28.

Schiera, P. «Legittimità, disciplina, istituzioni: tre presupposti per la nascita dello Stato moderno». En: *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*. Bolonia: 1994. P. 17-48.

Los lazos de dependencia de las elites provinciales con la Corona en:

García Hourcade, J. J.; Ruiz Ibáñez, J. J. «Un poder simbiótico: la articulación de los lazos de dependencia entre la Corona y los mediadores. Murcia ss. XVI y XVII». En Guillamón Álvarez, F. J.; Ruiz Ibáñez, J. J. (editores): *Lo conflictivo y lo consensual en Castilla. Sociedad y poder político, 1521-1715. Homenaje a Francisco Tomás y Valiente. Cuaderno del Seminario Floridablanca, n.º 4*. Murcia: 2001. P. 401-437.

Thompson, I. A. A. «Patronato real e integración política en las ciudades castellanas bajo los Austrias». En: Fortea Pérez, J. I. (ed.), *op. cit.*, 1997, p. 475-496.

6. Hernández Benítez, M. «Cuando el poder se vende: venta de oficios y poder local». En: Alvarado, J. (coord.). *Poder, economía, clientelismo*. Madrid: 1997. P. 71-95.

La función redistribuidora del monarca en:

Cárceles De Gea, B. «La justicia distributiva en el siglo XVII (aproximación político-constitucional)». *Chronica Nova* [Granada], 14 (1984-1985), p. 93-122.

De Dios, S. *Gracia, merced y patronazgo real. La Cámara de Castilla entre 1474-1530*. Madrid: 1993. P. 69-121.

La generación de estas expectativas en las ciudades con voto conllevó el deseo en otras de alcanzar este privilegio. Por ejemplo, Jerez: González Beltrán, J. M. «La representación del Reino en almoneda. Compra de voto en Cortes en el siglo XVII: el intento frustrado de Jerez de la Frontera». *Chronica Nova* [Granada], 24 (1997), p. 121-148.

7. Para una interpretación antropológica de este concepto: Iturra, R. «O conceito de reciprocedade». En: Cardesín, J. M.; Ruiz Ibáñez, J. J. *Las relaciones entre teoría y práctica política*. Seminario interdisciplinar. Murcia: 26-27 de noviembre de 2001. [En prensa]

cos; perspectiva que, salvo excepciones, no se ha abordado con la intensidad necesaria. La investigación en las actas capitulares de los veintiún concejos castellanos nos podría ofrecer bastante luz sobre la manera como se reformularon los vínculos entre el soberano y el Reino y sobre la existencia o no de oposición a la introducción de estos cambios. Nos podría ayudar, en definitiva, a percibir de una manera más global el grado de identificación entre súbditos y monarca en vísperas de la Guerra de Sucesión.

En nuestro caso aportaremos algunos de los elementos que hemos detectado para el ejemplo de la ciudad de Murcia y que creemos que pueden generalizarse para el resto de ciudades de voto. El concejo murciano fortaleció durante las últimas décadas del siglo XVII su carácter de institución aglutinadora de decisión política y portavoz de unos intereses que iban más allá de los intrínsecos a su oligarquía natural. Las superiores expectativas de beneficio personal que implicaba la pertenencia a una de las ciudades de voto pusieron evidentemente al descubierto estrategias de inserción desde otras oligarquías locales del Reino de Murcia, estrategias que trataron de ser contrarrestadas por los tradicionales linajes patricios mediante intentos de cierre corporativo. Sólo cuando fracasaron estos planteamientos colectivos se pusieron en práctica otros movimientos defensivos de carácter más circunscrito, por la vía de la intitulación o por cualquier otra capaz de exteriorizar y mantener una diferenciación social que había ido devaluándose con el tiempo.

En el fondo, lo que se estaba produciendo en el conjunto de Castilla, como reflejo de lo que ya estaba sucediendo en otras partes de Europa,[8] era una reformulación del papel de esta nobleza urbana desde su inicial concepción republicana hasta una adaptación como verdadero agente del poder central, propiciada por la realidad de una insuficiente burocracia monárquica distribuida por todo el territorio.[9] Cuando esa incompleta red administrativa comenzase a multiplicarse –como sucedió desde mediados del siglo XVII con superintendentes y gobernadores–, la hegemonía de esta nobleza media castellana se vería afectada y la salida natural vendría dada por una marcha a la corte donde intensificar ese servicio a la Corona. Desde ese instante, quedarían perfeccionados unos mecanismos informales de movilización que implicaban al conjunto de la población con las demandas del aparato

8. Al respecto:

Cardim, P. «Memoria comunitaria y dinámica constitucional en Portugal (1640-1750)». En: Fernández Albaladejo, P. (ed.), *op. cit.*, 2001, p. 117-140.

Kettering, S. «The historical Development of Political Clientelism». *Journal of Interdisciplinary History* [Cambridge], 18-3 (1988), p. 419-447.

Monteiro, N. G. «Noblesse et aristocratie au Portugal sous l'Ancien Régime (XVII^e^-debut du XIX^e^ siècle)». *Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine* [París], 46-1 (1999), p. 185-210.

Este fenómeno ya venía implícito en la clásica obra de Stone, L.: *La crisis de la aristocracia, 1558-1641*. Madrid: 1976. P. 219-232.

9. Descimon, R. «Les élites du pouvoir et le prince: l'État comme entreprise». En: *Les élites du pouvoir et la construction de l'État en Europe*. París: 1996. P. 133-162.

Reinhard, W. «Élites du pouvoir, serviteurs de l'État, classes dirigeantes et croissance du pouvoir d'État». En: *Les élites du pouvoir et la construction de l'État en Europe*, *op. cit.*, p. 1-24.

También: Tilly, C. *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*. Madrid: 1990. P. 87-91.

cortesano.[10] Mientras tanto, los nexos de unión de este patriciado urbano se manifestarían en la administración de una carga fiscal que reportaba importantes beneficios individuales o familiares, como sucedía particularmente después de cada prorrogación del servicio de millones con la generosa concesión de hábitos de órdenes militares;[11] junto a la tolerancia de una adicional detracción impositiva que tomaría forma en un reclutamiento sensiblemente más coercitivo, unos cuantiosos arbitrios o por medio de los propios recursos de las haciendas locales.

10. Álvarez-ossorio alvariño, A. «El arte de medrar en la corte: rey, nobleza y el código del honor». En: Chacón Jiménez, F.; Hernández Franco, J. (editores). *Familia, poderosos y oligarquías*. Murcia: 2001. P. 39-60.

Montemayor, J. «De las Cortes a la Corte. Oligarquías municipales y Monarquía (1650-1700)». En: Castellano, J. L. (ed.). *Sociedad, administración y poder en la España del Antiguo Régimen. Hacia una nueva Historia institucional*. Granada: 1996. P. 237-251.

Muñoz Rodríguez, J. D.; Ruiz Ibáñez, J. J. «Sirviendo a la Corte en la aldea, sirviendo a la aldea en la corte: veteranos, agentes y medios de relación en el siglo xvii castellano». En Bravo, J. (ed.). *Espacios de poder: Cortes, ciudades y villas*. Madrid: 2002. T. II, p. 227-247.

Sanz Camañes, P. «Del reino a la corte. Oligarquías y elites de poder en las cortes de Aragón a mediados del siglo xvii». *Revista de Historia Moderna. Universidad de Alicante* [Alicante], 19 (2001), p. 205-238.

11. Muñoz Rodríguez, J. D. *Damus ut des. Los servicios de la ciudad de Murcia a la Corona a finales del siglo XVII.* [En prensa]

The weight of the sword. 'Democratic' representation during the Old Regime? The case of the Guipuzcoan Junta General, *1500-1789*

Carlos Rilova Jericó, *University of the Basque Country*

I. The beginning. Noble servants and unsheathed swords. The province of Gipuzkoa and its strange political system during the sixteenth century

The special law ruling the province of Gipuzkoa from the sixteenth century until 1876, stated clearly that the entire population of that territory was composed of noblemen, without exception.

In its own words: Gipuzkoa was a *República* – that is, a community – of *hidalgos*. So, in fact, there was not a single plebeian among them. Even more, other parts of the *Fuero* 'armed' the authorities of the province with legal powers to shut the frontiers to 'foreign' elements, of dubious nobility, such as those of Moorish ancestry or Jews.[1]

No historian, or even an educated person with some knowledge of European social organization prior to the French revolution, would deny that this was a very uncommon situation.

How was it made possible? It is still a mystery because much of the documentary record has been destroyed and, alas, we can only reconstruct Guipuzcoan history from after the beginning of the sixteenth century, by which time the *Fuero* had been virtually consolidated in its canonical form.[2]

1. See various authors, *Suplemento*, in Miguel de Aramburu (ed.), *Fueros de Guipúzcoa*, Lex Nova, Valladolid, 1976, p. 70. On this subject see also José Luis Orella, *Las raíces de la Hidalguía Guipuzcoana*, Universidad de Deusto. San Sebastián, 1995 and Juan Carlos Mora Afán, David Zapirain Karrika, 'Exclusión social en los siglos xvi y xvii', Vasconia, no. 24, p. 157-192. See also Carlos Rilova Jericó, *El honor de los vascos. El duelo en el País Vasco, fueros, nobleza universal, honor y muerte*, Hamazazpigarren zalduna, San Sebastián, 1999, p. 23-43. The latter describes how a black slave, Francisco de Aizpuru, was punished until he understood that swords, and the nobility represented by them, were allowed only to Guipuzcoans, not to 'Moorish dogs' – in the words of his opponents.

2. On this system and its development until the nineteenth century see the classic work of the so-called 'chronicler of Guipúzcoa', Carmelo de Echegaray, *Compendio de las instituciones forales de Guipúzcoa*, San Sebastián, 1924. See also, various authors, *Historia de las Juntas Generales y la Diputación Foral de Gipuzkoa*, Diputación Foral de Gipuzkoa, San Sebastián, 1992.

Nevertheless there are some theories on the origin of that strange European Modern Age society comprising only two estates – the nobility and the clergy – and completely devoid of plebeians.

Some historians say that the war of factions – a Basque version of the Lancaster-York war – during the late Middle Age years not only made the two-estate society possible but also necessary in order to put to an end to the barbarous assaults – using even artillery – against fortified towers and towns, and the continuous skirmishes and ambushes that lasted almost until the eve of Columbus' famous voyage.[3]

Others have pointed to other possible causes, yet less clearly. Perhaps because their research was mainly devoted to explaining the system's development rather than its more or less historical origins.[4]

This matter, though interesting, is not the concern of this paper; nevertheless, these works have raised some uneasy questions for which no answers have yet been found.[5]

For example, to what extent were the words of the *Fuero* accurate in referring to the inhabitants of Gipuzkoa – including landowners and artisans – as nobles? And, if this was actually the reality and not just a vague declaration of principles with little or no effect on everyday life, did it mean that all inhabitants, even common labourers, had the same political rights, for example, the right to be elected mayor or member of the provincial parliament or *Junta General*?

3. On that social structure in Europe and its origins see Georges Duby, *Les trois ordres ou l'imaginaire du feodalisme*, Editions Gallimard, Paris, 1978. On the possible origins of the two estate society, see Carlos Martínez Gorriaran, *Casa, provincia, rey: (para una Historia de la cultura del poder en el País Vasco)*, Alberdania, Irun, 1993 or José Angel Achón Insausti, "Valer más' o 'Valer igual': estrategias banderizas y corporativas en la constitución de Guipúzcoa', in José Luis Orella (ed.), *El Pueblo Vasco en el Renacimiento (1491-1521)*. Actas del Simposio V Centenario del Nacimiento de Ignacio de Loyola, Universidad de Deusto, Bilbao, 1994, p. 55-75 and, recently, José Angel Achón Insausti, 'República sin tirano. Provincia libre. Sobre cómo llegó a concebirse al pariente mayor banderizo como enemigo de las libertades de las repúblicas guipuzcoanas' and José María portillo valdés, 'República de hidalgos. Dimensión política de la hidalguía universal entre Vizcaya y Guipúzcoa', both in José Ramón Díaz De Durana (ed.), *La lucha de Bandos en el País Vasco: de los Parientes Mayores a la Hidalguía Universal, Guipúzcoa, de los Bandos a la Provincia (s. XIV a XVI)*. UPV-EHU, Bilbao, 1998, p. 341-364 and 425-437. On the faction war see Ignacio Arocena, *Oñacinos y gamboinos. Introducción al estudio de la guerra de bandos*, Gómez, Pamplona, 1959. To this classic work, the deWnitive study of the faction war for many years, Basque medievalists have recently added new documents gathered from diVerent European archives. See José Antonio Lema, Jon Andoni Fernández De Larrea, Ernesto garcía, José Antonio Munita, José Ramón Díaz De Durana, *Los señores de la guerra y de la tierra: nuevos textos para el estudio de los Parientes Mayores guipuzcoanos (1265-1548)*, Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia-San Sebastián, 2000. See also the diVerent essays gathered in the aforementioned book by José Ramón Díaz De Durana (ed.), *La lucha de Bandos en el País Vasco*. Surprisingly, or perhaps not so surprisingly as part of France, very close to the Guipuzcoan border, was under English rule, there is some evidence of 'collaboration' between the Basque and English factions. This is a highly interesting topic which still awaits thorough research. See Alfonso de Otazu y Llana, 'Los banderizos del Bidasoa (1350-1582)', Boletín de la Real Academia de la Historia, no. 172, p. 405-507.

4. See Alfonso de Otazu y Llana, *El 'igualitarismo' vasco: mito y realidad*, Txertoa, San Sebastián, 1982.

5. See the bibliography quoted in notes 3 and 4.

Fortunately, we can answer both questions – and others – thanks to documents that tell the story in the words (more or less) of the self-same noblemen.[6]

The justice imposed by the crown on the province through a *corregidor* – a Lord Justice sent to each province of the kingdom for a term of one or more years – and by the mayors of the Guipuzcoan towns, provides us with a body of legal procedures against duellists.[7]

This is a priceless 'gift' to those searching for answers about 'democratic' parliamentarian representation during the Old Regime because, as pointed out many years ago by Victor Kiernan in his interesting work on duelling in Europe, these private wars were the touchstone for identification of those who believed themselves to be noblemen.

This is highly useful when applied to the Modern Age Gipuzkoa and its supposedly all-noble population.

Indeed, a study of duelling, sword against sword – the pistol does not appear in Gipuzkoa, or at least, it is quite rare to find it used for duelling – is the quickest way to discover to what extent somebody considered himself, and was considered by others, to be a nobleman. Only a noble would risk his life to defend his honour – that elusive quality peculiar to those of the noble estate. And only a noble would be allowed to carry a sword for this purpose, the symbol of privileged status in pre-revolutionary Europe.

In short, this is the first step to determine whether these 'brave comrades' were seen as noblemen by the constituted authorities and the higher ranks of society and, finally, whether this meant that any Guipuzcoan had the same rights and representation before the ruling parliamentary institutions.

Let us take one of many cases, that of the furious duel between a proud youngster, Luis de Yradi, and a coppersmith, Pedro de San Martín, in the early months of the year towards the close of the sixteenth century.[8]

6. At this point we enter a kind of historiographic 'twilight zone', as we are faced, once again, with the problem of the new sources. The massive use of trials, from the 1970s to the present day, provoked crusty discussions about, for example, to what point court clerks distorted the evidence and words of the commoners brought before the magistrates. I have no answer to this question, for even great historians, such as Peter Burke, Edward Thompson, Carlo Ginzburg, Eric Hobsbawm, Jacques Le Goff *et al*. did not find a sufficiently satisfactory answer to placate criticism of Microhistory or other forms of the so-called 'new History'. In any case, the use of torture against Guipuzcoans during the trials was usually forbidden and in addition, the Basque magistrates of the Modern Age followed Roman legal procedure, not German. The former required that clerks provide true and accurate copies of any declarations or confessions made before the magistrate, without any additions.

7. On the institution of that court in the Basque provinces see José Luis Orella, *El delegado del gobierno central en Guipúzcoa: estudio histórico-jurídico del corregidor guipuzcoano durante el reinado de Isabel la Católica (1474-1504)*, Universidad de Deusto, San Sebastián, 1987.

8. See Archivo General de Gipuzkoa-Gipuzkoako Agiritegi Orokorra (hereafter AGG-GAO) CO CRI 10, 1. For other references to Yradi's 'reputed' acts see Carlos Rilova Jericó, "calado el sombrero, sin cuello clerical, y con vozes imperiosas'. Del carnaval de 1595 a la Feria de Santa Lucía de 1740. Una aproximación a los mecanismos de control eclesiástico sobre la Fiesta en la Vasconia de la Edad Moderna', Proceedings of the Congress *'Antropología y religión: fiestas, rituales e identidades'* organized by the Anthropology section of Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos in Pamplona, 18-19 May, 2001.

Like many other Modern Age noblemen, Luis de Yradi had a marked readiness to draw the sword which hung at his flank at even the slightest provocation or challenge to his honour – which he believed to be his deepest, most spiritual possession. The ensuing trial is highly useful to historians of the Basque Early Modern Age, and this paper is no exception to the rule.

Indeed, perhaps there is no better voice – or chorus (since Yradi was not the only 'bird' to sing before the magistrate at that time) to inform us of the Guipuzcoan citizenry's perception of themselves as nobles, and to discover whether this universal nobility was something more than fine words.

The story begins on the night of carnival, *Mardi gras*, 7 February, 1595. Pedro de San Martin and Luis de Yradi spent the *soirée* gambling in one of the town's taverns. The mayor – in fact the magistrate who initiated the trial – was especially interested in this pastime since a general law prohibited gambling throughout Castile which, at that time of course, included the province of Gipuzkoa and the town of San Sebastián.

There were also other reasons for the case to draw the mayor's attention. There were complaints of a certain '*escandalo* (,) *ruydos e quistiones* (sic) *y pendençias*'. Apparently, the gambling led to a noisy quarrel involving serious injuries: Pedro de San Martin sustained head injuries and a servant of the *preboste* – the aldermen in charge of the town's nightwatch patrol – also lost blood on that night of fury in San Sebastián.[9]

The mayor, as was usual in such cases of *rixe*, visited Pedro de San Martín the following morning and asked about the incidents compelling him to stay in bed after cockcrow. The artisan answered that one Gonzalo de Otaduy had attacked him treacherously the previous night, sword in hand, wounding him in the back of the head, and another man had bitten him in the arm to force him to drop his own sword. This, he said, was what had him stretched in bed after sunrise.[10]

The mayor asked whether the victim wished to take legal action against his attackers. Pedro de San Martín said he did, and thus commenced the long trial of Gonzalo de Otaduy, Luis de Yradi and others.[11]

This desire for revenge enables us to discover to what extent the territory was peopled exclusively by nobles as claimed in the *Fuero* and what this meant in terms of political representation in this area of pre-revolutionary Europe.

Despite San Martin's statement to the mayor, we learn that the San Sebastián *Mardi gras* night was the scene of something more than a cowardly attack with injuries to San Martín's head and arm. The dimly lit streets were the setting for a bout of duelling which would have outdone many a Hollywood action drama, at least this was the account given by some eye-witnesses. Juan López de Lanuza, for example, provided a detailed account of the events.

9. See AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 3 recto. On these festivities and the violence associated with them see the interesting research of Emmanuel Le Roy Ladurie on the carnival in Romans fifteen years earlier, Emmanuel Le Roy Ladurie, *Le carnaval de Romans: de la Chandeler au mercredi des cendres 1579-1580*. Paris. Gallimard, 1979.

10. AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 3 verso.

11. *Ibidem*, folio 4 recto.

He was celebrating the carnival with some friends, eating a tasty dish of stewed hen in the tavern chosen by Luis de Yradi and Pedro de San Martin to gamble away their money and time. After dinner, the young Luis de Yradi arrived and the gambling started. After some time, a serious difference of opinions occurred between Juan López and Luis de Yradi. Everybody, but especially Pedro de San Martín, supported Juan López.

Pedro de San Martín had lost a three '*real*' coin and blamed Luis de Yradi, calling him a 'thief'. That brought the pot to the boil. Both Luis de Yradi and Pedro de San Marín called each other 'liars' – a word which underlay many serious disputes in sixteenth century Europe. Any reader of Sir Walter Raleigh will probably recall that one of his poems concerns the nature of this insult. In the poem, the Elizabethan knight laments that the word 'liar' was enough to merit a jab of a sword.[12]

Indeed, the pirate's *lachrimae* on this subject, enough to awaken John Dowland's 'greene' and wicked envy, tell us that no nobleman in the whole of Europe at that time could stand idly by in the face of insults such as 'thief' and 'liar' and fail to draw the sword in defence of his honour.[13]

In other words, in the Europe of the Early Modern Age nobility was incompatible with the taunt of 'liar'. There could be no more clear-cut justification for a duel and a blood-cleansing of soiled honour. Nor was there any more clearly indicated moment to draw the sword and demonstrate one's true nobility through victory over the aggressor or by dying the nobleman's death, sword in hand.

This was the logic of that world which, as Peter Laslett said, we have lost. It was probably even the logic of the world of sir Walter Raleigh when engaged in his better known non-poetic activities. However, was it also the world of our Guipuzcoan noblemen?

The answer would seem to be that yes, indeed it was. The mayor heard many statements on the events. Despite some divergences, what emerged clearly was that after the fatal word 'liar' had been uttered, Pedro de San Martín, the coppersmith, took his cloak and sword and went onto the street. There he waited for up to an hour for Luis de Yradi, defying him to prove he was a liar, not by words but with his sword.[14]

Luis de Yradi, at last, left the tavern and faced his opponent. He swore before the magistrate that the artisan had his unsheathed sword in hand, and jabbed at him in line with what sir Walter's poem saw as the only 'cure' for having called a nobleman a 'liar' before his equals. After this hostile reception, it seems Luis de Yradi drew his own sword and struck back.[15]

It is still not overly clear however, more than three hundred years and some three hundred pages later, who finally wounded Pedro de San Martín. Luis de Yradi in his

12. AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 14 recto. On the 'jab' deserved by those calling others liars see Victor Kiernan, *El duelo en la Historia de Europa*. Alianza. Madrid, 1992, p. 62 and 133. Spanish translation of *The Duel in European History. Honour and the Reign of Aristocracy*, Oxford University Press, 1988.

13. See AGG CO CRI 10, 1, folio 32 recto. He said he could not tolerate such 'villainies'.

14. See AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 19 recto.

15. AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 13 recto.

statement to the mayor, claimed that he defended himself against Pedro de San Martín until a group of men, summoned by the shouts and the clash of swords, came to this rather improvised field of honour and separated them, drawing their own blades.[16]

After that, the skirmish continued for some time amid general confusion and *rixe*. A witness, Mariana de Durandegui, declared before the judge that from the door of her home, she saw 'a number' of men crossing swords. One of them, Esteban de Echeverria, fought furiously, exchanging gashes – in the contemporary term '*cuchilladas*' – with another who, at the same time, was engaged with another duellist. Only when the battle had been put to an end did she and her sister hear that Pedro de San Martín had a serious wound.[17]

The artisan had finally cleansed his stained honour in his own blood.

What is clear from the account of the trial is that he and the others, especially Luis de Yradi, acted like perfect noblemen and swallowed the bitter cup of the duel to the dregs. Defying even death to confirm, not only to each other but also to all onlookers, that the sword hanging by their side was not for merely ornamental purposes.

Does this however, mean that Pedro de San Martín, an artisan, and Luis de Yradi, a servant, proven noblemen, have the same rights and representation before the province's ruling *Junta General*? Was such a political miracle possible in that strange land where plebeians unsheathed swords like the most gallant knights of Modern Age Europe?

The answer is no. Pedro de San Martín and Luis de Yradi could defend their wounded honour through swordplay. Nobody forbade them the right to bear and use the sword, a prohibition which was usual for people of this social rank in other areas of Modern Age Europe. However, this did not give them the right to vote or be elected to a seat on the *Junta General*.[18]

16. *Ibidem*, folio 33 verso. The laws of the kingdom imposed grievous punishments. See Carlos IV (ed.), *Novisima recopilación de las Leyes de España*, publisher unknown, Madrid, 1805-1829 Libro XIII, Título XX, p. 393-396.

17. AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 269 verso-270 recto.

18. See, for example Arlette Farge, André Zysberg, 'Les théatres de la violence a Paris au XVIIIe siècle' Annales, sept-oct 1979, p. 984-1025 and specially p. 1008. The sword was only allowed to soldiers in active service and noblemen. One of the punishments against Luis de Yradi and others found guilty was, in addition to a fine and banishment, confiscation of the swords used in the fight, but the *Corregidor* – the king´s justice – said nothing about their right to bear arms. As Victor Kiernan points out, all the European Modern Age states – Spain, England, France... wanted to stop duelling and punished duellists, as in this case, but at the same time they needed noblemen – like Yradi or Pedro de San Martín – bred in that tradition of honour and quick, impulsive, violence. Otherwise they could not fill the ranks of NCOs and commissioned officers needed to lead their armies. The story of duelling in Modern Age Europe, must be examined in the light of this contradiction. See Kiernan, *El duelo en la Historia de Europa*, p. 27-29 and 111-112. Duelling was formally forbidden in Spain and, of course, in Gipuzkoa, under such heavy penalties as death, banishment for life from the kingdom of Spain and the loss of fortune and properties. The prohibition was first proclaimed in 1480 and later renewed by king Charles II in 1678 and Philip V in 1701. See Carlos IV, *Novisima recopilación*, Libro XIII, Título XX, p. 393-396. See also Rafael Abella, *Lances de honor*, Planeta. Barcelona, 1995, p. 36-37, who provides an excerpt of the renewed law and Aramburu (ed.), *Fueros de Guipúzcoa*, p. 307-308. On the punishments of Luis de Yradi and partners see AGG-GAO CO CRI 10, 1, folio 318 recto.

Over a period of more than ten years before and after that duel, we do not find the names of Pedro de San Martín, Luis de Yradi or people of their social rank on the books of the *Junta General*. This was the limit of the strange political system of Gipuzkoa.

The absence of people like Pedro de San Martín and Luis de Yradi from the *Junta* was determined more by economic matters than by a question of socio-political rank as was usual in the rest of Europe. However, this was the true face and the true limitation of Basque 'egalitarianism'.

The trial shows us that Pedro de San Martín, Luis de Yradi and other Guipuzcoan commoners considered themselves and were considered by the rulers of society to be noblemen.[19]

So, they could bear the sword, the symbol of nobility, and even use it against others (on condition there were no truly grievous or mortal consequences), if they felt their noble honour had been insulted. Yet, the rights to vote or be a candidate were separate, and required money.

In contrast, a merchant and town clerk (the latter even lower on the scale of European estates) such as Sebastián de Santander, could be a member of the San Sebastián municipal government and, thereby, potentially reach the highest offices in the *Diputación* and *Junta General* of the province. He was a nobleman, like all other Guipuzcoans, yet, at the same time, he was rich enough to obtain those rights of representation denied to Luis de Yradi and Pedro de San Martín.[20]

In short, if there was any form of 'democratic' representation in Old Regime Gipuzkoa, it was of a censitarian kind. All the inhabitants had the same juridical rank of noblemen, as shown by the case of Pedro de San Martín and Luis de Yradi, sword in hand, but only those noblemen who were sufficiently rich had the right to vote and be elected to the *Junta*.

Of course, people such as Pedro de San Martín and Luis de Yradi were more or less theoretically represented in that parliamentary institution by *procuradores* such as Sebastián de Santander, but that was as much as they could hope for. In that we have no evidence of mass riots in San Sebastián during the Modern Age we must imagine that the populace was happy with this rule and with this awkward and scarcely 'democratic' form of representation which reserved privileges to a select elite: exactly as occurred in other European territories governed in terms of the usual three estates.

19. We must remember, in any case, that Luis de Yradi – or perhaps his legal advisors – thought that he was of 'better' rank than Pedro de San Martín, yet he still fought him sword against sword. This was much more than the European nobility of other countries conceded to the plebeian – even if the plebeian happened to be Voltaire. See note 32 below. On the ideas and opinions of Luis de Yradi see AGG CO CRI 10, 1, folio 57 recto and 204 recto.

20. See Luis María Díez De Salazar, María Rosa Ayerbe Iribar (eds.), *Juntas y diputaciones de Gipuzkoa*, San Sebastián, 1990, Tomo XIII, p. 223, 269 and 571. On such taboos against merchants in Spain and the rest of Europe see, for example, Otazu y Llana, *El 'igualitarismo' vasco* p. 41 and 127-128 and Pere Molas, *La burguesía mercantil en la España del Antiguo Régimen*, Cátedra, Madrid, 1985, p. 116-119 and 125. Pedro de San Martín, in any case, was not a poor man; at least he could maintain a couple of servants. See, for example, AGG CO CRI 10, 1, folio 133 recto and 137 recto.

In any case, since human history is full of change we can ask (no, it is our right and duty to ask, as historians) whether any change occurred in this situation over the course of the following centuries. For better or worse, the answers to this question will make up the remainder of this paper.

II. The criminal career of a Guipuzcoan gentleman. Balthasar de Urdanibia (1673-1695)

Perhaps modern medical science would classify this young gentleman as a psychopath; however, in those years of continuous war in Europe and the rest of the world gradually crushed under the European yoke by supremacy of arms, he was a more or less 'normal' seventeenth-century nobleman.[21]

In any case, the number of trials involving Balthasar the Urdanibia, is unusually high. Over the years, this member of one of Gipuzkoa's most important families, well linked even to the king's court in Madrid, fought anybody who dared to cast the slightest aspersion on the external representations of his nobility. There were no limits – human or heavenly – to his anger when his honour was insulted.

For example, in 1679 he attacked Gabriel de Yribarren, one of the priests of Irun, because he uttered some words of criticism against him when Balthasar did not hail him correctly on meeting him in the temple of Our Lady of El Juncal. The priest dared to ask the parish organist, Gregorio de Yriarte, where Balthasar had learned his shabby courtesy, a question he answered himself, maliciously and rather non-evangelically, saying that his bad behaviour was the result of an untutored youth under the rule of the Urdanibia family.[22]

That was of course enough to provoke the quarrel. They argued about their respective degrees of courtesy and Balthasar de Urdanibia asked whether the priest saw himself as a kind of 'Aristotle' entitled to teach courtesy. Gabriel de Yribarren's answer again was not the sort to calm the heated spirits; he called the young gentleman a '*pazguato*' – a witless being, a man of weak intellect and someone who was only owed courtesy because of his position as first deputy of the town that year, but not for his rank or lineage.[23]

The gentleman answered with fresh insults, calling the infuriated priest a '*vergante*' or scoundrel. Gabriel de Yribarren, man of God or not, decided that enough was enough and physically attacked the other. The organist mediated between them and, finally, nothing came of it.[24]

At least not until some days later. On the eve of the feast of the Magi, 5 January, they met again and quarrelled once more on the same subject. The angry words were

21. Only two years of the seventeenth century – 1669 and 1671 – were free of war. See Lucien Bély, *Les relations internationales en Europe (XVIIe-XVIIIe siècles)*, PUF, Paris, 1992, p. 301.

22. See Archivo Municipal de Hondarribia (hereafter AMH) E 7 II 12, 9, folio 36 recto. On the attitude of Modern Age European clergy to matters of honour see Kiernan, *El duelo en la Historia de Europa*, p. 340 and also François Billacois, *Le duel dans la société française des XVIE-XVIIe siècles: essai de psychosociologie historique*, Editions de l'EHESS, Paris, 1986, p. 172.

23. AMH E 7 II 12, 9, folios 32 recto and 36 recto-36 verso.

24. See AMH E 7 II 12, 9, fols. 32 recto and 36 recto-36 verso.

followed by physical violence. When the priest, finally exasperated, declared that Balthasar deserved a cut in the middle of his face as a complete scoundrel. Urdanibia struck Gabriel de Yribaren on the back with his cane. The priest fought back; Balthasar drew the gun he bore under his French style *just-au-corps*.[25]

He aimed at the clergyman's head but did not pull the trigger because, as he confessed to the judge, his only purpose was to scare the enemy. In fact, he said he had no 'appetite' for priest's blood that morning.[26]

The years passed, but Balthasar did not change his attitude or behaviour. In 1687 he attacked a woman from Irun named Josefa de Alzubide for having told his wife certain piquant stories about María Luisa de Ubiri, his lover and mother of his two illegitimate children.[27]

In 1695 he fought, verbally and physically, with Alexandro de Berroa. On this occasion the reason was stories told about Balthasar during meetings of the Most Holy Sacrament guild.[28]

And so on and so forth. Evidently, as can be seen from this abridged account of clashes with the law, Balthasar was fiercely concerned with his honour as a nobleman and there can be no doubt that he was considered a noble with or without the *exequatur* granted by the *Fuero* to all Guipuzcoans.

This is enough perhaps to include him in our consideration of Guipuzcoan nobility and the hypothetical question of 'democratic' representation on the *Junta General*. Yet there are also other reasons.

Among his numerous problems with the law, we find an unusual case in which his high person was defied by a man from the Guipuzcoan lower orders. Evidently, a truly critical point for knowledge of another aspect of that society and its supposed political 'egalitarianism'.

How did he react to this situation? Did he, a wealthy man, a magistrate, an *optimate*, a noble with or without the permission of the *Fuero*, believe that every Guipuzcoan was equally noble – including the ranks of artisans and peasants and other 'vile' trades? Or, was perhaps this notion of universal nobility only valid until entering into conflict with the interests of such violent, proud and wealthy men, as occurred in the rest of Europe before 1789? Let us now consider this issue.

The date of the trial is uncertain because we only have the confession of Diego de Larzaval, Balthasar de Urdanibia's new enemy. The remainder of the document has vanished. However, the event would seem to have occurred around the beginning of the 1670s.[29]

25. On this latter 'clash' between the priest and the squire see AMH E 7 II 12, 9, fols. 32 verso, 36 verso and 37 recto-37 verso. On the *just-au-corps* see, for example, François Boucher, *Historia del traje en Occidente desde la Antigüedad hasta nuestros días*, Montaner y Simón, Barcelona, 1967, p. 428, 602, 605 and 609. Spanish translation of 'Histoire du costume', Flammarion et Cie., Paris, 1965

26. AMH E 7 II 12, 9, folio 37 verso.

27. Archivo Municipal de Irun (hereafter AMI) E 7 II 8, 4, fols. 1 recto-2 verso.

28. See AGG-GAO CO CRICO, año 1695, caja 2, proceso 3.

29. See AMH E 7 IV 16, first sheaf. I am indebted to Mrs. Begoña Andrés Arratibel, archivist of Hondarribia city council, for the discovery of this short but revealing document.

Like Pedro de San Martín, Diego was wounded and prostrate in his bed. The mayor, following the usual procedure, went to question him. Diego explained how he met Balthasar de Urdanibia on the road between Irun and San Sebastián.[30]

Balthasar was on horseback, riding at a furious gallop, as is to be expected in such a bad-tempered man. The pace would have been sufficient to knock Diego de Larzaval over. In pre-revolutionary France a man like Diego de Larzaval, a mere labourer and, seemingly, a petty criminal, could not expect anything except more or less certain and unavoidable death under the hooves of the gentleman's horse, yet in Modern Age Gipuzkoa things were, again, quite different. So, Diego dared to stop the animal by pulling on its reins.[31]

That bold gesture was of course an unbearable offence to the gentleman. A first act of peasant rebellion. The unmounted rabble trying to deprive nobility of one of its main symbols – in addition to the sword: the right to ride a horse. The reaction of any French *monseigneur* thus attacked is not difficult to imagine and would lead to exemplary execution of those guilty of such an obnoxious offence against the almost sacred privileges of the first estate.

But Gipuzkoa, as we know, was not Old Regime France. So what did Balthasar de Urdanibia do? Did he react like one of those proud French gentlemen whose manners, clothes and language he imitated, as the doubtless nobleman he was? Or, on the contrary, was he another supporter of the universal nobility accorded to all Guipuzcoans, thereby confirming the strange system sustained by the *Fuero*?

Diego de Larzaval is the only one who can answer these questions. He declared to the mayor that the first act of the violent gentleman was to dismount. Not a bad sign, at all. A pre-revolutionary French gentleman would have set his servants – and their sticks, to the task of cleaning up the honour stained by the underling, just as the *chevalier* de Rohan did in 1726 when so affronted by a cheeky, disgusting and not yet famous author named François Marie de Arouet, alias *Voltaire*. Even better, perhaps, he would have whipped the unwashed back of any such underling who dared to stop his horse.[32]

The young gentleman asked Diego de Larzaval why he had held the reins of his horse. Diego answered defiantly, dealing with Balthasar as an equal, saying that he did not want to be crushed by the horse. After this brief but firm exchange, the short

30. AMH E 7 IV 16, first sheaf.

31. *Ibidem*. In 1673 Balthasar was involved in another duel. On this occasion his opponent was the first deputy of the town that year, Martín de Berrotaran. Diego had escaped from Hondarribia city jail and was then re-captured by Martín de Berrotaran. The young gentleman suggested to Martín that Diego should be firmly bound because he had menaced many inhabitants of Irun, including himself. Diego later escaped again and Martín mocked Balthasar de Urdanibia when they met in the town square. Of course, Balthasar immediately challenged Martín sword in hand. See AMI E 7 II, 7, 3, folio 1 recto and 11 recto-11 verso.

32. AMH E 7 IV 16, first sheaf. On the incident between Voltaire and the *chevalier* see Condorcet, *Vie de Voltaire*, Bureaux de la Publication, Paris, 1866, p. 16-17 and KMKU 1454 M***, *Vie de Voltaire*, publisher unknown, Geneva, 1786, p. 59-62. The episode has recently been added to various of Voltaire's biographies, see, for example, Haydn Mason, *Voltaire*, Salvat, Barcelona, 1986, p. 22. Translation of 'Voltaire: a Biography', Granada Publishing Ltd., London, 1981.

fuse of Balthazar's patience burned out and, as in 1679 and 1695, he decided enough was enough and that it was time for action.[33]

And so to the critical question; how did the high person of Balthasar de Urdanibia react before the defiance of this simple commoner? In the wooded solitude of the road – still densely wooded today despite the buildings and the Northern Highway access lanes – a sword was drawn; it was in Balthasar de Urdanibia's hand. Diego de Larzaval also unsheathed the sword borne by any Modern Age Guipuzcoan – of no matter what social or economic status. Balthasar, perhaps despite himself and his ferocious pride, did not refuse to confront the peasant and petty criminal. For several minutes, their swords clashed, until Diego received a cut to the arm as he advanced his fencing guard towards Balthasar. Having wounded his opponent, the noble gentleman decided that this was enough to repair his honour, and rode away.[34]

Evidently when the *Fuero* established that each Guipuzcoan was a nobleman, regardless of economic status, it was not creating a legal fiction. The blood shed by Diego de Larzaval bears witness to this.

Yet, again, if we ask whether this harsh, high-risk form of acknowledgement of every Guipuzcoan's nobility meant there was an egalitarian, or 'democratic' system of representation to the *Junta*, the answer is no, it did not.

Why? Firstly, a search of the lists of representatives on the Junta in the 1670s will reveal that Diego de Larzaval and those of his class were not among that number. This stands to reason, as far as we know he was not a wealthy man; and while this relative penury did not deprive him, or other Guipuzcoans such as Pedro de San Martín and Luis de Yradi, of noble status, it did prevent them from voting or running for election in the provincial parliament. Again, no sign of 'democratic' representation in the *Junta General* despite that 'real' and well acknowledged universal nobility. Yet, there is still more to the case.

Following the tracks of the duel between Balthasar de Urdanibia and Diego de Larzaval leads to an interesting, and perhaps unexpected, discovery about the restrictive nature of the *Junta General*. Not only was Diego de Larzaval excluded from representation, but Balthasar de Urdanibia himself was a 'victim' of the Guipuzcoan Old Regime establishment. He was a rich squire, proprietor of two or more houses, lands, and symbols of wealth. Perhaps he was wealthier than Sebastián de Santander, the San Sebastián clerk who, as we have seen, represented that town over the last years of the sixteenth century in the *Junta*. Yet, this was not enough for him to be a *procurador* ruling the province through the *Junta General*. The reason?: the answer is quite simple; he was from Irun. That was enough.

Representation on the Guipuzcoan *Junta* was strictly confined not only to the wealthy but to the wealthy from a certain number of areas – areas which had been granted special privileges by the Crown during the Middle Ages.

33. AMH E 7 IV 16, first sheaf.

34. AMH E 7 IV 16, first sheaf. For other cases involving duelling among members of Guipuzcoan lower and higher orders, see Rilova Jericó, *El honor de los vascos*, p. 73-101.

In fact, this meant that a large town such as San Sebastián (declared a city in the last decades of the seventeenth century), Tolosa or, in the case of Irun, Hondarribia, as feudal baronies, controlled other urban or rural settlements. The *Fuero* saw the inhabitants of those settlements as noblemen yet at the same time they were 'vassals' of the larger towns, and thus deprived of some privileges such as, the right to vote or be elected to the *Junta*.[35]

This is why a wealthy and, of course, noble citizen like Balthasar, born in the province and linked to a well known Guipuzcoan lineage, did not have the right to vote or be elected to the *Junta*.[36]

Evidently, this is not a positive factor for those wishing to find evidence of 'democratic' forms of representation in Old Regime Guipuzcoan institutions. In fact, this unfair situation was rejected by those whose rights it suppressed. Irun, and other affected towns were in more or less continuous revolt against their 'Lords'. From the last years of the fifteenth century, the inhabitants of Irun rose against the city of Hondarribia until granted their independence in the eighteenth century and earning their own representation to the *Junta*.[37]

This was another dark side of the Guipuzcoan parliamentary system during the Modern Age.

It is clear that the symbolic weight of the sword owned by every Guipuzcoan as a sign of their collective, and openly recognised, nobility, did not mean much when it came to the issue of who was allowed to vote and be elected to the *Junta General*.

III. The eve of the French Revolution and the slow agony of the system

Some things were to change in Gipuzkoa over the last decades of the eighteenth century. As pointed out above, towns without representation, such as Irun, obtained their independence and, thereby, the right to vote and be represented on the *Junta*.

Even some 'Moorish dogs' were given better treatment among the more enlightened Guipuzcoans. At least unofficially.[38]

Certain changes in fashion also occurred. Guipuzcoan society, like the rest of Europe, adopted new customs exported from Paris. So the tricorn replaced the

35. See Susana Truchuelo García, *La representación de las corporaciones locales guipuzcoanas en el entramado político provincial (siglos XVI-XVII)*, Diputación Foral de Gipuzkoa, San Sebastián, 1997. Especially p. 17-19 where, with the help of wide bibliographical quotations, she describes the links among Guipuzcoan, Basque, Spanish and, finally, European examples.

36. See, for example, AGG-GAO JD AJI 2, 10, the city of Hondarribia sent two representatives to the *Junta* of November of 1670. Balthasar de Urdanibia and Diego de Larzaval were not among them. This was also true of 1672, 1673, 1674 and 1675, see AGG-GAO JD AM 71, 2, 72 and 73, 2. The city sent its *procuradores* but Balthasar de Urdanibia and Diego de Larzaval were not among them. The year 1695, for example, was no exception to this rule. See AGG-GAO JD AM 81, 1.

37. On these almost unknown events of European revolutionary history see Carlos Rilova Jericó, *'Dueño y señor de su estado'. Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo. El señorío colectivo de la ciudad de Hondarribia (1499-1834)*, Luis de Uranzu Kultur Taldea, Irun, 2000.

38. A rare, exceptional, case, but true and therefore worthy of consideration. See Carlos Rilova Jericó, 'La económia moral de la oligarquía. San Sebastián y su gobierno municipal. De la Machinada de 1766 a la Revolución de 1917', BEHSS, no. 36, p. 218-220.

Schomberg hat, men shaved their moustaches – except the grenadiers, of course, French coats, like that worn by Balthasar de Urdanibia on the eve of the feast of the Magi in 1679, became part of the landscape of Guipuzcoan towns towards the end of the seventeenth century and, last but not least, Guipuzcoan men gradually abandoned their swords in favour of canes; less 'gothic' and more appropriate for denizens of the Enlightenment era.[39]

Study of the province's records quickly reveals how these fierce Guipuzcoan *hidalgos*, descended from Luis de Yradi, cast off their swords as symbols of collective nobility.

For example, in 1781 the mayor of Hondarribia, Francisco Xavier de Sanzetenea, explained at a trial that he found himself defenceless when captain Nicolás Piqueri brandished his officer's sabre against him. He, like other 'knights' assembled under the gates of the church of Santa María, in the High Street of that fortified city, had left his sword at home because it was a rainy evening. So, his only shield against the Flemish officer's blade was his cloak and his arm, draped in a rough *surtout*.[40]

It is very difficult to imagine Luis de Yradi or Pedro de San Martín, or indeed, Balthasar de Urdanibia and Diego de Larzaval, in such a position. Things were changing. Mayor Francisco Xavier de Sanzetenea was a devoted follower of fashion and even a weak excuse, such as that of the rainy evening, was sufficient for him to follow the new custom imported from France, and walk about swordless.

The records of the *Corregidor*'s court show us that he was by no means a lone eccentric. Over the last twelve years of the eighteenth century nobody, *absolutely* nobody, used a sword, or even a dagger, to defend gentlemanly honour in the province of Gipuzkoa.[41]

Canes or, more rarely, fists or simple legal warrants, came to replace the ubiquitous sword of the sixteenth, seventeenth and main part of the eighteenth centuries as a means of avenging or protecting the honour of Gizpuzkoa's natural born noblemen.

Apparently, the only exception to the new fashion, leaving aside Nicolás Piqueri, was the aborted duel between don Antonio de Amilleta y Bidarte and his younger brother don Francisco. The elder defied Francisco and called him to cross swords in a field near a small oak grove, not far from Zumarraga. The majority of Guipuzcoans however, reserved their lethal weapons for the battlefields.[42]

For example, in 1787, when Holland burned amidst the flames of a revolution attempting to follow in the steps of the rebel Americans and their declaration of rights (not privileges), Juan Miguel de Zatarain was deprived of his vote and seat on

39. See Robert Selbie, Victor Ambrus, *The anatomy of costume*, Crescent Books, New York, 1977, p. 76-77 and Boucher, *Historia del traje en Occidente*, (engravings on page 310).

40. See AMH E 7 II 44, 10, folio 1 verso and 10 verso.

41. However, he was rather eccentric. The record of that long trial – it lasted until 1783 – shows us a personality worthy of a Fragonard painting: his hair was delicately powdered and, of course, he wore a tricorn hat. See AMH E 7 II 44, 10, fols. 11 recto and 58 verso. AMH E 7 II 44, 10, folio 59 recto.

42. AGG-GAO CO CRICO, año 1789, caja 3, proceso 3, fols. 14 recto, 16 verso and 18 verso. A priest and the mother of the two gentlemen mediated to put an end to this brotherly infighting in late eighteenth-century Gipuzkoa.

the Isurbil town government by a number of his fellow inhabitants. To seek redress for this insult to his undoubted nobility, Zatarain rejected the use of the sword and took the case to the *Corregidor*'s court.[43]

In 1793, when the French revolution reached its highest hour, we find another curious sign of those new times in the Guipuzcoan village of Bergara, one of the main axes of the Basque Enlightenment. The surgeon Donato de Irizar and his father in law, Mathias de Arrinuz, argued sharply. At first the quarrel was one of words, but then the older man took his cane against his son in law. The surgeon's response was not one of verbal or physical violence; instead he put the case in the hands of lawyers.[44]

After the Napoleonic invasion, the unusual notion that all Guipuzcoans were noble continued to prevail, but the records show that the custom of physical defence of this honour began to wane, in favour of exclusively legal procedures.

Not only swords, but also even canes had ceased to play a role. In 1809, for example, Antonio de Aguirre, a worker employed on maintenance of the provincial roads, was called a 'thief' by Francisco Egoscozabal. As on the *Mardi gras* night of 1595, Antonio found that name unworthy of his nobility, and took a case to the *Corregidor´s* court to clean his honour of the besmirchment.[45]

Evidently, by then Gipuzkoa had moved on from days, or nights, filled with the clangour of swords seeking to wash noble honour in blood. But, were these superficial aspects the only changes in that system built around the *Fuero* which stated that every Guipuzcoan deserved the esteem and privileges, commonly accorded to a happy few in Old Regime Europe?.

Perhaps the invasion of Guipuzcoan territory by French revolutionary troops in 1794 and later by Napoleon's more conservative yet revolution-marked troops, served to open the political minds that ruled the province to new, fresh, ideas.

Why not update the *Fuero* as a form of constitution? The ground was fertile: if every Guipuzcoan had the same privileges, more or less, then why not accept that all had equal rights as the French revolutionaries had proclaimed?

Some Guipuzcoans were attracted by these new ideas, but the documents show that they were the minority. So, despite the revolution, despite certain changes in political language, despite the general abandonment of duelling and swords, practically everything remained unchanged until the dissolution of the system in 1876. Only a few rich men had the right to vote and be elected to the *Junta*.[46]

Donato de Irizar, like all Guipuzcoan noblemen, had his honour, and indeed defended it bravely, albeit by means of legal claims and warrants instead of guns or swords, yet this did not allow him a seat on the *Junta*.[47]

43. See AMH E 7 II 44, 10, fols. 1 recto-1verso and 11 recto.

44. See AGG-GAO CO CRICO año 1787, caja 1, proceso 5, fols. 3 recto and 6 recto-6 verso.

45. See AGG-GAO CO CRICO año 1793, caja única, proceso 18, fols. 2 recto and 14 verso-15 recto.

46. See AGG-GAO CO CRICO, años 1809-1812, proceso 4, folio 2 verso.

47. On the impact of French revolutionary ideas in Gipuzkoa see Alfonso de Otazu y Llana, *La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII*, Txertoa, San Sebastián, 1982 and recently José Ignacio Tellechea Idígoras, 'San Sebastián en la Guerra de la Convención: versiones sobre un episodio', BEHSS, no. 35, p. 97-125.

And nobody doubted – or laughed – when Antonio de Aguirre, the common labourer, said in the *Corregidor´*s court that he could not be a thief because he was a Guipuzcoan nobleman. But this emphatic – perhaps pompous from our point of view – declaration never opened the high gates of the *Junta* to his worthy person.[48]

Evidently, the weight of the sword allowed to all Guipuzcoans as noblemen was not enough to guarantee truly democratic representation on the *Junta General* during the Old Regime.

The Guipuzcoan system, as we have seen, granted some privileges – some of which are universal rights in our societies – to the whole population of the province. However, despite this curious pre-revolutionary egalitarianism (which occasionally broke down, as occurred in Irun), the *Junta General* and its *Diputación* represented mainly the wealthiest and most privileged Guipuzcoans.

As elsewhere in Europe, Gipuzkoa had to await the triumph of the various revolutions that shook the continent during the nineteenth and twentieth centuries to see something similar to truly democratic rule in its local parliament.[49, 50]

48. See AGG-GAO JD AM 146, folio 1 verso.

49. See, for example, the list for 1813, after the reorganization of the 'true' Guipuzcoan institutions in the aftermath of Napoleon's defeat. AGG-GAO JD AM 162, folio 1 recto.

50. Only a 'whig' history could find such historical 'miracles' in England, for example, ignoring even such evidence as William Hogarth's series of paintings 'Election day'. On the true nature of European parliaments during the Old Regime see, for example, Emile Lousse, *La société d'Ancien Régime. Organisation et représentation corporatives*, Universitas, Louvain, 1952. On the whig historians and their historical 'delusions' see Herbert Butterfield, *The whig interpretation of History*, Norton, New York, 1965 and, recently, Benedict Stutchey, 'Literature, liberty and life of the nation. British historiography from Macaulay to Trevelyan', in Stefan Berger, Mark Donovan, Kevin Passmore, *Writing national histories.*

The provincial governor or commandant as a crucial link between the French Crown and the Estates and the Parlements in the eighteenth century: the case of Maréchal de Richelieu, commandant in Languedoc and Governor in Guyenne

John Rogister, *University of Durham*

The role of provincial governors and commandants in the last decades of the *ancien regime* is a neglected subject. Historians have generally focused their attention on those administrators who are usually perceived as the direct agents of royal power: the intendants. Yet, in many instances, the governors, or their temporary substitutes, the commandants, whether they were princes of the blood, like the Princes de Condé, governors of Burgundy, or great nobles, like Maréchal-duc de Richelieu, commandant in Languedoc and later governor of Guyenne, exercised considerable political influence, both at court and in the province where they were the personal representatives of the Sovereign. This influence was often greater than that of the socially inferior intendant, and its role in the development of the relations between Versailles and the provinces was significant. By examining Richelieu's activities in Toulouse and later in Bordeaux in the politically-charged decade between 1750 and 1771, one can discern the means of action and the influential networks which this representative of Louis XV could deploy, as well the interplay of factions at court and in the provinces and of the ambitions and personal resentments which entered into political relationships. The conduct of the marshal and of his chosen interlocutors illustrates the contrasting aristocratic mentalities of the period, the more so because Richelieu was a link between the parlementaires of Bordeaux and Toulouse, and between those parlementaires and Versailles. Viewed from this angle, the history of the relations between the French Crown and the representative institutions of the *ancien regime* assumes a new and interesting dimension.

The current historical approach to the reign of Louis XV establishes a permanent dichotomy of conflict between the alleged centralizing policies of the Crown and the resistance of the provincial Estates and of the various sovereign courts (the Parlements and the *Cours des Aides*).[1] Yet study of the internal political history of France dur-

1. See for instance, the works of Michel Antoine, *Le Conseil du Roi sous le règne de Louis XV* (Genève, 1970) and *Louis XV* (Paris, 1989) *passim*; for an ambiguous re-statement of the conventional view, see Julian Swann, *Politics and the Parlement of Paris under Louis XV, 1754-1774* (Cambridge, 1995). For a revisionist approach, see John Rogister, *Louis XV and the Parlement of Paris, 1737-1755* (Cambridge, 1995) and the same author's earlier article 'The State of research on French Parlements in the 18th century', in *Anciens pays et Assemblées d'états/Standen en landen*, lxx (Kortrijk-Heule, 1977), p. 463-471.

ing the reign requires a more sophisticated methodology. Not only does the traditional approach ignore the existence of a broad political consensus among the participants by its sheer reductionism, but it fails to encompass the myriad but little-known conflicts of jurisdiction that were constantly taking place between one judicial court and another. For instance, between 1736 and 1761, there was a conflict between the *Cour des Aides* of Montpellier and the Parlement of Toulouse over the accounts of the municipality of Toulouse. Such conflicts were not particular to the province of Languedoc, but could be found in other parts of the Kingdom where the jurisdiction of several courts overlapped. These conflicts were endemic and were arguably more significant in the concerns of particular provinces than the occasional disputes between the sovereign courts and Versailles.

Besides, the Parlements, for instance, were chameleon-like. In the large *pays d'états* they represented the regalian, law-making and law-enforcing authority of the Sovereign in the face of provincial Estates which embodied in varying degrees the principle of the consent of the governed, at least about taxation. The Parlements may have had their in-house disputes with Versailles, but in the *pays d'états*, they sought to assert and to defend the King's rights and prerogatives as the fount of law. Moreover, to view the relationship between Versailles and the provinces simply as a two-way exchange between the centre and the periphery is to overlook the links between different provinces and between similar institutions, such as those between the Parlements of Paris and Rouen, for example, or, in the south, between those of Bordeaux and Toulouse, or between Toulouse and Aix. Geography, the flow of rivers, the natural patterns of commercial exchange, had encouraged such links. The political potential of these links was apparent during the seventeenth century, especially during the *Frondes*, but the assumption that it had vanished thanks to the action of Louis XIV and his intendants is mistaken.

There have been some studies of provincial governors for the seventeenth century wherein they tend to be viewed as overmighty subjects, but few for the last century of the *ancien régime*.[2] Yet, during that last period of the history of the Monarchy their influence at Court was greater than that of the intendants. Before examining Richelieu's rôle, some distinctions need to be made. First, only the governorships of large or important provinces form the subject of this brief account, and not the multitude of smaller governorships of small *pays* or of towns. Secondly, some governorships were hereditary, that of Burgundy in the House of Condé, for instance, or quasi-hereditary, like that of Brittany under the Comte de Toulouse and his son, the Duc de Penthièvre. Where a governorship was hereditary, the governor

2. Three worthy studies on governors need to be singled out: Célestin Hippeau, *Le Gouvernement de Normandie aux XVIIe et XVIIIe siècles d'après la correspondance du marquis de Beuvron et du duc d'Harcourt* (Caen, 1863-1869), 6 vols, especially volumes iii and iv which deal with political affairs (the archives of the Duc d'Harcourt on which Hippeau drew for this monumental study of a provincial governor were totally destroyed by the Germans at Thury-Harcourt in 1944); B. Pocquet, *Le pouvoir absolu et l'esprit provincial: Le duc d'Aiguillon ete La Chalotais* (Paris, 1900-1901), 3 vols (on the Brittany affair of 1764-1774); and Alfred Babeau, *Le Maréchal de Villars, Gouverneur de Provence d'après sa correspondance inédite* (Paris, 1892).

became the focal point of an extensive clientèle network in the province, as the correspondence of Louis-Joseph de Bourbon, Prince de Condé (1736-1818) and last governor of Burgundy reveals.[3] Even when such important governorships were not hereditary, a longstanding or experienced governor could soon create his own network among leading clerics, magistrates, office holders, nobles, and financiers.

The career of Maréchal-duc de Richelieu (1696-1788) is well-known and has been the subject of a number of biographies that have mainly concentrated on his amorous exploits.[4] His rich private archives, re-constituted by his heirs after the Revolution, make it possible to study his political and administrative activities.[5] He was made commandant of Languedoc in 1738 and served there fairly continuously until 1755 (with gaps caused by the military campaigns in which he served). The governor of the province, the Prince de Dombes, had succeeded his father, the Duc du Maine, a legitimized son of Louis XIV, in the post. Neither was allowed to be an effective governor, and the duties of the office were assigned to a commandant, appointed on a temporary but renewable basis. In that capacity Richelieu had to open the annual sessions of the Estates of Languedoc at Montpellier and ensure that the Government's wishes were carried out. His rôle as commandant was deployed on three different levels. As the Estates met regularly to vote subsidies to the King, the governor had to be present and exert the necessary pressure so that their sessions proceeded smoothly and yielded the desired result.[6] As the Estates were presided over by the Archbishop of Narbonne, and the higher clergy of the province were powerful and active, it followed that the episcopate of Languedoc played a significant rôle, not only in the Estates, but also at the quinquennial General Assemblies of the Clergy of France held in Paris, where its administrative experience gave it the edge over the representatives from other provinces.[7] Finally, the Parlement of Toulouse was an important sovereign court with a large jurisdiction. The commandant needed to have reliable contacts within the Estates, the higher Clergy, and the judiciary if he was to be an effective link between them and the Crown.

3. Archives nationales, Paris: K 574, nos. 367-377: letters from the Marquis de La Tour du Pin to Roullin, *secrétaire des commandements* to the Prince de Condé, October 1771. As commandant in Burgundy, La Tour du Pin assisted in the creation of the new parlement in Dijon by Chancellor de Maupeou. It is clear that he deferred in these matters to the Prince de Condé, whom he visited at Chantilly and kept informed about the intrigues of the Chevalier de Fontette at Dijon.

4. See Paul d'Estrée, *Le Maréchal de Richelieu (1696-1788) d'après les Mèmoires contemporains et des documents inédits* (Paris, 1917) and its sequel, *La vieillesse de Richelieu (1758-1788) d'après les Correspondances et Mémoires contemporains et d'après des Documents inédits* (Paris, 1921); and Hubert Cole, *First Gentleman of the Bedchamber: The Life of the Duc de Richelieu 1696-1788* (New York, 1965).

5. They are in the Bibliothèque Victor-Cousin, Sorbonne, Paris BV. I should like to put on record my gratitude to M. Piquard, Chief Curator of the Libraries of the University of Paris, for obtaining the consent of the Rector of the University of Paris in 1965 for me to consult these papers.

6. On the Estates of Languedoc the best guide is Michel Péronnet 'Pouvoir monarchique et épiscopat: le roi et les évêques députés-nés des États de Languedoc à l'époque moderne', in *Parliaments, Estates & Representation*, 3 (1983), p. 115-121.

7. See Michel Péronnet, 'Un exemple d'opposition legale: les assemblées du Clergé de France au XVIIIe siècle', in *Parliaments, Estates & Representation*, 6 (1986), p. 33-42.

As the King's representative, Richelieu had to serve his interests and to reflect not only the monarch's wishes but his prejudices, in particular Louis XV's hostility, at least in the middle years of his reign, towards the Protestant community of the province. In 1752 the King warned the marshal: 'à l'égard de vos huguenots, qu'ils soient sages, car je n'entends pas railleries sur pareilles matières; et qu'ils se convertissent, c'est tout ce que je désire.'[8] Two years later the King wrote again to him, expressing his wish: 'que tous les protestants de France fussent en Allemagne et les catholiques d'Allemagne en France,' adding in a slightly sinister way, 'si vous pouvés encore mieux faire, vous rendrés un grand service à moy, et aux miens par la suite.'[9] When, a decade later, the Prince de Beauvau was sent as commandant to Languedoc, he endeavoured to reverse the harsh royal policy towards the Protestants, and the King himself had also modified his own rigid stance at the end of his reign.

Louis XV also sought to impress on Richelieu the need, in his dealings with the Estates, to make certain that taxes were fairly levied. He told the marshal in 1750 that the taxes levied to pay off the debts of the State had to stand, but that he wished: 'que cela soit partagé également, et que le riche n'écrase pas le pauvre, comme je ne le vois que trop, et surtout dans les premiers corps de mon royaume.' And he added: 'Je ne doute pas que vous n'y avés mis toute votre rhétorique, et ne m'en prends pas à vous, surtout sy Mr de St Pons a été un des moins échauffés.'[10] This last reference was to the Bishop of St Pons, to whom the King had a marked aversion, as he made clear to the commandant once again In 1754, when he wrote that the bishop, who obstructed him on taxation and on the matter of the Protestants, would be better 'au paradis qu'en Languedoc.'[11] It is hardly surprising that the King enjoined upon Richelieu not to speak to anyone about the affairs of the province, 'hormis à mes ministres et a moy.'[12]

In practical terms, Louis XV expected his commandant to be a reliable source of confidential advice, as may be seen from a letter he wrote in October 1752 concerning the vacancy in the archbishopric of Toulouse, whose incumbent was *ex officio* vice-president of the Estates:

'C'est aujourd'huy l'ouverture de vos états, ainsy touts vos prélats sont rassemblés. Dites-moy, je vous prie ce que vous pensés d'un chacun, et s'il n'y auroit qui put être placé à Toulouse, sinon dignement, du moins passablement. Le plus grand secret, je vous prie.'

Then, turning to the question of the sessions of the Estates, the King added:

'J'espère que vous fairés de votre mieux pour la réussite de l'assemblée où vous etes et que la soumission à mes volontés y sera t'elle [*sic*] que de bon [*sic*] sujets doivent faire. Aiés soing aussy de tenir la main aux huguenots, et de tacher de faire accorder les Évêques.'[13]

8. BVC, Fonds Richelieu, Papiers du Maréchal de Richelieu RP, volume 63 (xlii), no. 2, f. 161: Louis XV to Richelieu, 16 November 1752.

9. British Library, London: MSS Egerton 5, f. 147: Louis XV to Richelieu, Versailles, 13 December 1754.

10. BVC, RP 63 (xlii), no. 2, f. 157: Louis XV to Richelieu, 10 February 1750.

11. Letter of 13 December 1754 cited in note 9 above.

12. *Ibidem.*

13. BVC, RP 63 (xlii), 2, f. 160: Louis XV to Richelieu, 26 October 1752.

These royal letters show the extent to which Louis XV relied upon Richelieu. It was left to the marshal to make such contacts in the province as would be helpful to him in discharging his delicate duties. He established a particularly close working relationship with President Joseph de Niquet (*ca* 1691-1794), who had entered the Parlement of Toulouse in 1722 and eventually became its first president in 1767. It is possible that Niquet may have been a near contemporary of Richelieu at the Jesuit College in Paris. When Richelieu became Governor of Guyenne, he retained his close links with Niquet. They were in correspondence in 1771 when Chancellor de Maupeou purged the Parlement of Toulouse, a move which both Niquet and his son, a *président à mortier*, supported.[14] The older Niquet was the object of much local hostility when the former parlementaires were brought back in 1775, but he did not resign until 1787.[15]

Richelieu was instrumental in the essential business of rewarding such men as well as more subordinate figures who had rendered services of one kind or another, even outside the province. He and the King took an interest in Pothuin, a lawyer who was close to the Prince de Conti and had been involved in working for the return of the Parlement of Paris from its exile in 1753-54. Pothuin was promised a coveted place as a *capitoul* in the municipality of Toulouse. For such appointments, Louis XV worked through his minister responsible for the administration of the province, but he kept his commandant informed:

'Mr de St. Florentin ne me parlera vray semblement des capitouls qu'à mon retour à Paris. Je sçay fort bien que j'en ay promis une place à Pothuin s'il étoit sage. Je n'ay pas ouy parler de lui, c'est une bonne marque, ainsi il l'aura, si je n'en entends pas parler d'icy là.'[16]

When the Prince de Dombes became seriously ill in 1755, Richelieu naturally hoped to obtain the governorship of Languedoc where he had rendered invaluable services to the King and his ministers. However, Louis XV wanted to give some compensation and mark of his favour to the prince's brother and heir, the Comte d'Eu. Richelieu was given instead the promise of the governorship of Guyenne, which the Comte d'Eu would relinquish in exchange for Languedoc.[17] Richelieu would have preferred to have the governorship of Languedoc, not only because he already knew

14. BVC, RP 36 (xv), f. 208: Niquet to Richelieu, Toulouse, 10 July 1771; see also the abbé Dauge, 'Lettres du Président et de la Présidente de Niquet, seigneur et dame de Rochefort (1772-1778)', in *Bulletin de la Société archéologique du Gers* (1907), p. 259-278.

15. See the abbé Auguste, 'Lettres inédites de Loménie de Brienne', in *Bulletin de la Société archéologique du Midi,* 1ère série, 43 (1911), p. 247, note 2.

16. BVC, RP 63 (xlii), 2, f. 195: Louis XV to Richelieu, undated.

17. BVC, RP 63 (xlii), 2, f. 170: Louis XV to Richelieu, Choisy, 10 September 1755. The Duc de Luynes provides an explanation for the exchanges of 1755. Having wrenched the governorship of Guyenne (for Richelieu) and the command of the *Carabiniers* (to give to Choiseul) from the Comte d'Eu, Louis XV felt the need to compensate his cousin with the important and remunerative governorship of Languedoc; see *Mémoires du Duc de Luynes sur la cour de Louis XV (1735-1758)*, (ed.) L. Dussieux and E. Soulié (Paris, 1860-1865), xiv, p. 286.

the Province, but also because its income was 40,000 *livres* more than that of Guyenne.[18] When the Prince de Dombes died, the exchange of governorships came into force, though, because of his military campaigns in Majorca and in Germany in 1756-1757, Richelieu was not formally received at the Parlement of Bordeaux, where his letters of appointment were registered, until 23 March 1758.

As governor of *haute et basse Guyenne*, he intended to play an active rôle in the province, but in the years when he had to be in attendance upon the King as one of his four *premiers gentilhommes de la chambre*, a commandant was sent to Bordeaux in his place. In 1764, for instance, the powerful minister, the Duc de Choiseul, secured the appointment of his friend, the Prince de Beauvau as commandant.[19] As Richelieu and Beauvau belonged to rival court factions, this rivalry could have repercussions in Guyenne, though not on this occasion, and also in Languedoc, where Beauvau was also sent at Choiseul's behest the following year. Richelieu wisely kept up his links in Languedoc, especially with Niquet and other parlementaires, not least because the letters patent of a governor or commandant of Guyenne also had to be registered at the Parlement of Toulouse because a part of the province fell within the jurisdiction of that parlement. Beauvau faced the same problem when he became commandant in Languedoc: his letters had also to be registered with the Parlement of Bordeaux. For this reason he felt it necessary to enlist the support of Richelieu and of his friends in Toulouse and in Bordeaux. The relations between the two men seem to have been good despite the rival factional intrigues.

There were no Estates in Guyenne, and Richelieu's political activities in the province were therefore concentrated on the Parlement of Bordeaux and on the municipality of the town, the *Jurade*. In August 1761 he had to carry out a forced registration at the parlement of a royal declaration prolonging the third *vingtième* tax of February 1760. Lamontaigne's 'Chronique Bordeloise' reveals some of the subtlety of his approach to this disagreeable task:

'Mr le Maréchal mit dans cette occasion le moins d'éclat possible et le plus de politesse pour le P[arlement]. Il se rendit seul au Palais en chaise à porteurs, & ne voulut point que la noblesse l'y suivit.'[20]

Richelieu had also discerned early on that the ill-will displayed by provincial parlements in the registration of fiscal measures was often due to the Government's failure to deal promptly with other questions on which urgent decisions were required. This was the case in August 1761. The Government had reached no decision on no fewer than four matters of local concern: the affair of the Mayor of Bergerac,

18. BVC, RP 63 (xlii), 2, f. 198: Louis XV to Richelieu, undated: the King gave the marshal the governorship of Guyenne with 200,000 *livres* of *brevet d'assurances*, together with his emoluments of 50,000 *livres* as a *premier gentilhomme de la Chambre*. In exchange Richelieu surrendered the emoluments of commander and lieutenant general of Languedoc which amounted to 150,000 *livres*. Luynes is the source for the statement that the governorship of Languedoc was worth 40,000 *livres* more than that of Guyenne; see *Mémoirs*, xiv, p. 286.

19. *Souvenirs de la Maréchale Princesse de Beauvau (née Rohan-Chabot), suivi des Mémoires du Maréchal de Beauvau,* (ed.) Madame Standish (née Noailles) (Paris, 1872), p. 15.

20. Chronique bordelaise, 1757-1784, de Frarnçois de Lamontaigne, (ed.) Pierre Courteault (Bordeaux, 1926), p. 80. Lamontaigne (1724-1812) was a councillor at the Parlement of Bordeaux from 1746 to 1784.

the Bretonville affair, the affair of the Chapter of Saint-Seurin, and the affair of the Presidial Court of Perigueux. Richelieu duly applied pressure on one of the ministers in a forthright manner:

'La paix n'avance pas plus, Monsieur, dans notre parlement que dans l'Europe et si le Chancelier ce mesle toujours de celle-ci et que vous ne vous en mesliez point du tout, rien ne finira, j'ose le prédire.'[21]

Richelieu acquired a powerful influence at court and in Bordeaux as an intermediary between the Government and the parlement. That influence is reflected in a letter which Controller-General L'Averdy sent him in 1766. L'Averdy gratefully acknowledged receipt of the marshal's detailed observations on the Remonstrances which the parlement had made to the King concerning the *Jurade* of Bordeaux. He assured him that his observations would be appended to the Remonstrances for the King's consideration, and it was clear that they would help to determine the reply which Louis XV would make to the Parlement.[22]

Richelieu's methods in Bordeaux differed little from those he had used in Languedoc. He established close friendships with a handful of leading parlementaires, some of whom had, like himself, a disreputable streak in their character but were also men of proven ability. President Antoine-Alexandre de Gascq (1712-1781) was the most important of them, and Richelieu propelled him into the position of first president in the re-structured Parlement established by Maupeou in 1771. Another was President Nicolas-Pierre de Pichard (1734-1794), the richest of the *présidents à mortier* as owner of Château-Lafite. Pichard stepped in as acting first president of the Maupeou Parlement when Gascq fell ill. Richelieu also had a good relationship with the *procureur-général*, Pierre-Jules Dudon (1718-1800). In 1771 these men greatly facilitated Maupeou's operations in Bordeaux, and Richelieu practically blackmailed the chancellor into increasing their pensions.[23] The support of key parlementaires in times of crisis came at a price, and such men seldom let pass an opportunity to ask for favours from the marshal and from the Government. Richelieu was trusted by them. In 1781 he acted as President de Gascq's executor under the terms of his will, and he aided the career of the president's general heir and probable natural son, Antoine Nicolas de Valdec de Lessart (1741-1792),[24] who served Louis XVI as Foreign Minister in 1791.

Previous attempts at studying Richelieu's role either as commandant in Languedoc or as Governor of Guyenne have tended to overlook the broader context

21. *Bulletin d'Autographes à prix marqués: Lettres autographes et documents historiques*, Maison Charavay, Paris, no. 786 (mars 1986), no. 41189: Richelieu to an unidentified minister, 19 August 1761.

22. BVC, RP 35 (xiv), f. 227: [L'Averdy] to Richelieu, Versailles, 27 April 1766.

23. Archives departementales de la Gironde, Bordeaux: C 3631. For Pichard's pension, see Archives nationales, Paris, K 708, no 83*ter* (Pichard's petition); and BVC, RP 36 (xv), f. 238: Pichard to Richelieu, 6 October 1771. On the background, see William Doyle, The Parlement of Bordeaux and the End of the Old Regime (London, 1974).

24. Archives nationales, Paris: Minutier central, Étude LIII, *liasse* 374: will of President de Gascq (15 September 1761) opened on 27 March 1781.

of the place of provincial governors and commandants in the workings of the delicate political structure of the *ancien régime*. Some have focused on Richelieu's rôle in the urban context of Bordeaux.[25] On the level of the marshal's activities, attention has not been properly drawn to the interconnection between Guyenne and Languedoc caused in part by the complicating juxtaposition on the provincial boundaries of the different jurisdictions of the Parlements of Toulouse and of Bordeaux. On the whole, historians have seen Richelieu as an autocrat hostile to the parlements,[26] whereas his instincts led him unerringly and successfully towards the art of negotiation with the two parlements and to close friendships with their leading magistrates. They have emphasised his undeniable and politic love of display and ceremonial without making allowance for what was normal practice and for those occasions when he found it prudent not to give expression to it. The rôle of the historian is not only to look at the social envelope, but also to examine its political contents. From that perspective, the story of the French provincial governors and commandants of the last two reigns of the *ancien régime* has yet to be written.

25. See, for instance, Michel Figeac, 'La place de Gouverneur dans la ville au XVIIIe siècle: l'exemple du Maréchal de Richelieu', in *Des hommes et des pouvoirs dans la ville, XIVe-XXe siècles*, (ed.) Josette Pontet (Bordeaux, 1994), p. 153-165.

26. Figeac, *loc. cit.*, p. 161.

La législation de la diète générale du royaume de Pologne à l'époque des derniers Jagellons (1493-1572)

Wacław Uruszczak, *Université Jagellone, Crakovie*

En Pologne, la diète générale, appelée en polonais *sejm walny koronny* ou en latin *colloquium generale Regni, conventus generale Regni*, fut instaurée pour satisfaire au besoin d'une consultation entre le monarque et les forces sociales de l'avis desquelles le roi devait tenir compte.[1] La diète fut l'aboutissement des assemblées des officiers de la couronne, qui virent le jour au XIII^e^ siècle et subsistèrent jusqu'au début de l'époque des Jagellons. En fait, ces réunions constituèrent un conseil élargi du monarque, où les rois rencontraient un large groupe de notables de l'Etat, parmi lesquels des évêques, des voïvodes, des châtelains et d'autres officiers de la couronne et des voïvodes. Depuis le XIV^e^ siècle, à ces assemblées, appelées dans les sources historiques *colloquium, conventum, congregatio, parlamentum* et en polonais *sjem* ou *sejm*, fut aussi admise la noblesse non mandatée par le roi, amenée à l'endroit où se tenaient les délibérations par la nécessité de présenter au roi et de régler ses propres affaires, ou bien parce qu'elle y fut conviée en tant que clientèle des grandes maisons féodales. En 1900, Franciszek Piekosinski publia le registre des assemblées et des diètes polonaises qui se tinrent pendant toute l'époque du Moyen Age jusqu'au début de l'époque moderne.[2] Il est frappant de constater que, de 1329 à 1384, il ne nota qu'à peine 20 assemblées de ce genre, alors que de 1385 à 1444, il y en eut 76 au total. Cela prouve indéniablement qu'avant les années 1450, le parlementarisme devint partie intégrante du système politique de l'Etat.

Par apposition à la situation propre à l'époque précédente, la participation de la noblesse plus pauvre aux diètes ne présentait pas un caractère fortuit, au contraire, elle fut nécessaire à la lumière du droit. Cette nécessité résultait des privilèges généraux accordés à la noblesse en général. Une diète de ce genre constituait une nouvelle qualité du régime. C'était une assemblée des états. Son nouveau caractère se remarquait surtout au moment où, à part la noblesse, furent aussi conviés à y participer des représentants des villes et du clergé du chapitre. Cependant, cela relevait de l'exception.

1. Voir J. Bardach, *Początki sejmu*, dans *Historia sejmu polskiego, t.I Do schyłku szlacheckiej rzeczpospolitej*, red. J. Michalski, Warszawa 1984, pp. 5-62.

2. F. Piekosiński, *Wiece, sejmy, sejmiki*, dans « Rozprawy Akademii Umiejętności, Wydział historyczno-filozoficzny », t. 39, 1900, pp. 171-251.

La diète générale, à l'époque des premiers Jagellons, fut considérée comme la représentation de la couronne du royaume de Pologne, opposée à la personne du roi. Ce que fut au xv^e^ siècle la diète générale démontre le mieux la définition de l'assemblée des états, formulée par Kazimierz Orzechowski : « Assemblée délibérante, réunissant des représentants des états, convoquée à chaque fois, autonome dans ses fonctions, dont les compétences ne furent pas précisément déterminées, et qui consistaient à coopérer avec le monarque et à exécuter des actes publics et juridiques indépendamment du monarque et des organes qui lui étaient soumis ».[3]

Le développement du parlementarisme polonais connut une accélération notable sous le règne de Casimir Jagellon (1447-1492). Indubitablement, cela fut étroitement lié aux besoins financiers de la monarchie, engendrés par la guerre avec l'Ordre religieux des Chevaliers Teutoniques, qui commença en 1454 et dura treize ans, et aussi à la politique dynastique de ce roi. Par opposition à l'époque précédente où furent convoquées surtout des diètes générales, sous le règne de Casimir se tinrent, d'habitude, des diètes de terre (*conventiones terrestrae*) et des diètes provinciales (*conventiones generales*). Les premières étaient des assemblées des seigneurs, c'est-à-dire de la noblesse et des chevaliers de la voïvodie ou de la terre. Les deuxièmes réunissaient la noblesse de la province de la Petite Pologne ou de la Grande Pologne et aussi des Terres Russes. En convoquant les diètes, le roi s'attendait à ce qu'elles consentissent des dons financiers pour les besoins de l'Etat. Très souvent, le roi Casimir Jagellon se déplaçait pour participer personnellement aux diètes provinciales, ce qui contribuait à la réussite des délibérations. Cela lui permettait aussi de profiter efficacement de l'appui direct de la petite noblesse contre les grands seigneurs.

La croissance de l'importance des diètes de terre, ce qui fut légalement affirmé dans les statuts de Nieszawa pour la Grande Pologne de 1454, se traduisit par le développement de la représentation parlementaire et l'instauration des députés de la terre. L'idée de la représentation fut liée au fonctionnement de la diète générale dès le début de son existence, donc aussi à l'époque des premiers Jagellons où les diètes se tenaient avec la participation d'une foule de nobles. « Qui, dûment convoqué, ne se présente pas à la diète – écrivit vers 1485 Mikołaj Bażyński, voïvode de Malbork (*Marienburg*) – s'engage par cela à exécuter toutes les délibérations prises en son absence. »[4] La diète générale constituait une image vivante du « Corps du Royaume » (*Corpus Regni*), indépendamment du nombre de participants. Cet usage fictif en matière de représentation ne disparut que dans la deuxième moitié du xv^e^ siècle. Dans la conscience de la noblesse commença à s'ancrer la conviction qu'un réel mandat devait être conféré aux participants présents à la diète pour agir au nom des absents, conformément à l'adage *quod omnes tangit, ab omnibus approbetur*, qui tire son origine du droit romain, mais qui fut connu en Pologne grâce au droit canonique.[5]

Dès la diète de Piotrków en 1493, qui fut la première diète convoquée par le roi Jean Olbracht (1493-1501), la diète générale se réunissait et délibérait en deux cham-

3. K. Orzechowski, *Ogólnośląskie zgromadzenia stanowe,* Warszawa-Wrocław 1979, p. 32.
4. J. Bardach, *Początki sejmu,* dans *Historia sejmu*, t. I, p. 47.
5. Voir *Corpus iuris canonici, in VIo,* 5, 12, 29.

bres : la chambre des sénateurs et la chambre des députés. La chambre des sénateurs, appelée aussi à l'époque moderne « le Sénat », remplaça l'ancien Conseil du Royaume (*Consilium Regni*). Les seigneurs ecclésiastiques et laïques, c'est-à-dire les évêques catholiques ordinaires, les voïvodes, les châtelains et les ministres, soit les plus hauts officiers de la couronne (le grand maréchal, le maréchal de la cour, le grand chancelier, les chanceliers adjoints, le trésorier de la couronne, le grand hetman) y siégeaient. Au sein de la diète, le sénat garda la position de la chambre supérieure, délibérant directement avec le roi. Soumis au roi en tant que son conseil, sous le règne des derniers Jagellons, le sénat garda une position indépendante comme *sui generis*, facteur de l'équilibre entre le monarque et la noblesse en général, représentée par la chambre des députés. Selon l'opinion qui dominait à l'époque, les sénateurs assuraient la fonction de « gardiens du roi et du droit » (*custodes regis et legis*).

La chambre des députés au sein de la diète générale naquit du besoin que ressentaient les diètes des terres d'élaborer une position commune avant de se rendre à l'endroit où était convoquée la diète pour tenir des délibérations communes avec le roi et les seigneurs du conseil sur les affaires publiques et, notamment, sur les besoins afférents à la défense du Royaume.

Jusqu'à la fin des années 1420, les députés des terres ne formaient pas de chambre des députés au sens d'une représentation commune de la noblesse tout entière en tant qu'état. A la diète participaient des députés des terres respectives (des voïvodies) qui, par l'intermédiaire de leurs députés, s'y rendaient sur convocation du roi. Ce fait fut important, notamment pour la procédure de la prise des délibérations et, plus particulièrement, pour arriver à un consensus nécessaire. Avec le temps se conforta le sens des intérêts politiques communs à la noblesse et celle-ci comprit la nécessité et l'intérêt qu'elle eut à agir d'un commun accord. Les conditions furent ainsi réunies pour l'instauration de la chambre des députés. Sous le règne de Sigismond Auguste, la chambre fut partenaire du roi et du sénat en tant que représentation commune *ordinis equestris*. Ainsi, en 1551, cela permit-il de dire au chancelier adjoint : « Les députés sont élus des voïvodies, mais ils ne sont pas députés seulement de la République entière, autrement chaque terre deviendrait une République à part ».[6]

Le mandat conféré aux députés par les diètes des terres rappelait, en ce qui concerne son essence, la procuration, donc le mandat connu dans le droit privé. Dans la théorie de la représentation, un tel mandat s'appelle le mandat impératif. Le mandat donné au député pour agir avec un effet liant les mandataires dépendait étroitement des instructions qui lui avaient été données. Ainsi relevait des instructions le pouvoir, soit l'étendue du mandat donné au député par ses électeurs à faire, en leur nom, des déclarations de volonté susceptibles de les lier. Le mandat pouvait donc être général (plein pouvoir, *plena potestas*) ou limité (spécial) (pouvoir limité, *limitata potestas*). Il ne fait aucun doute que le roi tenait à ce que les députés arrivassent à la diète *cum plena potestate*, en ce qui concerne au moins les affaires fondamentales et

6. Ł. Górnicki, *Droga do zupełnej wolności,* dans Ł. Górnicki, *Pisma*, t. II, Warszawa 1961, p. 485 et s.

notamment les impôts. Les instructions données aux députés et limitant leur pouvoir furent perçues par le monarque d'un mauvais œil ; d'aucuns, tel Sigismond le Vieux, les considéraient comme désobéissance. L'instruction devint un instrument commode de lutte politique pour la noblesse moyenne. Il s'agit, en l'occurrence, d'une instruction dite conditionnelle, et consistant à soumettre le consentement aux propositions du roi, le plus souvent en matière d'impôts, à l'agrément donné par le sénat et par le roi aux postulats présentés par les députés.[7]

L'instruction donnée par les diètes des terres, résultant de l'essence même du mandat impératif, se développa à l'époque définie comme « l'âge d'or de la diète polonaise ». Si, dans les siècles suivants, elle devint la calamité de la vie parlementaire polonaise, paralysant les délibérations au sein de la diète, la cause ne doit pas être recherchée exclusivement dans le seul mécanisme juridique de l'instruction. Le même instrument, le même outil peut, dans un cas, servir à construire, dans un autre cas, être utilisé pour détruire. Aussi faut-il tenir compte de qui l'utilise et dans quelles circonstances.

L'importance des députés des terres à l'époque de la Renaissance alla en augmentant. « A nous, cela toujours parut très néfaste de voir que nos sénateurs, regardant les concurrences réciproques et les affaires privées, d'un jour à l'autre augmentaient de plus en plus l'importance de la noblesse au conseil de la Res Publica. Nous prévîmes que nous y perdrions de notre sérieux et le sénat du sien… et que cela causerait un grand préjudice à la République, ce qui se produisit déjà et se produira à l'avenir à un degré encore plus fort, et même si tous ensemble avec Nous voudrions prévenir ce malheur, nous risquons de ne plus y parvenir. »[8] Ces mots furent écrits en 1523 par le roi Sigismond I^er^ qui se plaignait d'une autonomie excessive des députés. Il y vit des intrigues, des coteries de sénateurs. La monarchie et les partisans de la Cour ne considéraient pas les députés comme un partenaire politique à part entière. Ce même point de vue fut partagé par Sigismond Auguste, son fils et successeur sur le trône : « …Je dis qu'ils peuvent conclure sans députés – en parlant en 1555 des sénateurs aux représentants de la noblesse – comme anciens conseils de la couronne, car votre état inférieur fut admis au conseil il y a peu de temps seulement et c'est pour assurer la paix aux frontières de la Couronne et non pas à une autre fin. »[9] Une telle position, à la longue, ne pouvait pas être maintenue. Elle ne répondait pas à la configuration réelle des forces politiques dans le pays. La noblesse moyenne, réunie autour de l'exécution des droits, devint un facteur politique autonome. Ses représentants à la diète réclamaient une reconnaissance en tant que partenaire. « Sans équipage, comme écrivit le témoin de cette époque, Lukasz Gornicki, sur les députés à la diète, le vaisseau ne peut naviguer sur les vagues de la République. »[10]

7. Du mandat de député à la Diète polonaise, voir W. Uruszczak, *Sejm walny koronny w latach 1506 - 1540,* Warszawa 1980, pp. 45-51.

8. Cité d'après W. Pociecha, *Panowanie Zygmunta Starego. Teksty ◊ródłowe do nauki historii w szkole średniej*, nº 30, Kraków 1923, p. 16.

9. *Dzienniki sejmów walnych koronnych* [...] *1555 i 1558 r. w Piotrkowie złożonych*, wyd. Braci Lubomirskich, Kraków 1869, p. 69.

10. Ł. Gornicki, *Droga do zupełnej wolności...*, *op. cit.,* p. 485.

La question concernant l'attitude du roi à l'égard de la diète vers la fin de l'époque des Jagellons prête à controverse. Les chercheurs présentent deux avis. Selon les uns, le roi est considéré comme l'un des trois « états délibérants », c'est-à-dire comme faisant partie de la diète dès l'instauration de l'assemblée à deux chambres, soit depuis 1493. Les autres mettent en relief une position supérieure du roi par rapport à la diète, composée de sénateurs et de députés. L'entrée du roi dans la structure de la diète en qualité de « troisième état délibérant » eût pu se produire seulement dans la deuxième moitié du XVI^e^ siècle, à la fin de l'époque des Jagellons.

Selon nous, à l'époque des Jagellons, le monarque ne faisait pas encore partie de la diète. En revanche, il en fut le premier et le plus important participant. Bien que la convocation de la diète relevât de la prérogative exclusive du roi, celui-ci ne fut pas tenu d'y participer. Sur 41 diètes qui se tinrent sous le règne de Sigismond I^er^ (1506-1648), le roi ne participa pas à 7 diètes parce que, pendant ces périodes, il fut obligé de séjourner dans le Grand Duché de Lituanie. La présence du monarque à la diète résultait des besoins purement politiques et n'était nullement requise par le droit. La réussite des délibérations dépendait cependant de la présence du roi à la diète. Son autorité contribuait à atténuer les litiges opposant les sénateurs ou permettait d'apporter une réponse définitive aux postulats des députés. Le roi, en tant que participant réel des délibérations à la diète, fut le monarque muni de l'ensemble de ses prérogatives. Sa participation à la diète ne limitait pas ses droits de prendre des décisions d'une façon absolument autonome.

Le roi ne put régner sans diète. L'obligation de convoquer la diète résultait du droit déterminant les compétences de la diète. En premier lieu, il s'agissait de débattre des questions relevant de l'organisation de la défense du pays contre l'ennemi extérieur et des questions en matière de justice. Le roi fut aussi tenu à la convocation de la diète par les promesses faites par le monarque lui-même en cette matière. Au sein même de la diète, le monarque gardait une position dominante. Grâce au droit exclusif qui lui incombait de nommer les officiers de la couronne et de décider de la nomination des évêques dans les évêchés, c'était lui qui décidait de la composition du sénat. A travers différentes pressions politiques et jeux au cours des diètes précédant la diète générale, il exerçait également son influence sur la composition de la chambre des députés.

Le monarque déterminait l'objet des délibérations à la diète. Les questions à soulever étaient d'abord présentées par les légats royaux aux diètes précédant la convocation de la diète générale, au cours desquelles étaient élus les députés. Ensuite, à la diète, en séance plénière réunissant les deux chambres, le roi soumettait, par l'intermédiaire de son chancelier, « la proposition soumise par le trône ». Le monarque influait sur le contenu des lois votées grâce à sa prérogative de « conclure les votes des sénateurs » et aussi grâce au droit de sanction à l'égard des délibérations prises par la diète.

La diète générale ne possédait pas de règlement écrit des délibérations. Des règles élaborées dans la pratique, adaptées aux besoins courants et tendant à obtenir un consensus, y gouvernaient. Les délibérations visaient à arriver à un consensus (*consensus*) entre tous les participants à la diète et notamment à l'accord des députés. Nous voudrions attirer l'attention sur le fait qu'il est erroné d'affirmer qu'à la

diète, à l'époque qui nous intéresse, « ait été en vigueur la règle de l'unanimité » et qu'en conséquence, les délibérations aient été prises obligatoirement après l'accord commun de tous les députés. Si tel était le cas, la dissolution des diètes, déjà connue à l'époque précédente, se fût produite déjà au XVI^e siècle. Il est manifeste que les diètes de l'époque des Sigismond ignorèrent cette pratique. Elles la méconnurent parce que la règle de l'unanimité requise dans la prise des délibérations ne fut pas en vigueur, mais bien la règle de l'accord des députés conçue d'une façon extrêmement souple.[11] L'opposition formée par un ou deux députés, notamment dans le cas où la délégation fut plus nombreuse, n'eut aucun effet juridique et fut ignorée : les délibérations furent prises à la majorité des voix, néanmoins cela ne signifie pas que fût appliquée la règle de la majorité. En cas d'absence de consentement d'un ou de quelques représentants des terres, le roi convoquait des diètes dans ces voïvodies, après la diète générale, afin d'obtenir l'approbation de la noblesse locale de la délibération prise à la diète par les autres voïvodies. Il arrivait qu'on se servît de fiction en matière de consentement donné par une représentation, comme ce fut le cas en 1538 où une partie des députés quittèrent les délibérations, et le consentement fut exprimé au nom de leurs terres par les députés participants à la diète et élus par les sénateurs et leur clientèle. Enfin, quand il ne fut pas possible d'obtenir même un consentement fictif, la constitution adoptée par la diète restait en vigueur seulement dans les voïvodies dont les députés donnèrent leur consentement, et non pas dans les autres. Comme exemple, nous pouvons citer *Formula processus*, adoptée en 1523 seulement par les députés des voïvodies de la Petite Pologne.

L'acceptation des députés pour les délibérations proposées par le trône et le sénat fut obtenue à travers différents procédés qui furent admis par la procédure des délibérations, qui n'était pas très précise. Le roi put ordonner la tenue des délibérations à part ; au sein de la représentation d'une seule voïvodie ou d'une seule province, avec la participation des sénateurs locaux, il put clôturer les débats sur une question ou bien refuser la parole aux opposants les plus virulents, comme le faisait le roi Sigismond Auguste (1548-1572).[12]

Aux pratiques de manipulation pendant les débats, auxquelles s'adonnait le roi, s'opposait la noblesse moyenne, particulièrement à l'époque où elle lutta pour l'exécution des droits. C'est pour cette raison que la chambre des députés tendait à obtenir une position commune à toutes les représentations et s'opposait catégoriquement à toute destruction de l'unité de la chambre. Deux postulats devaient servir cette cause : le premier, selon lequel les délibérations devaient être prises avec le consentement de toutes les représentations et selon lequel le roi ne pouvait renvoyer les questions aux diètes convoquées après la diète générale, et le deuxième, plus radical, selon lequel les délibérations devaient être prises avec le consentement de tous les députés, c'est-à-dire à l'unanimité.[13]

11. W. Uruszczak, *Sejm walny koronny...*, *op. cit.*, p. 161 n.

12. K. Grzybowski, *Teoria reprezentacji w Polsce epoki odrodzenia,* Warszawa 1959, pp. 162-174.

13. W. Pociecha, *Czasy Zymunta Starego*, « Roczniki Historyczne » XVI, 1947, pp. 184-229 ; S. Russocki, *De l'accord commun au vote unanime : les activités de la Diète nobiliaire de Pologne, XVI^e - XVIII^e siecles*, « Parliaments, Estates and Representation », vol. 3, nº 1, June 1983, pp. 7-21.

Les règles s'appliquant aux délibérations à la diète, instaurées dans la pratique et basées sur la coutume et non pas sur le droit positif, ne prévoyaient pas, au début, de séance spéciale de la diète pour rédiger et adopter le texte des constitutions de la diète. La rédaction finale ainsi que la publication des constitutions relevaient du roi et en l'occurrence de sa chancellerie. Cela pouvait prêter à des abus. Ainsi fut-il possible d'apporter des modifications au texte définitif et de le compléter au gré des intérêts de la monarchie. Ces pratiques ne furent pas fréquentes, mais elles eurent lieu. Après 1560, la chambre tâcha de surveiller soigneusement le processus de la rédaction des actes légaux,[14] et en quittant le roi, le maréchal des députés tenait entre les mains la proclamation des constitutions adoptées.[15]

La place et le rôle de chaque institution dans le régime politique de l'Etat dépendent avant tout de ses compétences, c'est-à-dire de l'étendue des affaires dans lesquelles cette institution est en droit de prendre des décisions qui lient juridiquement. Selon nous, il est possible de parler des compétences juridiques de la diète seulement dans la situation où, premièrement, conformément au droit, le consentement du roi, du sénat et des députés était une condition nécessaire pour la validité d'un acte légal ; deuxièmement, dans le cas où la décision appartenait au roi ou au roi et au sénat, mais aurait dû – conformément au droit – être prise exclusivement à la diète. En réalité, les activités de la diète dépassaient les cadres des compétences légales. La diète pouvait délibérer sur chaque question – indépendamment du fait des compétences de qui celle-ci relevait – si cette question était soumise aux délibérations de la diète sur proposition du roi, du sénat ou des députés et que les participants aux délibérations y avaient donné leur consentement.

Nous pouvons distinguer deux volets dans les activités de la diète à l'époque qui nous intéresse : le volet législatif et le contrôle sur la gestion de l'Etat.

La diète adoptait non pas des lois, mais des « constitutions ». Le terme « constitution » désignait toute délibération prise à la diète avec le consentement des trois états délibérants, indépendamment de son contenu, de sa forme et du rang qu'elle eut dans la hiérarchie des sources du droit. Pour désigner toutes les délibérations prises par une diète, on utilisa la forme plurielle *constitutiones*. Ce terme ne fut cependant pas exclusif dans la première moitié du XVI^e^ siècle ; à l'époque furent aussi employés d'autres termes : « décrets » (*decreta*), « statuts » (*statuta*), « ordonnances » (*ordinationes*). En principe, leur signification fut plus restreinte que celle du terme générique « *constitutiones* ».[16]

Les constitutions adoptées par la diète eurent un caractère très divers. Parfois, ce furent des actes normatifs dans le genre des lois au sens actuel de ce terme, parfois encore elles concernèrent des affaires de l'Etat, très concrètes et qui, à l'époque ac-

14. A. Sucheni-Grabowska, *W sprawie podejmowania uchwał na sejmach za Zygmunta Augusta*, « Acta Universitatis Vratislaviensis », n° 477, Historia XXXI, Wrocław 1979, pp. 15-16.

15. Comp. le journal de la Diète de 1562 dans *≈ródłopisma do dziejów unii Korony Polskiej i Wielkiego Księstwa Litewskiego*, Pars I/1, Poznań 1856, pp. 149-150.

16. Voir S. Grodziski, *Sejm dawnej Rzeczypospolitej jako najwyższy organ ustawodawczy. Konstytucje sejmowe - pojęcie i próba systematyki*, « Czasopismo Prawno-Historyczne », t. 35, 1983, n. 1, pp. 163-175.

tuelle, relèvent des décisions administratives. L'adoption des constitutions par la diète englobait aussi bien le volet législatif que celui de l'administration de l'Etat.

Pour déterminer les compétences législatives de la diète à l'époque de la Renaissance, on se réfère à la constitution *Nihil novi* de 1505, adoptée par la diète à Radom, dans la rédaction suivante :

> *De non faciendis constitutionibus sine consensu consiliariorum et nuntiorum terrestrium.*
>
> *Quoniam iura communia et constitutiones publicae non unum sed communem populum afficiunt, itaque in hac Radomiensi conventione cum universi Regno nostri praelatis, consiliariis, baronibus et nuntiis terrarum, aequum et raationabilie censuimus ac etiam statuimus, ut deinceps futuris temporibus perpetuis, nihil novi constitui debeat per nos et successores nostros sine communi consiliariorum et nuntiorum terrestrium consensu, quod fieret in praeiudicium gravamenque Reipublicae, et damnum atque incommodum cuiuslibet privatum, ad innovationemque iuris communis et publicae libertatis.*[17]

On ne peut partager l'avis, présenté par de nombreux chercheurs encore aujourd'hui, selon lequel cet acte conféra à la diète le droit d'adopter toute loi (constitutions), sauf celles concernant les affaires réservées à la législation royale, englobant exclusivement les questions afférentes aux villes royales, aux Juifs, aux fiefs, aux paysans dans les domaines royaux et à l'extraction minière. Cet avis se réfère à l'opinion de l'éminent éditeur de *Corpus Iuris Polonici*, Oswald Balzer, qui la formula au seuil du xx^e^ siècle dans sa célèbre polémique avec Stanisław Kutrzeba.[18] Selon Balzer, « la loi adoptée à Radom, statuant que tout ce qui serait susceptible de tendre à la modification (*innovationem*) du droit et des libertés publiques requiert un consentement commun de tous les facteurs de la diète, donne par là même à la diète le plein pouvoir législatif en matière de questions concernant les affaires de l'Etat ».[19] Dans ses très vastes considérations, Balzer soumit à la critique l'avis de Stanisław Kutrzeba, selon lequel la constitution de 1505 ne proposa rien de nouveau ; elle ne fit que confirmer la règle connue depuis longtemps, selon laquelle le roi ne put légiférer, sans le consentement du sénat et des députés, rien de nouveau en matière de droits subjectifs de la noblesse.[20]

L'avis présenté ci-dessus ne peut se défendre confronté à la pratique législative à l'époque de Sigismond I^er^. Contrairement à l'affirmation que, conformément à *Nihil novi,* le roi ne put adopter que des actes législatifs qui ne contenaient pas de normes nouvelles, Sigismond délivra, d'une façon autonome ou *cum senatu,* des actes qui

17. *Volumina constitutionum, tom I 1493 - 1549, Volumen 1 1493 - 1526. Edts* S. Grodziski, I. Dwornicka et W. Uruszczak, Warszawa 1996, p. 138, art.[1].

18. Voir O. Balzer, *Z powodu nowego zarysu historii ustroju Polski*, « Kwartalnik Historyczny » XX, 1906, pp. 47-56 ; du même auteur, *Państwo polskie w pierwszem siedemdziesięcioleciu XIV i XVI wieku*, « Kwartalnik Historyczny » XXI, 1907, pp. 221-291.

19. O. Balzer, *Z powodu nowego zarysu...*, *op. cit.*, p. 53.

20. S. Kutrzeba, *Historia ustroju Polski w zarysie*, ed.1ere, Lwów 1905, p. 128 ; du même auteur, *Kilka kwestii z historii ustroju Polski. Przyczynki i polemika,* « Kwartalnik Historyczny » XXI, 1907, p. 602 et s. ; du même auteur, *Sejm walny dawnej Rzeczypospolitej*, Kraków 1919, pp. 100-106.

introduisirent dans le domaine du droit en vigueur des nouveautés absolues. Il suffit d'énumérer les édits s'apposant à des nouveautés en matière de religion, en 1520 et en 1523,[21] et nous en mentionnerons d'autres dans la suite de notre étude. Il y a lieu d'ajouter que, du point de vue de la forme, ces actes ne différèrent pas en principe des constitutions adoptées par la diète, et le nom d' « édit » ou celui de « décret » leur fut conféré ultérieurement. Les actes normatifs furent adoptés non seulement par la diète, mais aussi, « à la place de celle-ci », par les diètes locales qui eurent à se prononcer non seulement en cas de renvoi de la question par la diète, mais aussi en fonctionnant indépendamment et à part.[22] Les délibérations prises par les diètes générales, approuvées par le roi, furent parfois appelées – ce qui est fortement significatif – constitutions.[23] Il fut aussi possible au roi de délivrer un nouvel acte législatif directement avec le consentement de la noblesse, exprimé lors de la levée en masse.[24]

Il y a lieu de souligner avant tout que la constitution *Nihil novi* ne fut pas une norme générale qui visa à déterminer les compétences de la diète. Elle fut – comme la majorité des lois adoptées à l'époque – une sorte de « frein », de « mors » imposé au roi, limitant le domaine de son action. Conformément à la rédaction de cette constitution, le roi ne put légiférer sur rien de nouveau, non pas en général, mais sur rien de nouveau qui *(quod) fieret in praeiudicium gravamenque reipublicae, et damnum atque incommodum cuiuslibet privatum, ad innovationemque iuris communis et publicae libertatis*. Il y a lieu de partager l'opinion de Stanisław Kutrzeba selon laquelle on ne peut, comme le fit O. Balzer, diviser cette phrase en éléments respectifs et les considérer comme trois cas distincts où il fut interdit au roi de légiférer sur « quoi que ce soit de nouveau ». Cela équivaudrait à une modernisation, selon l'hypothèse que dans les actes législatifs des siècles anciens, il y eut la même précision au niveau des mots qu'à l'époque du positivisme dans le droit. A part cela, à notre avis, on ne saurait admettre cette hypothèse pour des raisons de fond. L'interdiction de légiférer, sans participation du sénat et des députés, sur quoi que ce soit qui fût susceptible de porter préjudice à la République et constituer une charge pour celle-ci (*in praeiudicium gravamenque Reipublicae)* ou de causer un préjudice ou un dommage privé (*damnum atque incommodum cuiuslibet privatum)*, et qui n'eût constitué, simultanément, un préjudice ou modification du droit commun et des libertés publiques, eût signifié le retrait au roi de ses compétences exécutives et judiciaires et l'attribution de celles-ci à la diète. L'intérêt de la République fut toujours exposé au danger à l'occasion de chaque décision prise par le roi et relevant de ses compétences en matière de droit de déclarer la guerre, de politique étrangère et en particulier de conclusion des alliances, de fiefs, etc. De la même manière, la jurisprudence

21. Corpus Iuris Polonici. Sectionis primae. Privilegia, statuta, constitutiones, edicta, decreta, mandata regnum Poloniae spectantia comprehendentis, vol. III, ed. O. Balzer, Cracoviae 1906 (cite infra : CIP), nos 234 et 237, pp. 579, 583 ; vol IV, ed. O. Balzer, Cracoviae 1910, nº 1, p. 3.

22. Voir W. Uruszczak, *Sejm walny koronny...* , *op. cit.*, pp. 182-184.

23. Comp. CIP III, nos 110, p. 223 ; 111, p. 224 ; 145, p. 295.

24. Ex.g. le statut du 22 novembre 1520 adopte *communi omnium subditorum regni nostri ad expeditionem bellicam generalem obligatorum consensu.* Voir CIP III, nº 239, pp. 588-589.

concernant les litiges ne satisfait que les prétentions d'une partie et il persiste « le dommage privé » de l'autre partie. Toutes ces affaires, après 1505, relevèrent-elles des compétences exclusives de la diète et les actes autonomes du roi devinrent-ils l'exception ? Evidemment que non. Les compétences du roi en cette matière ne furent en principe nullement restreintes.

A notre avis, le passage cité de la constitution de Radom n'est que la description d'une situation considérée sous différents angles. Il s'agit du cas où l'acte du roi porterait simultanément préjudice et déshonneur à la *respublica* (non pas au sens de l'Etat mais à celui du bien commun compris comme l'intérêt commun de la noblesse) et préjudice et dommage privé et, mènerait en même temps, à modifier le droit commun (*ius commune*) et la liberté publique (*publica libertas*). L'étendue de la signification du dernier passage était la plus vaste et englobait les deux autres. Tout ce qui eût mené à la modification du droit commun et de la liberté publique fut aussi une charge pour la *respublica* (au sens expliqué ci-dessus) et un dommage privé. Rien d'autre que le droit commun et la liberté publique ne purent constituer le critère d'évaluation permettant de constater si une décision du roi entraîne une charge pour la *respublica* et un dommage privé. Le contenu de la constitution *Nihil novi* se limitait alors à la norme : il est interdit au roi de légiférer sur quoi que ce soit de nouveau qui serait susceptible de modifier le droit commun et la liberté publique.

Deux situations sont à envisager. La première, où un acte royal portant préjudice à l'intérêt général ou privé ne constitua pas lui-même une modification au droit commun et à la liberté publique, mais il ne fit que les ignorer dans certains cas. La deuxième situation est celle où un acte modifia le droit commun. Dans tous ces cas, quand il s'agissait autant d'une suspension temporaire des droits et des libertés publiques que d'une modification définitive de ceux-ci, le roi dut demander l'accord au sénat et aux députés. Autrement dit, le droit commun en vigueur et les libertés publiques délimitaient l'étendue des compétences de la diète en matière de droit. Dans toutes les autres questions, ne relevant pas des droits communs et des libertés publiques, le roi put, à la lumière de la constitution *Nihil novi* prendre librement des décisions : cela constituait le domaine des droits régaliens.

Le droit commun (*ius commune*) fut le droit polonais contenu dans les privilèges accordés aux terres, celui contenu dans les statuts, dans les constitutions adoptées par la diète et qui contenait les normes généralement en vigueur. Le droit commun englobait aussi la coutume si celle-ci était générale, universelle. Le droit commun ainsi compris fut opposé aux droits particuliers (*ius particulare*) en vigueur sur un territoire ou propres à un groupe social et aux « droits privés » concernant les corporations respectives ou les personnes. Le droit commun fut avant tout le droit de la noblesse polonaise en tant qu'état. Il garantit à la noblesse ses prérogatives (les libertés) publiques, détermina ses obligations à l'égard du roi et de l'Etat, régla les relations juridiques au sein de l'état de la noblesse et aussi les relations de celle-ci avec les autres états. Le droit commun contint aussi des normes légales s'appliquant aux autres états, avant tout aux paysans et aux bourgeois, mais qui concernaient les questions susceptibles de toucher directement ou indirectement la noblesse. Nous trouvons des dispositions de ce genre dans les Statuts de Casimir le Grand, et leur genèse liée aux classes ne requiert pas d'explications plus approfondies. Certaines

dispositions légales concernant les affaires du clergé et de l'Eglise firent aussi partie du droit commun. En relevaient non seulement les normes ayant trait au régime et au droit (comme le prétendit O. Balzer), mais aussi les normes qui « réglaient sous forme du droit écrit la relation légale entre la noblesse et les autres états et celle de la noblesse à l'égard du roi ».[25] Ce droit engloba aussi le droit privé, le droit pénal et les normes en matière d'administration de l'Etat.[26]

La liberté publique ou plutôt les libertés publiques constituaient des droits subjectifs résultant du droit commun, par opposition aux obligations qui s'y rapportaient.

Une atteinte ou une modification apportée à la liberté publique constitua aussi une atteinte ou une modification au droit commun. Les compétences de la diète se limitaient par là même, à la lumière de la constitution *Nihil novi*, à prendre des délibérations qui entraînaient une dérogation aux normes du droit commun, c'est-à-dire du droit en vigueur, avant tout du droit écrit, ou qui apportaient une modification à celui-ci, et non pas à *nova* en général.

Il y a lieu encore d'attirer l'attention sur un autre élément important. En parlant aujourd'hui des compétences législatives d'un organe, nous disons d'habitude qu'il relève de ses compétences de faire tel ou tel droit. Ce n'est qu'une idée simplifiée. Il faudrait correctement dire qu'il relève de cet organe d'établir les normes réglant un domaine de relations sociales ou économiques. Un tel raisonnement, selon nous, ne peut être appliqué aux compétences de la diète durant les quatre premières décennies du XVI^e^ siècle. La constitution de Radom détermina les compétences de la diète non pas en définissant l'étendue des relations sociales, mais en formulant l'interdiction de porter préjudice ou atteinte au droit commun en vigueur ou d'apporter une modification à celui-ci. Les délibérations dans les questions qui ne sont pas encore réglées par le droit commun ou qui ne portent pas atteinte ou préjudice à celui-ci et qui n'apportent pas de modification au droit commun en vigueur, relèvent toujours des pouvoirs du roi. Cette règle – si nous l'analysons du point de vue formel – créa ou plutôt maintint une présomption de compétence en faveur du roi et non pas en faveur de la diète, comme cela eût pu paraître.[27] Ce fut le droit commun qui décidait ce qui relevait des compétences de la diète et ce qui était réservé au roi. Ce droit fut vivant et se développa grâce aux constitutions adoptées par les diètes. Les com-

25. Comp. Z. Wojciechowski, *Studia Historyczne*, Warszawa 1955, p. 395.

26. Comp. CIP III, pp. 67, 186, 308, 441, 459, 493, 530. On trouve le contexte significatif du terme du *ius commune* dans un document du roi Alexandre Jagellon de 1502. On y lit que les Prussiens voudraient adopter le droit commun du Royaume polonais (*Vellent enim forsanPrutheni se coaequare iuri communi Regni*), mais avec quelques conditions (*Vellent condiciones dicere ad ipsorum terram pertinentium, quae communi iuri polonico inferii deberent*). S'ils acceptaient le droit polonais, ils voudraient corriger quelques erreurs (*Vellent, ut subiecti existentes iuri Polonico emendarentur certi errores atque defectus in iure Polonico*). Voir Akta Aleksandra króla polskiego, wielkiego księcia litewskiego, itd. (1501 - 1506), ed. F. Papee, Monumenta Medii Aevi Historica, t. XIX, Kraków 1927, nº 135, p. 209. Dans tous les contextes, semble-t-il, les significations des termes *ius commune Regni, ius commune Polonicum* et *ius Polonicum* sont identiques.

27. On trouve une confirmation de cette thèse chez Marcin Kromer, ecrivain polonais du XVIe siècle, voir M. Kromer, *Polska czyli położeniu...*, ed. R. Marchwinski, Olsztyn 1977, p. 159.

pétences de la diète en matière de droit allaient croissant, surtout par des nouvelles promesses ou des engagements consentis par le roi – et auxquels celui-ci fut astreint – et qui limitèrent l'étendue de ses pouvoirs au profit de la diète.

La constitution *Nihil novi* fit partie intégrante du droit commun. Elle fut interprétée de manières différentes non seulement par les historiens du droit, mais aussi par ses contemporains. Son interprétation la plus connue est due à Jan Laski qui, dans son *Statut*, la fit précéder de la rubrique *De non faciendis constitutionibus sine consensu consiliariorum et nuntiorum terrestrium*[28], en suggérant ainsi que cette constitution accorda à la diète le plein pouvoir législatif en toute matière nouvelle. Son résumé, proposé par Jakub Przyluski, fut plus conforme à la lettre du texte : *rex constitutiones in iure et contra ius non faciat absque publico consensu*.[29]

L'interprétation donnée par Laski devint l'argument dans la lutte de la noblesse moyenne avec le roi. En 1529, à la diète de Varsovie, les députés demandèrent l'annulation du décret royal de 1527 par lequel le roi interdit à la noblesse de s'engager dans l'armée en dehors des frontières de l'Etat.[30] Ce décret fut pris pour des raisons politiques. Il dut constituer la preuve de la neutralité de la Pologne dans la guerre pour la couronne de Hongrie entre Jean Zapolya et Ferdinand Habsbourg. Les députés soulevèrent que le décret fut pris *citra consensum nuntiorum terrestrium adversus communem regni libertatem* ; jusqu'alors il était possible de s'engager dans une armée à l'étranger. La position des députés fut appuyée par une partie des sénateurs qui dirent « en avançant maints arguments » que le décret porta atteinte aux droits communs et aux libertés et qu'il ne put donc être pris sans consentement des députés.[31]

La noblesse se prévalut directement de la règle *nihil novi sine consensu* lors de la sédition de la noblesse contre le roi, appelée avec dédain « la guerre des poules », en demandant l'annulation de nouveaux droits de douane. « Ces droits de douane – lisons-nous dans *Plebiscitum* voté au château de Lvov – Votre Majesté le Roi tient contre nos droits et nos libertés. Sans nous et sans nos députés, Votre Majesté le Roi et vos conseils établirent ce qui fut publié dans le folio … y figurent sur les droits de douane nouveaux, que seulement par Votre Majesté le Roi et par ses conseils furent établis et non pas par nous – et sans notre volonté et sans nos députés rien de nouveau nous concernant ne peut être adopté…. Et celui qui les établit, les établit pour ses sujets et non pas pour nous et nos sujets à nous. »[32]

A ces exigences et arguments juridiques, le roi Sigismond I[er] et les officiers de la couronne qui lui restèrent fidèles, opposèrent l'interprétation plus conforme à la

28. *Commune Regni Poloniae privilegium* …, Cracoviae 1506, f. p. III.

29. *Leges seu statuta ac privilegia Regni Poloniae omnia*, Cracoviae 1553, p. 42.

30. Acta Tomiciana. Epistolae, legationes, responsa, actiones, res gestae Serenissimi Principis Sigismundi, eius nominis primi, Regis Poloniae, Magni Ducis Lithuaniae, Russiae, Prussiae, Masoviae Domini... per Stanisłaum Gorski... t. I - XVII, Poznan - Wrocław - Kraków 1852 - 1966 (cite plus loin : AT), t. IX, nº 218, p. 228 (1527 r.) ; t. X, nos 113, p. 122 (1528 r.) ; 114, pp. 122-123 ; t. XI, nº 46, p. 41.

31. AT XI, nº 59, pp. 56-57.

32. *Stanislai Gorski Conciones in maximo totius regni Poloniae conventu apud Leopolim de republica habitae, A. D. MDXXXVII*, ed. W. Kętrzynski, Archiwum Komisji Historycznej t. I, Kraków 1878 (cite plus loin : *Conciones*), p. 55.

rédaction de la constitution *Nihil novi.* En 1529, à la diète de Varsovie déjà mentionnée, les avis au sénat furent partagés. Une partie de sénateurs, comme ce fut dit, appuyèrent la position de la noblesse. Les autres furent d'avis qu'aucun droit du Royaume n'interdit expressément au roi d'interdire les départs à l'étranger afin de se faire engager dans une armée étrangère (*nihil videlicet in iuribus regni contineri expresse, quod Maiestatem suam stringeret, ne tales inhibiciones edere posset*). Sans arriver à conclure, le sénat décida de renvoyer l'affaire au roi pour que celle-ci fût conclue par sa Majesté.[33] L'interprétation donnée par la noblesse en 1537 ne l'emporta pas non plus. Les nouveaux droits de douane instaurés de 1507 à 1510 sans participation des députés, demeurèrent en vigueur avec le seul consentement du sénat. En principe, ils ne portèrent pas atteinte à la liberté de la noblesse et de ses sujets en matière de douane, que le roi confirma et ordonna de respecter dans les instructions adressées aux douaniers.[34] Donc tout *novum* en matière de droit ne requit pas forcément le consentement du sénat et des députés, en revanche, le requit celui qui portait atteinte au droit commun ou apportait une modification à celui-ci.

Le roi et son entourage ne considérèrent pas la constitution *Nihil novi* comme un acte créant des droits subjectifs supplémentaires au profit de la noblesse, par l'élargissement des compétences de la diète, assemblée de la noblesse. A leur avis, cette constitution ne fit que confirmer la règle que le consentement à la modification ou à l'abandon des droits appartiennent à ceux qui en sont titulaires. Ils considérèrent les compétences de la diète comme l'expression des droits de la noblesse représentée à la diète par ses députés. Cela fut exprimé, comme on le sait, en 1529 par le grand secrétaire, futur chancelier de la couronne, Jan Chojenski, dans sa polémique avec Albrecht Gasztold, chancelier de Lituanie.[35] Le roi lui-même l'exprima en essayant, en 1524 et en 1537, d'inciter la noblesse réunie par la levée en masse à donner son consentement aux impôts.[36]

Evidemment la noblesse, et plus exactement, la partie la plus instruite et éclairée de celle-ci, posséda un autre avis. D'où ses oppositions contre tout acte royal délivré sans le consentement des députés, lesquelles furent exprimées plus particulièrement dans l'exigence présentée à la diète de 1536-1537 et ensuite à l'occasion de la sédition de Lvov : *In conventu generali ne quid novi sine auctoritate senatus et nunciorum terrestrium constitui possi.*[37] Un postulat de ce genre fut inadmissible pour la monarchie. Le roi ne se considérait *nullement* limité dans son pouvoir de prendre de nouveaux actes normatifs et concernant aussi la noblesse, si le droit commun ne s'y opposait pas ; comme preuve, nous pouvons citer le décret royal de 1536-1537, pris sans participation des députés, et avec le seul consentement du sénat, statuant que seraient punis pour crime de lèse-majesté les auteurs et les éditeurs des libelles et

33. AT XI, nº 59, p. 57.

34. Comp. CIP III, nos 207, p. 379 ; 227, p. 558.

35. AT XI, nº 215, p. 167.

36. AT VII, nº 66, p. 65 ; *Conciones*, pp. 69-70 ; A. Prochaska, *Rokosz lwowski w r. 1537*, « Kwartalnik Historyczny » XVI, 1902, p. 232.

37. *Conciones*, p. 64, art. 20.

autres écrits diffamatoires dénigrant la famille royale et les membres du sénat.[38] Aussi, pour cette raison, le roi fit-il droit à l'exigence de la noblesse révoltée à la diète de Piotrków en 1538, avec une certaine modification. Aux constitutions de cette diète fut inséré un court article : *Constitutiones novas nonnisi cum consiliariorum et nuntiorum terrarum consensu, secundum statutum Aleksandri regis faciemus*.[39] On se référa ici à la constitution de Radom dans l'étendue complète de sa signification. La nouveauté et le succès remporté par la noblesse étaient que, à la lumière de la constitution de Piotrków, la reconnaissance des compétences législatives de la diète en toute matière nouvelle fut beaucoup plus fondée. La constitution de 1538, par sa formulation lapidaire, suggérait que toute « nouveauté » en matière de droit requiert une délibération prise par la diète. La question de savoir quand, en effet, cette norme fut reconnue comme la règle principale du régime de l'ancienne République demande encore des recherches.

L'étendue réelle des questions selon lesquelles furent prises les délibérations à la diète dépassait le cadre des compétences de la diète fixées par le droit commun en vigueur. Ses causes se trouvaient dans la procédure législative. L'initiative des délibérations à la diète revenait au roi, au sénat et aussi aux députés. Ces derniers soumettaient au trône les postulats (pétitions) contenus dans les instructions de la noblesse, souvent sous la forme «des articles des députés». En ce qui concerne le contenu, ceux-ci n'étaient point homogènes. On peut y distinguer, premièrement, les postulats en matière de droit, c'est-à-dire les demandes tendant à voter des nouveaux droits, et à modifier ou confirmer les anciens, déjà existants ; deuxièmement, les doléances concernant les préjudices (*gravamina*) subis par la noblesse du fait du roi, des officiers du roi ou d'autres personnes ou institutions, assorties de demande de réparation (la majorité concerna les questions relevant de l'administration de l'Etat) ; troisièmement, les autres demandes formulées par la noblesse. Les pétitions étaient soumises par chaque représentation à part ou par les députés d'une seule province,[40] ou bien par la chambre des députés tout entière. Cette dernière pratique devint règle dans les années vingt.[41] Dans la majorité des cas, les questions présentées dans les articles concernaient les problèmes auxquels s'intéressait toute la noblesse de la couronne. Les cas furent aussi nombreux où les questions soulevées concernaient des affaires particulières, locales, voire individuelles, quand les députés intervenaient auprès du roi pour une personne concrète. Les pétitions décidaient du contenu et parfois même de la forme de la délibération prise à la diète, qui dans certains cas instaurait un nouveau droit, et dans d'autres ne contenaient qu'une promesse royale de faire ou de ne pas faire quelque chose dans le cadre des pouvoirs réservés au roi.

L'initiative des constitutions revenait aussi au sénat ou aux sénateurs. Cette initiative prenait des formes différentes. Les sénateurs, par exemple, initiaient parfois

38. *Iura Masoviae terrestria. Pomniki dawnego prawa mazowieckiego ziemskiego*, ed. J. Sawicki, t. III, p. 112.

39. *Volumina consitutionum, tom I 1493 - 1549, Volumen 2 1527 - 1549. Edts* W. Uruszczak, S. Grodziski et I. Dwornicka, Warszawa 2000, p.170.

40. Comp. CIP III, nº 33, p. 78 ; nº 51, pp. 110, 116 ; AT III, nº 49, p. 56.

41. W. Uruszczak, *Sejm walny...*, *op. cit.*, p. 135.

les postulats des députés. Comme exemple, nous pouvons citer l'action du chancelier adjoint Tomicki devant la diète de Cracovie en 1531-1532, tendant à inciter les députés à soumettre une proposition de modifications à apporter au droit relatif aux preuves par registres judiciaires, à la suite de quoi la diète adopta une constitution requise en la matière.[42] Plus souvent les sénateurs se joignaient aux «pétitions» des députés, en les appuyant par leur autorité ; parfois, ils le faisaient à la demande expresse des députés. Les sénateurs agissaient aussi d'une façon autonome et soumettaient au roi leurs propres initiatives législatives. Dans ce cas, seulement une partie de ces propositions étaient débattues devant la diète, sur une autre partie le sénat délibérait seul avec le roi.

Le monarque soumettait aux délibérations de la diète aussi bien les questions relevant des compétences de celle-ci que celles qu'il pouvait régler tout seul. Il le faisait pour obtenir un appui plus large de ses sujets et grâce à cela il gagnait une plus grande possibilité de mettre en œuvre une décision.

La soumission d'une question aux débats de la diète par le roi, le sénat ou par les députés, en faisait une affaire de la diète indépendamment du fait que le règlement de celle-ci relevait des compétences de la diète ou des pouvoirs du roi. Les décisions en cette matière furent prises comme l'expression de la volonté de tous les trois états délibérants. Des délibérations communes et une décision commune prise à la suite d'un consensus obtenu dans une affaire n'excluaient pas l'autonomie de la volonté des sujets respectifs à la diète. En particulier, en ce qui concerne les questions relevant des compétences du roi, seule la volonté du roi conférait à un acte la force de la loi bien que celui-ci eût figuré parmi d'autres constitutions de la diète. Ce furent, le plus souvent, différentes promesses du roi qui faisaient naître pour lui des obligations particulières.[43]

La compétence matérielle de la législation de la diète englobait différentes questions. La première concernait le financement de la défense. Une nécessité permanente d'assurer la protection des frontières sud-est de la Couronne par des troupes militaires fut le plus souvent à l'origine des convocations de la diète. Le roi menait une politique conséquente en cette matière et finança les dépenses afférentes à la défense par des impôts publics. A la diète, le problème de la défense se limita aux délibérations sur la question de savoir si, telle ou telle année, celle-ci devait être assurée par les mercenaires ou par la levée en masse, ou bien des deux manières à la fois. Evidemment, la solde des soldats mercenaires exigeait des recettes systématiques et pour cette raison les débats concernant la défense étaient au fait des débats sur les impôts.

Les délibérations en matière d'impôts, aussi bien les ordinaires (impôts payés en numéraire, impôt sur le bouchon – accises –, impôt urbain), que ceux à caractère extraordinaire (capitation, double impôt en numéraire), furent surtout à charge des

42. AT XIII, nº 387, p. 360 ; XIV, nº 23, p. 44, art. 4.

43. Voir les constitutions de la Diète de 1508 r. publiés dans *Volumina Constitutionum,* t. I vo.1, pp. 206- 209. Sur la Diète de 1508 voir W. Uruszczak, *Sejm walny w Krakowie (25 stycznia – 22 lutego 1508 roku)*, [w :] *Studia z historii ustroju i prawa. Księga dedykowana Profesorowi Jerzemu Walachowiczowi*, red. Henryka Olszewskiego. Prace Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, t. VII, Poznań 2002, pp. 435-448.

paysans et des bourgeois dans les trois genres de propriété, soit dans la propriété appartenant à la noblesse, celle du roi et celle appartenant à l'Eglise. Les états privilégiés ne payèrent les impôts qu'à titre exceptionnel, exclusivement quand la diète prit une délibération en la matière. Cela concerna avant tout la noblesse. La contribution du clergé aux charges afférentes au financement de la défense fut l'objet de nombreuses délibérations particulièrement houleuses, qui n'aboutirent à aucun résultat. Selon l'Eglise, aucune délibération prise par la diète ne liait le clergé, et le consentement à l'atteinte aux privilèges de l'Eglise ne put être donné que par le synode. Le respect de cette règle dépendait avant tout de la position de l'épiscopat à la diète ; celui-ci, parfois, sous la pression générale exercée, en particulier, par les députés, consentait au nom du clergé à supporter temporairement certaines charges financières aux fins de la défense. Dans la pratique, les délibérations de la diète obligeaient tout au plus l'épiscopat à convoquer le synode pour délibérer sur cette question, ou bien le roi, à entreprendre des démarches utiles en cette matière.

Les délibérations sur la levée en masse furent prises simultanément avec celles sur les impôts, ou à la place de celles-ci, quand les députés ne consentirent pas aux impôts. Une délibération type sur la levée en masse contenait l'habilitation donnée au roi à la déclarer en cas de nécessité de guerre et, de plus, déterminait les règles précises s'appliquant à cette mobilisation. Ces règles ne furent pas toujours déterminées par les diètes générales. Elles furent parfois délibérées à la diète de la voïvodie qui, après l'envoi de trois signes de convocation du ban et de l'arrière-ban, se réunissait dans les terres et les provinces.

Les délibérations sur les impôts et la levée en masse furent étroitement liées au droit de déclarer la guerre. Ce droit relevait des prérogatives royales. Cependant, dans la pratique, la diète décidait des possibilités d'obtenir par le roi des moyens financiers pour mener une guerre. C'est pour cette raison que Sigismond I^{er} soumit en 1519 la décision concernant la guerre avec l'Ordre des Chevaliers Teutoniques aux délibérations de la diète.

A part l'établissement des impôts et la détermination des règles s'appliquant à la levée de ceux-ci, les diètes délibéraient aussi sur d'autres affaires afférentes au trésor comme les droits de douane et le système monétaire. Ces questions relevaient des compétences du roi et du sénat. Le rôle de la chambre des députés – s'il fut question d'une atteinte aux libertés de la noblesse en matière de douane – consistait à prendre l'initiative concernant de nouvelles solutions. Sous le règne de Sigismond, ces affaires eurent une importance capitale et furent liées à l'activité de plus en plus importante de la noblesse moyenne. Au sein de celle-ci est né le mouvement de réforme, connu sous le terme du mouvement pour l'exécution des droits, qui prit l'initiative et réussit à faire aboutir des réformes efficaces en matière de trésor ainsi que des réformes militaires et judiciaires vers la fin du règne de Sigismond Auguste.[44]

Les diètes réglaient les relations en matière de droit des juridictions et d'organisation judiciaire, qui eurent une importance capitale non seulement pour la noblesse

44. T. Szulc, *Z badań nad egzekucją praw. Podstawy ustawodawcze egzekucji dóbr, ich interpretacja i nowelizacja na sejmach za panowania Zygmunta II Augusta*, « Studia z dziejów panstwa i prawa polskiego » t.VI, Łódź 2000, passim.

mais aussi pour le monarque, vu les besoins de sécurité et de la paix public. L'initiative en cette matière au sein de la diète revint à tous les délibérants.

A part les questions énumérées, la législation de la diète concerna le régime politique (le roi, la diète générale, les diètes des terres et des provinces, les libertés de la noblesse), l'Eglise et le clergé, les villes et les bourgeois, les maires et les paysans, les Juifs et aussi d'autres questions d'importance locale. Les constitutions adoptées en cette matière ne contenaient pas de normes réglant précisément un domaine de relations. Elles possédaient plutôt un caractère « d'intervention » et visaient à corriger ou à faire exécuter les droits communs en vigueur. Cependant, le domaine d'application allait en s'élargissant. La nécessité et le besoin de nouvelles régulations fut compris, ce qui fut le mieux exprimé par Mikolaj Sienicki, maréchal de la chambre des députés, dans son discours devant la diète en 1572 : « Vous vous gardez de toute innovation in Republica que vous connaissez comme néfaste. Mais ni la Pologne, ni aucune autre monarchie dans le monde n'est stable au point de ne plus avoir besoin de trouver et d'adopter de solutions nouvelles, ni les droits ne sont forts au point de ne pas céder au besoin pour le bien de la République. Parce que les hommes ne forment pas toujours l'unité dans le monde, ni ne possèdent pas la même nature et ne sont pas à même *sapere* (de comprendre) de la même façon, d'où le besoin d'innovation ».[45]

Les constitutions adoptées par la diète ne rappelaient pas toujours les lois au sens actuel de ce terme. On peut y distinguer les catégories suivantes :

1. constitutions modifiant le droit commun, soit :
   a) suspendant la force du droit commun,
   b) modifiant le droit commun,
   c) élargissant le droit commun de droits nouveaux ;
2. constitutions confirmant ou reprenant les droits déjà en vigueur ;
3. délibérations normatives en matière d'exécution des droits en vigueur (règlements d'application) ;
4. ordonnances administratives, c'est-à-dire les décisions de la diète en matière d'administration de l'Etat.

Seules les constitutions énumérées dans les points 1 et 2 peuvent être comparées aux actes adoptés par les organes législatifs actuels, parce que les autres relèvent des compétences des organes de l'administration de l'Etat. La diversité des actes légaux adoptés par la diète ne saurait cependant nous étonner. La législation de la diète – comme nous l'avons mentionné à plusieurs reprises – empiétait sur les compétences royales donc aussi sur les affaires concernant la gestion de l'Etat.

Déjà, au début du XVI^e^ siècle, et peut-être aussi antérieurement, fut connue la répartition des constitutions adoptées par la diète en constitutions perpétuelles, c'est-à-dire celles qui furent adoptées pour rester en vigueur pendant un délai indéterminé (*constitutiones perpetuae*), et en constitutions temporaires, prévues à l'avance

45. Cité d'après A. Sucheni - Grabowska, *Sejm w latach 1540-1587*, dans *Historia sejmu...*, t. I, p. 151.

pour rester en vigueur pendant un délai déterminé (*constitutiones temporales*). Il fut de règle d'adopter des constitutions perpétuelles. Si une constitution fut adoptée pour un délai déterminé, ceci fut expressément libellé dans son texte. Cela concerna surtout les constitutions instaurant des droits nouveaux. Cette mention fut cependant inutile dans les délibérations en matière d'impôt ou de guerre, concernant la levée en masse, dont le caractère temporel fut évident. L'attribution d'une force rétroactive à la constitution requérait le consentement exprès de tous les états délibérants. La règle *lex retro non agit* fut en vigueur, mais l'instauration d'une exception fut possible en cas de besoin ou d'utilité publique.[46]

46. H. Grajewski, *Granice czasowe mocy obowiązujacej norm dawnego prawa polskiego,*Łódź 1970, p. 47 et s.

Secció segona

Identitat territorial i assemblees representatives a la península Ibèrica

Section II

Territorial identity and representative assemblies in the Iberian Peninsula

Monarquía, cortes y ciudades en la Corona de Castilla durante la edad moderna

José I. Fortea Pérez, *Universidad de Cantabria*

El libro VI del título VII de la *Nueva Recopilación* de las leyes del Reino mandada publicar por Felipe II en 1567 arrancaba con dos disposiciones que hacían referencia a la naturaleza y funciones de las Cortes de Castilla. La primera, promulgada por Alfonso XI en 1367, establecía «que no se echen pechos ni tributos en todo el Reino sin se llamar a Cortes y ser otorgados por los procuradores». La segunda, dictada por Juan II en 1419, ordenaba que sobre los «fechos grandes y arduos se hayan de ayuntar Cortes y se haga Consejo de los tres estados de nuestros Reynos, según lo hicieron los Reyes nuestros progenitores».[1] Las leyes del Reino, por lo tanto, delimitaban de forma expresa en la primera de las normas citadas un ámbito específico de competencias para las Cortes, mientras que con la segunda ampliaban aquéllas sin llegar verdaderamente a especificarlas, por cuanto, en efecto, nada estaba decidido sobre a *quién* competía calificar como «hechos grandes y arduos» aquellos problemas para cuya resolución fuera forzoso convocar a Cortes a los tres estamentos del Reino ni sobre *qué* era lo que había de entenderse por tales. La legislación era, de esta forma, no ya sólo escueta, sino también ambigua en aspectos importantes relativos a la definición de la naturaleza y funciones de las Cortes de Castilla y lo era tanto más cuanto que tampoco estaba exenta de vaguedades la forma en que se había concretado durante la edad media el perfil institucional de la asamblea castellana.

Los medievalistas, por ejemplo, atendiendo al hecho de que las fuentes hablan unas veces de *Ayuntamientos* y otras de *Cortes* cuando se refieren a asambleas a las que acudían delegados del Reino, han reconocido la existencia en Castilla durante ese periodo de dos tipos de instituciones representativas y han intentado explicar la diferencia supuestamente existente entre ambas apelando a la naturaleza e importancia de los temas que se trataban en unas y otras o al número y calidad de los que eran convocados a ellas. Ciertamente, es muy posible, como ha subrayado Gautier Dalché, que esa diferenciación tenga mucho de artificiosa y que los dos términos

1. *Recopilación de las leyes destos Reynos, hecha por mandato de la majestad católica del Rey don Felipe Segundo...* Ed. facs. de la ed. de Madrid, 1640. Valladolid: Lex Nova, 1982, f. 124v.

tendieran poco a poco a hacerse sinónimos.[2] Aun así, es obvio que la práctica parlamentaria que se fue decantando a lo largo de la edad media en Castilla siguió adoleciendo de múltiples imprecisiones. Los reyes, por ejemplo, aunque consideraran a las Cortes como el escenario idóneo donde negociar con el Reino los temas que más les interesaran en cada momento, mantuvieron también siempre abierta la posibilidad de hacerlo convocando a estamentos o a corporaciones concretas a asambleas consultivas de ámbito más restringido. Nada forzaba en Castilla, por lo tanto, a que los súbditos hubieran de prestar a sus soberanos necesariamente en las Cortes Generales el *auxilium* y el *consilium* al que estaban obligados.[3]

Tampoco eran más precisos los procedimientos que regían la asamblea cuando el Reino era llamado a Cortes. Los soberanos, por ejemplo, podían convocar a ellas a los tres estamentos de acuerdo con lo recogido en la ley de Juan II a la que antes me refería, y de hecho así lo hicieron en multitud de ocasiones.[4] No obstante, ya desde el siglo xv lo normal fue que los llamamientos se limitaran a los representantes de las ciudades. Ahora bien, determinar el número de corporaciones urbanas que tenían el derecho o el privilegio de ser llamadas a Cortes o el de procuradores que cada una de ellas podía designar así como establecer el procedimiento por el que debían hacerlo fueron temas que tardaron en ser precisados, si es que alguna vez llegaron a serlo. De esta forma, hasta 1429 no se determinó que no se enviaran más de dos procuradores por ciudad y todavía en 1465 se pedía al rey que se redujese a diecisiete ciudades la facultad de acudir a Cortes[5] –número que se fue ampliando posteriormente hasta un máximo de veintiuno–, pero en ningún momento se llegó a establecer procedimientos comunes que regularan la elección de los procuradores.[6] Los

2. Gautier Dalché, J. «L'organisation des Cortes de Castille et de León». *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Media.* Actas de la primera etapa del Congreso Científico sobre la Historia de las Cortes de Castilla y León. Valladolid, 1988, I, p. 269-273.

3. La actitud adoptada por los Reyes Católicos respecto a la institución es bastante ilustrativa a estos efectos. Sabido es que en los primeros años de su reinado buscaron el apoyo activo del Reino para consolidar su posición y emprender su programa de reformas del gobierno convocándolo a las importantes Cortes de Madrigal de 1476 y, sobre todo, a las de Toledo de 1480. No obstante, desistieron de seguir haciéndolo en los dieciocho años siguientes, prefiriendo negociar directamente con las ciudades los subsidios que necesitaban utilizando para ello una institución que por entonces habían potenciado para otros fines: la Santa Hermandad.

4. Piskorski, W. *Las Cortes de Castilla en el periodo de tránsito de la edad media a la edad moderna, 1188-1520.* Barcelona, 1977, p. 23-46. Véase, para lo que se refiere al clero, el artículo de Arranz Guzmán, A. «Reconstrucción y verificación de las Cortes castellano-leonesas: la participación del clero». *En la España Medieval,* 13, 1990, p. 33-133. Respecto a las Cortes del siglo xv, véase Olivera Santos, C. *Las Cortes de Castilla y León y la crisis del Reino (1445-1474)*. Burgos, 1986.

5. Con la incorporación de Granada en 1498, la concesión de un voto colectivo al Reino de Galicia en 1625, así como de otro a Extremadura en 1650, en cuyo ejercicio se turnaban las ciudades de uno y otro territorio, y la inclusión de Palencia en 1660 la representación del Reino acabó por recaer en un máximo de veintiuna corporaciones urbanas.

6. Las leyes del Reino siguieron sin dictar en el periodo de los Habsburgo normas generales sobre cómo debían aquéllas elegir a sus procuradores. Simplemente, se limitaban a confirmar las viejas disposiciones dictadas al efecto por Juan II en 1429 ó 1447 que, básicamente, sancionaban los sistemas preexistentes en cada ciudad. Tras la normalización de esos procedimientos en los acuerdos o concordias a las que se llegó en muchas de ellas a lo largo del siglo xv para poner término a los conflictos que

vigentes en cada ciudad fueron expresamente sancionados por la legislación del Reino, con la única salvedad de que se garantizara siempre que los finalmente elegidos fueran «personas honradas y no sean labradores ni sesmeros».[7] No quiere esto decir, desde luego, que nobles y clérigos desapareciesen de las Cortes si no eran convocados a ellas. En tales casos, podemos encontrarnos con unos y con otros en la nómina de los asistentes a las sesiones, pero nunca como delegados de sus estamentos respectivos, sino en su condición de ministros del rey cuyos servicios eran requeridos en las Cortes o, en el caso de los nobles, por haber sido elegidos procuradores de ciudades concretas de las que fueran regidores. Ahora bien, mientras se siguió convocando a Cortes a los tres estamentos del Reino lo normal fue que cada uno de ellos deliberara por separado, aunque nada impedía, ni tampoco forzaba, que todos pudieran celebrar sesiones conjuntas si eran autorizados a ello. Por otro lado, los representantes del Reino, por junto o por separado, podían ser consultados sobre cualquier tema, pero los propiamente fiscales fueron cobrando particular relieve y en este campo era frecuente que sólo deliberaran sobre ellos los procuradores de las ciudades, aunque, una vez más, nada impedía que los tres estamentos se reunieran en sesiones conjuntas para hacerlo.[8]

I

Los Habsburgo heredaron, de esta forma, un sistema representativo en el que los usos, las costumbres y las prácticas inveteradas pesaban mucho más que las normas en la definición de sus procedimientos y en la delimitación de sus funciones. Sea como fuere, con el advenimiento de Carlos V al trono de los reinos peninsulares

---

provocaba la apertura de los procesos electorales, los sistemas empleados habían acabado obedeciendo a tres modelos fundamentales: la *elección* –en realidad sólo aplicado en la ciudad de Burgos–, el *turno* o las *suertes*, aunque era frecuente que se recurriera a variantes que a veces podían revestir particular complejidad. Lo normal era que los dos procuradores fueran elegidos entre los miembros de los respectivos *regimientos.* No obstante, en Sevilla y Toledo uno de los procuradores era designado por los *jurados* de la ciudad, y en Madrid, Zamora Cuenca y Guadalajara, por las cofradías de *hidalgos*, mientras que en Soria y Valladolid los *linajes* de ambas ciudades nombraban a sus dos procuradores sin intervención alguna del regimiento. Véase Thompson, I. A. A. «Cortes y ciudades: tipología de los procuradores (extracción social, representatividad)». *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Moderna.* Salamanca, 1989, p. 196. Para un análisis más pormenorizado sobre los sistemas electorales empleados, véase Carretero Zamora, J. M. *Cortes, monarquía, ciudades. Las Cortes de Castilla a comienzos de la época moderna (1476-1515).* Madrid, 1988, p. 303-340. Para la época de Felipe II, véase mi libro *Monarquía y Cortes en la Corona de Castilla. Las ciudades ante la política fiscal de Felipe II.* Salamanca, 1991, p. 350-354.

7. Aunque no existe una prosopografía detallada de los procuradores de Cortes sí puede afirmarse que en su mayor parte procedían del grupo de los *caballeros*, sector de la nobleza urbana mayoritaria en los regimientos, a los que, más en el siglo xvii que en el xvi, se les fueron añadiendo miembros de la nobleza titulada a medida que ésta se hizo más presente en el gobierno urbano. Sobre el número y calidades de los procuradores, véase NR, ley 4, libro. VI, tít. VII.

8. Sigue siendo fundamental para estos temas el viejo libro de Piskorki, W. *Las Cortes de Castilla en el periodo de tránsito de la edad media a la edad moderna, 1188-1520.* Barcelona, 1977 (reed.). Especial interés tiene la introducción a ese volumen de J. Valdeón. Véase también el provocador ensayo sobre el tema de Pérez Prendes, J. M. *Cortes de Castilla.* Barcelona, 1974. Una síntesis general es la de Martín, J. L. *Las Cortes medievales.* Madrid, 1989, p. 128.

Castilla se iba a ver potenciada en el seno de una monarquía de dimensiones universales y este hecho había de provocar un reajuste de sus instituciones del que, obviamente, no podía sustraerse su máximo órgano de representación. No en balde los subsidios votados en las Cortes de Castilla iban a tener una importancia fundamental en la financiación del conjunto del sistema. Pues bien, cuando se ha intentado ponderar la posición que la monarquía estaba dispuesta a reconocer a la asamblea castellana en la gobernación del Reino siempre se ha llamado la atención sobre el significado de las medidas tomadas en las Cortes que se celebraron en Toledo en 1538-1539. Como es bien sabido, Carlos V decidió a su término no convocar nunca más a las juntas del Reino a la nobleza y al clero. Para muchos historiadores fue ésta una decisión enérgica que la Corona tomó con el decidido propósito de afirmar la autoridad real en Castilla y de debilitar la posición del Reino por entenderse que era poca la resistencia que éste estaría en condiciones de ofrecer a las pretensiones de aquélla si sus instituciones representativas se veían privadas para siempre del concurso de dos de sus pilares fundamentales. Las ciudades, en definitiva, habrían sido incapaces de compensar desde entonces el vacío causado por el definitivo apartamiento de las Cortes de nobles y clérigos.

Los testimonios que podían sacarse aquí en apoyo de esta conclusión son, desde luego, numerosos. De entre ellos podemos subrayar uno particularmente elocuente y, a mi entender, poco conocido. Se trata de la personal interpretación que el conde duque de Olivares dio de esos hechos casi un siglo después de que sucedieran en una notabilísima conversación que mantuvo en Madrid en agosto de 1633 con Cesare Monti, patriarca de Antioquia y nuncio en Madrid, en la que había sostenido la idea de que en Toledo «*il signore Imperatore di un colpo cacció dalle Corti i bracci,* [...] *e fu un rialzar di molto l'autorità reale debilitando quella delle Corti*».[9] La observación no puede ser más contundente. Hay que advertir, sin embargo, que Olivares se manifestaba en esos precisos términos en unos momentos en los que las Cortes de Castilla estaban siendo objeto de un intenso debate sobre su funcionalidad y en los que aquéllas acababan de experimentar, además, nuevos reajustes de importancia en su funcionamiento interno. Me estoy refiriendo a la decisión tomada en 1632 de atribuir a los procuradores de Cortes el voto *decisivo* del que hasta entonces habían dispuesto las ciudades. La medida, de la que Olivares había sido su claro instigador, había sido adoptada con la abierta intención de asestar un nuevo golpe a la independencia de las Cortes.[10] Es posible, por lo tanto, que el conde duque estuviera inclinado a forzar la interpretación de unos hechos sucedidos hacía tanto tiempo con la intención de establecer una línea de continuidad entre aquella medida y la que él mismo acababa de inspirar. En cualquier caso, observada en el momento

9. Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Barberini Lat., 8368, f. 10. Carta de primero de agosto de 1633.

10. El nuncio Monti la interpretaba en el mismo sentido cuando, con ánimo de agradar al conde, le comentaba la decisión diciendo que «*fu quello il maggior seruitio che habbi fatto priuato alcuno al suo Re, quello li fermó la Corona in capo, perche ridotta in dicinoue persone le potestà assoluta di obligare il Regno ad ogni impositione e soccorso che il Re dimandi resta sicuro d'ottenere quelche vuole, che non li puo mancare per la facilità di persuadere 19 caualieri pretendenti e congregati a uista del Re*». BAV, Barberini Lat., 8368, f. 10. Carta de primero de agosto de 1633.

en el que se tomó, la trascendencia de la decisión adoptada por Carlos V habría que valorarla más por las posibilidades que ofrecía a la Corona cara al futuro que por su significación con respecto al pasado o por los efectos que se dedujeron de la misma a corto plazo. Después de todo, ya se ha señalado que los estamentos privilegiados no acudían regularmente a las juntas del Reino desde el siglo xv. El propio Carlos V sólo los había convocado en dos de las diez ocasiones en las que aquél había sido llamado a Cortes durante los veinte primeros años de su reinado. No hay, por tanto, razones para dramatizar las consecuencias de una decisión que difícilmente podía ser considerada extraordinaria.

No quiero minimizar con ello la importancia de las Cortes de 1538-1539. Es sabido que lo sucedido en Toledo llamó poderosamente la atención en la época y aún mucho después. Diego de Colmenares, por ejemplo, decía de ellas en su *Historia de la Insigne Ciudad de Segovia,* publicada en 1637, que fueron «nombradas» en España y «advertidas» en Europa, mientras que Ortiz de Zúñiga añadía en sus *Anales* de Sevilla en fecha todavía más tardía, que habían sido «las más notables de aquél tiempo y aún de España».[11] No era para menos, pues, como señalaban sendos memoriales fechados en los últimos años del siglo xvii, a lo que había conducido aquella decisión era a incorporar los «votos de los eclesiásticos y de los titulados» a las ciudades, de forma y manera que todo «el derecho de las Cortes» había quedado «vinculado» en las que eran «cabeza de provincia». Desde entonces, por lo tanto, sólo los procuradores de las ciudades que tenían voto, «sin el concurso de los otros dos brazos», formaban el Reino.[12] No se había tratado, por lo tanto, de una decisión de menor cuantía.

Ahora bien, a ella se había llegado finalmente tras un sonado enfrentamiento entre la nobleza y el monarca en torno a la concesión de un *servicio* –la llamada *sisa general*– que resultaba no sólo nuevo, en el sentido de nunca cobrado hasta entonces, sino también de características extraordinarias, en la medida en que se pensaba hacer contribuir en él a la nobleza y al clero. Habitualmente se ha venido diciendo que fue la porfiada negativa de los nobles a concederla lo que movió a Carlos V a apartarlos definitivamente de la asamblea castellana. Tal interpretación despierta, sin embargo, algunas reservas. No era la primera vez que los representantes del Reino se vieron abocados a discutir sobre temas parecidos y, desde luego, visto lo sucedido en anteriores convocatorias de Cortes, cabía esperar que la petición en las de Toledo de una sisa *general* tenía que resultar en extremo polémica. En efecto, el emperador había tenido ya que resignarse en las Cortes de 1527 a que la nobleza se negara a atender una petición semejante. Diez años después, en 1537, habían sido

11. Colmenares, D. de. *Historia de la insigne ciudad de Segovia y compendio de las historias de Castilla.* Segovia: Edición de la Academia de Historia y Arte de San Quirce, 1975. Ortiz De Zúñiga, D. *Anales eclesiásticos y seculares de la Muy Noble y Muy Leal Ciudad de Sevilla.* Madrid, 1796. Reed., Sevilla, 1988, III, p. 373.

12. Memorial de las Cortes de Castilla a Carlos II (19 de febrero de 1693). Citado por Thompson, I. A. A. «Aristocracy and representative government in unicameral and bicameral institutions: the role of the peers in the Castilian Cortes and the English Parliament» (1992). Reproducido en *Crown and Cortes in Castile. Government, Institutions and Representation in Early Modern Castile*. Aldershot, 1993, p. 85, n. 42.

los procuradores de las ciudades los únicos convocados a las Cortes que se celebraron por entonces, los que volvieron a rechazarla. Es más, diversas fuentes coinciden en señalar que en las fases previas a la convocatoria de Toledo estaba muy extendida entre los propios consejeros reales la opinión de que no era aconsejable convocar a los tres estamentos del Reino para conseguirla.[13]

Todo hacía presagiar, por lo tanto, que de la junta de 1538 no podía esperarse nada bueno. De hecho, el emperador pudo comprobar en su transcurso la altivez de una aristocracia que, pese a dar evidentes pruebas de división interna en tanto que estamento, se mostró capaz de negarse a aceptar lo que se exigía de ella, de criticar abiertamente la orientación que la política exterior de la monarquía estaba experimentando por entonces y de utilizar con habilidad los abundantes resquicios que dejaban las imprecisas prácticas parlamentarias castellanas para poner a la Corona en una posición delicada. Y es que, en efecto, la nobleza no dudó desde un primer momento en pedir autorización para que se permitiera celebrar sesiones conjuntas a los tres estamentos con el argumento de que estos no podían decidir separadamente sobre «ninguna cosa que fuera general, porque nosotros, sin los procuradores, ni ellos sin nosotros, parece que no fuera válido lo que se hiciese, *siendo cosas nuevas*».[14] Tal aspiración resultaba, sin embargo, inadmisible para la Corona. A la vista de los antecedentes, lo peor que podía hacer el soberano era permitir la formación en las Cortes de un frente de oposición a sus planes de los estamentos del Reino que podía ser liderado, además, por influyentes sectores de la poderosa aristocracia castellana. Como no dejó de subrayar alguno de los asistentes a la asamblea, podía temerse que la imposición de la sisa provocara alborotos en el Reino. De forma apenas velada se estaba aludiendo a la crisis de las Comunidades. El recuerdo de los desórdenes producidos por entonces, que tan profunda huella habían dejado en los contemporáneos, estaba todavía demasiado vivo como para que la Corona menospreciara los peligros que se le auguraban.

En tales condiciones, la sequedad con la que se despidió a los nobles cuando aún no habían terminado las negociaciones con las ciudades –el cardenal Tavera se limitó a decirles que tenían licencia real para que cada uno se retirara «a su casa o a donde por bien tuviere»– y la posterior decisión de no volver a contar más con ellos no nos habla tanto de la fortaleza del monarca cuanto de su incapacidad para doblegar a la aristocracia, sin que del hecho de que se negara a convocarla más a Cortes pueda deducirse ninguna voluntad de alterar las tradiciones parlamentarias de Castilla o de debilitar una asamblea a la que desde entonces sólo acudirían los procuradores de las ciudades. En efecto, Carlos V siguió ponderando después de 1539 la posi-

13. Pedro Girón señala en su crónica del emperador que un sector de los consejeros reales le había desaconsejado convocar a los grandes y a los prelados para el llamamiento de Toledo, «pues S. M. había visto por experiencia el poco efecto que había obrado otro ayuntamiento que dellos hizo el año de mill y quinientos y veynte y siete en la villa de Valladolid para pedirles socorro para contra el turco y que, demás desto, destos ayuntamientos de grandes algunas veces resultaban otros inconvenientes». Véase Girón, P. *Crónica del emperador Carlos V.* Edición de Juan Sánchez Montes. Prólogo de Peter Rassow. Madrid, 1964, p. 142.

14. *Actas de las Cortes de los Antiguos Reinos de León y Castilla*. Madrid, 1905, V, p. 91.

bilidad de convocar *juntas* de grandes y prelados al margen de las Cortes para recabar su colaboración, aunque nunca llegara a concretar el proyecto. Es decir, pensó en continuar utilizando un tipo de asambleas restringidas de las que se había hecho abundante uso en el pasado. Ni siquiera renunció a seguir presionando a la nobleza y al clero para obtener subsidios de ambos estamentos y esta vez fue capaz de lograrlo, aunque lo hiciera por la vía más personal de pedirles préstamos o donativos más o menos forzosos de los que, por lo demás, tampoco se vieron libres los miembros más pudientes del común.

Pero ¿podemos decir que esas Cortes reducidas ya a la representación de las ciudades fueron más débiles que las convocadas con el concurso de los tres estamentos? La respuesta a este interrogante ha de ser necesariamente muy matizada. Por lo pronto, cabe subrayar que lo que el emperador pedía a las Cortes eran medios financieros para sufragar su activísima política exterior y, en este sentido, es cierto que logró de las ciudades recursos alternativos a los que le había negado la nobleza. No lo es menos, sin embargo, que, una vez superada la crisis de Toledo, no consiguió reunirlas para estos efectos tantas veces como hubiera sido su deseo. Las advertencias de sus ministros y de su propio hijo, el futuro Felipe II, en su calidad de regente, que consideraban imprudentes tales iniciativas, máxime teniendo en cuenta las prolongadas ausencias del Reino del emperador, lo impidieron, de forma y manera que aunque Carlos V quiso convocar las Cortes de Castilla en seis ocasiones entre 1542 y 1548 sólo consiguió hacerlo finalmente en tres. Por otro lado, si bien es cierto que logró obtener de los procuradores de las ciudades en las celebradas en 1538 la concesión de un servicio extraordinario que le sería renovado en Cortes sucesivas, esto fue al precio de un compromiso iniciado entonces y culminado años después en virtud del cual el Reino, entendiendo ya por tal sólo las ciudades con voto en Cortes, acabaría concediendo al rey cada trienio dos servicios –los llamados *ordinarios* y *extraordinarios*– a cambio de la prórroga del *encabezamiento* general de las *alcabalas* del Reino que se había negociado pocos años antes, en 1536.

La crisis de 1538-1539 había llevado, de esta forma, a una situación más compleja de lo que cabría deducir de la interpretación de Olivares. Es muy posible, por un lado, que Carlos V, haciendo de la necesidad virtud, se hubiese quitado de encima un problema no convocando nunca más a Cortes a la nobleza y al clero por recelar de que de la deliberación conjunta de los tres estamentos pudiera derivarse una situación insostenible para sus intereses. Es también indudablemente cierto que Carlos V logró obtener en sus negociaciones con las ciudades nuevos ingresos por la vía de los servicios y que consiguió consolidar los que ya tenía por la de los impuestos lo que, descontada la inflación, le permitió al menos mantener sus rentas en términos reales en el conjunto de su reinado.[15] El crédito real se beneficiaría de todo ello en unos momentos particularmente críticos para sus finanzas. No obstante, esas mismas negociaciones sentaban también las bases de un sistema impositivo en el que las Cortes acabarían ocupando una posición central de la que hasta entonces no habían

15. Al menos esto fue así en lo que se refiere a la suma de lo procedido en concepto de alcabalas, tercias y servicios. Cf. Hendricks, C. *Charles V and the Cortes of Castile. Politics in Renaissance Spain.* Michigan UMI Disertation Services, p. 267-268.

gozado. No en balde el acuerdo alcanzado en 1536 en torno al *encabezamiento* general de las alcabalas se había traducido, entre otras cosas, en que lo que había sido un *impuesto* universal sobre las transacciones comerciales exigido por la sola autoridad real y cobrado muchas veces por medio de arrendadores particulares que negociaban directamente con los ministros de la real hacienda lo que había de cobrarse a nivel local adquiriera desde entonces los rasgos de un *servicio*. Quiere esto decir que a partir de esas fechas la cuantía de lo que había de pagarse en concepto de alcabalas, el tiempo en el que debían de hacerse y las condiciones con las que habían de cobrarse era algo que tenía que ser negociado con las ciudades en las Cortes y que eran éstas, además, las que se hacían con el control de su administración, y no ministros reales o arrendadores particulares de ellos dependientes.

Se trataba, por tanto, de un acuerdo de gran trascendencia, al que, conviene subrayarlo, se había llegado más por la insistencia de la Corona que por el deseo de las ciudades,[16] y que si bien es cierto que favorecía los intereses reales no lo es menos que también beneficiaba a las Cortes y, por extensión, al propio Reino. La conclusión no tiene nada de particular. Las negociaciones entre el rey y el Reino se habían planteado siempre como un intercambio de servicios por mercedes, de forma y manera que, por emplear palabras del mismísimo Felipe II cuando comentaba una de ellas, «casi importaba más lo que se les daba» –a las ciudades– «como el servicio que hacían».[17] Pero es más, estableciendo una conexión entre la prórroga de los encabezamientos y la concesión de unos servicios que debían pagarse cada tres años, se aseguraba también que la asamblea castellana hubiera de ser convocada con esa periodicidad, como así ocurrió en lo sucesivo. Las Cortes veían potenciadas, de esta forma, sus atribuciones en materia fiscal, al tiempo que tendían a perfilarse como el escenario más idóneo, aunque, importa subrayarlo, no el único, donde ubicar con carácter más o menos *permanente* las negociaciones fiscales entre rey y Reino. El apartamiento de la nobleza y del clero no había sido, por lo tanto, una decisión cuyas consecuencias hayan de ser ponderadas en un único sentido. Contemplada junto con las demás medidas que se adoptaron por entonces habría de concluirse que no era precisamente el debilitamiento del máximo órgano de representación del Reino lo que se había pretendido.

La decisión tomada en las Cortes de Toledo consolidaba, en cualquier caso, determinadas tendencias que se habían venido precipitando desde tiempo atrás en las relaciones entre rey y Reino en Castilla y, en este sentido, resultaba reveladora de la naturaleza y funciones de su órgano de representación. En efecto, si teóricamente las Cortes *representaban* al Reino en el sentido de hacerlo presente ante el rey en la pluralidad de corporaciones, órdenes o estamentos que lo constituían, obvio es decir que la ausencia continuada de la nobleza y del clero sancionaba una anomalía fundamental en la forma en que esa representación era articulada, al tiempo que tendía a reforzar los limites que se habían marcado desde tiempo atrás a las funciones

16. Desarrollo esta idea en mi artículo «Las primeras Cortes del reinado de Carlos V (1518-1537)». En Belenguer Cebriá, E. (ed.) *De la unión de Coronas al Imperio de Carlos V.* Madrid, 2001, vol. I, p. 411-414.

17. Fernández Álvarez, F. *Corpus documental de Carlos V*. Salamanca, 1975, II, p. 651.

que se le atribuían. Por un lado, las Cortes, sin el concurso del clero y de la nobleza, habían de funcionar de hecho como una asamblea o *junta* de ciudades cuyos procuradores se veían enfrentados a la difícil tarea de conjugar la defensa de los particulares intereses de las corporaciones que representaban con el general del Reino. Por otro, perdían la capacidad de establecer junto con el rey normas jurídicas que tuvieran carácter general, hasta el punto de que la responsabilidad de fijar un derecho territorial con vigencia en el conjunto del Reino había ido recayendo en manos de un monarca que legislaba por vía de *pragmáticas*, es decir, de normas que él mismo dictaba, aunque las hiciera públicas como si hubiesen sido hechas *en Cortes*, pero sin su participación.[18] Las Cortes, en un sentido, perdían peso político, como institución representativa del conjunto del Reino, pero, por otro, también desarrollaban competencias en el ámbito administrativo sobre las que podían edificarse nuevos circuitos y relaciones de poder.[19] Nada de esto era, sin embargo, consecuencia directa de la decisión tomada por Carlos V, sino la culminación de un proceso que tenía tras de sí una larga historia.

II

Ahora bien, a la crisis de los años 1538-1539 se le había dado una solución pragmática por medio de acuerdos políticos que en nada alteraban la legislación heredada desde la edad media y ésta, como sabemos, preveía la posibilidad de que se llamara a los tres estamentos del Reino para tratar de los «negocios grandes y arduos», según había dejado ordenado Juan II en 1419. No me consta que Carlos V confirmara esa ley. Felipe II, sin embargo, sí lo hizo, hasta el punto de que, como sabemos, la incluyó en 1567 en la *Nueva Recopilación* de las leyes del Reino que se publicó ese año. Bien es verdad, como también se ha señalado, que nada estaba acordado sobre lo que podía entenderse por «negocio grande y arduo», pero en el contexto de la fuerte presión fiscal que se estaba produciendo desde fines del siglo XVI podía esperarse que en algún momento se intentara asimilar a ellos la petición de medios *generales*, es decir, de subsidios o impuestos en los que hubieran de contribuir nobles y clérigos, para justificar, sobre esta base, la llamada a Cortes de los tres estamentos del Reino.

Tal circunstancia llegaría, por supuesto, a producirse, pero no de forma inmediata ni tampoco con demasiada frecuencia. En realidad, para que pudiera plantearse alguna reclamación en ese sentido era preciso que se produjera antes algún cambio en la orientación de la política fiscal o en la intensidad de sus demandas. O dicho de otra forma, el que los ingresos reales pudieran aprobarse con el solo voto de los procuradores de las ciudades era algo que podía ser asumido sin mayores problemas mientras la presión fiscal se mantuviera dentro de límites tolerables o, mejor aún, mientras se sustanciara por vías tradicionales. Prescindiendo de crisis puntuales, es

18. Este aspecto del problema ha sido siempre subrayado por CLAVERO, B. *Derecho de los Reinos*. Sevilla, 1997, p. 111, y FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P. «Monarquía, Cortes y cuestión constitucional en Castilla» (1984) y «Cortes y poder real: una perspectiva comparada» (1989), ambos trabajos reproducidos en *Fragmentos de Monarquía.* Madrid, 1992, en especial p. 290 y 317 y sig.

19. THOMPSON, I. A. A. «Aristocracy and representative government…», art. cit., p. 79-80.

precisamente esto lo que había ocurrido en la mayor parte del siglo XVI. Lo que se había venido autorizando por entonces en las Cortes o bien eran impuestos *indirectos* del tipo de la *alcabala* cobrados por vía de *encabezamiento* en los que teóricamente siempre habían contribuido nobles y clérigos con las restricciones o peculiaridades que marcaba la ley en cada caso, o bien *servicios* tradicionales que también se habían votado siempre como «pecho de pecheros» y, por lo tanto, con la salvedad expresa de que no se perjudicara con su concesión a los exentos. Ciertamente, la negociación de estos impuestos o servicios o la aplicación de procedimientos de cobro que podían desvirtuar su naturaleza originaria pudieron provocar graves conflictos entre el rey y el Reino,[20] pero los debates solían centrarse en ponderar si los impuestos o servicios negociados en las Cortes cumplían o no con los requisitos de *autoridad*, *causa* y *forma* exigibles en las doctrinas fiscales de la época. Ni la nobleza ni el clero podían discutir, sin embargo, que el rey tuviera derecho a cobrar alcabalas o a pedir servicios al Reino, mediando urgente necesidad, simplemente por el hecho de que, en el primero caso, estaban legalmente obligados a pagarlas y en el segundo porque siempre habían sido libres de hacerlo. Otra cosa es que las ciudades intentaran por todos los medios rebajar las demandas fiscales de la Corona o reconducirlas por las vías que menos les perjudicaran.

Las cosas, sin embargo, habían comenzado a cambiar desde fines del siglo XVI. En 1590 se aprobaba un *nuevo* servicio de *millones* para cuya concesión los procuradores de las ciudades habían puesto como condición previa al rey que los estamentos exentos hubieran de contribuir en ellos. Era la primera vez que se acordaba algo así desde que se planteara la sisa general en 1538 o el llamado *medio de la harina* en 1573 y 1580. A ese primer servicio de *millones* se añadirían, además, otros muchos en años sucesivos, al tiempo que se presionaba a las Cortes para que aprobaran subsidios adicionales que también les afectaban. De los dos estamentos exentos fue, sin duda, el clero el más golpeado por la voracidad del fisco regio en la medida en que no sólo hubo de pagar la parte que le tocaba de los medios generales votados en las Cortes, sino que también tuvo que hacer frente a contribuciones específicas, como era el caso de las *tercias reales*, del *subsidio* y del *excusado*, además de las *décimas* sobre las rentas eclesiásticas de los reinos de España que tan reiteradamente se pedirían al papa durante el reinado de Felipe IV. Ciertamente, cualquier contribución eclesiástica estaba sujeta a la previa autorización pontificia. Felipe II la pidió con motivo de la concesión del primer servicio de millones y los procuradores de las ciudades pondrían por condición de esos subsidios que así se hiciera en 1624. Los pontífices, por lo tanto, solían emitir *breves* en tal sentido aunque no siempre lo hicieran de buen grado o con la celeridad que se les requería. No con ello se resolvían, sin embargo, todos los problemas. Podía ocurrir que los plazos previstos en tales *breves* para la contribución del clero no coincidieran con los acordados por rey y Reino para el pago del servicio, o que el papa estableciera ciertas reservas en las materias sometidas a imposición, o que no quedara claramente resuelto el pro-

20. Sobre la orientación de la política fiscal de Felipe II, véase FORTEA, J. I. *Monarquía y Cortes en la Corona de Castilla. Las ciudades ante la política fiscal de Felipe II*. Salamanca, 1990.

blema de a quién correspondía la jurisdicción del servicio, o incluso que el clero se quejara de que su contribución no se dedicaba a los fines para los que expresamente había sido autorizada.

Había suficientes motivos, por tanto, para que las negociaciones entre la Corona y la Santa Sede pudieran crisparse, o para que la misma demanda de que el clero contribuyera llegara a despertar una fuerte oposición en el estamento. No puede extrañar que así ocurriera, pues a los eclesiásticos les resultaba sumamente frustrante comprobar que las inmunidades y exenciones que teóricamente se les reconocían no les evitaban contribuir a las arcas reales por éste y otros muchos conceptos. Nada más lógico, por tanto, que el clero se sintiera legitimado para reclamar que se le consultara. Pues bien, una primera petición a favor de que se convocaran Cortes a la antigua usanza para sustanciar esa aspiración se produjo ya en 1594. Ese año un sector de la «clase política» castellana objetaba contra la contribución de los eclesiásticos en el llamado *medio de la harina* argumentando «que no le puede perjudicar (al clero) sólo el otorgamiento de los procuradores del Reino, sino que ha de ser llamado y convocado para que se haga con su parecer y otorgamiento, como negocio tan arduo en el que se trata de perjuicio suyo». [21] Era exactamente esto lo que había argüido la nobleza en 1538-1539 cuando se le planteó que aprobara la *sisa general* que Carlos V había pedido *por separado* a los tres estamentos reunidos en la asamblea de Toledo. Ahora bien, si entonces su pretensión no había sido autorizada, con más razón tampoco lo podía ser en 1594. En realidad, en esta ocasión ni siquiera llegó a ser formulada con carácter oficial y es que después de más de medio siglo en el que los procuradores de las ciudades habían negociado en las Cortes importantes acuerdos fiscales con la Corona difícilmente podía entenderse que la aprobación de impuestos o subsidios pudiera comprenderse entre esos casos «grandes y arduos» para cuya deliberación la ley exigía el llamamiento a Cortes de los tres estamentos. Como argumentaba con razón Agustín Álvarez de Toledo, a la sazón procurador de Madrid, nunca podría encontrarse ejemplo alguno de que «se hayan convocado para sólo pedir al Reino que sirvan con nuevo tributo ni pedido [...], antes se hallan muchos en los que no tratándose sino de sólo pedidos y tributos se trató y resolvió por sólo los procuradores del Reino».[22] Tal opinión, que estaba ya entonces ampliamente difundida, no haría sino consolidarse en el futuro. Tanto es así que el Dr. Don Andrés de Riaño, del Consejo de Hacienda y de la Comisión de Millones del Reino, llegaría a prescindir lisa y llanamente de cualquier alusión a la participación de los estamentos privilegiados en la aprobación de contribuciones cuando afirmaba en 1656 que «no se imponen tributos nuevos» –en Castilla– «sin consentimiento de las

21. Se trataba de un impuesto sobre las moliendas de granos que también se quería hacer extensible a la nobleza, que ya se había planteado en las Cortes de 1573, sobre el que se volvería a insistir en las de 1580 y que acabaría convirtiéndose en un arbitrio recurrente cuantas veces se planteó el problema de encarar una reforma del sistema fiscal castellano. Archivo General de Simancas (en adelante, AGS), Patronato Real, leg. 72, f. 61.

22. Sobre este punto véase el memorial en defensa del medio de la harina escrito por Agustín Álvarez de Toledo citado en la nota anterior. AGS, Patronato Real, leg. 72, f. 61.

ciudades del Reino».[23] Es más, podría argumentarse incluso que una lectura literal de lo dispuesto en la ley de 1367 sobre la intervención de las Cortes en materias fiscales bastaba para autorizar semejante interpretación.

En cualquier caso, el problema volvió a plantearse en 1631 o, al menos, hubo quien lo entendió de esta manera. Ese año la poderosa *Iglesia* de Sevilla era acusada de haber presionado al *regimiento* de la ciudad para que no aprobase el polémico *crecimiento* de la sal que Felipe IV había decidido implantar subrogando en ella los servicios de millones por entonces vigentes. El argumento de base esgrimido fue que todo lo que excediera sobre el *justo* precio de la sal era contribución y tributo y, por lo tanto, si se quería hacer pagar al clero por ese concepto, era preciso que mediara previa autorización pontificia. Ahora bien, según escribía el nuncio en Madrid, Cesare Monti, los eclesiásticos de Sevilla no sólo eran recriminados por haber dicho que la referida contribución era «*gabella grauissima*», sino también porque supuestamente habían añadido que «*non poteua il Re imporla senza tener le Corti del Regno e che in queste Corti haueuano da entrar gli ecclesiastici e da tenersi nella forma che si teneuano in tempo dell'Imperatore Carlo V*». La información parece que provenía del corregidor de la ciudad y causó tanto escándalo en la Corte que los eclesiásticos de Sevilla fueron acusados de sediciosos y alborotadores. Tres de ellos, canónigos del cabildo catedralicio, recibieron incluso la orden de salir desterrados del Reino. Lo sorprendente del caso es que no estaba nada claro que el clero sevillano se hubiese pronunciado en esos precisos términos. Según el nuncio Monti, ninguno de sus miembros llegó a pedir el llamamiento a Cortes de los tres estados. En estas condiciones, el mero hecho de que el clero hubiera rechazado el nuevo impuesto habría bastado para generar la sospecha de que quería hacerlo, lo cual sería razón bastante para demostrar no ya sólo el nerviosismo que estaba provocando entre los ministros reales la generalizada oposición existente en Castilla a la contribución de la sal, sino también la no menos abierta resistencia de los eclesiásticos a que se les quisiera hacer contribuir en los impuestos reales sin que se les consultara previamente. Ahora bien, a la altura de los años treinta del siglo XVII no parecía que aquélla fuera ya una reivindicación viable, ni siquiera podríamos decir que el propio clero la pretendiera realmente. El mismo nuncio, que había apoyado firmemente la oposición de los canónigos sevillanos al impuesto de la sal hasta el extremo de que estuvo a punto de ser expulsado del Reino por ello, rechazaba tal posibilidad. En su opinión, aquella forma de tener Cortes había sido «*abrogata già*», por lo que volver a resucitarla sería, en su opinión, «*cosa obsoleta e repugnante al buon gouerno*».[24]

23. Lo hizo en un escrito que lleva por título *Memorial al Rey Nuestro Señor sobre la contribución del estado Eclesiástico en las sisas y el medio que se puede elegir para prevenir los daños que resultan de los fraudes que se experimentan.* ASV Segreteria di Stato Spagna, 113, f. 244. Lo adjuntaba a su correspondencia a la Segreteria di Stato Vaticana el nuncio De Massimi.

24. ASV Segreteria di Stato Spagna, 72, f. 239v, Carta del nuncio Monti a la Segreteria di Stato, 9 de octubre de 1631 y BAV Barberini Lat., 8357, f. 70. Carta del nuncio Monti a la Segreteria di Stato, 12 de octubre de 1610. Sobre éste y otros conflictos provocados por el impuesto sobre la sal, véase GELABERT, J. E. *Castilla convulsa (1631-1652).* Barcelona, 2001, p. 18 y sig.

El clero podía no estar muy interesado en resucitar viejos hábitos parlamentarios olvidados desde hacía tiempo, pero el problema al que se enfrentaba era que su obligación de contribuir le venía impuesta por acuerdos tomados en unas asambleas de seglares a las que no era convocado. Pues bien, la repugnancia que tal situación provocaba entre los eclesiásticos, por ver así cuestionada su inmunidad y amenazada su jurisdicción, se hizo particularmente patente a partir del momento en que la carga fiscal por ese concepto empezó a incrementarse más allá de toda medida. Nada más lógico, por lo tanto, que fuera a partir de entonces cuando empezaran a menudear las quejas al respecto. De esta forma, el clero protestó ya en 1629 de la discriminación que sufría con respecto a los seglares cuando se debatía la renovación del servicio de los 18 millones alegando que a estos últimos se les pedía su consentimiento en Cortes y a ellos no. El propio pontífice Urbano VIII [25] compartía esas mismas ideas que, por lo demás, también alimentaron la encendida polémica que enfrentó en 1656 a don Juan de Palafox y Mendoza, obispo de Osma, con Felipe IV y sus ministros en torno a la inmunidad eclesiástica.

Pues bien, habida cuenta de la gravedad de este último episodio merece la pena detenerse brevemente en su consideración. Sabido es que las relaciones entre los dos poderes en torno a esas cuestiones habían llegado por entonces a un punto crítico en el conjunto del Reino. El rey pretendía seguir cobrando de los eclesiásticos los servicios de millones a pesar de que el plazo por el que Inocencio X había autorizado a hacerlo expiraba precisamente ese año y de que el breve pontificio que con este motivo había sido librado amenazaba con graves censuras a quienes pretendieran obligar al clero a contribuir fuera del plazo autorizado. Para caldear más el ambiente, el ya citado don Andrés de Riaño, del Consejo de Hacienda de Su Majestad, y el licenciado don Antonio de Castro, fiscal de la Comisión de Millones del Reino, habían publicado sendos opúsculos en los que se razonaba extensamente a favor de las obligaciones de los eclesiásticos para con el fisco regio en caso de necesidad pública, sin que mediara su previo consentimiento o incluso sin licencia pontificia.[26]

Se trataba de ideas que, como veremos, se venían defendiendo en el entorno regio desde comienzos del reinado de Felipe IV causando el escándalo que cabe imaginar. Fue precisamente para rebatir tales pretensiones para lo que el obispo Palafox preparó un memorial cuya difusión causó enorme impacto. De su lectura parece deducirse que en la opinión del prelado el verdadero problema no estaba en que se hiciera contribuir al clero «sin habérsele pedido su voluntad y consentimiento, como al Reino», como habitualmente se decía. Más grave aún que todo eso era que se le

25. El estudio más completo sobre este problema es el de Carpintero Aguado, L. *La Congregación del clero de Castilla en el siglo XVII*. Tesis doctoral inédita. Universidad Autónoma de Madrid, 1993. La autora ha publicado un resumen de la misma en «La contribución del clero castellano a los servicios de millones». *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante,* n.º 15, 1996, p. 275 y nota 12.

26. Se trata del «*Memorial al Rey Nuestro Señor sobre la contribución del estado eclesiástico en las sisas y el medio que se puede elegir para prevenir los daños que resultan de los fraudes que se experimentan*», obra del Dr. Don Andrés de Riaño y del *Discurso jurídico en que se refiere el origen y justificación de la concesión de los servicios de millones...,* escrito por el Ldo. Don Antonio de Castro.

hiciera tributar «compelido y necesitado y forzado de la concesión del estado seglar». En opinión de Palafox era éste el modo más «servil» de contribuir que cabía imaginar. Si los seglares tributaban tras alcanzarse en las Cortes Generales un acuerdo entre los procuradores que comprometía a todas las provincias, no podía consentirse –argumentaba– que el clero y las iglesias del Reino, «más favorecidas por las leyes sagradas, más priuilegiadas por derecho diuino y humano, llenas de ministros de Dios, sacerdotes, religiosos y obispos tributen y giman debajo del yugo y peso que les ponen los seculares sin llamarlas, ni oírlas, ni consultarlas contra toda equidad de derecho y justicia». Puesto que los seglares, insistía, por la benignidad de los Reyes, «no pagan si primero no dan y no se cobra de ellos si primero no ofrecen» no cabía esperar de la piedad de los soberanos ni del celo de su Consejo que «los priuilegiados y esentos por todo derecho diuino y humano en todas las naciones del mundo y aun entre los mismos gentiles sean de peor condición que no los extraños». La conclusión era, por tanto, obvia. En los casos en los que las rentas seculares no bastasen y los monarcas se vieran enfrentados a una urgente necesidad era preciso que los seglares pidieran a los eclesiásticos «con humildad y reverencia», que estos últimos se juntaran y discurrieran sobre ello para sopesar la *necesidad* y que aquello que *voluntariamente* ofreciere el estado eclesiástico al secular «lo reciba éste con reverencia y hacimiento de gracias –*humiliter et deuote recipiat cum gratiae actione*–, porque, al fin [...] son aquellos bienes y socorro renta de Dios, sagrados y consagrados a su culto y al sustento de sus sacerdotes y se recibe y da como de su mano».[27]

El obispo Palafox, por lo tanto, no rechazaba la idea de que el clero pudiera contribuir a las cargas del estado. Se limitaba a exigir con firmeza que si había de hacerlo debía consultársele con anterioridad. Lo primero era una posibilidad que normalmente era reconocida en casos extremos, aunque su aplicación siempre solía resultar polémica. Lo segundo era un lugar común en las doctrinas fiscales de la época, por mucho que fuera cada vez más discutido desde planteamientos que primaban el bien común del Reino sobre el particular de estamentos concretos. Hasta aquí no se incorporaba novedad alguna a un debate bien conocido. No obstante, merece la pena destacar que Palafox no reclamaba de forma explícita en su memorial que se volviera a convocar a Cortes a los tres estados. Sólo decía que el clero debía ser consultado, al igual que solían serlo los seglares. Ahora bien, por cuanto el estamento eclesiástico hacía tiempo que no era llamado a Cortes ni se pretendía ya de forma expresa que lo fuera, es obvio que el consentimiento del clero cuyo reconocimiento exigía Palafox no podía sino expresarse en asambleas específicas. Pues bien, éstas existían y se habían mostrado muy activas desde tiempo atrás en defensa de los privilegios e inmunidades de los eclesiásticos. Los cabildos catedralicios o los capítulos

27. *Señor: don Juan de Palafox y Mendoza, Obispo de Osma, propone a Vuestra Majestad y a Vuestro Real Consejo las razones que se han ofrecido para obedecer y no cumplir dos reales provisiones despachadas por la Real Chancillería de Valladolid sobre la materia ocurrente de la Eclesiástica Immunidad de la qual y de las Iglesias es Vuestra Majestad único patrón y protector.* Varias copias en la Real Academia de la Historia. Véase, por ejemplo, 9/1026, f. 143-176. He consultado la copia manuscrita depositada en la BAV, Barberini Lat., 3608, f. 1-33, puntos 44 al 48.

de las órdenes religiosas habían canalizado habitualmente las protestas de los clérigos siempre que éstos habían considerado que se usurpaba su jurisdicción o se amenazaba sus inmunidades. No obstante, la institución que realmente había venido canalizando las aspiraciones del clero era sobre todo la *Congregación de las Iglesias* del Reino, que acogía en sus periódicas juntas a delegados de las treinta y seis diócesis existentes en Castilla y a la que representaba en los periodos entre sesiones la poderosa *Iglesia* de Toledo.

Ciertamente, no era aquélla una institución que tuviera capacidad para aprobar las contribuciones que se querían hacer pesar sobre el clero, ni siquiera las que le eran específicas. Nunca lo había hecho, por ser esto una potestad que sólo competía al papa. Por lo mismo, tampoco estaba en condiciones de suspenderlas o aminorarlas. No obstante, la *Congregación* de las iglesias de Castilla se había mostrado enormemente eficaz a la hora de evitar su crecimiento y su colaboración resultaba imprescindible para administrarlas.[28] Por otro lado, su influencia como portavoz de los intereses de los eclesiásticos no había hecho sino crecer con el paso del tiempo. Lo demostraban sus continuos contactos con los nuncios, con los consejos reales y con el propio rey o su probada capacidad para presionar sobre la misma Santa Sede interfiriendo con memoriales y delegados las negociaciones que sobre estos temas mantenían en Roma los ministros reales. Era, sin duda, a esta Congregación del Clero a la que Palafox se refería cuando hablaba de la necesidad de que el clero se juntara para debatir sobre la *necesidad* y, por lo tanto, sobre la *justicia* de las demandas que los seglares presentaran, a título de súplica y no de imposición, y acordar lo que estimasen conveniente. Es cierto que Palafox reconocía también que toda contribución del clero estaba sometida a la superior autorización del sumo pontífice. Era por esto por lo que pedir Breve resultaba imprescindible. De otra forma se haría a la Iglesia tributaria de la Corona, siendo exenta. En cualquier caso, no parece aventurado pensar que del planteamiento de Palafox, caso de haber sido aceptado, podía haberse deducido una potenciación del papel de esas juntas como ámbito de negociación entre la Iglesia y la monarquía. Que a las congregaciones del clero se les atribuían funciones de esa naturaleza parece claro. No en balde, de forma ciertamente exagerada pero harto significativa, empezaban a ser llamadas en la correspondencia del nuncio en Madrid de esos años, *Corti ecclesiastiche*, mientras que las Cortes del Reino propiamente dichas pasaban a ser denominadas, de forma no menos expresiva, *Corti secolari.*[29]

El clero castellano, por lo tanto, por mucho que hubiera sido apartado de la máxima asamblea de representación del Reino desde hacía más de un siglo, había sabido mantener activos e incluso potenciar instituciones propias que le permitían organizarse como *cuerpo*. Desde luego, la representación del clero en esa *Congregación* no suplía a la que el estamento había dejado de tener en Cortes, pero sí le

28. Carpintero, L. *La congregación del clero de Castilla..., op. cit.,* p. 173 y sig.

29. Véase ASV Segreteria di Stato Spagna, 119, f. 316, Carta de 27 de noviembre de 1658. Véase también ASV Segreteria di Stato Spagna, 121, f. 35-38v, marzo de 1659.

proporcionaba una plataforma desde la que hacer valer sus intereses como estamento. No fue ésta la actitud de la nobleza. Incapaz de actuar como un *cuerpo* internamente cohesionado, la aristocracia no desarrolló cauces participativos propios con funciones equivalentes, pero en modo alguno vio por ello mermada su capacidad de influencia, simplemente ésta circuló por otros cauces. Por otro lado, aunque la nobleza no fuera convocada a Cortes no dejó de influir en ellas, en la medida en que los más destacados de entre sus miembros encabezaban extensas redes clientelares con contactos en los regimientos. Es por esto por lo que los reyes recurrieron con frecuencia a ellos para influir por su intermedio en los regimientos. Por otro lado, la aristocratización de los órganos de gobierno de las ciudades castellanas, bien perceptible con el cambio de siglo, hizo posible una mayor presencia de grandes y de títulos en los cabildos, lo que permitió su acceso a las Cortes como procuradores de forma mucho más significativa que lo que había sido la norma en el siglo XVI.[30]

En cualquier caso, no eran las Cortes el ámbito que la nobleza prefería para la defensa de sus intereses, sino la Corte y los propios consejos. Conviene subrayar a este respecto que Agustín Álvarez de Toledo excusaba la ausencia de nobles y clérigos de los acuerdos fiscales con el argumento de que «se suple ya el consentimiento de los dos estados en los negocios arduos con el de los consejeros de estado, pues con ellos solos se toman todas las resoluciones con los negocios grandes y arduos sin convocar para ninguno los dichos estados».[31] El comentario, algo críptico, viene a sugerir que en último extremo los estamentos del Reino eran consultados, aunque lo fueran en ámbitos distintos y para cuestiones diferentes. Sea como fuere, una vez más, pedir servicios al Reino no era considerado materia de suficiente entidad como para convocar a los tres estamentos a Cortes, máxime si se cumplía con la forma de la ley, ya que ésta sólo hablaba del otorgamiento de los procuradores, y la contribución que se estableciese no perjudicara a la nobleza, como realmente no lo hacía el *medio de la harina.* El argumento, en cualquier caso, podía generalizarse. La nobleza, de esta forma, también hubo de contribuir en los mismos medios generales que afectaban a los demás estamentos –impuestos sobre el consumo, reducciones de ingresos en concepto de medias annatas de pensiones y oficios, retenciones de juros, donativos, etc.– y en algunos específicos, como el nuevo impuesto de *lanzas,* que la forzaba a movilizar tropas a su costa o pagar el equivalente en dinero. No obstante, la preeminencia de la que gozaba la aristocracia en la cúspide de las jerarquías sociales de la época y su cercanía a la Corte la colocaba en una posición ventajosa a la hora de hacer frente a esa presión fiscal e incluso le permitió con más comodidad que los demás estamentos traducir a términos de poder el esfuerzo fiscal al que estaba siendo sometida. De hecho, fue sin duda la nobleza la que más se benefició de algunos de los

30. Ejemplos de la influencia de nobles en ciudades concretas en THOMPSON, I. A. A. «Cortes y ciudades: tipología de los procuradores (extracción social y representatividad)». En *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Moderna, op. cit.,* p. 203. Sobre los cambios que experimentó la influencia de la aristocracia en los cabildos castellanos en los siglos XVI y XVII, véase del mismo autor: «Patronato real e integración política en las ciudades castellanas bajo los Austrias». En: FORTEA, J. I. (ed.) *Imágenes de la diversidad. El mundo urbano en la Corona de Castilla (s. XVI-XVIII).* Santander, 1997, p. 481 y sig.

31. AGS, Patronato Real, leg. 72, f. 61.

arbitrios a los que recurrió la Corona para allegar ingresos, como fue la venta de oficios, de jurisdicciones o de tierras baldías, como no se recataron de denunciar una y otra vez las propias Cortes.[32]

De esta forma, el que se dejara de convocar a las juntas del Reino a la nobleza y el clero no se consideró que afectara de forma irremediable a sus intereses, ni supuso merma alguna de las funciones que tradicionalmente se les habían atribuido, ni trajo como consecuencia el que fueran marginadas en la gobernación del Reino. Antes al contrario.[33] No obstante, es también obvio que tal circunstancia forzó a acomodaciones diversas en los estamentos excluidos e influyó en la definitiva fijación de las funciones que las Cortes podían desempeñar. No figuraron entre ellas las competencias legislativas, pero no porque el rey se las hubiera arrebatado sino porque nunca las habían tenido. Es cierto, por otro lado, que fracasaron en sus intentos por ganar un mayor protagonismo en el proceso de elaboración y de derogación de leyes, pero no lo es menos que funcionaron como foro privilegiado para el debate de aquellos problemas que en mayor medida preocupaban al Reino, lo que les permitió mantener una notable capacidad de influencia sobre la forma en que se abordó su solución. Lo demuestran las numerosas leyes incorporadas a la *Nueva Recopilación* que se inspiraron en propuestas de los procuradores de Cortes en ámbitos como el de la regulación económica, la organización del gobierno municipal, la administración de la justicia, la defensa de la jurisdicción real frente a la eclesiástica y tantos otros.[34]

III

Todo ello demuestra, en definitiva, que las Cortes de Castilla se habían consolidado como una institución cuya colaboración en la gobernación del Reino la Corona

32. Thompson, I. A. A. «The nobility in Spain, 166-1800». En Scott, H. M. (ed.) *The European Nobilities in the Seventeenth and Eighteenth Centuries.* Vol. I. *Western Europe,* p. 210 y sig.

33. Las Cortes fueron convocadas con mayor regularidad que antaño y sus sesiones se prolongaron por más tiempo. Carlos V juntó al Reino en Cortes en diecisiete ocasiones a lo largo de su reinado. Felipe II lo hizo once veces, seis Felipe III y ocho Felipe IV. Aun más importante que todo esto fue que los llamamientos se hicieran más regulares –aproximadamente uno cada tres años– y que se prolongara la duración de las sesiones. En efecto, si el Reino se mantuvo reunido en Cortes una media de algo más de dos años por convocatoria en tiempos de Felipe II y en los de su hijo, lo haría ya durante tres años y cuatro meses bajo Felipe IV. Las Cortes también experimentaron un importante desarrollo institucional. Lo demuestra el establecimiento en 1525 de una *Diputación del Reino,* con competencias en los periodos entre sesiones, a la que después se añadiría en 1611 la *Comisión de Millones*. A todo ello se añadió la incorporación de un cierto número de ministros –secretario, escribanos, etc.– cuyo nombramiento le correspondía en exclusiva al Reino. El propio rey, en consonancia con la importancia que estaban teniendo las Cortes, acordó en 1532 que el presidente del Consejo Real fuera también quien las presidiera y que en la Junta homónima establecida en la época de Felipe II para asesorarle en estas materias asistieran, además del presidente del Consejo Real, los de Hacienda, Órdenes e Indias.

34. Los monarcas se resistieron con éxito a todos los intentos de los procuradores por conseguir que no se hicieran ni revocaran leyes fuera de las Cortes o sin su previo conocimiento. ACC, VI, p. 610-611 y XVI, p. 638-639. Tampoco aceptaron la mucho más modesta pretensión de que las pragmáticas reales sólo pudieran ser revocadas en Cortes. CLC, IV, 6, p. 225 y V, 90, p. 677-678. Citado por de Dios: «La evolución de las Cortes de Castilla en los siglos xvi y xvii». En: Clavero, B.; Grossi, P., y Tomas y Valiente, F. *Hispania, entre derechos propios y derechos nacionales.* Milán, 1990, II, p. 627. La Corona quiso dejar claro ante todas cosas que la potestad legislativa le correspondía en exclusiva.

buscó activamente en varios ámbitos, aunque fuera en el de la fiscalidad donde aquélla alcanzó su máximo desarrollo. Tanto es así que puede postularse la existencia de una íntima correlación entre la trayectoria del sistema fiscal castellano y la de su sistema representativo y eso pese a que el marco político y doctrinal en el que esas competencias se ejercieron no estaba en modo alguno exento de ambigüedades y hasta de contradicciones.[35] La ley, al menos, era taxativa. Ningún pecho ni tributo podía ser teóricamente impuesto en el Reino sin llamar a Cortes y sin el consentimiento de los procuradores. Las doctrinas políticas imperantes en la época se mostraban, sin embargo, menos unánimes al respecto y, desde luego, mucho menos tajantes. En efecto, aunque la mayoría de los tratadistas aceptaban la conveniencia *política* de buscar el consentimiento del Reino en materias fiscales, eran muchos los que a la hora de debatir sobre la *causa impositionis* o el *titulus exigendi* se mostraban sobre todo inclinados a centrar el debate en la *justicia* de la imposición o a hacer depender las posibilidades y límites de los poderes fiscales de los soberanos más de imperativos del derecho natural que de normas «constitucionales». La práctica fiscal, por su parte, se movía a impulsos de necesidades coyunturales y éstas podían ser tan extremas como para forzar a que la ley no siempre fuera respetada. Los monarcas no dudaron en tales casos en añadir a los impuestos y servicios que se aprobaban en las Cortes tributos y arbitrios diversos que hacían pagar por su sola autoridad, considerándolos, de forma harto polémica, *regalías* que, como tales, no estaban sujetas a ningún tipo de concesión parlamentaria o afirmando para hacerlo, como decía la Junta de Cortes en 1655, que «la obligación de la defensa procede del derecho natural y permite y hace lícito todo lo que no es intrínsecamente malo».[36]

Pese a todo, un análisis de la estructura de los ingresos reales en los siglos XVI y XVII revela con claridad la importancia que los concedidos por el Reino en las Cortes llegaron a tener para la real hacienda en Castilla. De hecho, en los primeros veinte años del reinado de Felipe IV entre el 43 y el 51% del total de los ingresos reales tenían ya esa procedencia y esa proporción pudo llegar incluso a superar el 60% en la década de los cincuenta.[37] De entre ellos, las rentas más cuantiosas fueron durante el siglo XVI las alcabalas cobradas bajo el sistema de *encabezamientos* y los servicios tradicionales –los llamados *ordinarios* y *extraordinarios*. En el siglo XVII las dos serían superadas por los nuevos servicios de *millones.* Se trataba, por tanto, de un tipo de rentas cuya cuantía y condiciones de percepción era negociada con las ciudades en las Cortes y cuya administración era delegada a las comunidades locales. El *régimen fiscal* castellano se basaba, de esta forma, en la *autonomía* de gestión al nivel local y, por ello mismo, en la *descentralización* administrativa. El sistema permitía adaptar así al ámbito fiscal los rasgos más sobresalientes de un reino que se estructuraba

35. Véase sobre este particular mi trabajo: «Doctrinas y prácticas fiscales». En: López, R. y González Lopo, D. L. (eds.) *Balance de la historiografía modernista.* Actas del VI Coloquio de Metodología Histórica Aplicada. Homenaje a don Antonio Eiras Roel. Santiago de Compostela, 2003, p. 489-513.

36. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1655». *Boletín de la Real Academia de la Historia* (en adelante BRAH), XII, 1888, p. 25.

37. Thompson, I. A. A. «Crown and Cortes in Castile, 1590-1665». *Parliaments, States and Representation*, 1982, vol. 2, p. 31.

como un agregado de comunidades autónomas, al tiempo que hacía de las Cortes de Castilla el escenario idóneo para llegar a cualquier acuerdo, por muchas que fueran las dificultades que hubiera que vencer para conseguirlo.

Ahora bien, a medida que el Reino *junto en Cortes* iba potenciando sus funciones fiscales se iba también fortaleciendo su posición en el entramado político-administrativo de la monarquía. Los servicios de *millones* constituyen un episodio particularmente revelador de este proceso.[38] En efecto, el análisis de las condiciones bajo las que fueron concedidos revelan los esfuerzos que se estaban desplegando por lograr una mayor articulación política y administrativa del Reino. El hecho de que se intentara poner término a la diversidad de arbitrios con los que siempre se habían pagado los servicios estableciendo por primera vez con carácter general la obligación de que se cobrasen por medio de sisas sobre los mismos productos en todo el territorio obraba ya en esa dirección. Hasta entonces los servicios, incluido el primero de *millones*, que se había concedido en 1590, se votaban con la expresa condición de que cada lugar fuera libre de elegir los medios que mejor le vinieran para pagarlos. Aún más expresiva era la forma en que se procedió a determinar cómo debía articularse la administración de los servicios. Habiendo quedado establecido desde un principio que aquélla debía de corresponder en exclusiva al *Reino* con inhibición de cualquier tribunal o Consejo real, se procedió acto seguido a asegurar el reparto de las funciones administrativas y jurisdiccionales relativas al servicio entre las comunidades que lo componían. Por primera vez en la historia de Castilla quedaba establecido, además, que los lugares de *señorío* quedaran supeditados a los de *realengo* cabeza de partido o de provincia en cuestiones relacionadas con la administración de los servicios. En definitiva, lo que se estaba intentando era integrarlos todos ellos en una jerárquica cadena de mando en la que las decisiones tomadas por las comunidades inferiores debían de ser sancionadas por las superiores bajo la supervisión del Reino *junto en Cortes* o de la *Comisión de Millones* en los periodos entre sesiones. Obviamente, la posición de las Cortes en relación a la Corona y a las propias ciudades se veía consolidada como consecuencia.

El panorama que acabo de trazar no estaba, sin embargo, exento de problemas. Uno de los más relevantes era la lentitud de los procesos de negociación. Los ministros reales siempre habían sido perfectamente conscientes de las «infinitas largas» que conllevaba negociar «por la orden del Reino»,[39] tal y como se decía en un docu-

38. Sobre el significado de los servicios de millones desde puntos de vista diversos, véase Jago, C. «Habsburg Absolutism and the Cortes of Castile». *The American Historical Review*, 86, 1981, p. 307-326. De Thompson, I. A. A. «Crown and Cortes in Castile, 1590-1665». *Parliaments, States and Representation*, 1982, vol. 2, p. 29-45. Fernández Albaladejo, P. «Monarquía y Reino en Castilla, 1538-1623», «La resistencia en las Cortes». Ambos trabajos en *Fragmentos de Monarquía.* Madrid, 1992, p. 241-283 y 325-352. Fortea, J. I. «Reino y Cortes: el servicio de *millones* y la remodelación del espacio fiscal de la Corona de Castilla (1601-1621)», 1993. En: Fortea Pérez, J. I. y Cremades Griñan, M. C. *Política y Hacienda en la España del Antiguo Régimen*. Actas de la II Reunión Científica de la Asociación de Historia Moderna. Murcia, p. 53-82. Una perspectiva diferente a la defendida en este último trabajo es la de Jago, C. «Fiscalidad y cambio constitucional en Castilla, 1601-1621». En: Fortea J. I. y Cremades C. *Política y hacienda...*, *op. cit.*

39. Con esta claridad se expresaba un documento anónimo probablemente fechado entre 1598 y 1599. Biblioteca del Palacio Real. Madrid (en adelante BPR), II/2227, f. 64 y sig.

mento anónimo probablemente fechado a fines del siglo XVI. Pero a las dilaciones que causaba la necesidad de someter al voto decisivo de las ciudades lo que sólo con carácter consultivo se aprobaba en las Cortes, se añadía el elevado coste de las sesiones. Los procuradores solían ser recompensados con mercedes y ayudas de costa para ganarse con ello su voluntad, para complementar los magros salarios que les abonaban sus ciudades o incluso para proporcionárselos, en los casos en los que los cabildos no se hacían cargo de ellos. También se les pagaba en concepto de *receptorías* un porcentaje de los servicios que ellos mismos aprobaban. En un principio, sólo se había hecho así con los servicios tradicionales, los llamados *ordinarios* y *extraordinarios.* Era el medio que se había ideado para recompensar a los procuradores por los riesgos en los que incurrían haciéndose responsables de su cobro en los partidos que les correspondían. La costumbre, sin embargo, se había extendido a los demás subsidios votados por el Reino, aunque ya no pudieran invocarse las mismas razones para justificarla.

Sea como fuere, un anónimo «Discurso sobre reformar los gastos del Reino», escrito quizás en 1621, cifraba en más de 1.300.000 ducados lo que se había gastado en favor de los procuradores que habían dado su consentimiento a los tres últimos servicios, sin contar las mercedes de oficios o hábitos que se les habían hecho al final de las sesiones y el coste de sus salarios, así como otros 350.000 ducados adicionales que se habían consignado al Reino para sus gastos.[40] Otra consulta, ésta de 1645, señalaba que hubo Cortes en que se gastaron para estos fines más de 500.000 ducados, que, según precisaba el documento, «salieron de los mismos servicios y más prompto dellos».[41] El coste de las Cortes era, por lo tanto, enorme y aún llegaría a ser mayor cuando se decidiera recompensar no ya sólo a los procuradores, sino también a los regidores «beneméritos» de las ciudades, posibilidad ésta que ya el duque de Lerma había barajado en 1601 y sobre la que el propio presidente del Consejo de Castilla consultó al rey en 1622, pero que todavía tardaría en ejecutarse.[42] Las Cortes, por lo tanto, consumían cantidades importantes de dinero cuya concesión mermaba más de lo tolerable el rendimiento de los servicios que votaba el Reino, alimentaba el descrédito de los procuradores ante la sociedad de la época y aumentaba la tradicional desconfianza que las ciudades habían mostrado desde siempre sobre las verdaderas razones que eventualmente llevaban a sus representantes a aprobar los servicios reales.

En suma, la negociación de cualquier demanda fiscal suponía la apertura de un procedimiento lento y costoso de cuyo resultado no se podía estar seguro de antemano. A medida que aumentaban las necesidades fiscales de la monarquía, como estaba empezando a ocurrir desde fines del siglo XVI, las disfunciones del sistema

40. Real Academia de la Historia. Colección Pellicer, XIV, f. 35 y sig. Múltiples ejemplos en THOMPSON, I. A. A. *Crown and Cortes in Castile, op. cit.,* p. 37-38.

41. DANVILA, M.«Cortes de Madrid de 1638-1643». BRAH. XVI, 1890, p. 155.

42. Por lo que se refiere a Lerma, véase. ACC, XXII, 459-461. La consulta de 1622 es citada por THOMPSON, I. A. A. «Patronato real e integración política en las ciudades castellanas bajo los Austrias». En FORTEA, J. I. *Imágenes de la diversidad. El mundo urbano en la Corona de Castilla (siglos XVI-XVIII).* Santander, 1997, p. 488.

tenían que hacerse cada vez más evidentes. Nada más lógico, en tales condiciones, que los ministros reales empezaran pronto a sentir la necesidad de intentar superar los inconvenientes inherentes a las prácticas parlamentarias de Castilla. El problema tenía dos vertientes. Era necesario agilizar, y en la medida de lo posible abaratar, el procedimiento, pero también resultaba imprescindible asegurarse de que los servicios que el rey pedía no iban a ser rechazados por el Reino. Para conseguir esto último la cohorte de teólogos y juristas que habitualmente se movilizaba en apoyo de las pretensiones de la Corona hacía ya tiempo que venía insistiendo sobre las obligaciones que contraían regidores y procuradores si reconocían la *justicia* de las demandas reales. Unos y otros, decía, por ejemplo, el padre Márquez en un dictamen emitido en 1619 cuando se debatía en Cortes la concesión de un servicio de 18 millones, actuaban como jueces entre los «contribuyentes» y el «bien público» y, en tanto que tales, debían ponderar el valor de las «causas» que el Rey daba para pedir auxilio y el de las «excusas» que el Reino oponía para denegarlo. Ahora bien, si se admitía que la demanda del Rey era justa, las Cortes y las ciudades estaban obligadas en conciencia a conceder lo que se pedía de ellas.[43] Desde luego, el dictamen del padre Márquez no hacía sino repetir el clásico planteamiento escolástico del problema fiscal. Los impuestos sólo estaban justificados si su establecimiento se orientaba al bien común. Si esto era así, los soberanos estaban legitimados para imponerlos y los súbditos quedaban obligados a pagarlos. El impuesto, en definitiva, se planteaba más como una obligación ética que jurídica y su aplicación quedaba sujeta al cumplimiento de los requisitos de *autoridad, causa* y *forma* sobre los que tanto insistía la filosofía política de la época.[44] El padre Márquez adaptaba estos argumentos a las condiciones de la Castilla del siglo XVII cuyas Cortes eran requeridas a que aprobasen servicios, pero no cuestionaba el procedimiento que tradicionalmente se había usado para negociarlos. No se tardaría mucho tiempo, sin embargo, en hacerlo.

La campaña de adoctrinamiento a la que indudablemente fueron sometidas las Cortes y las ciudades no era, en cualquier caso, suficiente para lograr un procedimiento de aprobación de contribuciones que resultara más ágil y más barato. No era fácil conseguirlo, pero la cuestión podía abordarse desde diversos ángulos. Una de las primeras propuestas en formularse a este respecto y que estaría llamada a tener brillante futuro sería la de que no se convocase más al Reino a Cortes para pedir servicios. Por cuanto, después de todo, eran las ciudades las que en último término los aprobaban, se entendía que sería bastante con someterlos directamente al voto decisivo de sus *regimientos*. La propuesta, en la opinión de sus defensores, podría ampararse, además, en el precedente que Carlos V había establecido al término de las Cortes de Toledo de 1538-1539. Si entonces el monarca había podido prescindir

43. AGS, P. R. leg. 90, f. 485. El padre Márquez ya había publicado en 1612 una obra en la que también trataba ampliamente sobre estos problemas que llevaba por título *El gobernador cristiano*. Salamanca, 1612. Sobre todo esto, véanse los comentarios de Fernández Albaladejo, P. «La representación política en el antiguo régimen». *El Senado en la Historia*. Madrid, 1996, p. 76, de varios autores.

44. Véase, a este respecto, Pomini, R. *La «causa impositionis» nello svolgimento storico della dottrina financiaria.* Milano, 1972, especialmente el cap. II, p. 25-43.

de los estamentos privilegiados reduciendo las Cortes al «estado del pueblo», lo mismo podía hacer ahora con las ciudades, cuya presencia en la asamblea castellana, como la de la nobleza y la del clero, sólo dependía de su voluntad. El ya mentado «Discurso sobre moderar los gastos del Reino», probablemente escrito en torno a 1620, desarrollaba precisamente estos argumentos, sobre los que también se extendió un jurista prestigioso, Jerónimo de Ceballos, en su *Arte Real,* obra publicada en 1623. No obstante, el debate ganaría en radicalidad poco después.[45]

El problema, sin embargo, podía también plantearse desde una perspectiva diametralmente opuesta. Por ejemplo, intentando potenciar a las Cortes por encima de las ciudades. Pasos en este sentido se habían dado desde tiempo atrás. Revelaba, desde luego, el tipo de problemas con el que se enfrentaba la Corona el que ya hacia 1580 empezara a formularse en el entorno regio la idea de que los procuradores de Cortes eran más *ministros* del Reino que *mandatarios* de las ciudades, lo que les debía obligar a hacer prevalecer el bien general del Reino sobre el particular de sus ciudades.[46] La lógica derivación de este principio habría de ser la atribución a los procuradores de Cortes del voto decisivo que tradicionalmente habían ejercido los regidores. Es lo que se lograría en 1632. Apelando al hecho de que el que no se hubiera obrado así había sido por gracia real y no por exigencia de la ley, Felipe IV, previo dictamen favorable del Consejo Real, obligó a los cabildos de las diecinueve ciudades que entonces eran convocadas a Cortes a otorgar a sus procuradores el voto decisivo. El conde duque de Olivares, como ya se ha señalado, consideraba esa decisión, que indudablemente había inspirado, como un auténtico logro en la afirmación de la autoridad real sobre las ciudades y, por ende, sobre las Cortes, del que necesariamente habría de derivarse una mayor agilidad y rapidez en el proceso de toma de decisión y, en la intención del valido al menos, una mayor capacidad de presión sobre los procuradores.

No obstante, tampoco puede decirse que fuera ésta una decisión absolutamente innovadora ni que el rey resultara ser su único beneficiario. Años antes de que hubiese sido adoptada tenía ya precedentes y éstos habían sido causados tanto por iniciativa de los ministros reales como –lo que puede resultar más sorprendente– de los propios procuradores de Cortes. En efecto, el presidente de Hacienda había afirmado ya en 1617 que «para cualquier cosa que se hubiera de resolver en Cortes no era necesario acudir a las ciudades por el voto decisivo, sino que se podía concluir aquí con lo que la mayor parte de los procuradores acordasen y que este derecho de su magestad era llano, y había sido error y descuido no le conservar».[47] Ninguna

45. *Arte real para el buen gobierno de los Reyes y Príncipes y de sus vasallos, en el que se refieren las obligaciones de cada uno, con los principales documentos para el buen gobierno*. Toledo, 1623. Proporciona muchos datos sobre las negociaciones en torno a la concesión del servicio de millones en el reinado de Felipe III: Riancho, M. *Los servicios de millones y su administración durante el reinado de Felipe III.* Tesis doctoral inédita. Universidad de Cantabria, 1998.

46. En estos precisos términos se había expresado un teólogo de la Corte, fray Gabriel Pinelo, requerido por los ministros reales. AGS, Patronato Real, f. 30.

47. Citado por Castellanos, J. L. *Las Cortes de Castilla y su Diputación. Entre Absolutismo y Pactismo (1621-1789).* Madrid, 1990, p. 23.

decisión se había tomado por entonces sobre el particular. No obstante, los procuradores de Cortes habían empezado a dar muestras de obrar por su cuenta con independencia de los cabildos a los que representaban incluso con anterioridad a esas fechas. Baste con recordar para demostrarlo que en 1612 aquéllos decidieron modificar determinadas condiciones del servicio de millones relativas al pago de las sisas sin consulta previa a las ciudades. Por lo demás, en 1617 y de nuevo al año siguiente, también sin dirigirse a ellas, el Reino *junto en Cortes* acordó por «voto decisivo» dispensar al rey de la condición de millones que le prohibía acuñar moneda de vellón, consintiendo en que lo hiciera hasta una determinada cuantía.[48] La medida adoptada en 1632 tenía, por tanto, precedentes. Su trascendencia era, en cualquier caso, indudable no sólo por las ventajas que se presumía podían derivarse para el rey de la nueva situación creada sino también por la mayor independencia que las Cortes podían alcanzar con respecto a las ciudades como consecuencia.

En el origen de esta nueva manera de enfocar las relaciones entre rey y Reino en materia fiscal parece estar la decisión adoptada por las Cortes en 1624 de rechazar finalmente un enorme subsidio de 72 millones de ducados a pagar en doce años sobre el que se había venido discutiendo desde hacía meses y cuya concesión llegó incluso a ser aprobada con el voto *consultivo* de los procuradores.[49] La negativa del Reino a aceptarlo había causado enorme conmoción. A la vista de los rumores que circulaban al respecto, monseñor Sacchetti, obispo de Gravina, que a la sazón era nuncio en Madrid, llegaba incluso a especular en su correspondencia con Roma sobre una próxima caída en desgracia del mismísimo Olivares, ya que, escribía, «*per esser pensiero promosso dal Conte e quasi dato per effettuato, habbia con l'intoppo seguito mortificatione al Re i da esso si sia data al Conte*».[50] Sin embargo, nada de esto ocurrió. Si hubo alguna crisis, su resolución derivó por derroteros muy distintos. El propio nuncio comunicaba en otra de sus cartas que la decisión que finalmente se había tomado había sido la de celebrar en presencia del rey una junta de los Consejos de Estado y de Justicia cuyos miembros, decía, «*hanno cominciato* [...] *a dare i lor voti sopra l'autorità e giurisditione regia nella impositione dei millioni contra la spressa volontà dei sudditi*».[51] No estoy en condiciones de asegurar si figura entre esos votos un memorial anónimo y sin fecha que con el expresivo título «Que no sean necesarias Cortes para que su Magestad haga lo que se pretende» daba respuesta precisa-

48. ACC, XXVII, p. 260. ACC, XCVIII, p. 356-364. ACC, XXX, p. 45 y XXXI, p. 196 y sig. Véase para todo esto Fortea, J. I. «Reino y Cortes: el servicio de *millones*...», art. cit., p. 53-82.

49. El 27 de septiembre de 1623 el Reino acordó por voto *consultivo* ofrecer al rey un servicio cuya cuantía se cifró el 4 de octubre en 70 millones a pagar en doce años. Véase ACC, XXXIX, p. 436-440 y 447-462. Véase también Real Academia de la Historia, Ms. 9/6418, f. 57. Recoge este documento Danvila, M. «Cortes de 1623 a 1629». BRAH, XV, 1889, p. 511 y sig. Noticias de este servicio en *Cartas de Andrés de Almansa y Mendoza. Novedades de esta Corte y avisos recibidos de otras partes, 1621-1626*. Madrid, 1886, p. 226 y 295-96.

50. BAV, Barberini Lat., 8302, f. 53, Carta de mons. Sacchetti, obispo de Gravina a la Segreteria di Stato, 7 de julio de 1624.

51. ASV, Segreteria di Stato, Spagna, 64, f. 441. Carta de fecha 7 de agosto de 1624.

mente a ese interrogante,[52] pero parece ser uno de ellos otro memorial, debido éste a Garci Pérez de Araciel, consejero de Castilla y brazo derecho de Olivares, que con título no menos contundente, «Discurso en que se trata si los Reyes de Castilla pueden imponer nuevos tributos sin consentimiento de las ciudades que tienen voto en Cortes»,[53] abordaba idéntico problema.

Los dos dictámenes, en cualquier caso, coincidían en sus propuestas. El rey podía establecer impuestos al margen de las Cortes e incluso aunque éstas rechazaran su establecimiento, por mucho que la legislación del Reino dictaminara lo contrario. La *lex regia de imperio* había operado una transferencia de poderes de la comunidad en su beneficio que le permitía hacerlo. Incluso podía invocarse el derecho *antiguo* de España tal y como se contenía en las *Partidas.* Ciertamente, el rey no podía obrar por su cuenta bajo cualquier circunstancia. En condiciones normales debía buscar el consentimiento del pueblo, como se esperaba de un gobierno que era «justo» y «filial», pero siendo el soberano, decía Garci Pérez de Araciel, cabeza del «cuerpo místico de la república», estaba obligado a velar por su conservación aun en contra de su voluntad. De esta forma, el rey, si la causa era justa y los medios proporcionados, podía establecer impuestos sin el consentimiento de las Cortes. El «derecho natural» así lo permitía. Por lo demás, por cuanto el soberano era «juez en sus propias causas» estaba también legitimado para determinar «con deliberado Consejo» en qué supuestos podía hacerlo. Se cerraba, así, el ciclo de una argumentación cuya conclusión lógica era fundamentar en términos de derecho una eventual decisión encaminada a prescindir de las Cortes en caso de necesidad. Olivares podría sentirse, desde luego, muy satisfecho con la conclusión de estos pareceres con los que él mismo se sentía plenamente identificado. Desde luego, no sería una idea muy distinta a ésta la que defendiera ante el nuncio Monti años después cuando le decía que «*il Re con il Consiglio Reale giunto non ha bisogno d'altro in Castiglia*».[54]

El conde duque, pese a todo, no conseguiría sus propósitos. El nuncio Sacchetti advertía ya en julio de 1624 que un cierto número de consejeros de Estado y de Castilla era de la opinión de que «*il Re non possa* sforzare*, ma significando il suo bisogno alle Corti e ai suoi vassalli, procurarne quei sussidii che siano più opportuni*».[55] Ciertamente las rentas reales estaban empeñadas y las necesidades de la monarquía eran enormes, lo que urgía a conseguir nuevos ingresos. Era arriesgado, sin embargo, que

52. El documento en cuestión está depositado en el Fondo Gondomar entre documentos de Ramírez de Prado con motivo del proceso que se le hizo en 1606. Este último fue fiscal del Consejo de Castilla entre 1590 y 1599. Por lo tanto, el memorial podría fecharse también en torno a 1599, coincidiendo con un momento en el que sabemos que se debatió ampliamente sobre la reforma de la real hacienda. Así lo entendí en un trabajo previo. Véase. Fortea, J. I. «Entre dos servicios. La crisis de la Hacienda regia a fines del siglo xvi. Las implicaciones fiscales de una opción política». *Studia Historica*, 1997, vol. 17, nota 21.

53. Véase Biblioteca Nacional, Ms.18731.8. En cualquier caso, este «Discurso» tampoco está fechado.

54. BAV, Barberini Lat, 8368, f. 10. Monti a la Segreteria di Stato. Carta del 1.º de agosto de 1633.

55. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 64, f. 441. Del nuncio a la Segreteria di Stato, 7 de julio de 1624.

se quisiera cobrar por la fuerza una contribución tan grande por el riesgo cierto de provocar una sublevación popular.[56] El proyectado servicio de 72 millones parecía, por tanto, condenado al fracaso, al igual que la misma Junta creada para deliberar sobre la situación que se había creado por la negativa del Reino a concederlo, a no ser, como llegó a sospechar el mismo nuncio, que el haber hecho «*una dimostratione cosí grande*» reuniendo a los dos consejos hubiera tenido como finalidad «*dar un poco di terrore alle Corti di questo Regno*» y conseguir con ello que se plegaran más fácilmente a los deseos reales. En cualquier caso, el nuncio especulaba con la idea de que era mucho más sensato moderar el apetito regio, contentarse con una menor cantidad de dinero y «*proceder con termini che possino depender dalla assoluta potestà regia*». El análisis resultaría certero en todos sus puntos. A mediados del mes de agosto de ese mismo año el nuncio podía anunciar a la Santa Sede en una nueva carta la resolución final que había tomado la Junta del Consejo de Estado y de Castilla, una mayoría de cuyos miembros había concluido que «*non sia lecito a Sua Maestà contra la voglia di questi Stati far l'impositione che pretendeua*».[57] Una nueva junta, presidida por el cardenal Zapata, era ahora encargada de encontrar medios para procurar ingresos a la real hacienda. El problema se reputaba de dificilísima resolución «*per la impotenza dei vassalli et per la strema e urgente necessità del Re*».[58] Con todo, el retorno a la vía de los servicios parecía inevitable. Por el mes de octubre se hablaba ya de que las Cortes ofrecerían al rey un subsidio de 18 millones, 6 de los cuales se desembolsarían de inmediato y el resto en cinco años, pero el finalmente aprobado por los procuradores apenas dos meses después con su voto consultivo sería de 12 millones a pagar en seis años.[59] El otorgamiento de la correspondiente escritura todavía se demoró, sin embargo, hasta febrero de 1626.

Formalmente al menos, la situación parecía retornar a la normalidad. Las Cortes volvían a ejercer lo que habían sido sus atribuciones habituales. Es más, no sólo otorgaron ese subsidio. Poco antes de ser clausuradas, lo que ocurrió a fines de 1629, también prorrogaron por otros nueve años el servicio de 18 millones que habían concedido hacía una década por un periodo de tiempo similar. Dadas las tradiciones de Castilla en estas materias la decisión más lógica era la que se había tomado. Ahora bien, las necesidades de la monarquía seguían siendo enormes, tanto, que, según señalaba el nuncio Sacchetti, sólo podría ser socorrida «*con remedi violenti*» y, en su opinión, era el conde duque el único ministro que tenía la «*natura e la dispositione*» adecuada para ponerlos en práctica.[60] Castilla se vería sometida, de esta forma, a una presión fiscal sin precedentes. No estando el Reino *junto en Cortes*,

56. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 65, f. 171. Del Obispo de Gravina a la Segreteria di Stato, 9 de septiembre de 1624. También, BAV, Barberini Lat., 8303, f. 33.

57. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 64, f. 441. Del nuncio a la Segreteria di Stato, 7 de julio de 1624 y 64, f. 465, del mismo al mismo, 19 de agosto de 1624.

58. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 64, f. 556, de mons. Sacchetti a la Segreteria di Stato, 18 de septiembre de 1624.

59. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 64, f. 647, de mons. Sacchetti a la Segreteria di Stato, 17 de octubre de 1624 y 65, f. 77, del mismo al mismo, 6 de diciembre de 1624. Véase también BAV, Barberini Lat., 8304, f. 26.

60. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 65, f. 170, de Sacchetti a la Segreteria di Stato, 6 de agosto de 1624.

Olivares movió al rey en 1631 a establecer el impuesto de la sal. Alegando que la nueva contribución subrogaba los servicios de 12 y 18 millones que acababan de ser aprobados en las Cortes precedentes consideró que no era preciso pedir de nuevo su consentimiento. A esta decisión seguiría en 1632 la de arrebatar a las ciudades su voto decisivo y la de presionar despiadadamente a las Cortes para que aprobasen la larga serie de nuevos servicios que se le presentaron por entonces.[61] Las cosas tampoco acabarían aquí. También pidió *donativos* a corporaciones y particulares en diversas fechas, pero con especial relevancia en 1625, 1629 ó 1635, e implantó un buen número de esos arbitrios –las medias annatas de oficios y mercedes, el papel sellado, las retenciones de juros o los embargos de remesas de Indias por poner unos ejemplos– cuya imposición era polémica, incluso de dudosa legalidad, pero que, según ya había dicho el nuncio Sacchetti en 1624, tan sólo dependían de la «*assoluta potestà regia*» y, por tanto, podían ser impuestos sin necesidad de recurrir a las Cortes, o al menos esto era lo que se quería hacer creer, si es que no se intentaba que aquéllas dispensaran las condiciones de millones que los prohibían, lo que también se logró en determinados casos.[62]

El clero, por supuesto, tampoco podía escapar al desmesurado esfuerzo fiscal al que Castilla estaba siendo sometida. La Corona, desde luego, presionó para hacer contribuir a los eclesiásticos en los mismos servicios, arbitrios e impuestos que gravaban a los laicos e incluso pretendió cobrar de aquéllos nuevas *décimas* o que se extendieran a otras partes de la monarquía determinadas contribuciones como la de la *Cruzada.* No era nada extraño que así lo hiciera. La novedad no estaba en que se formulara esa demanda, sino en la forma en que era planteada. Las Cortes se habían mostrado siempre dispuestas a respetar las inmunidades eclesiásticas. Ciertamente, los procuradores ya no las invocaban para pedir la exención del estamento frente a impuestos como los de la *sisa general* o el *medio de la harina*, pero, por lo menos, se mostraban dispuestos a solicitar *Breves* pontificios que autorizaran su contribución. La Corona lo venía haciendo así por propia iniciativa desde 1591, pero las Cortes no incluyeron tal exigencia entre las condiciones de millones hasta 1624 y cuando lo hicieron, fue, desde luego, de una manera de la que el estamento eclesiástico no tenía motivos para quejarse. Pidieron, en concreto, que el clero no tuviera que pagar las sisas de millones hasta que no se concediera la pertinente licencia pontificia y que una vez emitida ésta fuera su «contribución según y en la forma que por ella Su Santidad lo concediere». Los ministros reales no pusieron entonces ninguna objeción a este planteamiento. Se limitaron a posponer la fecha del otorga-

61. Prueba de ello es que las Cortes aprobaran entre 1632 y 1636, entre otros de menor importancia, sendos servicios de 24,9 y 2,5 millones de ducados, prorrogados desde entonces sucesivamente, a los que se añadieron entre 1638 y 1642 el de 8.000 soldados, el de la pasa y el de 650.000 ducados para el consumo de la moneda de vellón. Una completa relación de los servicios otorgados por las Cortes entre 1621 y 1664 puede verse en una consulta sobre el particular que la Diputación del Reino elevó al rey, a su requerimiento, el 7 de mayo de 1669. Véase Archivo del Congreso de los Diputados, Libros de Acuerdos, leg. 96.

62. Sobre las reacciones que provocó esta presión fiscal desaforada, el último estudio es el de Gelabert, J. E. *Castilla convulsa..., op. cit.*

miento de la escritura con esa condición hasta que se librara el *Breve,* con objeto de hacer coincidir las fechas de duración del servicio con las de la licencia pontificia. Ésta, por lo demás, sería muy restrictiva en lo que se refiere al tiempo por el que se concedía la autorización así como a la determinación de a quién había de corresponder la jurisdicción sobre el clero en estas cuestiones. El permiso se daba por seis años y sólo los ordinarios de cada diócesis tendrían capacidad para compelerle al pago del subsidio bajo pena de excomunión de cualquier otra autoridad que pretendiera suplantarlos.[63]

Las cosas, sin embargo, empezaron a cambiar con rapidez. El nuncio Monti daba la voz de alarma sobre que algo estaba sucediendo cuando advertía en 1631 a la Santa Sede de que en las juntas que se celebraban en la Corte se había empezado a plantear una doctrina, que consideraba «*detestabile*», según la cual para hacer contribuir al clero no era «*hoggidi necessario chiedere il beneplacito a Sua Beatitudine o che basti il chiederlo ancorche non s'otenga*». La fundamentación de esta idea era algo compleja, pero su intención resultaba diáfana. Los ministros reales comenzaban subrayando las necesidades que padecía la Corona, mostrándolas, según Monti, como «*streme o quasi streme*». Acto seguido, deducían de esta circunstancia la existencia de una obligación de defensa que venía exigida por imperativo del derecho natural. Dicho esto, añadían una nueva consideración de importancia clave. La delicada situación en la que se encontraba la Corona se veía agravada por la negativa del papa, que por entonces era Urbano VIII, a auxiliarla en su lucha contra los enemigos de la religión católica. No lo hacía, subrayaban los ministros reales, por su hostilidad hacia España y por su parcialidad con respecto a Francia. Era por esto por lo que el pontífice o bien negaba las gracias que se le pedían o las concedía con tantas condiciones que las hacía ineficaces. Pues bien, aquí es donde radicaba el argumento definitivo. Si la actitud del pontífice era interesada, si no se fundamentaba en razones legítimas, nada impedía argumentar a los ministros reales, según Monti, que «*non potendo il Re conseguire da Nostro Signore per rispetti humani* [...] *il remedio di quelle necessità* [...] *pretendono che entre il* ius naturalis *che li facia in tal caso lecito il proueder da loro medesimi alla necessità per la salute della repubblica e dare per interposta quella autorità che la chiesa si nega per fine particolari, come dicono essi, d'interporre*».[64]

Olivares daba, de esta forma, un giro radical al planteamiento del viejo problema de la *inmunitas* eclesiástica,[65] y éste necesariamente había de reflejarse en la actitud que las Cortes mostrasen al respecto. La ocasión para ello la dieron las nego-

63. Véase debate sobre este particular en ACC, XLII, p. 179 y sig., 22 de enero de 1625 y RAH 9/6418, f. 103. Consulta de 2 de octubre de 1625. La escritura del servicio de los 12 millones otorgada el 18 de febrero de 1626 en ACC, XLIV, p. 1-296. El *Breve* se emitió el 23 de noviembre de 1625. ACC, XLIV, p. 300-305.

64. BAV, Barberini, 8356, f. 39. Carta de Monti a la Segreteria di Stato, 26 de julio de 1631. Copia de la misma en ASV, Segreteria di Stato, Spagna, 72, f. 120v-122v.

65. No es éste el lugar adecuado para plantearlo. Además del libro de Carpintero, L., un reciente estudio sobre este problema es el de Cárceles De Gea, B. «L'*immunitas* ecclesiastica nella Corona de Castiglia nel Seicento: ragione giuridica, ragione política». *Annali dell'Istituto Storico Italo-Germanico in Trento.* XXIV, 1998, p. 17-51.

ciaciones emprendidas en 1632 para la concesión del servicio de 24 millones. Los procuradores volvieron a pedir que se solicitara del papa el correspondiente *breve* en los mismos términos en los que se había hecho en la convocatoria precedente. Esta vez, sin embargo, el presidente del Consejo de Castilla, sin negar que hubiera que solicitarlo, oponía ciertas objeciones a que el Reino lo pusiera como condición. La primera era de orden político. Las relaciones con Roma atravesaban tan mal momento en esos años y la necesidad de la monarquía era tal que se podía temer que «las mayores armas de nuestros enemigos podrían ser, negando Su Santidad esta bula, privarla de la hacienda, en que consiste la fuerza y defensa de nuestra conservación». La segunda apelaba a consideraciones de orden jurídico. Si se daba ese caso de privación de medios, quedaría el Reino reducido a la «defensa natural», con todo lo que esto conllevaba en el sentido expresado más arriba. Por ello mismo los procuradores debían hacer lo posible para que se conservara «ilesamente» la «regalía suprema» de su Majestad. La argumentación se cerraba apelando a consideraciones que tenían que ver con la moral y con la justicia. No parecía acertado, en definitiva, que el Reino, poniendo una condición «tan absoluta», quisiera eximir a los que «justamente debieren contribuir, porque esto sería tan injusto como gravarlos indebidamente».[66]

Los procuradores acabaron aceptando los planteamientos del presidente del Consejo Real por lo que retiraron su propuesta. El nuncio Monti comunicó de inmediato a la Santa Sede la alarma que esta decisión le provocaba. A la vista de lo que estaba aconteciendo temía que el *breve* no fuera pedido[67] y, de hecho, no se hizo ninguna alusión al mismo en la condición relativa al estado eclesiástico incluida en la escritura del servicio de 24 millones que se otorgó el 13 de julio de 1632. Los términos en los que se redactó aquélla eran los siguientes:

> La intención y boto del Reino a sido y es que atento el estado secular no puede a solas con tan grandes cargas como los servicios presentes, le ayude a la paga y contribución el estado eclesiástico, disponiendo su Majestad que esto se haga por el camino que en conciencia se pudiere y debiere tomar para que los eclesiásticos contribuyentes [sic] en estos servicios y arbitrios elegidos y que se eligieren para su paga, porque su resolución es ni agraviar al estado eclesiástico indebidamente ni de la parte que conforme a justicia y conciencia le pudiere y debiere tocar bien entendido...[68]

La redacción de la condición era alambicada, pero parece claro que lo que se había tratado de evitar ante todas cosas era que los procuradores ataran de manos a la Corona pidiendo una condición que si era negada podía bloquear la percepción del servicio, ya que la contribución del clero se consideraba fundamental para asegurar su rendimiento. No era, por tanto, al Reino a quien tocaba decidir sobre si se debía solicitar *Breve* pontificio o no. Pretender que así se hiciera era arriesgarlo todo

66. ACC, Cortes de 1632-1636, L, p. 75-77, sesión del 11 de junio de 1632.
67. BAV, Barberini Lat, 8362, f. 82, 14 de julio de 1632.
68. Se trata de la condición 1.ª del 5.º género. Véase ACC, LI, p. 28.

por «lo que se puede temer con las resoluciones de Roma».[69] En definitiva, era el rey el que tenía que pedirlo y éste, efectivamente lo pidió, pero en unos términos que no podían sino provocar la abierta oposición de la Santa Sede. El papa alegaba que la inmunidad eclesiástica había de preservarse por imperativo del derecho divino y los ministros reales respondían que bastaba para respetar ese principio con pedir el *Breve*. No obstante, hacían acto seguido la expresa salvedad de que aun sin él podría el rey forzar al clero a pagar los millones. Alegaban incluso que estaba legitimado para hacerlo en el caso de que habiéndolo pedido le hubiese sido negado. El mero acto de la petición era ya de por sí una manifestación de respeto a la inmunidad eclesiástica y, desde luego –y este punto es fundamental–, servía para tranquilizar la conciencia del rey. Una vez más, toda la argumentación reposaba en la idea de que la colaboración de laicos y eclesiásticos en la propia defensa era exigible por imperativo del derecho natural.[70] De esta forma, evitando que los procuradores de Cortes pusieran la exigencia del *Breve* como condición expresa, apelando al derecho natural y condenando de antemano la actitud del pontífice por parcial, lo que pretendían los ministros reales era liberar al rey de cualquier condicionamiento y enfrentar a los clérigos con sus propias obligaciones en conciencia y en derecho, en la seguridad de que la *justicia* de las demandas reales les forzaría a aceptar el pago de los millones incluso sin licencia.

El ministerio de Olivares, por lo tanto, fue, mientras duró, fuente de incontables tensiones con todos los estamentos y con todas las instituciones del Reino. Pero también fue un periodo pródigo en ideas y en iniciativas con las que se pretendía dar solución a los evidentes problemas fiscales y de todo tipo que aquejaban por entonces a Castilla. Muchas de esas iniciativas fracasaron. Por referirnos sólo al ámbito que estamos analizando, es lo que ocurrió, por ejemplo, con el intento de privar a las Cortes de las competencias en materia fiscal que siempre habían tenido. Por otro lado, una mezcla de oposición eclesiástica, rebeliones provinciales e ineficacia administrativa acabó mandando al traste el impuesto de la sal. Por el contrario, la atribución del voto decisivo a los procuradores pudo mantenerse formalmente en lo sucesivo, aunque no sin alguna vacilación. Parece incluso que a la Corona no le resultó demasiado difícil lograr que los cabildos se lo otorgaran a los procuradores en 1632, pero, desde luego, hubo de enfrentarse a resistencias mucho mayores en otras convocatorias,[71] lo que, como ocurrió en las de 1646, ocasionó a veces un considerable

69. Véase las sugerencias del presidente de Castilla, en ACC, L, p. 75-77, 11 de junio de 1632.

70. En este sentido se expresaba don Diego de Saavedra Fajardo en una carta escrita al conde duque en la que le narraba una larga y tensa entrevista que había tenido en Roma con el cardenal Barberino. Véase Aldea Vaquero, Q. *España y Europa en el siglo XVII. Correspondencia de Saavedra Fajardo.* Madrid, 1986.

71. Es lo que ocurrió en las Cortes de 1638 y 1646. Véase Bermejo Cabrera, J. L. «En torno a las Cortes del Antiguo Régimen». *Anuario de Historia del Derecho Español*, 1996, p. 191-196. Con carácter general, véase sobre estos problemas Thompson, I. A. A. «Cortes y ciudades: tipología de los procuradores (extracción social, representatividad)». En *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Moderna*. Salamanca, 1989, p. 218.

retraso en el comienzo de las sesiones.[72] Olivares, por otro lado, aprovechó la incapacidad de las ciudades y de las Cortes para delimitar con claridad las funciones que confusamente les correspondían a unas y otras en la administración de los servicios y su fracaso a la hora de combatir el fraude para permitir que el Consejo de Hacienda se arrogara competencias en esas materias que no le correspondían en flagrante violación de las condiciones de millones. Con ello conseguiría provocar nuevas tensiones con las ciudades y con las Cortes e incluso entre los propios consejos reales. Por otro lado, aunque potenció la Comisión de Millones en 1639 a la condición de tribunal supremo y privativo en todo lo referente al servicio, lo que equivalía de facto a admitir que funcionara como un nuevo Consejo,[73] se cuidó mucho de intentar el control de su funcionamiento añadiendo ministros reales a una institución de la que hasta entonces habían sido apartados.

En cualquier caso, la caída de Olivares moderó en parte las tensiones que su política había provocado en Castilla. Los efectos de su ministerio habían sido, en cualquier caso, nefastos. Aun pudiendo resultar el juicio interesado no deja de sorprender la contundencia de los comentarios hechos por el cardenal Panzirolo, nuncio en Madrid en 1644, cuando, refiriéndose a los excesos del conde duque en el cobrar y en el gastar decía que «*a metterse insieme tutto il denaro che da cento cinquanta anni in qua hanno hauuto i Re di Spagna non arriui a quelli che si é esatto et speso in tempo del presente Re, senza esserse cauato altro frutto che la rouina della Monarchia*».[74] No era prudente, por lo tanto, mantener la presión sobre el Reino y, de hecho, durante trece años, hasta 1655, no se volvería a pedir un nuevo servicio en Cortes. En parte no se hizo por prudencia política, habida cuenta de las tensiones precedentes,[75] pero también había resistencias por parte de algunos consejos, singularmente el de Cámara, a que se convocara al Reino en Cortes para ello, pese a que las necesidades del rey eran tales que en la opinión de otros consejos, en este caso el de Estado, resultaba imprescindible hacerlo para allegar nuevos recursos. Finalmente, serían los consejeros de Estado los que acabaran imponiendo su criterio. El problema, en cualquier caso, trascendía con mucho la mera discrepancia de pareceres en torno a la oportunidad de una convocatoria de Cortes para revelar la existencia entre los ministros reales de distintas estrategias en materia de la gobernación del Reino. Es lo que advertía el nuncio en Madrid, Monseñor Camilli, cuando, dando cuenta del conflicto que se había producido entre esos dos máximos órganos de la monarquía decía que «*il Consiglio Reale in quello che risguarda al Consiglio di Camera et alta sala che chiamano di goberno ha presa tanta autoritá che ha bisogno de moderatione e che sarà bene di far assistere a i medesimi Consigli alcuni consiglieri di Stato*

72. Thompson, I. A. A. «Crown and Cortes in Castile, 1590-1665». *Parliaments, Estates and Representation,* 2, 1982, p. 40.

73. Fernández Albaladejo, P. «Monarquía, Cortes...», art. cit. En: *Fragmentos de Monarquía, op. cit.,* p. 296-297.

74. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 87, f. 56, de mons. Panzirolo a la Segreteria di Stato, 5 de marzo de 1644.

75. Sobre las fluctuaciones de la política fiscal antes y después de la caída de Olivares, véase Gelabert, J. E. «Ciudades en crisis, 1632-1650». En Fortea, J. I. *Imágenes de la diversidad...*, *op. cit.*, p. 448 y sig.

perche uscendo le materie dal punto giuridico si gouernino con piu maturità et con maggior notitia del servitio di Sua Maestà».[76]

Las Cortes iniciarían finalmente sus sesiones el 6 de abril de 1655, seis meses después de haberse tomado la decisión de convocarlas. A la demora había coadyuvado también la actitud de algunas ciudades que, como Toledo, Sevilla, Córdoba y Murcia, se habían resistido a otorgar poderes decisivos a sus procuradores «*per gl'essemplio che hanno de graui pregiuditii fatti in simili casi da procuratori alle loro patrie per interesse loro particolare*»,[77] como no se recataba en comentar el nuncio Camilli. En cualquier caso, esas Cortes al igual que las que las habían precedido tras la caída de Olivares, y las que se convocarían después, las de 1660, las últimas celebradas en la historia de la asamblea castellana, siguieron mostrando la misma lentitud y elevado coste que tantas veces había hecho dudar de la conveniencia de su convocatoria. En efecto, pese a que los procuradores disponían ya del voto decisivo siguieron siendo acusados de intentar impedir las prórrogas de los servicios, de dilatar su aprobación con la exigencia de nuevas condiciones que dificultaban su cobro o de negarse a propuestas de reforma fiscal que pretendían, como ocurrió en 1655, poner en práctica la vieja aspiración de reducir a un único *medio general* la pluralidad de contribuciones existentes en el Reino. Esto, por no hablar de aquellas otras ocasiones en las que hubo incluso de amenazarles con que se les retirarían las mercedes y ayudas de costa que habían recibido para apremiarles al servicio real.[78]

Se trataba de comportamientos normales que tenían lugar en escenarios habituales. Durante esos años se fueron decantando, sin embargo, determinadas iniciativas que acabarían consolidándose. La contribución del clero en los servicios de millones constituía un problema de vital importancia, pues todos estaban convencidos que sin el concurso de sus riquezas difícilmente podrían obtenerse de los servicios lo que se esperaba de ellos. Es por esto por lo que la Corona siguió presionando para que no se pusiera como condición de millones la petición al papa de *Breves* que autorizaran la contribución del estamento. Logró que así se hiciera en 1632 y así se seguiría haciendo en el futuro. Las escrituras sucesivas se limitarían a subrayar, de forma menos alambicada de cómo se había hecho en la del servicio de 24 millones de 1632 o en la de su prórroga de 1638, que el estado eclesiástico habría de contribuir lo que conforme a «derecho» y «justicia» le debiere tocar del mismo.[79] Se trataba, por tanto, de un problema cuya resolución se dejaba al arbitrio del rey. Éste,

76. ASV, Segreteria di Stato Spagna, 63, f. 369v, del nuncio De Camilli a la Segreteria di Stato, 23 de enero de 1655. Detalles del problema en Danvila, M. «Cortes de 1655-1658». BRAH, tomo XII, 1888, p. 23-27.

77. ASV, Segreteria di Stato, Spagna, 63, f. 375, del nuncio De Camilli a la Segreteria di Stato, 13 de febrero de 1655.

78. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1646 a 1647». BRAH, XVI, 1890, p. 280 y 289. Véase también del mismo autor: «Nuevos datos para escribir la historia de las Cortes de Castilla en el reinado de Felipe IV». BRAH, XI, 1887, p. 498. Asimismo: «Nuevos datos para escribir la historia de las Cortes de Felipe IV». BRAH, XII, 1888, p. 33, y BRAH, XVII, 1890, p. 279.

79. Sobre la escritura de los 24 millones de 1638, véase ACD, Libros de Actas, leg. 38, f. 29-38v. La de la prórroga de 1650, en escrituras, acuerdos, administraciones y súplicas de los servicios de 24 millones, 2,5 millones, 9 millones de plata... Madrid, 1650, p. 58v.

desde luego, pidió los *Breves* en cuestión, pero no esperó a recibirlos para obligar al clero a contribuir bajo la promesa de que, si el papa se negaba a concederlo, devolvería lo que se hubiere cobrado indebidamente a los eclesiásticos. Por otro lado, tampoco dudó en presionar al pontífice para que lo concediera y recurrió a subterfugios legales para burlar las censuras eclesiásticas que los prelados del Reino no dudaron en aplicar o trató de bloquearlas con el recurso de la *fuerza*. Las relaciones con la Iglesia por este motivo fueron particularmente crispadas en los años 1656-1658 debido, sobre todo, a la enérgica reacción contra lo que consideraban abusos de los ministros reales de prelados como los arzobispos de Sevilla y Toledo o los obispos de Osma y Lugo. No obstante, la actitud mucho más acomodaticia de otros jerarcas de la Iglesia que transigieron en convertir en *donativos* las cantidades que debieron haber sido devueltas al clero a título de *refacción* y las propias disensiones existentes dentro de la *Congregación* del clero acabaron por normalizar la contribución del mismo en los servicios.

Otras actitudes que también se pusieron de manifiesto tras la caída de Olivares acabarían teniendo consecuencias importantes para el futuro de las Cortes. En efecto, una consulta de la Junta de Asistentes de marzo de 1645 informaba que en los años 1643 y 1644 se habían conseguido «en las ciudades mesmas, escusando las Cortes» servicios «tan grandes que en ningunas Cortes han sido mayores». Tanto había sido así que se cifraba en 700.000 ducados la renta que se había consolidado por entonces, con un ahorro para la Real Hacienda de más de 200.000 ducados en intereses. La experiencia había sido tan positiva que se había decidido otorgar algunas mercedes a los regidores para recompensarlos y tener obligadas a las ciudades en el futuro. Esta decisión, merece la pena subrayarla pues parece ser que era la primera vez que se tomaba. La consulta, además, no se recataba de sacar conclusiones sobre el procedimiento seguido a la vista del éxito que había tenido la negociación con los cabildos cuando decía que de ello «resultarán tales consecuencias que facilitan los servicios y en alguna manera excluyen las Cortes».[80]

No era, desde luego, la primera vez que se obtenían ingresos directamente de las ciudades. Desde los tiempos de Felipe II la Corona había sido capaz de negociar con determinadas ciudades la concesión de *asientos* por cantidades importantes al margen de las Cortes y, desde luego, también había obtenido de ellas desde 1625 un buen número de *donativos*, que muchas veces no eran tan voluntarios como el nombre indica, pero que siempre habían conllevado un proceso negociador del que las ciudades habían logrado obtener algunas contrapartidas. Sabemos también que las propias ciudades habían dado muestras en el pasado de preferir este tipo de acuerdos a las negociaciones en Cortes por cuanto les permitía negociar bilateralmente con la Corona las condiciones en las que estaban dispuestas a suscribirlas en vez de verse obligados a aceptar compromisos suscritos en las Cortes con los que eventualmente podían discrepar.[81] Ahora bien, aunque la consulta no especifique exactamente a qué subsidios se estaba refiriendo, todo parece indicar que los cabildos habían

80. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1638-1643». BRAH, XVI, 1890, p. 155-156.
81. Fortea, J. I. *Monarquía y Cortes..., op. cit.*, p. 386 y sig.

aprobado en 1643-1644 servicios que hasta entonces se venían aprobando en Cortes, y esto sí podía ser considerado una novedad. Avala tal interpretación otra consulta, ésta de noviembre de 1645, en la que respondiendo a un decreto real en el cual se instaba a convocar Cortes, se decía que si el llamamiento tenía como finalidad «disponer los servicios que V. M. tiene resueltos se pidan para disponer los asientos de este año» no había necesidad de hacerlo «porque ya los tienen otorgados enteramente seis ciudades y cuatro que restan para hacer mayor parte los concederán».[82]

Parecía, por tanto, que podía ponerse en práctica una idea que se había venido formulando desde tiempo atrás pero que nunca se había ejecutado porque, como decía la consulta de marzo de 1645 antes citada, se había acabado considerando siempre que la aprobación de servicios era «la prerrogativa más estimada de las ciudades», por lo que se había tenido por «cosa muy peligrosa romper con ellas y con la costumbre de estos Reinos».[83] No obstante, las penurias por las que atravesaba la monarquía en esos años, con guerra abierta en todos los frentes, incluyendo el interno, hacía pensar más que nunca que obrando de esa forma se podría poner fin a la lentitud y elevado coste de las Cortes. Parece incluso que también se valoraba la posibilidad de que el recurso directo a las ciudades, al ir acompañado de la distribución de mercedes entre los regidores que más se destacaran en el servicio real en cada momento, intensificaría la vinculación de las élites políticas locales poniendo fin a las rigideces de unos procedimientos electorales que limitaban su participación en los beneficios del sistema parlamentario castellano o la diferían en el tiempo en exceso.[84] Al menos, esto es lo que venía a sugerir otra consulta de noviembre de 1644 que animaba al rey a prescindir de las Cortes no ya sólo con el manido argumento de que los servicios se obtendrían con mayor brevedad y se ahorrarían las muchas mercedes que recibían los procuradores, sino también porque con ello se podría «evitar el desconsuelo grande con que quedan los regidores a quien no tocó la suerte».[85] Se insinuaba, de esta forma, un camino cuya virtualidad todavía tardaría en ser explorada.

IV

En cualquier caso, lo ocurrido en los años 1643-1644 mostraba la posibilidad de que el rey y el Reino pudieran ponerse de acuerdo entre sí al margen de las Cortes. Ahora bien, si tales iniciativas, que inicialmente fueron inconexas y poco sistemáticas, pudieron llegar a tener continuidad en el futuro fue porque se estaban produciendo en un contexto que necesariamente había de magnificarlas y éste no era otro

82. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1646 a 1647». BRAH, XVI, 1890, p. 229.

83. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1638-1643». BRAH, XVI, 1890, p. 155.

84. Don Jerónimo José Calderón, regidor de la ciudad de Cuenca, reclamaba en 1670 entrar en las suertes de comisario de millones. Alegaba para ello el haber sucedido a su padre en ese regimiento, que era al que le había correspondido *por turno* la procuración de Ávila en las Cortes de 1660-1664. Si no se admitía su petición, decía, «en más de cien años no le puede volver a tocar otra vez, por ser (la elección) por turno, y no por suerte, como se hace en las demás ciudades del Reino». ACD, *Libros de Acuerdos*, leg, 96, s. f., 11 de julio de 1670.

85. Danvila, M. «Cortes de Madrid de 1638-1643». BRAH, XVI, 1890, p. 146.

que el marcado por el agotamiento y la desnaturalización de las figuras impositivas más importantes en las que se apoyaba el sistema fiscal castellano. En parte, la situación a la que se había llegado era debida a las propias limitaciones y contradicciones del sistema representativo y del régimen fiscal a él anejo que se habían venido desarrollando desde tiempo atrás. En parte, eran también consecuencia de las crisis demográficas y de las dificultades económicas que se fueron acumulando a lo largo de buena parte del siglo XVII. Unas y otras conducirían, en cualquier caso, al estancamiento e incluso al declive del sistema impositivo, lo que habría de contaminar de inmediato a las instituciones representativas en las que se había basado.

Tal conclusión puede resultar sorprendente si tenemos en cuenta la impresionante relación de servicios que el Reino había prestado a su soberano desde fines del siglo XVI. No obstante, su rendimiento experimentó desde en torno a 1640 un constante deterioro que sólo de forma momentánea logró contrarrestar la concesión por las Cortes en 1656 y 1657 de otros dos nuevos servicios sobre las cuatro especies que se presuponían debían valer, cada uno, 3 millones de ducados. No obstante, un memorial elevado por la Diputación del Reino a la *Junta de Alivios* en 1669 ponía de manifiesto que el servicio de los 24 millones, el de 8.000 soldados y los nuevos impuestos sobre las cuatro especies, todos juntos, no habían llegado a producir en 1668 lo que tan sólo el primero de ellos había rentado a la real hacienda en 1637.[86] El fracaso era, por tanto, notorio, pero si mala fue la evolución del rendimiento de los millones, la de las alcabalas aún había sido peor. El valor de su encabezamiento se había fijado en 1577 en 1.048 millones de maravedíes y a ese precio había sido sucesivamente prorrogado desde entonces. No obstante, las relaciones de cuentas disponibles permiten comprobar que los ingresos por este concepto apenas si superaban los 684 millones de maravedíes al año después de 1665 y que la tendencia continuaba siendo decreciente.[87]

Ahora bien, al agotamiento de las fuentes de ingresos más sustanciosas de la real hacienda se añadía su desnaturalización. El problema, en lo que se refiere a las alcabalas, no era nuevo. Un memorial suscrito por la Diputación del Reino en 1664 se remontaba treinta años atrás para encontrar sus orígenes. Fue, en efecto, en 1634 cuando se introdujeron determinadas innovaciones que, «habiendo mudado naturaleza la calidad del encabezamiento», empezaron a amenazar su viabilidad.[88] Desde entonces el encabezamiento general del Reino había dejado de ser una obligación mancomunada cuyo valor el Reino se comprometía a desembolsar al rey a pérdida

86. Cf. ACD, *Libros de Acuerdos*, leg. 96, s. f., sesión del 5 de mayo de 1669. Esta interpretación puede ser apoyada con las series de J. I. ANDRÉS UCENDO. El declive del rendimiento de los servicios desde fines de los años treinta es bien visible. Cierto que la concesión de los nuevos impuestos sobre las cuatro especies en 1656 y 1657 respectivamente permitió remontar transitoriamente las series. La recuperación no sería duradera. Véase su libro *La fiscalidad en Castilla en el siglo XVII: los servicios de millones, 1601-1700.* Bilbao: Servicio Editorial, Universidad del País Vasco, 1999, p. 30.

87. Véase las tablas estadísticas incluidas en el libro de ARTOLA, M. *La Hacienda del Antiguo Régimen.* Madrid, 1982, p. 481, y en el de SÁNCHEZ LEÓN, J. A. *La política fiscal en Castilla durante el reinado de Carlos II.* Madrid, 1996, p. 238.

88. Archivo del Congreso de los Diputados (ACD). *Libros de Acuerdos*, leg. 96, sesión del 17 de octubre de 1664.

o ganancia. Las ciudades encabezadas sólo se comprometían al pago de las cantidades por las que se obligaban particularmente y si lo aportado por todas ellas no cubría el precio que había aceptado el Reino, las pérdidas corrían a cargo de la real hacienda, quien, a su vez, desplazaba a la Diputación en las funciones que hasta entonces le habían correspondido en la administración de la gabela. El número de las ciudades encabezadas había descendido, además, de forma dramática desde esas fechas. Hacia 1663 no había más de cinco que lo estuviesen, de las veinte que eran cabeza de provincia y que tenían por entonces voto en Cortes.[89] Pues bien, si tenemos en cuenta que sólo las ciudades encabezadas tenían derecho a formar parte de la Diputación del Reino en los periodos entre sesiones, habremos de concluir que este hecho habría de tener enorme importancia en el porvenir de las instituciones representativas del Reino una vez que las Cortes dejaran de ser convocadas. Lo veremos de inmediato.

La evolución de los millones había sido aún más significativa. En tanto que servicios, eran teóricamente planteados como auxilios temporales y de hecho el Reino los concedió inicialmente por tiempo limitado. No obstante, ya durante el reinado de Felipe III empezó a admitirse una cierta flexibilidad en la interpretación de esa cláusula. Se consentía, de esta forma, que las sisas señaladas para el pago del servicio pudieran cobrarse durante más tiempo del inicialmente previsto hasta que se acabaran de pagar las cantidades a las que se había comprometido el Reino. Tales licencias acabaron consolidándose en años sucesivos hasta el punto de que su concesión llegó a convertirse en una práctica totalmente normal. Podía seguirse estipulando una duración limitada a un número determinado de años, pero siempre se advertía que el servicio correría «más o menos tiempo» en función del rendimiento de las sisas. Si éstas generaban los ingresos comprometidos en un plazo menor al anunciado, el servicio cesaría de inmediato. En caso contrario, seguirían corriendo hasta que se finiquitara la deuda. Pudo optarse por tal solución pensando que semejante permisividad haría más suave el pago de los servicios, pero, además de provocar normalmente disputas entre el rey y el Reino a la hora de determinar cuándo en realidad se había terminado de pagar un servicio, lo cierto es que acabó conduciendo a resultados no queridos. Y es que las Cortes se veían en la precisión de negociar la concesión de nuevos servicios antes incluso de que hubieran terminado de pagar los precedentes. La distinción entre unos y otros quedaba, de esta forma, notoriamente difuminada, lo que casaba mal con la noción que se tenía de ellos.

A esta perversión del concepto mismo de servicio coadyuvaron, además, otros factores. No fue el menos importante el que se aceptara, como se hizo en 1632, la venta de oficios de tesoreros y escribanos de millones, o que se autorizara la venta de juros situados sobre ellos por los que había que pagar una renta cifrada en 1667

89. En 1655 no estaban encabezadas ocho ciudades de las diecinueve que tenían voto en Cortes en las que se iniciaron ese año, que serían precisamente aquéllas en las que entró el vigésimo voto: el de Extremadura. Se trataba de Sevilla, Córdoba, Murcia, Jaén, Cuenca, Zamora, Galicia y Toledo. En 1663, en cambio, eran sólo cinco, de un total de veinte, las que sí estaban encabezadas. No se indica de cuáles se trataba. En 1675 seguían siendo cinco y esta vez eran Madrid, Soria, Valladolid, Zamora y Ávila. Véase ACC, tomo LIX, vol. 1, p. 216, y *Libros de Acuerdos*, leg. 96, 18 de septiembre de 1663, y leg. 97 s. f., sesión de 2 de junio de 1676.

en 1.370.000 ducados.[90] Ahora bien, el hecho de que se vendieran oficios públicos relacionados con la administración de los servicios y que se situara sobre ellos el pago de las rentas de esos juros hacían forzosa su renovación a cada vencimiento, como así se hizo constar a las ciudades cuando se las requirió ese mismo año a que consintieran la prórroga de los servicios al margen de las Cortes. Es obvio, en estas condiciones, que la forma tradicional de entenderlos –auxilios temporales, para fines específicos y a reserva de condiciones determinadas– había de debilitarse aún más como consecuencia. Tal circunstancia, unida a la imposibilidad de obtener mayores ingresos del Reino por este concepto ante el bajo rendimiento de los que estaban en vigor, hacía dudar de que las Cortes pudieran seguir actuando como el foro idóneo desde el que se pudieran atender las necesidades de la real hacienda teniendo en cuenta la manifiesta lentitud con la que los procuradores tomaban sus decisiones y el elevado coste en dinero y mercedes del mismo. No puede extrañar entonces que cada vez se fueran haciendo más evidentes los aspectos negativos de convocar al Reino sobre los positivos.

No obstante, a la desnaturalización del sistema fiscal castellano contribuía también de forma particularmente significativa la evidencia de que las condiciones estipuladas en las escrituras de los servicios eran frecuentemente incumplidas y que los ministros reales interferían constantemente en su administración en contra de lo pactado por «contrato recíproco» entre las partes. La relación de incumplimientos de las condiciones de millones era, desde luego, larga. El Reino se había mostrado siempre muy receloso con respecto a los arbitrios a los que el rey solía recurrir. En realidad las escrituras de los servicios prohibían que se usara de la mayor parte de ellos, pero la presión de las necesidades regias le había movido en momentos concretos a dispensar del cumplimiento de tales condiciones. Los ministros reales, sin embargo, solían excederse en el uso de las licencias que concedía el Reino, causando las protestas que cabe imaginar. Así había ocurrido, en concreto, con las ventas de baldíos, de oficios públicos, de hidalguías, de vasallos y de jurisdicciones. Más importancia tenían las interferencias del Consejo de Hacienda en la administración de los servicios de millones. Cierto es que las necesidades que se plantearon sobre todo tras el comienzo de la guerra con Francia en 1635 hacían imperativo mejorar la lucha contra el fraude y contra la ineficiencia administrativa que tanto aminoraba el rendimiento de los servicios. El problema, en cualquier caso, se planteó siempre en los mismos términos. El Consejo de Hacienda trataba de someter a control el entramado administrativo que las escrituras de millones habían establecido a nivel local sustituyéndolos o supervisándolos con una red de comisarios o de administradores que él mismo nombraba y a quienes atribuía buena parte de las funciones que originariamente se habían confiado a aquellos. No obstante, la política que desarrolló al respecto fue contradictoria y, a la postre, bastante ineficaz.[91]

90. ACD, *Libros de Apéndices,* leg. 72, s. f.

91. Sobre estos problemas, véase Gelabert, J. E. *La Bolsa del Rey. Rey, Reino y Fisco en Castilla (1598-1648).* Barcelona, 1997, p. 270 y sig. Véase también Cárceles De Gea, B. *Reforma y fraude fiscal en el reinado de Carlos II. La Sala de Millones (1658-1700).* Madrid,1995, y *Fraude y desobediencia fiscal en la Corona de Castilla, 1621-1700.* Valladolid 2000. Andrés Ucendo, J. I. *La fiscalidad en Castilla en el siglo XVII*: *los servicios de millones, 1601-1700.* Bilbao, 1999.

Las Cortes iban perdiendo progresivamente funcionalidad en este contexto. Que dejaran de ser reunidas después de la muerte de Felipe IV apenas si puede sorprender.[92] No era la primera vez que se había pensado hacerlo y, además, el sistema fiscal castellano era lo suficientemente ambiguo en términos doctrinales, políticos y hasta legales, que no resultó nada difícil encontrar razones para justificar tal decisión, máxime si se tiene en cuenta que las propias ciudades representadas en ellas parecían ser las primeras interesadas en suplantarlas. Ahora bien, prescindir de las Cortes en materia fiscal cerraba unas vías y obligaba a abrir otras. No era posible o, por lo menos no resultaba aconsejable, pedir servicios *nuevos* al Reino, pues esto siempre se había hecho en Cortes. A lo más a lo que se podía aspirar era a que las ciudades renovaran los ya existentes. Así se haría desde un primer momento, pero esto apenas si puede considerarse en sí mismo una novedad, pues después de 1640 no había habido muchos servicios que pudieran ser considerados realmente nuevos. El estancamiento del sistema fiscal castellano precede claramente al fin de las Cortes de Castilla aunque éste contribuyera de forma decisiva a consolidarlo.

También serían las ciudades las que procedieran a la renovación del encabezamiento general de las alcabalas del Reino. Al menos así lo hicieron hasta 1687, fecha en la que expiraba la última prórroga. No sería renovada. Para entonces, sin embargo, hacía ya bastante tiempo que el sistema había dejado de interesar o de convenir a la mayor parte de las ciudades de Castilla. Era el Consejo de Hacienda el que se había acabado encargando de arrendar al mejor postor las alcabalas y otras rentas de ciudades y aun de partidos enteros. En tales condiciones, sólo viejos *arbitrios* y nuevos *donativos* podían complementar los ingresos proporcionados por unos *servicios* y unas *alcabalas* cuyo rendimiento era ya manifiestamente insuficiente. Eran ahora las propias ciudades o los contribuyentes individualmente considerados los que aprobaban unos y negociaban los otros. El principio del consentimiento al impuesto, como la propia idea de la representación del Reino, se había atomizado como consecuencia, al tiempo que los ministros reales intentaban, sin demasiada determinación, reemplazar a los del Reino en la percepción de los impuestos reales y en la persecución del fraude. La polémica entre un rey, cuya capacidad de maniobra era relativamente mayor, y un Reino, cuya consistencia corporativa se había debilitado, continuaría produciéndose, pero tampoco en esto había nada sustancialmente nuevo. El hecho de que no se celebraran más sesiones de Cortes era, propiamente hablando, la única y relativa novedad, pero esto no quería decir que se hubiera puesto fin al sistema representativo castellano. Lo que en 1667 se había decidido había sido suspender la convocatoria que había dejado hecha el monarca difunto. Técnicamente, por lo tanto, se abría con ello lo que los contemporáneos llamaban un *hueco de Cortes*, a la espera de que el monarca procediera a llamar de nuevo al Reino. Las funciones que las Cortes desempeñaban quedaban transferidas, de esta forma, a la *Diputación del Reino* y, teóricamente supeditada a ella, a su *Comisión de Millones.* Una y otra habían de regirse, además, por las *Instrucciones* que elaboraban

92. Véase a este respecto el innovador artículo de Thompson, I. A. A. «The end of the Cortes of Castile». *Parliaments, Estates and Representation,* 4, 1984, p. 29-45.

los procuradores al término de cada convocatoria. Era esto lo que estaba previsto hacer y siempre se había hecho.

El sistema representativo castellano había sobrevivido, por lo tanto, a la última de las sesiones que pudo celebrar la asamblea que lo encarnaba: las Cortes. No obstante, lo hizo en condiciones cada vez más precarias y esto en buena medida fue debido a la rigidez con la que se interpretó la complicada normativa existente para regular la composición de esas dos instituciones que asumían la representación del Reino en los periodos entre sesiones.[93] De acuerdo con ella, los que hubiesen de servir como diputados del Reino en cada hueco de Cortes habían de reclutarse necesariamente entre procuradores que hubiesen asistido en las inmediatamente anteriores a propuesta de las ciudades encabezadas a quienes les correspondiera hacerlo en virtud de un turno previamente establecido.[94] O dicho de forma más concreta: los diputados que se eligieran al término de las celebradas entre 1660 y 1664 debían haber servido como procuradores de ciudades que estaban encabezadas cuando se celebraron las Cortes de 1655-1658, las inmediatamente anteriores, y que lo siguieran estando y a las que les correspondiera, además, el turno para hacerlo. Un principio semejante regía la elección de miembros de la Comisión de Millones, que también había de recaer siempre en procuradores propuestos por las ciudades a las que les tocaba hacerlo al término de cada sesión.

No obstante, el hecho de que se entendiera que las Cortes sólo habían quedado en suspenso después de 1665 tendía a perpetuar lo que se había dispuesto en 1658 en lo que se refiere a la Diputación y en 1664 a la Comisión. Los diputados elegidos entonces habían de seguir siéndolo mientras viviesen o no mudasen de función y su renovación habría de hacerse por las ciudades a las que entonces había correspondido el turno de la Diputación en tanto siguiesen encabezadas y debía efectuarse entre los que hubiesen sido procuradores en aquella ocasión. En realidad, todo ello era la consecuencia de un sistema cuya lógica interna se estaba llevando al extremo. El turno de diputado pertenecía a la ciudad y el escenario en el que todos se situaban era el de un periodo de *hueco* de Cortes. Mientras no se procediera a otro llamamiento del Reino, las ciudades a quienes había tocado entonces ese turno tenían derecho a conservarlo y lo mismo ocurría con el procurador que designaron con respecto al oficio que se le había dado. Obviamente, la base sobre la que descansaba la representación del Reino se había estrechado considerablemente como consecuencia, mucho más de lo que era imaginable en 1664. Se había reducido a un puñado de ciudades y a un puñado de procuradores. No ya a las ciudades encabezadas en general, sino a las que lo estaban particularmente en 1655-1658 y seguían estándolo, por entonces no más de cinco, y les había correspondido, además, el turno de la Diputación. Tampoco a cualquier regidor de esas mismas ciudades, sino a los

93. Reproduzco a partir de aquí las consideraciones finales de un trabajo todavía inédito que lleva por título «Las Cortes de Castilla y su Diputación en el reinado de Carlos II: historia de un largo sueño», que aparecerá próximamente como estudio preliminar a la edición de uno de los volúmenes de las Actas de las Juntas del Reino de Galicia.

94. Véase el capítulo 5.º de las *instrucciones* de 1658. ACD, *Expedientes*, leg. 155.

que hubieran servido como procuradores en aquellas Cortes, salvo caso de ausencia o muerte.

Lo mismo pasaba con la Comisión de Millones. Los caballeros que habían servido como procuradores en las Cortes de 1660-1664 tenían derecho a cubrir las vacantes de comisario que se pudieran producir por las mismas razones por las que también se reservaba la Diputación a los que lo fueron en las inmediatamente anteriores. Mientras no se procediera a un nuevo llamamiento del Reino a Cortes que nombraran nuevos comisarios era a aquéllos a quienes correspondía ejercer tal función y era entre ellos entre quienes debían cubrirse las vacantes salvo en caso de ausencia o muerte.[95] Ciertamente, la Comisión era una institución relativamente más abierta que la Diputación. La elección de comisarios no estaba en manos de tan corto número de ciudades como ocurría con aquélla. Todas las que tenían voto en Cortes, y no sólo las encabezadas, como era el caso de la Diputación, podían nombrar sus candidatos para echar después entre ellos las preceptivas suertes. El sistema, sin embargo, seguía favoreciendo a un grupo restringido de procuradores –en principio a los que lo hubieran sido en 1664, salvo que se los sustituyera, en caso de no haber sobrevivido, con otros miembros del mismo regimiento–, reducía el número de cargos a cubrir al de vacantes que hubiera y no obligaba a que se procediera a elegir comisarios con una periodicidad predeterminada. Tendía, por tanto, a limitar la base electoral y la frecuencia de las elecciones, por lo que difícilmente podía colmar el interés que mostraban las oligarquías regimentales por acceder a la Comisión. Las complejidades de los sistemas empleados en muchas ciudades de Castilla para la elección de cargos de representación podía añadir, además, motivos de frustración. Nada más lógico, por tanto, que menudearan los pleitos en las ciudades cada vez que había que abrir en ellas procesos electorales para cubrir las vacantes.

Las tensiones a que esta situación dio lugar fueron en aumento desde 1670-1675 y se vieron agravadas a partir de 1690 por el creciente antagonismo entre la Comisión de Millones y la Diputación, cada vez más enfrentadas entre sí por la forma en que debía articularse la representación del Reino. Las ciudades acabarían tomando partido en este conflicto por la Comisión. Para ello elevarían al rey en 1690 un memorial reclamándole «se sirviera declarar que las prorrogaciones de millones que se hacen de seis en seis años se sirviesen *por Cortes* para que se sorteasen entre todas las ciudades caballeros que asistiesen a la sala de millones».[96] Es decir, se reclamaba una convocatoria de Cortes para abrir los procesos electorales a los regidores de las ciudades con voto con objeto de que todos ellos, y no sólo los que habían sido procuradores en las Cortes de 1660-1664 o, en su defecto, los que eran regidores de las ciudades a las que entonces les había tocado el turno de proponerlos, pudiesen participar en los sorteos para ocupar plaza en la Comisión. Era, a mi conocimiento, la primera vez que las ciudades formulaban conjuntamente una petición de que se lla-

95. Véase condición 30 del 2.º género del servicio de los 24 millones. ACD, *Libros de Acuerdos* (En adelante *LA*) leg. 96, s. f., 5 de diciembre de 1679.

96. ACD, LA, leg. 97, 5 de diciembre de 1690. Da más detalles sobre esta petición Castellanos, J. L. *Las Cortes de Castilla..., op. cit.,* p. 89-90. Cita un documento del AHN, *Consejos*, leg. 7204, n.º 57.

mara al Reino a Cortes después de cerca de treinta años de no hacerlo. En cualquier caso, no eran el único colectivo que planteaba esta posibilidad. Tres años después, la Diputación del Reino formulaba la misma petición. Por entonces se rumoreaba que iba a ser suprimida y que sus funciones serían transferidas a la Comisión. No era, desde luego, la primera vez que se había hablado de fundir las dos instituciones representativas del Reino en una ni había sido siempre la Diputación la institución amenazada. Esta vez, sin embargo, el peligro era cierto. Por ello, e invocando el deplorable estado en el que se encontraba la monarquía y los muchos peligros que la acechaban, los diputados del Reino escribían a las ciudades ese mismo año instándolas, ya que «las guerras y urgencias que se ofrecen» eran tan graves, a discurrir «quánto conviene el pedir se convoquen Cortes generales y que en el ínterim no se haga novedad con la Diputación y la representación».[97]

No obstante, los motivos por los que las dos instituciones del Reino reclamaban Cortes no eran los mismos. Las ciudades pretendían poner fin con ello a un procedimiento electoral que lesionaba sus preeminencias y sus intereses y que, llevado a los extremos a los que se estaba llegando en tan largo *hueco* de Cortes como el que se estaba viviendo, hacía perder significado real a la representación del Reino si es que no conducía a su virtual desaparición. La Diputación, por el contrario, defendía el *statu quo* existente y, por tanto, su preeminencia con respecto a la Comisión por ser, en última instancia, la institución que realmente debía asumir la representación del Reino en su ausencia. No obstante, su posición se había hecho insostenible con la desaparición del sistema de encabezamientos en 1687. La Diputación perdió entonces las funciones que originariamente había justificado su existencia, lo que hacía inviable su mantenimiento. Pues bien, un decreto real de 15 de junio de 1694 ordenaba, apelando a razones de ahorro presupuestario, «que se *suprima* y *reforme* enteramente la Diputación de las Alcabalas», aplicando los salarios que se pagaban a sus «ministros y dependientes» a la real hacienda. La resolución era enigmática. Un segundo decreto real, fechado al día siguiente, 16 de junio de 1694, completaba al anterior aclarando su significado. Por un lado, se ordenaba que la representación del Reino que antes residía en la Diputación se mantuviera y conservara con todos sus honores y preeminencias en los comisarios de millones. La Diputación del Reino era, por tanto, absorbida por la Comisión. Por otro, se disponía que cuando hubiese de procederse a una nueva prórroga de los millones –algo que tocaba hacer en 1698– hubieran de cesar los comisarios entonces en activo y que fueran sustituidos por aquellos a quienes les tocare la suerte «executándose en la forma que se acostumbra quando se disuelven las Cortes y que en cada prorrogación se haga lo mismo para que *todas las ciudades y sus capitulares gocen desta preeminencia y beneficio*».[98]

Las ciudades obtenían, así, lo que habían pedido en 1690. La facultad de nombrar caballeros regidores cada seis años para que se echaran entre ellos las suertes de comisario les era confiada, aunque sin necesidad de proceder a ningún llamamien-

97. ACD, LA, leg. 97, s. f., 22 de diciembre de 1693.
98. ACD, LA, leg. 97, s. f., 25 de junio de 1694.

to del Reino a Cortes. ¿Qué es, por tanto, lo que había sucedido? Pues, simplemente, que la Diputación había sido en verdad a la vez *suprimida* y *reformada*. Había sido suprimida en el decreto de 15 de junio de 1694, porque esto es literalmente lo que entonces se hizo, al ponerse término a una institución casi bicentenaria que había tenido hasta entonces sus propias funciones y sus propios miembros. Pero simultáneamente también había sido reformada en el decreto del 16 de junio de ese mismo año, porque los miembros de la Comisión de Millones que la reemplazaba debían ser elegidos a partir de entonces de forma distinta a cómo lo habían sido sus predecesores. Habiendo quedado establecido el procedimiento para elegir a diputados y comisarios en las *instrucciones* del Reino *junto en Cortes* de 1658 y de 1664, quiere esto decir, en definitiva, que los dos decretos reales de 1694 desmantelaban el fundamento sobre el que se había articulado hasta entonces la representación del Reino en aplicación de decisiones tomadas por el mismo Reino.

Sea como fuere, contemplado desde la particular perspectiva de este trabajo, el escenario político en el que se situaba el Reino en 1698 en relación a la Corona, sin que se pueda decir que hubiera cambiado significativamente, no era ya realmente el mismo. Las *instrucciones* de 1658 y acuerdos posteriores por las que aquélla se había regido durante casi medio siglo habían sido eliminadas de un plumazo al tiempo que su institución representativa, la Diputación, era a la vez *suprimida* y *reformada*. Es por esto por lo que sólo ahora podría hablarse, en cierto sentido, de un fin de las Cortes de Castilla. No se habría producido éste ni en 1665, cuando se suspendió el llamamiento que Felipe IV había dejado hecho antes de morir, ni en 1667, cuando se decidió pedir directamente a las ciudades la aprobación de los servicios de millones, sino en 1698. Habría sido realmente entonces cuando, al poner en marcha la nueva Diputación sobre bases distintas a las que el Reino *junto en Cortes* o su Diputación había dejado ordenadas en 1658 se abría un nuevo periodo en la historia de las instituciones representativas castellanas. Las ciudades, que ya renovaban directamente cada seis años los servicios, adquirían ahora la facultad de renovar, también cada seis años, a todos los miembros de su nuevo órgano de representación. En 1698 se culminaba, de esta forma, lo que había quedado inconcluso en 1667. Entre una y otra fecha, la representación del Reino a través de la institución que tradicionalmente la encarnaba había quedado adormecida, apenas sustentada por una Diputación de las Alcabalas y una Comisión de Millones en manifiesto proceso de involución. Mientras tanto, a lo largo de esos treinta años, también había ido languideciendo un sistema fiscal basado en servicios al que una y otra estuvieron siempre indisolublemente unidas y que ahora parecía avanzar, no de la mano del Reino, sino de la de ministros del rey bajo la atenta tutela del Consejo de Hacienda. No cabía esperar, en tales condiciones, que las Cortes de Castilla pudieran alguna vez despertar de tan largo sueño.

La Junta del Reino y la autonomía de Galicia: una aproximación neoinstitucional

Manuel M.ª de Artaza, *Universidad de Santiago de Compostela*

1. Introducción. La ciencia política, las instituciones y la Junta del Reino de Galicia

Hablar hoy de ciencia política es hablar de una ciencia dividida y preocupada por su identidad. Así lo prueban las diferentes historias y estudios sobre el estado de esta disciplina publicados desde 1970. Sin embargo, no debemos dejarnos llevar por el pesimismo, porque también es verdad que desde fines del siglo xx se aprecia una aproximación sólida entre sus distintas corrientes o enfoques. Una aproximación que, paradójicamente, es la consecuencia del «redescubrimiento» o, mejor, del «retorno» de las instituciones promovido por una perspectiva de teoría e investigación surgida en 1980: el nuevo institucionalismo o neoinstitucionalismo (March y Olsen, 1993 [1984] y 1997; Sola, 1997, p. 821 y sig.). En efecto, cuando en el último tercio del siglo xix la ciencia política nació como actividad profesional y disciplina universitaria independiente, los politólogos consideraron que el «estado moderno» –la institución de las instituciones– era su objeto de estudio.[1] Pero las dos guerras mundiales llevaron a algunos académicos anglosajones a cuestionar la utilidad de esta ciencia para resolver los problemas concretos de la política y de la administración, e, incluso, la validez del concepto de estado. De forma muy resumida éste fue el origen de la *revolución behaviorista* (*behavioural revolution*) o *conductista*, que tuvo lugar en los Estados Unidos durante la década de 1950. Con ella se produjo un gran cambio teórico y metodológico, pues, en primer lugar, se abandonó el análisis del

1. La ciencia política llegó a identificarse con el análisis del estado hasta tal punto, que uno de los grandes teóricos del mismo, el alemán Georg Jellinek, afirmaba en 1903: «*Science politique*, *scienza política*, *political science*, etc., indica el conjunto de las ciencias del estado [...]. La política es la ciencia práctica del estado o ciencia aplicada; esto es, aquélla que estudia el modo como el estado puede alcanzar determinados fines, y que considera los fenómenos de la vida del estado desde el punto de vista teleológico, que es como un punto de referencia, un criterio, para juzgar los hechos y las relaciones» (Jellinek, 1978, p. 5). A la vez, el análisis del estado satisfacía otra concepción de un buen número de académicos: la política entendida como estudio o como ciencia del poder, pues teóricamente el estado monopoliza el poder político (Pasquino, 1994, p. 16-17). De ahí que durante el siglo xix y buena parte del xx, la esencia de la política se asoció a las relaciones de mando y obediencia y, por consiguiente, al comportamiento de las élites dirigentes (Peters, 1999, p. 10; Sola, 1997, p. 29).

estado y se convirtió al individuo en el centro de la política, que pasó a ser entendida como la agregación de acciones individuales basadas en principios sociológicos y psicológicos.[2] Por consiguiente, para muchos behavioristas las instituciones dejaron de tener interés y se convirtieron en «meros caparazones que llenar con individuos atomizados y sus roles, valores y status» (Farr, Dryzek y Leonard, 1999, p. 33). En segundo lugar, el conductismo planteó una nueva ciencia política según el modelo de las ciencias naturales y produjo un indudable avance científico respecto al viejo institucionalismo, preocupado por describir el estado y los pormenores de sus instituciones de forma legalista y formal. De todas formas, pese a su éxito inicial, el behaviorismo entró en crisis a fines de los años sesenta,[3] y a partir de 1970 la fragmentación de la disciplina se hizo patente.

A la luz de esta apretada síntesis de la historia de la ciencia política contemporánea, es, pues, como hemos dicho al principio, paradójico que el acercamiento entre sus distintos enfoques provenga del nuevo institucionalismo, una orientación que también ha supuesto la reintroducción del estado. Además, el retorno de las instituciones ha favorecido la convergencia de la politología con las otras ciencias sociales (Goodin y Klingemann, 2001, p. 32-34; Lane, 2000, p. 2; Orren y Skowronek, 1994, p. 311; Skocpol, 2000, p. 1; Thelen y Steinmo, 1992, p. 1). Y es que, de hecho, el neoinstitucionalismo es un fenómeno que ha afectado a dichas ciencias en su conjunto, si bien fueron los economistas quienes tomaron la delantera en la recuperación de las instituciones (March y Olsen, 1993, p. 12; North, 1995; Ramírez Zozaya, 1999, p. 56 y 60; Sola, 1997, p. 827 y sig.).[4] En cualquier caso, el triunfo del discurso neoinstitucionalista parece ser hoy tan evidente, que algunos autores afirman que se

2. El politólogo de origen canadiense David Easton, autor de la obra que es considerada como el manifiesto del conductismo (Easton, 1953), rechazaba en ella al estado, a su juicio, un término con múltiples definiciones que no sólo era inútil, sino dañoso para un trabajo empírico controlado científicamente e inadecuado para la comprensión general de la política, entendida como un «sistema de conducta» (Easton, 1969, p. 9). La alternativa de Easton al estado, el lugar de la política, fue el *sistema político*, «un sistema de interacciones, abstraídas de la totalidad de los comportamientos sociales, a través de las cuales los valores se asignan de modo imperativo para una sociedad». También es importante incidir en que el abandono del estado del conductismo pretendió la ruptura con una ciencia política limitada y etnocéntrica –léase eurocéntrica–, porque, como han demostrado los estudios antropológicos, existen sociedades sin estado, pero con actividades políticas. Además, el estado es una forma transitoria de organización política europea, no existió siempre ni tiene por qué existir. Había política antes del estado y habrá política si es sustituido por otra forma de organización política. De ahí el interés de la propuesta sistémica para un investigador de la sociología histórica como Samuel S. Eisenstadt, quien en *Los sistemas políticos de los imperios*, libro publicado en 1963, llevó a cabo un ambicioso análisis comparativo de 27 imperios y potencias absolutistas europeas. Años después, en esta línea de comparaciones globalizadoras de la denominada *macrosociología histórica*, el politólogo noruego Stein Rokkan desarrolló una serie de importantes contribuciones sobre la construcción del estado-nación y la democracia en Europa (Flora, 1999, p. 4-61).

3. No podemos extendernos aquí en el análisis pormenorizado de la crisis del behaviorismo, de modo que, entre los distintos motivos, destacaremos cómo los disturbios urbanos de fuerte contenido racial de esa década y las protestas contra la guerra de Vietnam, pusieron en evidencia su pretendida capacidad para describir, explicar y predecir el comportamiento político real.

4. Respecto a las distintas orientaciones de la ciencia política y a los problemas de identidad de la disciplina, véanse Almond, 1990 y 2001; Blondiaux, 1997, p. 13 y sig; Máiz, 1994, y Vallespín, 1994.

ha apropiado del destino de las ciencias sociales y ha dado lugar a una perspectiva híbrida (Ramírez Zozaya, 1999, p. 56-57).

Concluyendo: otra vez los politólogos creen unánimemente que las instituciones importan e influyen en los acontecimientos humanos y son, según una plástica metáfora de Kenneth Shepsle, «como el cemento de la política que aglutina a variados actores políticos y que los hace coherentes...» (Orren y Skowronek, 1994, p. 316). Por otro lado, el triunfo del movimiento neoinstitucional, interesado en conocer cómo surgen, se consolidan y se transforman las instituciones, ha supuesto la recuperación de la historia y de las ideas,[5] también postergadas por los behavioristas y los seguidores de la teoría de la elección racional, otra orientación revolucionaria centrada en el individuo que se desarrolló unos años después del behaviorismo[6] y contribuyó al desarrollo de la nueva ciencia política empírica que surgió en la segunda mitad del siglo xx (Sola, 1997, p. 823-24 y Smith, 1999).[7] Con todo, el neoinstitucionalismo politológico tampoco es una escuela unitaria[8] y, aunque sus tendencias se están aproximando, la vinculación con la historia es mayor en el llamado *institucionalismo histórico*, línea que aborda una temática variada,[9] pero donde se aprecia un interés especial por averiguar los efectos del pasado institucional sobre el presente y por conocer los procesos de formación de las instituciones y su trayectoria. Entre estos últimos estudios destacan los relativos al origen y al desarrollo del estado (Downing, 1992; Ertmann, 1997; Skocpol, 1984; Spruyt, 1994), tema que los institucionalistas históricos abordan a través del análisis histórico-comparativo, ya empleado por el institucionalismo tradicional (Rhodes, 1997, p. 56-57)[10] y por la socio-

5. Asimismo la recuperación de la historia y las ideas ha sido algo generalizado en las demás ciencias sociales y humanas desde los años setenta. Véase McDonald, 1995.

6. En sus primeros momentos, el enfoque de la elección racional reducía la conducta política al cálculo individual utilitarista, esto es, a la maximización de los propios intereses. Para Goodin y Klingemann, los autores adscritos a esta corriente redujeron «toda la política al juego del estrecho interés egoísta material, excluyendo los valores de la gente, los principios y las vinculaciones personales, así como la historia y las instituciones de las personas» (Goodin y Klingemann, 2001, p. 33). Hoy, sin embargo, existe un nuevo institucionalismo de la elección racional. Véase una síntesis de sus características en Hall y Taylor, 1996, p. 942-946.

7. Ciertamente, el behaviorismo cometió excesos, pero en sus diversas variantes hizo progresar el estudio científico de la política, pues acentuó la observación precisa, el cómputo y la medida donde fuese posible, así como la formación de hipótesis claras y estándares no ambiguos para aceptarlas o rechazarlas (Shepsle, 1999, p. 358).

8. Además, hay discrepancias en la tipología. Véanse Lane, 2000; Peters, 1999 y 2001, y Hall y Taylor, 1996.

9. Sirvan de ejemplo algunos títulos: Stephen Skowronek (1997), *The Politics Presidents Make*, sobre la presidencia norteamericana; John Mark Hansen's (1991), *Gaining Access: Congress and the Farm Lobby, 1919-1981*, un examen sobre los grupos de interés en la política estadounidense; Peter A. Hall (1986), *Governing the Economy: The Politics of State Intervention in Britain and France*; Thomas Ertmann (1997), *Birth of the Leviathan: Building States and Regimes in Early Modern Europe*, del cual hablaremos más adelante; o el libro de Aaron L. Friedberg (2000), *In the Shadow of the Garrison State*, sobre la guerra y las dinámicas del estado-nación.

10. Sobre el metodología comparativa en la ciencia política contemporánea y las diferencias entre el viejo y el nuevo institucionalismo, véase Hall, 2000.

logía histórica.[11] A este respecto, no podemos dejar de advertir que los neoinstitucionalismos surgieron como un intento de explicar las diferentes respuestas que daban los países ante los mismos retos y presiones (North, 1990, p. 147-149; Thelen y Steinmo, 1992, p. 5).

Por último, aun cuando los institucionalistas históricos otorgan a las instituciones un papel de gran relevancia en la vida y en la historia política (Thelen y Steinmo, 1992, p. 7), no suelen creer que sean su única fuerza causal. Normalmente las sitúan en una cadena de causas que deja espacio para otros factores y, en particular, al desarrollo económico y a la difusión de ideas o creencias (Hall y Taylor, 1996, p. 22). Ésta es otra diferencia de alcance respecto del viejo institucionalismo.

Así las cosas, el institucionalismo histórico nos ha parecido una orientación muy sugerente y apropiada para analizar los efectos de la actividad de la Junta del Reino de Galicia, una asamblea representativa del antiguo régimen (1528?-1834) que ya estudiamos hace algunos años desde los presupuestos de la historia de las instituciones (Artaza, 1993 y 1998). En concreto, hemos esbozado un programa de investigación con los siguientes objetivos: 1) en primer término, averiguar la incidencia de la Junta como variable en el gobierno de la monarquía hispánica, la identidad territorial y la situación sociopolítica gallega del antiguo régimen; 2) a continuación pasaremos a intentar evaluar el peso del legado de la Junta en la construcción del Estado español contemporáneo y en el hecho diferencial gallego, y 3) trataremos de comparar su caso con los de las instituciones representativas de otras dos nacionalidades históricas españolas: Cataluña y el País Vasco. No obstante, contemplamos la posibilidad de una comparación más amplia, al menos con Asturias, pues la relación histórica entre el Principado y Galicia y entre sus antiguas Juntas nos ha llamado particularmente la atención.

En suma, nos hemos propuesto unos objetivos ambiciosos y debemos proceder con rigor y minuciosidad para alcanzarlos. Además, frente a las observaciones agudas e impresionistas propias de algunos viejos institucionalistas, pretendemos hacer un acopio sistemático de datos que puedan ser procesados, transmitidos y, finalmente, ser susceptibles de réplica. De ahí que aún estemos reuniendo bibliografía y materiales o releyendo otros ya utilizados para seleccionar con acierto las hipótesis y los aspectos sobre los cuales vamos a centrar nuestro estudio. De ello hablaremos en las próximas páginas, pero antes de hacerlo, parece oportuno aclarar conceptos y adentrarnos un poco más en el conocimiento del institucionalismo histórico –versión que asimismo favorece la convergencia entre los neoinstitucionalistas (Skocpol y Pierson, 2000)– para apreciar su diferencia respecto al viejo institucionalismo,

11. Los trabajos de Theda Skocpol –véanse en la bibliografía– y Michael Mann o Charles Tilly (p. ej. Tilly, 1984) son un buen ejemplo de esta corriente, iniciada, según dijimos antes, por Samuel S. Eisenstadt con su libro *El sistema político de los imperios*. Los estudios histórico-comparativos del politólogo Stein Rokkan sobre la formación del estado y la construcción de la nación son también particularmente interesantes para nuestros propósitos. Véanse los comentarios a la obra de este autor y la recopilación de sus trabajos (Flora, 1999).

caracterizado, según hemos dicho, por describir las instituciones de forma legalista y formal; y para entender mejor los motivos por los cuales orienta nuestra investigación.

Las instituciones, el neoinstitucionalismo y las asambleas representativas

Para empezar debemos decir que el término *institución* no es unívoco. Esto es, las instituciones han tenido y tienen en ciencia política dos significados básicos: 1) son las reglas del juego –normas formales e informales– que orientan el gobierno de las distintas sociedades y el comportamiento de sus miembros; y 2) son las organizaciones destinadas a hacerlas cumplir. De hecho, en inglés, la lengua de los fundadores del neoinstitucionalismo, se contempla esta doble acepción –«*An established law, custom, usage, practice, organization, or other element in the political life of a people*»–,[12] aunque los neoinstitucionalistas suelen distinguir entre 1) instituciones, en general definidas como «reglas» o normas formales e informales, y 2) organizaciones, estructuras creadas con un fin determinado y capacidad de actuación, consideradas, por tanto, como «actores» (Hall y Taylor, 1996; Grønning, 1998, p. 2 y sig; North, 1995, p. 15; Rothstein, 2001, p. 215). De todas formas, la ambigüedad del término persiste, pues los nuevos institucionalismos no coinciden en el significado de *institución* o bien proponen un concepto amplio y, en consecuencia, la falta de una definición precisa es un problema que los críticos del movimiento han advertido enseguida (Immergut, 1998, p. 5; Peters, 2001, p. 317; Powell y Dimaggio, 1997, p. 41-42; Vergara, 1997, p. 18). Además, la ampliación de los significados de la palabra puede hacer que el concepto de *institución* se diluya; es decir, que si significa todo llegue a no significar nada. Hechas estas puntualizaciones, no nos sorprenderá que para los institucionalistas históricos las instituciones sean «los procedimientos formales o informales, rutinas, normas y prácticas arraigadas en la estructura organizativa de la política». De modo que «comprenden desde las reglas de un orden constitucional o los procedimientos operativos estándar de una burocracia, hasta las convenciones que gobiernan el comportamiento sindical o las relaciones entre bancos y empresas» (Hall y Taylor, 1996, p. 938). Con todo, pese a la distinción entre instituciones y organizaciones, los institucionalistas históricos también pueden llamar *institución* a un partido político, al parlamento, al gobierno o a cualquier otra organización del estado, mayoritariamente considerado no como una «institución única», sino como «una agregación de organizaciones e instituciones, cada una con sus propios intereses» (Peters, 2001, p. 312).

En definitiva, puesto que normalmente los neoinstitucionalistas suelen distinguir las instituciones de las organizaciones, órganos u organismos, es decir, de «los grupos de individuos enlazados por alguna identidad común hacia ciertos objetivos», consideraremos a la Junta del Reino de Galicia como una organización, como un actor capaz de generar o inducir el establecimiento de reglas, normas o prácticas estables (instituciones) que afectaron a la evolución político-social de dicho reino y

12. *Oxford English Dictionary*, citado por Lane, 2000, p. 24.

de la monarquía en la que estaba inserto.[13] Hecha esta precisión, no rechazaremos el uso de las denominaciones que recibió la asamblea en su época, como, por ejemplo, *cuerpo político*.

Aunque su anticipación al movimiento neoinstitucional es evidente, a veces se incluye en él al célebre politólogo norteamericano Samuel P. Huntington (Sola, 1997, p. 834 y sig.). Pero sea o no un pionero, sus aportes al conocimiento del desarrollo político y a la investigación política comparada son indudables y su institucionalismo puede ser aplicado, en términos generales, al análisis de casi todos los sistemas políticos. Por ello tomamos un concepto de este autor que consideramos clave para nuestra investigación sobre la Junta: el de *institucionalización*. Y para Huntington, «la institucionalización es el proceso por el cual adquieren valor y estabilidad las organizaciones y procedimientos». Además, el nivel de institucionalización de una organización o un procedimiento puede ser medido atendiendo a cuatro factores que por motivos de espacio sólo vamos a enumerar: la adaptabilidad/rigidez; la complejidad/simplicidad; la autonomía/subordinación, y la coherencia/desunión (Huntington, 1996 [1968], p. 22-32). En consecuencia, si es posible identificar y medir estos factores, podremos comparar nuestro caso con el de otras asambleas representativas del antiguo régimen. Y hablando de comparaciones, también tendremos muy en cuenta los estudios histórico-comparativos sobre la construcción del estado de un politólogo noruego que, como Huntington, siguió prestando atención a las instituciones en los momentos de su postergación: Stein Rokkan. De él nos interesan particularmente sus conceptos de *centro* y *periferia* y sus teorías acerca del peso de la religión y la lengua en la formación del estado (Flora, 1999).

Un concepto clave del neoinstitucionalismo histórico que tendremos en cuenta en nuestra investigación es el de *path dependence*, *path dependency* o *path-dependent model* (vía de la dependencia o ruta dependiente).[14] De nuevo, nos encontramos con distintas definiciones, pero, en esencia, el término encierra dos ideas: 1) los primeros pasos en una dirección o senda determinada nos inducen a seguirla; es decir, las primeras opciones institucionales tendrán efectos duraderos sobre el marco institucional y la política del futuro,[15] y 2) el momento (*timing*) y el orden temporal (*sequence*) de los acontecimientos o de los procesos tiene un impacto significativo en los resultados. Por consiguiente, las mismas fuerzas operativas no producen los

13. Esta definición de un economista, el célebre premio Nobel Douglass North, pese a su amplitud, nos parece clara y útil para nuestra investigación, puesto que las organizaciones u organismos «incluyen cuerpos políticos (partidos políticos, el Senado, el cabildo, una agencia reguladora), cuerpos económicos (empresas, sindicatos, ranchos familiares, cooperativas), cuerpos sociales (iglesias, clubes, asociaciones deportivas), y órganos educativos (escuelas, universidades, centros vocacionales de capacitación)».

14. A nuestro juicio, Skocpol y Pierson son los autores que con más claridad abordan en pocas páginas el significado de este concepto y su importancia para la ciencia política (Pierson y Skocpol, 2000, p. 10 y sig.).

15. Otros autores, como Margaret Levi, prefieren la imagen del árbol. *Path dependence* tiene que significar, si quiere significar algo, que una vez que un país o una región han tomado una senda, los costes de cambiarla completamente son muy elevados. Habrá otras opciones, pero el atrincheramiento de algunos acuerdos institucionales impiden una alteración sin problemas de la elección inicial. Quizás

mismos resultados en todas partes, pues su efecto está mediado por las características de un contexto institucional determinado y, frecuentemente, esas características son heredadas del pasado (Hall y Taylor, 1996, p. 941; Pierson, 2000, «Not Just What, but When…», p. 74 y sig.; Pierson, 2000, «Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics»; Thelen, 1999, p. 384 y sig.). Un buen ejemplo para comprender mejor lo último que acabamos de explicar sería el de la industrialización. En este proceso la experiencia de las primeras naciones industriales no sólo condicionó la ruta de su desarrollo posterior, sino que también generó una serie de prácticas e instituciones que, gracias a la «educación transnacional» promovida por la competencia económica, permitieron a otros países industrializarse. Sin embargo, quienes llegaron tarde tuvieron que construir su propio camino en un mundo transformado y estructurado por los logros de los pioneros del proceso. En consecuencia, la vía que siguieron tuvo que ser distinta de la de los primeros países industrializados (Ertman, 1997, p. 321). Podríamos seguir citando ejemplos donde el momento y el orden de los hechos fueron importantes para explicar su mayor o menor impacto, pero, quizá, lo más relevante de la *path dependence* es que ha servido para aproximar a las subáreas de la ciencia política, e incluso la conecta con otras disciplinas, como la sociología, algunas ramas de la economía y, por supuesto, con la historia. Al mismo tiempo, la importancia del momento y de la secuencia de los acontecimientos nos lleva a una conexión con la teoría de la evolución, donde las leyes generales pueden ser alteradas por pequeños detalles o hechos contingentes (Jervis, 2000, p. 93). No en vano, los institucionalistas históricos hacen hincapié en las contingencias de la historia. Casualidades y caprichos del destino son, entonces, los responsables de la combinación accidental de factores que, sin embargo, pueden tener efectos duraderos.[16] Además, estos investigadores creen que los actores políticos pueden reflexionar sobre los acontecimientos del pasado y sobre el futuro y tomar decisiones que alteren la marcha hacia una dirección aparentemente inevitable. Así se explica el cambio hacia algunas nuevas rutas imprevistas (Immergut, 1998, p. 19).

Una tercera idea central del modelo de *path-dependency* es la de que el principio de una ruta, o su abandono y el comienzo de una nueva, se produce en *coyunturas críticas (critical junctures)*. De hecho, uno de los retos de los institucionalistas históricos ha sido explicar los motivos que precipitan esas coyunturas o momentos críticos de cambio institucional intenso. No obstante, aunque un buen número de sus investigaciones han destacado el impacto de los conflictos militares y de las crisis económicas, en general, no han dado una respuesta satisfactoria.

---

la metáfora del árbol sea mejor que la de la senda. Del mismo tronco salen muchas ramas diferentes y otras más pequeñas. Aunque es posible rodearlo encaramándose y pasando de una rama a otra –siendo determinante que la rama escogida muera– la rama por la cual uno inicia el ascenso es la que tiende a seguir. «A Model, a Method and a Map: Rational Choice in Comparative and Historical», cit. por Pierson, 2000, «Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics», p. 252.

16. Por su parte, Peters nos recuerda que el «argumento fundamental» del viejo institucionalismo «consistía en defender que detalles aparentemente insignificantes podían tener un impacto duradero en el comportamiento de la institución y de las personas que formaban parte de ella» (Peters, 2001, p. 305).

Finalmente, pero no en último lugar, la atención prestada por el nuevo institucionalismo a las asambleas representativas del antiguo régimen nos motiva para intentar nuestro análisis de la Junta del Reino y la autonomía de Galicia desde esta perspectiva.[17] Así, en su *Birth of the Leviathan* (1997), Thomas Ertman las considera como una variable independiente que juega un papel central para explicar las diferencias entre los regímenes políticos absolutistas y constitucionalistas de la segunda mitad del siglo XVIII, pues, según él, cortes, parlamentos o dietas fueron un factor que contribuyó a dar su carácter a las «infraestructuras administrativas y financieras» de España, Francia, Alemania, Inglaterra, Polonia, Hungría y otras monarquías europeas del setecientos (Ertman, 1997, p. 19). Sin entrar en el análisis de un libro que consideramos tan polémico como estimulante, y con el que no estamos de acuerdo en sus apreciaciones sobre el caso español –en especial con sus conclusiones acerca del papel de las Cortes de Castilla–, aquí tenemos un buen ejemplo de estudio institucionalista histórico valorado por los politólogos (Pierson, 2000, «Not Just What, but When…», p. 80-81; Pierson y Skocpol, 2000, p. 10) y donde podemos apreciar el uso de los conceptos que hemos mencionado. Entre sus conclusiones destaca, de acuerdo con el *path-dependent model*, que las prácticas de compra y patrimonialización de oficios públicos, el arrendamiento del cobro de impuestos y el manejo por particulares de las finanzas de los reinos de la Europa Latina –prácticas que no pudieron suprimir unas asambleas representativas débiles frente al poder real–, no sólo explican la ineficiencia, la arbitrariedad y el desvío de ingresos públicos hacia manos privadas propia de los regímenes absolutistas de Francia y España, sino también la conducta parasitaria de búsqueda de rentas de numerosos individuos en los estados contemporáneos que sucedieron a dichas monarquías, así como el mismo fenómeno en las antiguas colonias españolas y portuguesas de Asia y de América Latina. En definitiva, Ertman apunta a que uno de los problemas más graves de la política española desde el siglo XIX, la consideración de la Administración del estado como un botín, tiene sus orígenes en la edad moderna, pues ya entonces las instituciones administrativas y financieras emergentes fueron consideradas como «nuevos Perús» (Ertman, 1997, p. 321-323).[18]

De todas formas, y puesto que nos parece que se le ha dado un peso exagerado a la variable asamblea representativa en la formación y el condicionamiento de los sistemas políticos del antiguo régimen examinados por los institucionalistas históricos, intentaremos tener en cuenta los aportes de la historiografía más reciente sobre

17. También tendremos en cuenta el nuevo institucionalismo de los economistas, y, en especial, según hemos visto, la obra de Douglass North. La comparación entre las Cortes de Castilla y el Parlamento inglés en North, 1995, p. 146-149. La importancia de las asambleas representativas es asimismo clara en otro politólogo interesado en los orígenes de la democracia y la autocracia, Downing (Downing, 1992).

18. La novela de Benito Pérez Galdós *Miau* (Madrid, 1888) es, quizá, el texto que expone con más viveza el alcance del problema durante el siglo XIX. Sobre el empleo público durante los primeros momentos del estado liberal, véase la obra de Alejandro Nieto *Los primeros pasos del Estado Constitucional*, Barcelona, Ariel, 1996, p. 354 y sig. En otros trabajos, como en «De la República a la Democracia: la Administración española del franquismo», *Revista Española de Administración Pública*, n.º 11 y 15, Nieto constata la continuidad del «sistema de botín», hecho que se ha prolongado hasta nuestros días.

la realidad constitucional de esa época, con especial atención al caso de la monarquía española.[19]

La Junta del Reino y la autonomía de Galicia: la Junta importa

> ...distrito y provincia tenían cada uno sus facultades especiales y las defendían, pero... *sobre ellos estaba la Junta del Reino, representante y defensora de los intereses generales de la región*, concertando con el gobierno central las cuestiones que el monopolio de la sal levantaba a cada momento, combatiendo la temporalidad de los foros, que era una cuestión de vida o muerte para el país, alcanzado el voto en Cortes, que lo era de honra. Es más: *constituía la Junta, lo que hoy tantos temores levanta por parte de los defensores del centralismo, un gobierno regional. La vida pública estaba toda en sus manos*. (Manuel Murguía, «El regionalismo», II, Coruña, 28 de febrero de 1899.)[20]

Pese a estas afirmaciones de Manuel Murguía, el padre del nacionalismo gallego, la Junta del Reino de Galicia no fue, salvo en un momento puntual del que enseguida hablaremos, un órgano de autogobierno. De hecho, los gallegos sólo lo han conseguido a partir de 1980 gracias al establecimiento del Estado de las Autonomías, diseñado por la Constitución de 1978. En realidad, según hemos demostrado en nuestra tesis doctoral, la Junta fue una asamblea representativa del antiguo régimen y, como la mayoría de las asambleas representativas de esa época, nació como un expediente –«medio que se toma para dar salida a una duda o dificultad»–[21] extraordinario para ayudar al gobierno del rey en tiempos de Carlos I de Austria, el emperador Carlos V. Así, este monarca, siempre necesitado de hombres y dinero para hacer frente a las guerras que libró contra franceses, turcos, piratas berberiscos y protestantes, optó por atribuir la representación del Reino de Galicia a una asamblea de ciudades, las capitales de las siete antiguas provincias gallegas (Santiago, La Coruña, Betanzos, Lugo, Mondoñedo, Orense y Tuy), excluyendo a nobles y eclesiásticos. Por tanto, cada vez que se reunían o juntaban –de ahí el nombre de *junta*– los procuradores urbanos consideraban su congreso como la encarnación del Reino de Galicia; pero si tenemos en cuenta los principios corporativos de la época, no lo eran. Precisamente, cuando en 1808 el vacío de poder originado por la invasión napoleónica fue cubierto por la asamblea, que asumió por primera y única vez el gobierno efectivo de Galicia, fue denunciada su falta de legitimidad para representar al Reino y se forzó a los siete diputados a incluir al obispo de Orense (Artaza, 1998, p. xxix-xxx y 483). Sin embargo, esta singular experiencia fue breve, pues la llegada de las tropas de Napoleón al territorio gallego a principios de 1809

19. Al respecto, consideramos particularmente útiles las apreciaciones de Pablo Fernández Albaladejo (Fernández Albaladejo, 1992, p. 241 y sig.). El interés de los institucionalistas históricos por las asambleas del antiguo régimen parece estar relacionado con el compromiso del movimiento neoinstitucional con la democracia representativa (Ramírez Zozaya, 1999, p. 60-61).

20. En *Murguía e la Voz de Galicia*. La Coruña: La Voz de Galicia, 2000. El subrayado es nuestro.

21. Definición tomada del *Diccionario ideológico de la lengua española* de Julio Casares, Barcelona, Gustavo Gili, 1984. Este término, común entre los académicos, a veces despista a los lectores no familiarizados con el tema. Por eso aclaramos su significado.

puso fin al gobierno de la Junta del Reino, sustituida luego por una Junta Superior de Armamento y Defensa del Reino. En suma, la asamblea no pudo emprender una nueva etapa institucional y, a la postre, el regreso de Fernando VII supuso la práctica vuelta del antiguo régimen y la conversión de la Junta del Reino en un mero acto protocolario hasta su desaparición en 1834 (Artaza, 1993, p. 79-85).

En cualquier caso, aquí se aprecia la validez del *path-dependent model*. Y es que el congreso de las siete capitales no fue creado para gobernar y su peculiar composición debe entenderse dentro del ámbito político en el cual estaba inserta Galicia: el Reino de Castilla. En efecto, como en el caso de las Cortes castellanas, integradas desde 1538 sólo por procuradores urbanos, la monarquía auspició una asamblea que no pretendía ser un modelo de representación coherente del Reino, sino un medio ágil para la concesión, el reparto y la recaudación de sus pedidos. De este modo, una pequeña junta con sólo siete miembros, teóricamente fácil de manejar, habló por un extenso territorio compartimentado en numerosos señoríos laicos y eclesiásticos, y distribuyó entre unas artificiosas provincias diseñadas con fines contributivos, subsidios y levas de cuya ejecución se encargaban las capitales.[22] No en vano, la concesión de dinero y tropas para permitir a los monarcas hacer frente a la guerra fue el motivo de la mayoría de las juntas de los siete diputados. Ahora bien, este mismo hecho sirve para advertirnos de las limitaciones de unos reyes que tradicionalmente se han considerado absolutos, pues, lejos de poder disponer a voluntad de las vidas y haciendas de sus súbditos, respetaban, conforme a su papel de protectores de la comunidad, la obligación de obtener el consentimiento de los gobernados para gravarlos con nuevas cargas fiscales o personales. Y aquí llegamos a una de nuestras primeras conclusiones acerca de la incidencia de la Junta en el gobierno de la monarquía de los Austrias y los Borbones: la Junta no sólo fue una ayuda para el poder real, sino también un límite que condicionó su política hasta el final de la Guerra de Sucesión Española. En nuestro futuro estudio trataremos de demostrarlo exponiendo todos los datos disponibles y comparándolos con otras asambleas, si bien ya podemos avanzar, gracias a nuestra tesis, cómo los mayores aportes de dinero y de tropas hechos por Galicia entre la década de 1620 y 1714 fueron aprobados por el congreso de las siete ciudades; aunque, asimismo, la asamblea negó y difirió la concesión de solicitudes urgentes de tropas, dinero o bastimentos para los ejércitos reales. No fue, entonces, ese órgano dócil y ágil que deseaban los soberanos.[23] Cierta-

22. En realidad, por su gran extensión han sido los señoríos eclesiásticos los que han condicionado la historia de Galicia.

23. Así, en 1656, el gobernador y capitán general de Galicia no consideró útil pedir a la Junta una ayuda destinada a la defensa de los puertos gallegos, posible objetivo de un ataque de los navíos de Cromwell, pues «de congregar al Reino para un donativo general» sólo se ocasionaría «dilación y embarazos», y, por último, no se obtendría el dinero «oportunamente». Otro ejemplo significativo son las palabras del oidor de la Audiencia que presidía la asamblea en 1651, quien apremiaba a los diputados para tomar una resolución favorable y rápida respecto a un servicio de forrajes para la caballería, ya «que la materia de los forrajes había más de tres años andaba en plática y propuestas en todas las juntas que se habían hecho sin que se hubiese adelantado más en unas que en otras, antes se embarazaba con nuevas dificultades que todas miraban a dilatar la materia». Cit. por Artaza, 1998, p. 298 y 303. Aunque a la postre los pedidos reales se obtuviesen por otros medios, bien presionando a las ciudades, bien por la fuerza, la negativa de la Junta retrasaba su consecución y dificultaba posteriormente su ejecución.

mente, sus negativas rotundas fueron escasas, pero con frecuencia, logró disminuir el volumen de las cantidades pedidas por el rey y sus ministros. Además, las juntas del Reino eran aprovechadas por los dirigentes de las ciudades para hacer llegar sus quejas y peticiones a la Corona, y éstas intentaron presionar para que fuesen escuchadas prolongando sus sesiones o retrasando la aprobación de los pedidos. En suma, reunir a la Junta suponía entablar una negociación entre el rey y el Reino, un obstáculo molesto para los monarcas en tiempos de urgencias bélicas. Por eso, cuando Felipe V, el primer rey Borbón y absolutista de la historia de España, se asentó en el trono tras la Guerra de Sucesión, prescindió de la asamblea para obtener dinero y tropas. No obstante, los diputados siguieron siendo llamados hasta 1834, y entre 1770 y 1806 su toma de conciencia de ser unas Cortes de Galicia permitió que, según dijimos, en 1808 se aplicasen las viejas doctrinas pactistas del escolasticismo y, en ausencia del rey, la Junta se convirtiese en el gobierno del Reino.

Por otro lado, en un libro recién publicado se sostiene que el proceso político gallego de los últimos 150 años se vio afectado por un pacto entre el poder central y la élite autóctona; «*un pacto baseado na renuncia á propia identidade, e con ela ao autogoberno, a cambio da participación no proceso modernizador español*». Así, los dirigentes gallegos habrían renunciado a rasgos identitarios, como el idioma, en aras de su objetivo, pero, a la postre, no habrían conseguido modernizar Galicia ni alcanzar a las comunidades más avanzadas del Estado español (Veiga, 2003, p. 21-23). Aunque no vamos a entrar en tan polémica tesis, ésta nos lleva a plantear la incidencia de la Junta en el reparto del poder político-social en el antiguo Reino y sus consecuencias. Pues bien, de nuestras investigaciones se deduce que el establecimiento de la asamblea sirvió para otorgar a la hidalguía un papel protagónico en la vida gallega. Y es que fueron los hidalgos quienes controlaron los concejos de las siete capitales de provincia y, consecuentemente, la Junta. Sus listas de diputados entre 1599 y 1834 no dejan lugar a dudas. ¿Hubo, entonces, un pacto entre la hidalguía y la Corona? Vamos a tratar de exponer nuestras ideas sobre este tema.

En primer término, parece probado que la nobleza y las dignidades eclesiásticas gallegas no cooperaron con Carlos I durante sus primeros años de su reinado en España. La apropiación de rentas reales y la falta de colaboración con el fisco de aristócratas y prelados parece clara; pero además, demostraron al joven emperador que podían ser una amenaza política, cosa que se dejaba entrever con acciones como la tumultuosa reclamación del voto en Cortes para Galicia, hecha en vísperas de su partida hacia Alemania por los condes de Andrade y Benavente y el arzobispo Fonseca en la ciudad de Santiago (Cortes de 1520); o como con las peticiones de la Asamblea de magnates de Melide, celebrada para prevenir las consecuencias del levantamiento comunero en diciembre de 1520; o con la obtención del título de capitanes generales por parte del conde de Andrade y del arzobispo Fonseca, denunciados por el gobernador porque, según él, pretendían dominar el Reino. En consecuencia, no nos sorprende que desde su regreso a España en 1522, Carlos apartase a los aristócratas y a los prelados del Gobierno y de la representación de Galicia.

En segundo término, en busca de los beneficios de la corte, los aristócratas abandonaron sus dominios gallegos en la segunda mitad del siglo XVI, de modo que la pequeña nobleza pudo aprovechar este vacío para convertirse en el grupo social

hegemónico del Reino. Y, aquí, sin duda, la decisión real de conceder la representación de Galicia a las capitales de provincia, es decir, a sus grupos dirigentes, fue clave. En efecto, como en el caso de las ciudades con voto en Cortes de Castilla, la identificación entre los hidalgos y los oficiales más importantes que gobernaban los concejos, los regidores –monopolizadores del derecho a participar en los congresos del Reino–, fue casi completa. Por eso los ediles enviados a la Junta recibían en sus actas el título de *caballeros diputados*, *caballeros regidores* o *caballeros capitulares*; y por eso también se explica que en la segunda mitad del siglo XVIII la asamblea cursase varias peticiones para impedir a los individuos del estado llano entrar en el gobierno municipal (Artaza, 1998, p. 68 y sig.).

Por otro lado, a cambio de su participación en las juntas, los diputados, considerados consejeros del rey según el pensamiento de la época, recibían una serie de premios y honores, sin duda muy interesantes para una pequeña nobleza, en general poco pudiente y con escasas perspectivas de medrar en su tierra. De hecho, la asistencia a los congresos del Reino supuso para algunos regidores la obtención de hábitos de órdenes militares, de empleos civiles o en el ejército para si y su familia, y un apoyo indudable para sus aspiraciones a un título nobiliario o para promocionarse en sus carreras profesionales. Asimismo, la concesión de algunas levas o la constitución de la escuadra de Galicia en las primeras décadas del siglo XVII, se explican, en parte, por el ansia de obtener beneficios económicos y privilegios. Sin embargo, la Junta fue incapaz de que la monarquía accediese a sus peticiones de reservar para los gallegos los cargos eclesiásticos de sus diócesis o de concederles un cierto número permanente de plazas de juez en la Audiencia.

Con todo, los congresos del Reino jugaron un papel decisivo en el mantenimiento del poder de la hidalguía gracias a la defensa de una institución que, sin lugar a dudas, ha marcado la historia gallega hasta entrado el siglo XX.[24] Nos referimos al foro. En efecto, la renta territorial de origen foral fue la base del poder de los hidalgos (Villares, 1982), quienes subforaban a los campesinos las tierras obtenidas de conventos, monasterios y cabildos catedralicios a través de este ventajoso contrato de tipo enfitéutico. Por eso se les ha calificado de *señores medianeros*. En consecuencia, la Junta insistió, desde al menos 1626, en la necesidad de perpetuar el régimen foral. Esto es, en la renovación automática de los foros una vez finalizado el tiempo del contrato (tres vidas de foreros o de reyes, con la usual añadidura de 29 años más)

24. Cuando habla de las precondiciones sociales de la identidad colectiva en Galicia, el sociólogo Julio Cabrera nos recuerda cómo «hasta finales del pasado siglo la tenencia de la tierra en Galicia estaba mayoritariamente sujeta al sistema de foros, de origen tardo-feudal, y que hasta el período 1918/1923 la redención foral no fue realmente sustantiva, en un proceso que culmina en 1926 con un Decreto redencionista de Primo de Rivera que da forma legal a un proceso comenzado 50 años antes» (Cabrera, 1994, p. 216). También reconoce la incidencia del régimen foral en el déficit político del nacionalismo gallego Ramón Máiz (Máiz, 1994, p. 175). Por su parte, Baldomero Cores afirma que pese al establecimiento del Estado liberal, el foro impidió una participación política conforme a sus principios, pues sostuvo «*unha cultura cívica de súbdito na que o cacique mantiña o seu dominio i-a sua capacidade de manipulación política e electoral*» (Cores, 1978, p. 28). Sobre la desamortización en Galicia y las repercusiones del régimen foral, véanse los estudios de Ramón Villares, 1982 y 1984.

a favor de los descendientes del primer tomador, el cual supuestamente había convertido las tierras incultas cedidas por los clérigos en productivas, las había mejorado y, después, cedido en subforo a los campesinos. Pero es más: aunque la Junta y sus apoderados en la Corte hicieron hincapié en que la falta de renovación perjudicaba a todos los naturales, también manifestaron abiertamente su derecho al subforo. A la postre, los hidalgos consiguieron su objetivo a través de una pragmática de Carlos III del año 1763 que impidió los «despojos» que pretendían «los dueños del directo dominio» (los monasterios y el conde de Altamira), si bien continuaron persiguiendo la perpetuación del régimen con garantías plenas hasta que la asamblea perdió su capacidad de dirigir súplicas al rey en 1818.[25]

En suma, si la Junta monopolizada por los hidalgos cooperó con la política de la monarquía, la monarquía asentó, a cambio, su papel de grupo social hegemónico del antiguo Reino. No obstante, es verdad, como hemos dicho antes, que la resistencia a otorgar con prontitud los pedidos del rey y sus ministros, y las continuas protestas y solicitudes para evitar la subida de la presión fiscal, determinaron que se acabase prescindiendo de sus servicios y prohibiéndosele elevar «representaciones» a las autoridades. Los Borbones, como los demás reyes absolutos, siguieron apoyándose en la nobleza para gobernar, pero en una nobleza disciplinada que no cuestionase su política de concentración de poder.[26]

Por último, de entre los diversos temas que justifican nuestra investigación, presentaremos otro aspecto que creemos relevante para entender la tardía formación de una conciencia nacional gallega y que también ha condicionado y condiciona la autonomía de Galicia: la incapacidad de la Junta para vencer el localismo. Esto es, su fracaso para convertirse en una corporación de corporaciones con capacidad para hablar por el Reino sin estar sujeta al dictado de sus ciudades. Así, al contrario de lo que afirmaba Murguía (*vid. supra*), aquéllas sólo la aceptaron como un órgano intermediario con la Corona carente de autonomía. Pero es más: la Junta fue incapaz de conciliar los intereses encontrados de los dirigentes urbanos en temas clave que terminaron siendo motivo de graves perjuicios para el conjunto de los naturales. Veamos brevemente algunos ejemplos.[27]

Quizás uno de los fracasos más graves de la asamblea fue el del denominado *tanteo de rentas reales*. Para resumir este complejo asunto en pocas palabras, digamos que en 1673 se convocó una Junta del Reino para intentar desplazar a los arrendadores del cobro de las cargas fiscales pagadas por Galicia, pues estos individuos eran acusados de la comisión de abusos que estaban perjudicando gravemente al conjun-

25. En 1805, los hidalgos consiguen detener de nuevo la posibilidad del resquebrajamiento del sistema foral gracias a una real cédula que, tal como solicitó la Junta en 1800 (Artaza, 1993, p. 180), exceptuaba los foros de la disposición general de censos perpetuos y otras rentas enfitéuticas (Villares, 1982, p. 144).

26. Ya en 1701 el gobernador y capitán general de Galicia, el duque-príncipe de Barbanzón, anunció a los diputados de la Junta del Reino la llegada del absolutismo con estas palabras: «hago presente a V. S. cuánto se han mudado los tiempos y que en la monarquía de Francia es ley inviolable en todo lo justo lo que quieren los reyes, ésta hoy se mueve por aquel impulso».

27. Remitimos para conocer sus pormenores a nuestro libro *Rey, reino y representación* (Artaza, 1998).

to de los pobladores. En consecuencia, para suprimirlos, se pidió al rey que aceptase el pago de un cupo fijo *(encabezamiento)* durante varios años, cupo que sería administrado por un tesorero nombrado por el Reino. En principio, pareció que los diputados iban a conseguir su objetivo con facilidad, pero el tanteo se malogró y en 1674 acordaron pedirlo de nuevo ofreciendo, además, varias ventajas a la Corona: una leva de mil hombres y varios donativos para asegurar su concesión. Entonces surgieron discrepancias sobre la conveniencia de la nueva oferta y se produjo un enfrentamiento entre la Junta y las ciudades de Santiago y Orense. Un enfrentamiento que el Consejo de Hacienda zanjó en 1676 fallando a favor de la decisión mayoritaria de la asamblea. Sin embargo, la resistencia de los concejos compostelano y orensano y las discrepancias entre los partidarios del tanteo prolongaron las sesiones del Reino hasta 1678, año de su concesión definitiva por Carlos II. Con todo, En 1679 una nueva Junta demostró la persistencia de la división originada por el tanteo, que, desgraciadamente, resultó ser un completo fiasco y dio lugar a un largo pleito con su administrador y a una deuda que no se amortizó hasta 1788. Ese año, los diputados pidieron que el recargo de 52 maravedíes impuesto en cada fanega de sal para pagar dicha deuda se destinase a la construcción de caminos.

Y, precisamente, la construcción de caminos volvió a demostrar a fines del siglo XVIII la incapacidad de la Junta para ser la voz común de los gallegos y resolver las diferencias entre las siete capitales. Esta vez, la petición hecha por la asamblea de 1760 para construir caminos interprovinciales y uno «general» a la corte con el producto de un recargo sobre el tabaco y el vino, fue tajantemente rechazada por Santiago, Orense y Tuy, ciudades que recriminaron a sus diputados haber obrado sin su consentimiento. Pero entonces una Junta muy molesta por la desautorización llegó a pedir al rey un castigo para esas tres ciudades que atacaban su honor.[28] Desconocemos si Carlos III amonestó a los consistorios que se opusieron a la solicitud del nuevo recargo, pero, de todas formas, el monarca decidió gravar el precio de la sal para construir los caminos.

Por otro lado, la Junta fue incapaz de poner de acuerdo a las provincias del norte (La Coruña, Betanzos, Lugo y Mondoñedo) con las del sur (Santiago, Orense y Tuy) para pedir la construcción de un segundo acceso a la Meseta –el del norte por Piedrafita fue terminado en 1785– a través del sur de Galicia: la carretera de Santiago a Benavente por Monterrey con ramales hacia Vigo y Pontevedra. Para los diputados del norte la vía sólo beneficiaba a las poblaciones del sur, y ni siquiera en 1800 los fundados argumentos de solidaridad y beneficio común del diputado general de Galicia en la corte convencieron a los opositores al proyecto. En consecuencia, este enfrentamiento no sólo retrasó el inicio de una obra ya contemplada por las autoridades una vez terminado el camino La Coruña-Madrid, sino que facilitó al gobierno la retirada de 500.000 reales que iban a destinarse a los primeros trabajos del acceso sur.

Por último, el fracaso de la Junta para crear una Diputación permanente del Reino es otro buen ejemplo de su subordinación a las ciudades. En efecto, en 1745

28. Hemos incluido esta solicitud al rey como apéndice en Artaza, 1998, p. 545-546.

la asamblea trató de constituir una Dieta o Diputación perpetua que actuase entre sus congresos para lograr el cumplimiento de sus peticiones al rey y solicitar todo aquello que se considerase beneficioso para Galicia. Esta Diputación, dotada con «voz de Reino», se ubicaría en La Coruña junto al gobernador y capitán general, pues se consideró que el respaldo de éste a las solicitudes ayudaría a su éxito. Así, según la Junta, con este nuevo órgano se vendría «*a conseguir una grave autoridad para la Nación y sus yntereses al modo que lo executan los reinos de Navarra, Aragón y otros*». Pero, pese al visto bueno de los ministros del rey, la mayoría de las ciudades desaprobaron la Diputación y se negaron a reconocer a sus dos primeros miembros. El motivo lo dejó bien claro Tuy: con la Diputación las ciudades «*quedan destituidas y apartadas de sus regalías, sujetas al arbitrio y disposición de los dos capitulares, como lo yntentan en desdoro y menos honor del blasón que siempre ha mantenido este fidelísimo Reino de libertad*». Al poco tiempo la oposición de los concejos triunfa: el Consejo de Castilla dispone «*se retiren luego los diputados, dejando a las ciudades se acuerden como les parezca el curso de las pretensiones del Reyno*».

En suma, la actitud de las ciudades fue decisiva para impedir la evolución de la Junta hacia un auténtico cuerpo representativo del Reino de Galicia. Asimismo, la historia de la asamblea parece revelar un escaso interés de los dirigentes gallegos por el autogobierno. Lo fundamental era mantener el control sobre los ayuntamientos de las siete ciudades. Por consiguiente, la Junta descrita por Manuel Murguía, como bien apreció el político nacionalista gallego más destacado del siglo xx, Alfonso Daniel Rodríguez Castelao, es un mito; pero tampoco fue, como afirma el mismo Castelao, «el consabido órgano que todavía hoy se utiliza por comodidad en algunas colonias, para enchufar en él el tubo absorbente del imperio». Ciertamente, tiene razón en que «mal o bien representaba la unidad de nuestra personalidad» y que sirvió para mantener «la existencia legal de Galicia»,[29] pero en cualquier caso, como apreció Murguía, está claro que su actividad influyó en la realidad gallega de los siglos xix y xx. Es más: en los folios de sus libros de acuerdos encontramos algunas de las claves para explicar la debilidad del sentimiento nacionalista galaico, las dificultades para obtener la actual autonomía e, incluso, para comprender el proyecto del alcalde de La Coruña, Francisco Vázquez, para establecer un modelo de ciudad-estado «que se baste a sí misma sin dependencias ajenas».[30] En definitiva, guste o no, la historia de la Junta importa.

29. Castelao, 1980, p. 392. Con la obra de Castelao la Junta comienza a ser usada como una prueba de los agravios cometidos contra Galicia por Castilla y el gobierno central. Sobre la importancia de los agravios históricos para el nacionalismo, véase Álvarez Junco, 2001, p. 269.

30. Diario *La Voz de Galicia*, 21 de diciembre de 1996, p. 26. Meses más tarde, el 31 de mayo de 1997 el mismo periódico recogía las siguientes declaraciones de Vázquez: «La Coruña no tiene ni amigos ni enemigos, tiene intereses». Por ello, «me trae sin cuidado quien gobierne en la Xunta o en Madrid. A la ciudad le interesa esto, ¿nos lo da?: calle, monumento y plaza; ¿No nos lo da?: a por él. Es así de sencillo».

Bibliografía

Almond, Gabriel A. «The return to the State». *American Political Science Review*, vol. 82, n.º 3 (1988), p. 853-873.

— *A Discipline Divided. Schools and Sects in Political Science*. Londres: Sage, 1990.

— «Ciencia política: la historia de la disciplina». En: Goodin, Robert E.; Klingemann, Hans-Dieter (ed.). *Nuevo manual de ciencia política*. Madrid: Istmo, 2001. Vol. I, p. 83-149.

Almond, Gabriel A.; Flanagan, Scott C.; Mundt, Robert J. «Crisis, elección y cambio». *Zona Abierta*, n.º 63/64 (1993), p. 45-76.

Álvarez Junco, José. «El nacionalismo a comienzos del siglo xxi». En: Ribot García, Luis; Valdeón Varuque, Julio; Villares Paz, Ramón (coord.). *Año 1000, año 2000. Dos milenios en la historia de España*. Madrid: España Nuevo Milenio, 2001, p. 263-278.

Artaza Montero, Manuel M.ª de. *A Xunta do Reino de Galicia no final do Antigo Réxime (1775-1834)*. La Coruña: Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa, 1993.

— *Rey, reino y representación*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1998.

Beramendi, Justo G.; Núñez Seixas, Xosé Manoel. *O nacionalismo galego*. Vigo: A Nosa Terra, 1996.

Blondiaux, Loïc. «Les tournants historiques de la science politique américaine». *Politix. Revue des sciences sociales du politique*, n.º 40 (1997), p. 7-38.

Cabrera Varela, Julio. *La nación como discurso. La estructura del sistema ideológico nacionalista: el caso gallego*. Madrid: Siglo XXI, 1992.

— «Las precondiciones sociales de la identidad colectiva en Galicia». *Historia y Crítica*, n.º IV (1994), p. 211-238.

Castelao, Alfonso Daniel. *Sempre en Galiza*. Madrid: Akal, 1980 [1944].

Cores Trasmonte, Baldomero. *O libro negro da Galicia electoral*. Santiago: Minerva, 1978.

— *Los símbolos gallegos*. Santiago: Velograf, 1986.

Downing, Brian. *The Military Revolution and Political Change. Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*. Princeton: Princeton University Press, 1992.

Dubert, Isidro. «A manipulación política e ideolóxica da demografía en Francia e da Historia en Galicia. Unha análise comparativa». *Grial*, n.º 141 (1999), t. XXXVII, p. 5-33.

Dunleavy, Patrick; O'Leary, Brendan. *Theories of the State*. Londres: MacMillan, 1994.

Duverger, Maurice. *Métodos de las ciencias sociales*. Barcelona: Ariel, 1996.

Dyson, Kenneth H. F. *The State Tradition in Western Europe*. Oxford: Martin Robertson, 1980.

Easton, David. *The Political System*. Nueva York: Knopf, 1953.

— «The New Revolution in Political Science». *American Political Science Review*, vol. 4, n.º 63 (1969), p. 1051-1061.

— *Esquema para el análisis político*. Buenos Aires: Amorrortu, 1969.

— (comp.). *Enfoques sobre teoría política*. Buenos Aires: Amorrortu, 1973.

Ertman, Thomas. *Birth of the Leviathan.* Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Evans, Peter B.; Rueschemeyer, D.; Skocpol, T. (comp.). *Bringing the State Back In*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

Farr, James; Dryzek, John; Leonard, Stephen T. (ed.). *La ciencia política en la historia*. Madrid: Istmo, 1999.

Flora, Peter (comp.). *State Formation, Nation-Building, and Mass Politics in Europe. The theory of Stein Rokkan*. Nueva York: Oxford University Press, 1999.

Goodin, Robert E.; Klingemann, Hans-Dieter (ed.). *Nuevo manual de ciencia política*. Madrid: Istmo, 2001.

Grønning, Terje. «The Concept of institutions within systems of innovation-approaches». *Thorstein Veblen Conference on Insitutional Analysis of the Economy Today: Conceptual Cores, Analytical Applications and Challenges to Institutional Analysis*. Oslo, 18-19 junio, 1998.

Hall, Peter A. «Aligning Ontology and Methodology in Comparative Politics». *2000 Annual Meeting of the American Politcal Science Association*, 2000.

Hall, Peter A.; Taylor, Rosemary. «Political Science and the Three New Institutionalisms». *Political Studies*, n.º XLIV (1996), p. 936-957.

Huntington, Samuel P. *El orden político en las sociedades en cambio*. Barcelona: Paidós, 1996.

— «The Theoretical Core of the New Institutionalism». *Politics and Society*, vol. 26, n.º 1 (1998), p. 5-34.

Jellinek, Georg. *Teoría general del Estado*. Buenos Aires: Albatros, 1978 [1903].

Jensen, Richard. «La historia y el politólogo». En: Lipset, S. M. *Política y ciencias sociales*. Madrid: Guadarrama, 1971, p. 31-78.

Jervis, Robert. «Timing and Interaction in Politics: A Comment on Pierson». *Studies in American Political Development*, n.º 14 (2000), p. 93-100.

Kavanagh, Dennis. «Why Political Science Needs History». *Political Studies*, n.º XXXIX (1991), p. 479-495.

Lane, Jane-Erik. *The New Institutional Politics. Performance and outcomes*. Londres-Nueva York: Routledge, 2000.

López-Aranguren, Eduardo. *La conciencia regional en el proceso autonómico español*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1983.

Losada, Antón. «Las instituciones importan. Identidad nacional y autogobierno de España: el caso gallego». En: Safran, William; Máiz, Ramón (coord.). *Identidad y autogobierno en sociedades multiculturales*. Barcelona: Ariel, 2000.

Máiz, Ramón. *O rexionalismo galego: organización e ideoloxía*. La Coruña: Edicións do Castro, 1984.

— «The Open-ended Construction of a Nation: the Galician Case in Spain». En: Beramendi, Justo G.; Máiz, Ramón; Núñez, Xosé M. (ed.). *Nationalism in Europe. Past and Present*. Santiago: Universidade de Santiago de Compostela, 1994, p. 173-208.

Mann, Michael. *Las fuentes del poder social*. Madrid: Alianza Editorial, 1991. Vol. I.

March, James G.; Olsen, Johan P. «El nuevo institucionalismo: factores organizativos de la vida política». *Zona Abierta*, n.º 63/64 (1993), p. 1-41.

— *El redescubrimiento de las instituciones. La base organizativa de la política*. México: Fondo de Cultura Económica, 1997.

McDonald, Terrence J. (ed.). *The Historic Turn in the Human Sciences*. Ann Arbor: University of Michigan, 1999.

North, Douglass C. *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.

Orren, Karen; Skowronek, Stephen. «Beyond the Iconography of Order: Notes for a "New Institutuionalism"». En: Dodd, Lawrence C.; Jillson, Calvin (ed.). *The Dynamics of American Politics: Approaches and Interpretations*. Boulder: Westview Press, 1994, p. 311-330.

Pasquino, Gianfranco *et al. Manual de ciencia política*. Madrid: Alianza Editorial, 1994.

Peters, B. Guy. *Institutional Theory in Political Science. The «New Institutionalism»*. Londres-Nueva York: Pinter, 1999.

— «Las instituciones políticas: lo viejo y lo nuevo». En: Goodin, Robert E.; Klingemann, Hans-Dieter. *Nuevo manual de ciencia política*. Madrid: Istmo, 2001, p. 304-325.

Pierson, Paul. «Not Just What, but When: Timing and Sequence in Political Processes». *Studies in American Political Development*, n.º 14 (2000), p. 72-92.

— «Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics». *American Political Science Review*, vol. 94, n.º 2 (2000), p. 251-267.

— «Historical Institutionalism in Contemporary Political Science». *American Political Science Association Meetings*. Washington, 2000.

Powell, Walter W.; Dimaggio, Paul J. (comp.). *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. México: Fondo de Cultura Económica, 1999.

Ramírez Zozaya, Juan Miguel. «Neoinstitucionalismo, nuevo paradigma». En: Alarcón Olguín, Víctor; Zamitiz Gamboa, Héctor (coord.). *Revista Conmemorativa del Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública.* México, 1999, p. 55-76.

Rhodes, R. A. W. «El institucionalismo». En: Marsh, D.; Stoker, G. (ed.). *Teoría y métodos de la Ciencia Política*. Madrid: Alianza Editorial, 1997.

Rokkan, Stein; Urbin, Derek W. *Economy, Territory, Identity*. Londres: SAGE, 1983.

Romero, Jorge Javier. «Los nuevos institucionalismos: sus diferencias, sus cercanías». Estudio introductorio a Powell, Walter W.; Dimaggio, Paul J. (comp.). *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. México: Fondo de Cultura Económica, 1999.

Rothstein, Bo. «Las instituciones políticas: una visión general». En: Goodin, Robert E.; Klingemann, Hans-Dieter. *Nuevo manual de ciencia política*. Madrid: Istmo, 2001. Vol. I, p. 199-246.

Skocpol, Theda. *Los estados y las revoluciones sociales*. México: Fondo de Cultura Económica, 1984.

— «Bringing the State back in. Strategies of Analysis in Current Research». En: Evans, Peter B.; Rueschemeyer, D.; Skocpol, T. (comp.). *Bringing the State Back In*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

— *Protecting Soldiers and Mothers. The Political Origins of Social Policy in the United States*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1992.

— *Social Revolutions in the Modern World*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.

Skocpol, Theda; Somers, Margaret. «The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry». *Comparative Studies in Society and History*, vol. 22, n.º 2 (1980), p. 174-197.

Smith, Rogers M. «La quête américaine d'une science politique démocratique et scientifique». *Politix,* n.º 40 (1997), p. 58-87.

— (1999), «Science and Non-Science, and Politics». En: McDonald, Terrence J. (ed.). *The Historic Turn in the Human Sciences*. Ann Arbor: University of Michigan, 1999, p. 119-159.

Sola, Giorgio. *Storia della Scienza Politica*. Roma: La Nuova Italia Scientifica, 1997.

Thelen, Kathleen. «Historical Institutionalism in Comparative Politics». *Annual Review of Political Science*, n.º 2 (1999), p. 369-404.

Thelen, Kathleen; Steinmo, Sven. «Historical Institutionalism in Comparative Politics». En: Steinmo, Thelen; Longstreth (comp.). *Structuring Politics. Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

Tilly, Charles. *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*. Madrid: Alianza Editorial, 1984.

— *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*. Madrid: Alianza Editorial, 1992.

— «To Explain Political Processes». *American Journal of Sociology*, vol. 100, n.º 6 (1995), p. 1594-1610.

— *Las revoluciones europeas, 1492-1992.* Barcelona: Crítica, 2000.

Vallespín, Fernando. «Viaje al interior de un gremio. De los politólogos y su proceloso objeto». *Claves de Razón Práctica*, n.º 40 (1994), p. 28-36.

Veiga, Manuel. *O pacto galego na construcción de España*. Vigo: A Nosa Terra, 2003.

Vergara, Rodolfo. «El redescubrimiento de las instituciones: de la teoría organizacional a la ciencia política». Estudio introductorio a March, James G.; Olsen, Johan P. «El nuevo institucionalismo: factores organizativos de la vida política». México: Fondo de Cultura Económica, 1997.

Villares Paz, Ramón. *La propiedad de la tierra en Galicia, 1500-1936*. Madrid: Siglo XXI, 1982.

— *Desamortización e réxime de propiedade*. Porto: A Nosa Terra, 1994.

Fueros municipales y asambleas representativas de Santiago en la Historia Compostellana*: el papel de las ciudades en la formación del espacio político gallego (siglos X-XIV)*

Xosé Luis Barreiro Rivas, *Universidad de Santiago de Compostela*

Resumen

Este trabajo analiza el proceso de construcción del espacio político gallego a través del incipiente proceso de urbanización desarrollado en los siglos IX y XVI, teniendo como referencia las bases constitucionales del municipio de Santiago, y los procesos de igual naturaleza iniciados por otras ciudades episcopales de Galicia. Nuestra base informativa se halla en el relato de la *Historia Compostellana* (siglo XII) y de los *Hechos de don Berenguel de Landoria* (siglo XIV), que, más allá de dar noticia de los primeros movimientos de organización urbana que se producen en Santiago, se extienden en una minuciosa descripción de la vida social, política y económica que contextualizó dicho proceso.

La tesis que sostenemos es que los procesos de institucionalización del poder interactúan de forma decisiva sobre los territorios y sobre las actividades sociales y económicas que en él se desarrollan, hasta conformarse como un mecanismo esencial para la delimitación del espacio político y del proceso de autoidentificación de las comunidades que los ocupan.

1. El señorío y la ciudad en amplia perspectiva histórica: sinergias y contradicciones

Antes de que la dinámica urbana apareciese en el horizonte político de la baja edad media, para convertirse en el elemento impulsor de los cambios económicos y políticos que abrieron el camino para la construcción del estado moderno, la monarquía asturiana, cuyo nacimiento y consolidación se produjo durante –y como consecuencia– del proceso de Reconquista, se vio obligada a contrarrestar la dinámica feudal que, a base de retribuir la lealtad política y los recursos militares con tierras de conquista, iba desestructurando en términos políticos el mismo reino que se agrandaba en términos territoriales.

La dinámica no era nueva, y en modo alguno alcanzaba en la península Ibérica los tintes radicales que afectaron al imperio carolingio. Pero, lejos de ser contrarrestada por la evolución natural o espontánea de las cosas, hay que decir que la historia del Reino de Asturias y León habría tenido un fin absolutamente diferente si, en vez de detectar el problema y de aprovechar la inercia fundacional del Reino para asentar la primacía real, se hubiesen mantenido las mismas formas de organización y estructuración política que eran comunes en el espacio central europeo.

La idea que orienta nuestra prospección histórica sobre la construcción del espacio político gallego y asturiano, entre los siglos IX y XIII, es la de una utilización estratégica de los señoríos eclesiásticos que, nacidos exclusivamente del poder real, y no siendo susceptibles de transmisión hereditaria, anticiparon algunas de las dinámicas políticas (consejos electores, competencia con la nobleza, autonomía civil y económica) que iban a despertar después en el proceso de urbanización. Y en esta perspectiva acabaremos reconociendo un cierto carácter de modernidad en el proceso de generación y consolidación del señorío de Santiago.

Pero también habremos de constatar que, transcurridos apenas dos siglos desde la creación del señorío, cuando la ciudad y el burgo de Santiago afianzan su crecimiento y sus propias dinámicas económicas, sociales y políticas, el señorío de Santiago experimenta una paradójica transformación derivada de su nueva situación relativa en el universo del poder local y general, hasta el punto de convertirse en un competidor del poder urbano y en un freno para las dinámicas de centralización y legalización que estaban implícitas en la idea de ciudad y animaban las relaciones entre los burgueses y la monarquía. Y eso es tanto como decir que la inadecuada institucionalización de los elementos vertebradores del poder monárquico, que fundamentaron el éxito inicial de la monarquía asturiana, funcionaron después como una rémora para el conjunto de los procesos de institucionalización del poder urbano y de la monarquía absoluta, hasta el punto de producir un efecto de invertebración territorial que va a marcar la evolución de las instituciones locales y la propia concepción del poder y del territorio que subyace en la cultura política de las áreas de referencia.

Por eso creemos que el horizonte final de nuestra investigación está todavía por establecer, ya que, si por una parte es posible afirmar que la especificidad de la estructura de poderes de Galicia termina cuando empieza el dominio de Castilla, o cuando se suprime formalmente el señorío de Santiago, en tiempos de Felipe II, tam-

bién se puede afirmar que los efectos del largo contencioso entre el señorío y la ciudad, y entre lo que uno y otro representan, acabará definiendo la cultura del poder que rige en un territorio que, debido a su condición finisterrana y al aislamiento secular de sus modelos sociales, pervive largamente en la cultura política de Galicia.

2. El punto de partida: la fundación del señorío de Santiago

La creación del señorío de Santiago, que constituye una fundación diferida de la propia ciudad, aparece descrita como una intervención de características cosmológicas en el *Preceptum* de Alfonso II el Casto, que, partiendo de la previa invención del sepulcro del apóstol, proclamada solemnemente por el obispo Teodomiro, reconoce la existencia de un lugar santo, y ordena la construcción de la iglesia que sirve de referencia para la determinación y acotamiento de un territorio y una población –*in giro ecclesie*–, y perfecciona la identidad y la organización del espacio político emergente (Barreiro Somoza, 1987, p. 67-69).

El *Preceptum* o *Privilegio del Rey D. Alfonso II* fue expedido el 4 de septiembre de la era 867 (año 829), y por él se concedía al apóstol Santiago y al obispo de Iria Flavia el dominio señorial de un territorio definido por el radio de tres millas alrededor del sepulcro apostólico: «*Adefonsus rex per huius nostre serenitatis iussionem damus et concedimus huic beato Iacobo apostolo et tibi patri nostro Teodomiro tria milia in giro ecclesie beati Iacobi apostoli*».[1] Al mismo tiempo se mandaba edificar la ya mencionada iglesia, que, vinculada a la sede iriense, debía hacer visible la realidad del lugar santo, que estaba llamado a convertirse en el centro de peregrinaciones más importante de la Europa medieval: «*ecclesiam construi iussimus et iriensem sedem cum eodem loco sancto coniunximus*».[2] El *Preceptum* está recogido en el tumbo A, f. 1 v, de la catedral de Santiago,[3] y constituye un principio de vertebración de una población muy dispersa que se había asentado en las cercanías de una necrópolis tardorromana que, edificada en una encrucijada de caminos en las faldas del monte Libredón, todavía puede verse y ser estudiada en el subsuelo de la catedral compostelana (Suárez Otero, 2003, p. 42-51).

La fundación de la ciudad de Santiago estaba destinada a provocar una alteración sustancial de la topografía cristiana medieval, que convirtió a Roma no sólo en el centro de poder de la Iglesia, sino también en el centro geográfico de la cristiandad. Y por eso puede decirse que, si la coronación de Carlomagno en la Navidad del año 800 significó la plena sustitución de la romanidad por los signos de identidad cristiana, la creación del lugar santo del Finisterre supuso la extensión simbólica de la Iglesia y de su Evangelio a todo el espacio imperial, cerrando un proceso cosmológico que se había iniciado cuando Ambrosio de Milán, en su discurso *De obitu*

1. *Preceptum* de Alfonso II el Casto, año 829. Tumbo A de la catedral de Santiago, f. 1 v.
2. Ibídem.
3. Véase: Díaz y Díaz, M. C. «Los antiguos tumbos de Santiago». En: Díaz y Díaz, M. C.; López Alsina, F.; Moralejo Álvarez, S. *Los tumbos de Compostela*. Edilán-Banco Simeón, 1985, p. 13-14. También: *Los reyes y Santiago. Exposición de documentos reales de la catedral de Santiago de Compostela*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1988, p. 89.

Theodosii, había establecido la radical diferencia entre la cosmovisión pagana y la cristiana (Sordi, 1988, p. 143-154); y cuando Agustín de Hipona proclamara, sobre los ecos del saqueo de Roma efectuado por Alarico, la necesidad de crear la romanidad sin Roma.

En tales condiciones es evidente que el nacimiento de la ciudad de Santiago de Compostela no aparece estrictamente vinculado a la dinámica económica y comercial de los burgos (Pirenne, 1984, cap. 6) que, un poco más adelante, iba a rescatar de las ruinas a muchas ciudades del antiguo Imperio, sino que constituye un proyecto urbano vinculado a la nueva concepción del poder que se inicia a finales del siglo VIII, y cuyo objetivo va a ser el de estructurar la población y sus actividades en el marco de un espacio más amplio y cohesionado, al servicio de una concepción universalista y sumamente compleja de la sociedad y del orbe cristiano. Y eso va a significar que, lejos de abocarse a la lógica de unas instituciones urbanas (municipalismo, hacienda y corpus jurídico constituyente) que iban a dar sentido y vertebración a la revolución urbana del siglo XI (Pirenne, 1984, cap. 7), en la ciudad de Santiago van a convivir dos procesos contradictorios: el señorío de los obispos, de corte jurídico altomedieval, y la emergente municipalidad exigida por los burgueses, de características bajomedievales, cuyo germen fue establecido por la monarquía asturiana en el mismo momento de crear un señorío que estaba paradójicamente pensado para recomponer el orden interno del Reino de Asturias y romper con la dinámica fragmentaria del sistema feudal.

A la hora de explicar la realidad de este proceso complejo conviene saber que frente a la común afirmación de que el momento *a quo* del fenómeno jacobeo se sitúa en la invención de la tumba de Santiago, nuestra opinión se inclina a que dicha invención no es más que el instrumento sacralizador que culmina un largo proceso de cosmización, referido en abstracto al *finis terrae*, que, si bien es cierto que contiene bases ideológicas conectadas con la literatura profética de la salvación y con la tradición cristiana de las misiones apostólicas, se resuelve en una larga tarea orientada a la reconstrucción y ordenación del espacio europeo que se inicia entre los siglos VIII y IX (Barreiro Rivas, 1997, p. 184-211). Compostela es el resultado de un largo proceso cosmológico en el que los extremos del mundo se van configurando como un símbolo de universalidad, por lo que, más que de una irrupción del fenómeno jacobeo y de la ciudad del apóstol en la historia de la cristiandad occidental, deberíamos de hablar de un doble proceso, en cuya primera parte los contenidos ideológicos se producen fuera y en abstracto, para concretarse después en la realidad jacobea, que representa un *aggiornamento* de los contenidos religiosos y simbólicos del *finis terrae*.

En la práctica identidad imperio-cristiandad, sobre la que el occidente superó la fragmentación tribal y cultural de su sociedad y adquirió un nuevo sentido de identidad y una nueva forma de universalidad, la cosmología cristiana suponía de hecho una nueva definición del espacio político, y una base de legitimidad que llenaba la sima abierta entre la política del viejo imperio y las nuevas estructuras de poder surgidas después de las invasiones bárbaras. Y por ello es posible observar cómo en los avances del proceso sacralizador, y en el impulso dado a los movimientos socia-

les que le son consecuentes, se produce una mezcla y confusión de intereses políticos y religiosos. En la sacramentación de las peregrinaciones europeas y de los centros simbólicos que las movilizan, es frecuente ver cómo los poderes seculares se adelantan a la propia acción organizativa de la Iglesia, secundando ciertos movimientos surgidos de la religiosidad popular, o instrumentando la fuerza desarrollada por actuaciones de la jerarquía religiosa. En este contexto, el sentido político del fenómeno jacobeo, precedido por la creación del *locus sanctus* y del señorío de Santiago, es apreciable en dos dimensiones distintas y complementarias:

a) una que opera desde el exterior y a impulsos de la ideología imperial, en función de la necesidad de definir y ocupar el espacio cristiano *usque ad ultimum terrae*, con sus consecuentes manifestaciones religiosas y políticas;

b) otra interior, que se relaciona con el interés de la monarquía asturiana por concretar geográfica e históricamente los contenidos simbólicos del *finis terrae*, y en hacer de ellos un elemento de vertebración interna y un mecanismo de unión e inserción de la naciente monarquía asturiana en las estructuras de la cristiandad occidental.

La sacralización del *finis terrae* se perfila en una realidad histórica que se sitúa entre la posible existencia de ciertos cultos precristianos y la concreta invención del sepulcro de Santiago, sin depender radicalmente ni de uno ni de otro. Y eso significa que la conciencia de que el *finis terrae* era algo importante para la estructura de la cristiandad es previa a la invención del sepulcro apostólico por Teodomiro, y que incluso constituye el ambiente social y religioso en el que su hallazgo se hace creíble y necesario. Construido en abstracto como expresión ideológica de la universalidad de la misión apostólica, el Finisterre devino en un símbolo útil para las ambiciones centralizadoras de Roma, en una forma práctica para definir el ámbito y la legitimidad del Imperio, y en un instrumento de vertebración de la cristiandad del norte peninsular y de su integración en la cultura y en la estrategia político-militar de la cristiandad occidental.

Aunque todavía carecemos de un estudio definitivo sobre el proceso de integración del Finisterre en la topografía cristiana del alto medievo, el análisis de la información disponible nos permite observar que existe un notable paralelismo entre el nacimiento de la ciudad apostólica de Occidente y la larga formación de la ciudad de Roma, que los papas del siglo VI estaban redefiniendo como vértice y símbolo de la cristiandad, y por eso puede afirmarse sin lugar a dudas que la ceremonia de fundación descrita en el *Preceptum* de Alfonso II era una actuación mucho menos espontánea de lo que hasta ahora se creyó. El *Preceptum* del año 829 ya hablaba del *lugar santo –loco sancto–* para referirse a Compostela. La donación del señorío de Santiago –primero sobre tres millas a la redonda y posteriormente sobre seis– repite los paradigmas de construcción de la ciudad santa de Jerusalén o de la fundación de Roma, en una secuencia que, siguiendo en su fenomenología a Mircea Eliade, se inicia con el acotamiento y sacralización de un territorio circular que más tarde se constituye en generador de sucesivas cosmologías. El llamado *Privilegio de Ramiro I* sigue la pauta de la conocida como *falsa donación de Constantino*, tanto en sus condiciones jurídicas como en su propuesta de la cruz como señal de

victoria.[4] Finalmente, también cabe recordar que, al igual que los papas, también el obispo Cresconio insistiría en llamarse *obispo de la sede apostólica*, para potenciar la fuerza simbólica de su ciudad, hasta que el celoso poder de Roma decreta su excomunión.

Como quiera que la cosmología cristiana acabó por conformar las bases políticas de Occidente, creemos necesario concluir que una parte importante del impulso sacralizador concentrado sobre Compostela respondía a fines políticos; y que la acción de los poderes temporales sobre la formación del patronazgo y el Camino sirvió para encontrar respuestas al problema generado por la fragmentación del territorio, del poder y de la cultura del bajo Imperio, y para reconstruir la identidad social que se había perdido en el colapso del reino visigodo.

3. Algunas precisiones metodológicas

La cautela científica nos obliga a advertir que la creación del señorío de Santiago por el monarca asturiano no presupone necesariamente la expresa definición de un proyecto político conectado con los objetivos de la política carolingia y con una previsión del movimiento peregrinatorio que un siglo más tarde daría lugar a la construcción del Camino de Santiago, aunque no nos cabe duda alguna de que todos sus pasos se desarrollan en un contexto cultural y simbólico que ya desde finales del siglo VIII estaba orientando a una reconstrucción de la sociedad europea que tenía sus vértices políticos e ideológicos en la corte de Aquisgrán. Por eso, en la búsqueda de una metodología que nos permita interpretar los significados de aquellos hechos, y antes de referirnos al contexto político e ideológico en el que se produce la fundación de Santiago, me parece oportuno recordar, en términos puramente metodológicos, que ha pasado casi un siglo desde que Droysen tuvo la fecunda intuición de proponer un modelo de investigación del pasado que sustituía la sucesión de los hechos o momentos de la historia por la búsqueda de los poderes morales, que orientan el diálogo del individuo con el todo social en que se inserta y dan continuidad al proceso de la historia.

En el ámbito de la politología, y en el concreto campo de la investigación sobre sociedades precedentes, el concepto de poderes morales admite un notable paralelismo con los modelos de acción social de Gamson, que definen la coherencia y la

4. El *Privilegio de Ramiro I* aparece otorgado en Calahorra, el día 25 de mayo del año 834. El documento que actualmente se conserva es una copia del siglo XII, atribuida al canónigo cardenal Pedro Marcio, y basada en un original que no se conoce. Esta copia, en la actualidad, se reputa falsa con casi total unanimidad, y su origen se explica por la necesidad de justificar los abundantes privilegios de que disfrutaba la Iglesia apostólica, o, como cree Sánchez Albornoz, para transformar un privilegio de menor alcance, nacido a raíz de la batalla de Simancas (839), en otro de mayor alcance y entidad. La documentación de este *Privilegio* se encuentra en el archivo de la catedral de Santiago (carp. 7, n.º 1), en un pergamino de 740 x 560 mm. El *Privilegio de Ramiro I* fue editado por A. López Ferreiro en: *Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela*, t. II, 1899, p. 134-135.

Sobre los orígenes y contenidos del llamado *Diploma de Ramiro I*, véase Fletcher, R. A.: *St. James's Catapult. The Life and Times of Diego Gelmírez of Santiago de Compostela*. Oxford: Oxford University Press, 1984, p. 293-294.

integración de las respuestas individuales en grandes objetivos comunitarios sobre la base de la persistencia de unos problemas, una cultura, y unas condiciones sociales y políticas que contextualizan la actuación de los agentes sociales. Y en este sentido es en el que puede aceptarse la hipótesis de que la actividad cosmológica desplegada por los poderes religiosos y políticos al final de la alta edad media, y la aparición subsiguiente de los burgos y sus actividades específicas, constituyen una respuesta colectiva al problema de la fragmentación política y a la falta de identidad colectiva de Occidente, en cuya toma de conciencia y superación tiene gran importancia la fundación de Santiago.

En la siempre fecunda investigación de los hechos del pasado, que subyacen en la cultura política e institucional que rige nuestras sociedades, los científicos politólogos somos cada vez más deudores de los enfoques hermenéuticos de filósofos como Gádamer y Habermas, que nos proporcionan las únicas vías para la comprensión de los aspectos ideológicos del comportamiento social que permanecen ocultos para quien, consciente o inconscientemente, viste su investigación con la camisa de fuerza del positivismo. La actividad política de las comunidades actuales –decía Oakeshott– no es el resultado de acuerdos instantáneos, ni responde a simples deducciones de los principios teóricos generales, sino que depende de una larga tradición que se concreta en una conducta determinada, en la que sólo una pequeña parte resulta una novedad frente a los arreglos o acuerdos preexistentes. Y por ello, aunque la historia y la política no se identifican, hay un punto en el que ambas ciencias se tocan, y en el que es posible afirmar, con Vernon van Dyke, que es muy frecuente constatar que «los miembros de las facultades de ciencia política escriben historia», o que, decimos nosotros ahora, los investigadores de las facultades de historia escriben tratados de politología.

4. La estructura ideológica del Reino de Asturias: claves para la interpretación del acto fundacional del señorío de Santiago

Ya hemos señalado que la fundación de Santiago lleva implícito el mismo germen de contradicción que, en el marco de una misma cultura y unos mismos condicionantes, afectó también a la construcción y posterior derrumbe del imperio carolingio. La voluntad que concita la presencia de Alfonso II el Casto en el sepulcro del monte Libredón es la de impulsar los elementos de identidad y de organización que debían servir para consolidar el naciente Reino de Asturias, cuya contraposición con el imponente poderío militar y cultural de la Córdoba musulmana lo convertían en una empresa casi imposible. Y en ese sentido puede decirse que el *Preceptum* del año 829 constituye una afirmación del poder de Asturias y de la legitimidad de su monarquía, que venía a reforzar el objetivo expreso de restaurar la monarquía visigoda, con sus estructuras, leyes y legitimidad, en los mismos términos de la época toledana. Y en ese sentido puede decirse que la fundación del señorío de Santiago apunta hacia un intento profundamente reformador de la sociedad del norte de la península Ibérica, que, después del largo período de decadencia que había sucedido a la caída del imperio romano primero, y a la destrucción del reino visigodo después, había derivado en un proceso de fragmentación y privatización del poder

que hacía imposible el ideal de reconquista que surgía de la lógica de reposición ideal de la legitimidad visigoda.[5] Pero, a la hora de elegir los instrumentos para llevar a cabo este proceso, la opción adoptada por la monarquía asturiana, que devino en la creación de una constelación de señoríos, acabó metiendo al sistema en el mismo círculo vicioso que estaba derrumbando el imperio carolingio, ya que el crecimiento formal del poder territorial del Imperio se producía en paralelo a su propia fragmentación en señoríos feudales que rompían su unidad política.

En términos reales Carlomagno no dominaba sobre un estado, y tampoco lo hacía sobre un pueblo o sobre una nación si por tales se entiende, en palabras de Norbert Elias, «unas construcciones sociales unitarias, cerradas y estables» (Elias, 1987, p. 266). En la línea de diferencias que M. Mann establece entre el estado nacional y sus formas precedentes, el imperio carolingio era una estructura ciertamente centralizada, pero su centralismo estaba encarnado en la persona del emperador, y no en una estructura administrativa territorializada capaz de actuar por sí misma, como un fundamento del monopolio del poder que dicta leyes y ejerce la violencia institucional (Mann, 1986, p. 37). Lo que dominaba el emperador franco eran naciones, reinos y pueblos en vías de formación, toda vez que habían roto definitivamente con el modelo romano de organización y buscaban una nueva base de socialización, y una delimitación de sus ámbitos políticos, en un mundo amenazado por el enfrentamiento de dos grandes culturas –la islámica y la cristiana– y, dentro de ésta, por las pretensiones hegemónicas de Bizancio sobre todo el antiguo Imperio, y especialmente sobre Italia. En tales circunstancias las fuerzas centrífugas que habían forzado la definitiva ruptura del Imperio seguían pesando fuertemente sobre la estructura carolingia, en una tendencia agravada más aún por la práctica desaparición de la economía monetaria, y el incremento de los pagos de los servicios políticos en tierras y delegaciones imperiales (Elias, 1987, p. 216-228).

La cosmología carolingia, basada en la identidad imperio-cristiandad, actuó sobre los únicos resortes que podían garantizar la supremacía del rey sobre las fuerzas centrífugas –es decir, la defensa y la conquista– pero desencadenó también un proceso de feudalización que llegaba a recompensar con tierras a jefes militares y funcionarios, lo que obligaba a continuas aventuras de expansión militar sobre los te-

5. El término *reconquista* suscita la crítica de muchos autores, por considerarlo fruto de una construcción retrospectiva de los hechos que marcaron el nacimiento del reino de Asturias. Entre los críticos, R. A. Fletcher (*St. James's Catapult. The Life and Times of Diego Gelmírez of Santiago de Compostela*. Oxford: Oxford University Press, 1984, p. 294-300) duda de que el culto a Santiago hubiese tenido la virtualidad de diferenciar los objetivos del naciente reino frente al mundo político que le rodeaba. Pero cada día son más los autores que optan por recuperar el término *reconquista*, pero no tanto para identificarlo con la idea de 'cruzada', sino para referirse a la resistencia cántabra frente a las formas de organización social árabe, y al propósito de reponer la legitimidad visigoda de la que el reino de Asturias se autoproclamó heredero (cf.: Thomas F. Glick. *Cristianos y musulmanes en la España medieval, 711-1250*. Madrid: Alianza Editorial, 1991, p. 55-60). El que la reconquista fuese presentada como una cruzada por muchos historiadores no justifica que, en una acción pendular ajena a todo análisis científico, lleguemos a olvidar la naturaleza política del ideal de reconquista, que en modo alguno queda afectada por el hecho de que la religión constituyese entonces en Asturias, como lo constituía en todo el Occidente, la forma más efectiva de socialización, y la distinción más eficiente entre las dos sociedades enfrentadas. (cf.: Derek W. Lomax. *La Reconquista*. Barcelona: Crítica, 1984, p. 39-47).

rritorios de la vecindad, única forma de mantener la capacidad integradora de la corona. Y por esta vía se llegó, paradójicamente, a la desintegración absoluta del poder, en un proceso que tendrá fuertes reflejos en la organización territorial del bajo medievo, cuando se mezclaron las ideas de identidad cultural y territorial heredadas del modelo carolingio con las de centralización, propias de la época moderna, de cuya evolución y relación dialéctica se derivará la forma estatal renacentista.

Hay que decir, sin embargo, que la existencia del largo conflicto armado entre los cristianos y los musulmanes, que marcó la formación política y social de los futuros reinos de España, tuvo la virtualidad de fortalecer las monarquías y moderar las tendencias disgregadoras del feudalismo, hasta el punto de hacer posible el indudable e impredecible éxito de una monarquía como la asturiana, que en los tiempos de Alfonso II el Casto ya había superado la prueba de su consolidación y aspiraba a imponer su hegemonía a los reinos árabes. Pero no por eso se pudo evitar que algunos señoríos, como el de Santiago, que habían sido proyectados como pilares de una reconstrucción del poder monárquico, acabasen presos de la contradicción que había entre los objetivos ideales de su fundación y las dinámicas políticas, sociales y económicas que iba a generar la naciente burguesía. La diferencia entre los dos proyectos se aclararía más tarde, cuando las ciudades nacidas de la burguesía constituyen una administración municipal, y cuando las ciudades surgidas como centro de una administración señorial, preferentemente episcopal, quedan sumidas en los largos conflictos que reivindicaban el estatuto de realengo que les igualase a las comunidades burguesas (Pirenne, 1984, p. 40).

La evidencia de que la fundación de Santiago se produce en un marco profundamente influido por los principios del universalismo carolingio no surge de la exacta narración de los hechos históricos acaecidos entre la razia de Covadonga y el final del siglo VIII, sino de los primeros intentos impulsados por Mauregato y Alfonso II para articular ideológicamente el Reino de Asturias, y, sobre todo, de la reconstrucción ideal de la historia de la cristiandad asturiana que se desarrolla en tiempos de Alfonso III el Magno (Barreiro Rivas, 1997, p. 130-183), y que iban a cristalizar, como veremos más adelante, en las llamadas *Crónicas asturianas*.[6]

Entre el reinado de Mauregato (783-788) y el de Alfonso III el Magno (866-910) transcurre la época más gloriosa del reino de Asturias. Durante ese tiempo se restaura la legitimidad visigoda con centro en la corte ovetense, se recupera una parte de sus leyes y costumbres, y se establece la paz interna en los territorios cristianos del norte. Al mismo tiempo se crea un nuevo orden eclesiástico, con su centro religioso situado primero en Oviedo y después en Santiago de Compostela. Se desplazan los centros del poder político, cultural y religioso desde Toledo y Sevilla hacia Oviedo, León y Santiago; y los ejércitos cristianos, que rebasan la otra frontera ideal del Duero, se convencen de que pueden llegar algún día a entrar en la misma ciudad de Córdoba. Lo que para Pelayo era un simple intento de crear un núcleo de resistencia autónoma a la sombra de las montañas cántabras, se convierte en tiempos de

6. *Crónicas asturianas*: *Crónica de Alfonso III –Rotense y «A Sebastia»–*, *Crónica albeldense* –y «*Profética*». Ed. de J. Gil Fernández (introd. y ed. crítica), J. L. Moralejo (trad. y notas) y J. I. Ruiz de la Peña (estudio preliminar). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo, 1985.

Mauregato en un sueño que conecta los objetivos del nuevo reino con el viejo orden toledano de los visigodos que ahora se quiere reconquistar; y sólo cien años más tarde, las fulgurantes conquistas de Alfonso III les hacen presagiar el final inminente de una empresa que el cronista de la *Profética* veía al alcance de la mano, aunque la realidad acabaría por alargarlo seis siglos más.

La ciencia histórica huye de las explicaciones milagrosas; pero la formación de una mentalidad de resistencia, capaz de afrontar un objetivo militar racionalmente imposible, debe de reputarse como un hecho histórico cuyas causas, sin duda múltiples y complejas, es posible identificar. Y, entre ellas, el florecimiento de una literatura apocalíptica, que, dentro del marco de la fe cristiana del medievo europeo, da cumplida explicación del fracaso histórico del reino visigodo con la misma contundencia con la que profetiza su restauración, ha de tenerse, a nuestro juicio, por una de las principales.

Cuando, en el último cuarto del siglo VIII, Asturias se disponía a restaurar el espacio cristiano, Beato y otras gentes próximas a él difunden dentro y fuera de los dominios políticos de Mauregato el *Comentario al Apocalipsis*, de Juan, en cuyo contexto se explayan además algunas de las ideas cosmológicas con más tradición en el occidente cristiano, que implican la apostolicidad del *finis terrae* en los términos utilizados por Isaías y otros profetas para describir la universalidad del mensaje de salvación del Mesías. El *Comentario* había revitalizado en la península la idea de una distribución de las misiones apostólicas, tomada en cuanto a su texto del *Breviarium apostolorum*, y representada en sus miniaturas a través de una *imago mundi* –seguramente muy próxima a la conservada en el *Códice* de El Burgo de Osma– que situaba en Galicia –en su condición de *finis terrae*– la predicación de Santiago.

La primera crónica con la que se restaura la tradición historiográfica hispanovisigoda fue la llamada *Crónica albeldense*, concluida, en sucesivas etapas, entre los años 881 y 883.[7] Esta crónica, a la que Mommsen denominaba *Epítome ovetense*, fue hallada en un manuscrito del monasterio de Albelda, en la actual comunidad de La Rioja. Sin embargo, Menéndez Pidal primero, y Díaz y Díaz después, suponen que fue escrita en Oviedo, por un monje anónimo que cerró su primera redacción en el 883, aunque fue continuada luego, por el monje Vegila, hasta el año 976. Según Menéndez Pidal, la *Crónica albeldense* obedece a un mismo propósito que la *Crónica de Alfonso III*, y supone para ambas la existencia de algunas fuentes comunes, entre las que podría estar la supuesta *Crónica de Alfonso II el Casto*, escrita hacia el año 800 (tres décadas antes de la fundación de Santiago), y propuesta por Sánchez Albornoz como el primer eslabón entre la historiografía visigoda y la asturiana.

Pero el autor de la *Albeldense* no se limitó a narrar unos sucesos acaecidos dentro de la historia nacional de Asturias, sino que elaboró una crónica de proyecciones mucho más amplias, destinada a resaltar el papel del pequeño reino cristiano en el conjunto de la historia universal. Pese a la ausencia de imágenes retóricas y épicas como las que adornan la *Crónica de Alfonso III*, el nacimiento del Reino de Asturias es, para el cronista de la *Albeldense*, un hecho providencial, idea que no

7. Cf.: Ruiz de la Peña, Juan I. «Estudio preliminar» a la ed. de las *Crónicas asturianas*, *op. cit.*, p. 33-36.

puede interpretarse sin hacer referencia directa a las formas de la historiografía cristiana creadas por los autores que más habían influido sobre los escritores de la península Ibérica –san Agustín, Paulo Orosio e Isidoro de Sevilla: «*Sicque ex tunc reddita est libertas populo Xpiano. Tunc etiam qui remanserunt gladio de ipsa oste Sarracenorum in Libana monte ruente iudicio Dei opprimuntur et Astororum regnum diuina prouidentia exoritur*».[8]

Por su parte, el verdadero creador del estado asturiano, Alfonso II el Casto, aparece como el restaurador de un orden cristiano anterior (*ordo Gotorum*), con la doble imbricación –secular y religiosa– de su poder (*rex-sacerdos*). La noticia ampliamente laudatoria que nos aporta la *Crónica albeldense* (XV, 9) sobre la figura del rey Alfonso II, se asienta sobre la dualidad –religiosa y político-militar– de la acción real, con referencia expresa a la basílica de San Salvador, a la capilla de Santa María y la iglesia de San Tirso de Oviedo. Con respecto a Santiago, la construcción del primer templo apostólico, y la creación del señorío de Santiago por el *Preceptum* del 829, nos remiten a la misma intención de organizar el reino a partir de una cosmología sagrada y de una concepción político-religiosa del poder que nos recuerda tanto las bases ideológicas como las acciones de gobierno del emperador de los francos, que por aquellos días aparecía como el más poderoso rey de la tierra y paladín de la Iglesia de Roma: «*omnemque Gotorum ordinem, sicuti Toleto fuerat, tam in ecclesia quam palatio in Ouetao cuncta statuit*».[9]

Esta expresión de la *Crónica albeldense* constituye la primera formulación expresa del *neogoticismo* astur, que Ruiz de la Peña reputa como el verdadero eje vertebrador del ciclo cronístico asturiano, y que Menéndez Pidal considera implícito ya en los escritos del tiempo de Mauregato, a finales del siglo VIII. Pero tanto o más importante que esa expresión de neogoticismo, nos parece la forma de entender el poder real, con la bivalencia propia del poder imperial, que funda su estado tanto a través de la reposición de la legitimidad visigoda y de sus leyes y costumbres, como por la organización de la Iglesia y del culto cristiano (*tam in ecclesia quam palatio*). Estamos, pues, ante un providencialismo político que inserta los hechos de la historia profana en el desarrollo del *regnum christianum*, que la *Crónica albeldense*, siguiendo el modelo de la narración histórica de san Agustín, mantiene dentro de una doble causalidad profana y divina.

Pero será la *Crónica profética*[10] la que nos dé la auténtica medida de la importancia que tuvo la literatura apocalíptica en el nacimiento del Reino de Asturias y en la maduración de la idea de reconquista sobre la que se vertebró su estrategia político-militar. La *Crónica profética* aparece fechada el 11 de abril del año 883, en el reinado de Alfonso III el Magno. El ambiente en el que se escribió es, por tanto, el mismo en el que vieron la luz la *Crónica albeldense* y la de *Alfonso III*, y su autoría se atribuye comúnmente al presbítero Dulcidio, que en el año 883 estuvo en Córdoba

8. *Chronica Albeldensia*, XV, 1, 7-9. Ed. cit., p. 173.

9. *Chronica Albeldensia*, XV, 9, 8-10. Ed. cit., p. 174.

10. El nombre de *Crónica profética* fue utilizado por primera vez por Gómez-Moreno, basándose en el traslado de la profecía de Ezequiel, que constituye su primera parte. El mismo autor fue el primero en editarla y en estudiarla, y quien la separó del *Códice de Roda*. Cf.: Ruiz de la Peña, J. I. «Estudio preliminar» de la ed. de las *Crónicas asturianas*, *op. cit.*, p. 36-37.

al frente de una embajada asturiana, y que se evidencia como un gran conocedor de la historia del Islam en España. Más que una crónica, estamos en realidad ante un corpus, que posteriormente se fue unificando con el texto de la *Albeldense*, hasta que se fundió totalmente con ella, tal como hoy aparece en el *Códice de Roda*. La formación del Reino de Asturias aparece en la *Crónica profética* como el cumplimiento de una profecía bíblica, según la cual la raza de *Gog* –que la *Profética* identifica como los godos– tomaría venganza del dominio ejercido por los ismaelitas –los musulmanes–, hasta expulsarlos de la península, en un plazo que el cronista hacía coincidir, en plena euforia militar del rey Alfonso III, con el año 883. La adaptación de la profecía de Ezequiel a la realidad asturiana del siglo IX la hace el cronista en las líneas siguientes:

> *Gog quidem gens Gotorum est; et sicut pro omne gens Ismaelitarum solus Smael supra scribitur, quum dicitur profhete: 'Pone faciem tuam contra Smael', ita et pro omne Gotorum gente Gog nominatur: de cuius origine ueniunt inde et uocabulum traxerunt*[...]/[...] *Quod autem profheta ad Smale dicit: 'Ingrediebis terram Gog pede plano et concides Gog gladio tuo, et pones pedem in cervicen eius faciesque serbos tributarios', iam hec completum esse dinoscimus: terra quidem Gog Spania designatur sub regimene Gotorum, in qua Smaelite propter delicta gentis Gotice ingressi sunt et eos gladio conciderunt atque tributarios sibi fecerunt, sicut presenti tempore patet.*[11]

Finalmente, consumando la estructura profética de su mensaje, realiza una afirmación categórica del triunfo de los cristianos bajo el reinado de Alfonso III el Magno:

> *Fuit quoque Sarrazenorum in Spania ingressio die III Idus Nouembris era DCCLII regnante in Gotis Ruderico anno regni sui tertio. Ut autem illorum certius ingresus inueniremus, quia sciunt omnes quod tertio anno regni Ruderici ingressi sunt, ut sciamus quota era fuit, requisibimus Cronica Gotorum ubi dicit: 'Unctus est in regno Uitiza die* XVIII *kalendas Decembris *** era DCLII', quod sunt hodie centum septuaginta in era DCCCCXXI, regnante principe Adefonso anno regni sui XVII in Obeto et XXXII regni anno iniquissimi Mohomad in Cordoua. Quod vero idem profheta ad Smael iterum dicit: 'Quia derilinquisti Dominum et ego derelinquam te et tradam in manu Gog, et reddet uicem tibi. Postquam aflixeris eos CLXX tempora, feciet tibi sicut fecisti ei', spes nostra Xps est quod, completis proximiori tempore CLXX annis de quos in Spaniam ingressi sunt, inimici ad nicilum redigamur et pax Xpi eclesie sancte reddatur, quia tempora pro annis ponuntur.*[12]

El tiempo en el que se redactan la *Crónica albeldense* y *la Crónica profética* se sitúa un siglo después de que viesen la luz los *Comentarios al Apocalipsis*, de Beato de Liébana, y el himno *O Dei verbum*, probablemente del mismo autor. Desde los tiempos de Mauregato, cuando por primera vez se proclamaba la realeza de los sucesores de Pelayo y se empezaban a poner las bases del neogoticismo astur, muchas cosas habían cambiado. Pero los tintes proféticos y apocalípticos que habían inspirado la literatura de beato y el *O Dei verbum* seguían vigentes en tiempo de Alfonso III,

11. Ibídem, XIX, 1.
12. Ibídem, XIX, 1 y 2.

y cobraban forma expresa en unas crónicas que buscaban la incardinación de la rebelión astur en la historia universal, remontando a Roma los antecedentes del pequeño reino, y asentando en las profecías de Ezequiel (cap. 38 y 39) el éxito de la cruzada contra los musulmanes.

5. La evolución estructural y organizativa de Santiago

Frente a lo que es común en la gran mayoría de las ciudades del medievo, que surgen de la revitalización de una ciudad preexistente o como consecuencia de las actividades industriales y mercantiles de los burgos, la ciudad de Santiago de Compostela es una creación *ex novo*, sin más recursos que sus símbolos ni más objetivo que el de fortalecer las nuevas claves de identidad del Occidente cristiano, la centralización y organización de la Iglesia romana, y el alumbramiento de las nuevas monarquías que van a protagonizar los fuertes cambios de la baja edad media. Y por eso se entiende que el proceso de formación y desarrollo de la ciudad de Santiago, desde la creación del *locus sanctus* hasta la abolición del señorío, constituya un auténtico paradigma de todas las dinámicas y contradicciones que explican y modifican la sociedad europea de la baja edad media.

Para comprender el proceso de construcción de la ciudad de Santiago seguiremos su historia a través de los pasos siguientes: la proclamación del lugar santo (*locus sancti Iacobi*), la ciudad de Santiago (*civitas Iacobi*), el burgo compostelano (*urbs Compostellae*), y la municipalidad de Santiago (*civitas Compostellae*). De esta forma podremos advertir y considerar el proceso de formación de las instituciones municipales que transforman la ciudad en un elemento vertebrador del espacio entorno.

5.1. «El locus sancti Iacobi» y el señorío de Santiago

La fundación de Santiago se hace, como ya hemos señalado, mediante la fórmula de un simple reconocimiento de un «lugar santo», cuyo valor principal eran los elementos simbólicos y cosmológicos que debían servir para conectar el Reino de Asturias con la cristiandad occidental y para afirmar la legitimidad del ambicioso proyecto de restauración del «*ordo Gotorum*» que, implícito ya en los textos de Beato de Liébana, en tiempos de Mauregato, iba a quedar explicitado en las llamadas *Crónicas asturianas*.

La virtualidad esencial del *locus sanctus* es, de acuerdo con el *Preceptum* de Alfonso II, la de resaltar una jerarquía topográfica que constituya un punto de partida para la estructuración de la población y el espacio entorno, en el marco de una nueva cosmología que estaba destinada a reestructurar el Reino de Asturias y a situarlo de pleno derecho en el mapa emergente de la cristiandad europea. Pero no podemos olvidar que, si bien es cierto que todos los elementos ideológicos que impulsan el reconocimiento del *locus sanctus* apuntan hacia una reformulación del espacio que resulte consecuente con la concepción del poder y de la sociedad que subyacen en el momento de la consolidación del Reino de Asturias, los instrumentos que se utilizan para lograr estos objetivos están insertos, con toda evidencia, en la cosmovisión feudal de la alta edad media. Y eso acabará por introducir, ya lo di-

jimos, una esencial contradicción entre la realidad del poder, representado por el señorío del obispo, y las exigencias de una burguesía que se iría asentando en el *locus sanctus* al reclamo de los primeros fueros y de las primeras exigencias que se derivan de las actividades artesanales y mercantiles que van a caracterizar el nacimiento y desarrollo de los burgos bajomedievales.

La fórmula del señorío, que Alfonso II el Casto concebía como un instrumento para la relación entre las tierras de Santiago y la monarquía, devino para los sucesores de Teodomiro en una fórmula de poder directo, patriarcal y casi absoluto, que nada tenía que ver con las fórmulas de intermediación que parecen alentar en la creación del señorío, y por eso no debe extrañarnos que ya desde los primeros momentos se produjese una doble interpretación de los privilegios sucesivos que recibe la ciudad de Santiago, en la que todo da a entender que si los burgueses y los obispos mantienen posiciones claramente diferenciadas, los monarcas juegan con una cierta ambigüedad jurídica e institucional que apunta hacia la doble necesidad de mantener la relación de vasallaje que le garantiza el dominio y la organización interna del territorio, y el despertar de una burguesía que favorecía la autoorganización del burgo y los nacientes procesos de centralización del poder protagonizados por la monarquía.

Conviene recordar que, lejos de producirse en el ambiente de paz y devoción que caracterizan los hechos narrados en el *Preceptum* del año 829, el control de las tierras al oeste del río Eo se había producido en el marco de lo que las propias *Crónicas asturianas*[13] reconocen como un tiempo de guerra y devastación impulsado por los reyes Fruela y Silo, que asolaron las tierras del norte de Galicia mientras los árabes mantenían sus razias y cortos dominios en el centro y en las tierras de la Limia y el curso medio y bajo del Miño, en un corto pero intenso proceso que iba a llevar a la sociedad vándala a la práctica destrucción. Sólo a partir del reinado de Mauregato, a finales del siglo VIII, se aprecia el sometimiento de caudillos locales a la monarquía asturiana, que permite iniciar el proceso de organización y estructuración territorial en el que se enmarca la creación del señorío de Santiago y abordar una reformulación de la expansión de la monarquía asturiana hacia el noroeste que nos presenta el proceso como si en realidad se estuviese ocupando tierra de nadie y en un marco social anómico y caótico.

De esta forma se entiende aún mejor cuál sería el punto de equilibrio que pretendía el monarca astur con la fundación del señorío de Santiago, ya que la peculiar fórmula elegida en el *Preceptum* le otorgaba un señorío con origen y legitimidad independiente de las estructuras del poder vándalo que habían sido destruidas por sus antecesores, un poder de intermediación entre los súbditos y la corona que iba a facilitar la rápida organización de un espacio central (no debe olvidarse tampoco la estratégica centralidad de Santiago en la geografía finisterrana), y una sutil línea de ambigua interpretación de un señorío que, surgido exclusivamente del poder real, en modo alguno debería interferir en el proceso político posterior. Hay que decir, sin

13. *Crónicas asturianas*, *op. cit.*, p. 134 y sig.; 210 y sig.

embargo, que ese tercer aspecto no siempre funcionó a la medida del deseo, ya que, como dijimos anteriormente, llevaba implícita la misma contradicción ideológica que separa los procesos políticos del alta y la baja edad media.

La cuestión relativa a la condición jurídica de los habitantes comprendidos en el señorío concedido a Teodomiro debió de plantearse *ab initio* y en sucesivas concesiones, hasta el punto de que, ya en el año 858, el sucesor de Alfonso II el Casto, el rey Ordoño I, otorgó un nuevo privilegio que, aprovechando la oportunidad de ampliar de 3 a 6 millas el radio territorial que limitaba la fundación de Alfonso II, hubo de aclarar también las condiciones concretas de la relación entre el señorío episcopal y los habitantes incluidos en su jurisdicción, dejando tan clara la autoridad del primero como el carácter de ingenuos de éstos. A este momento se refiere el diploma de Ordoño II,[14] otorgado en el año 915: «*exemplum imitantes avi nostri dive memorie domine Ordonii regis, qui concesit Sacto Apostolo sex millia in omnique gyro hominum ingenuorum, metuens ne scurro fisci eius inquietare januas Apostoli*…».

Al contextualizar la fundación del señorío de Santiago, el propio López Ferreiro nos recuerda que ya a partir del siglo IX era costumbre general que la creación de los señoríos episcopales se hiciese previa declaración de ingenuos a favor de todos los siervos que se entregaban al obispo, debido en parte a las enormes trabas que tenían los siervos de los señoríos episcopales para acceder después a la mencionada condición (López Ferreiro, 1895, p. 27), y debido sobre todo, añadimos nosotros, a que la razón fundamental para la creación de estos señoríos episcopales estuvo, precisamente, en la ruptura del modelo feudal en el que había devenido la alta edad media. Si bien es cierto que la condición de ingenuo no libraba al vasallo de aquella vinculación a la tierra o a los oficios artesanales que le eran propios, que constituía la esencia misma de la economía y del orden político feudal, también es verdad que modificaba tres aspectos de aquella relación jurídica que les hacía siervos en sentido estricto (López Ferreiro, 1895, p. 29-30), y que habían de ser esenciales para el nacimiento de los burgos. Porque los ingenuos tenían, en primer lugar, la patria potestad sobre sus hijos, y el derecho de instituir herederos o de desheredarlos, aunque en ningún caso se entendía que estas potestades mermaban la vinculación indefinida a la tierra o a los oficios que afectaba a sus progenitores. También se les daba a los ingenuos la capacidad de acumular peculio y disponer libremente de él, aunque lo hiciesen bajo el patronazgo de un señor al que antes pertenecían no sólo los siervos, sino también sus hijos y peculios. En tercer lugar, y como aspecto más distintivo, se les concedía a los ingenuos la capacidad de presentar y contestar demandas de sus derechos, que se convirtió en la más clara evidencia de que la condición de siervos se estaba modificando sustancialmente.

Por todo esto, se puede decir que los señoríos episcopales se convirtieron, sobre todo, en una intermediación jurisdiccional del poder real, ya que el principal poder del obispo, y el de Santiago no era una excepción, venía precisamente de su autoridad para impartir justicia y dirimir los pleitos de toda índole que se derivaban de la

14. *Privilegio de Ordoño II*, publicado por Flórez en la España Sagrada, t. XIX, (apéndice), p. 351.

actividad económica y social del señorío. Y en ese sentido debemos insistir una vez más en que, tanto el *Preceptum* de Alfonso II (829) como los *Privilegios* de Ordoño I (858) y Ordoño II (915), se movían en una delimitación del señorío que participaba de dos culturas políticas, y que llevaba en sí misma el germen de una profunda discordia entre la municipalidad y el señorío, que, después del período de madurez que supuso la época de Gelmírez, alcanzaría tintes muy dramáticos en tiempos de Berenguel de Landoria (1318-1330).

5.2. El privilegio de Ordoño I y el nacimiento del suburbio de Santiago

La primera muralla de Santiago fue construida durante el pontificado del obispo Sisnando I (869-920), en un gesto que implica el momento *a quo* de la construcción de la ciudad y de su diferencia estructural con el burgo extramuros (Armas Castro, 2003, p. 86-89), que iba a significar, a su vez, la aparición del topónimo *Compostella*, como expresión admirable del orden urbanístico y de la belleza de un entorno que en los pocos años transcurridos desde el 829, y con el atractivo local del santuario apostólico, se había convertido en una ciudad episcopal típica de los comienzos de la baja edad media.

La larga coincidencia del obispado de Sisnando I con el reinado de Alfonso III el Magno iba a significar un salto cualitativo en el desarrollo de Santiago, que en la última parte del siglo IX se vio dotada de una nueva y espléndida iglesia y, como dice López Ferreiro, de las infraestructuras e instituciones necesarias para gobernar una ciudad que ya rebasaba el núcleo fundacional inicial y estaba precisada de prestar una serie de servicios y actividades demandadas por la creciente importancia externa de su santuario. Consciente de estos hechos, y de la proyección que estaba alcanzando la ciudad, Ordoño II extendería el señorío de la ciudad a un diámetro de 24 millas (*XII millia duplicata*). Por eso hay que concluir que durante el tiempo de Ramiro I y Alfonso III no sólo se levantaron las primeras murallas y los primeros edificios públicos y de servicios de la ciudad, sino que se inició la acumulación de población que, acogida al perímetro fortificado de la ciudad, concentró a los que en términos históricos podemos considerar como burgueses, cuya importancia veremos crecer en los siglos siguientes.

Ello no obstante, y a pesar de la decisiva importancia que tuvo para Santiago el reinado del Alfonso III, hay que decir que la verdadera historia de su municipio empieza con Ordoño II, en cuyo *Diploma* o *Privilegio* se establece por primera vez la diferencia entre el núcleo urbano y su suburbio (*infra urbem*) y el resto del territorio, con una taxativa diferencia jurídica que afecta a los pobladores de ambos espacios. Porque, mucho más importante que la sintomática duplicación del radio del señorío episcopal a toda la comarca comprendida entre los ríos Ulla y Tambre, la verdadera importancia del *Privilegio* de Ordoño II consiste precisamente en establecer la condición de ingenuos que afectaba a todos los ciudadanos de cualquier condición que pasasen cuarenta o más días cerca del sepulcro apostólico sin ser reclamados como siervos: «*Do, itaque, ac Sancto Apostolo confirmo, quod homines infra urbem commorantes, seu juxta tumulum sancti Apostoli Jacobi habitantes, si infra XL*

dies de aliqua servitute calumniati extiterint, illico ex ca ejicianntur; non calumniati, absque ulla calumnia permaneant».[15]

De esta forma se consolidaba una línea de actuaciones de los antecesores de Ordoño II, que apuntaba claramente a dos objetivos concretos: ampliar la población de Santiago hasta convertirla en el núcleo vertebrador del territorio entorno, y crear una ciudad de hombres libres, capacitada para desarrollar las actividades económicas y de servicios que le eran propias y para convertirse en un referente claro del poder real.

Lo que se deduce del *Privilegio* de Ordoño II es que a penas un siglo después del reconocimiento del lugar santo y de la creación de su señorío, entorno al sepulcro del monte Libredón se había creado una ciudad episcopal intra muros (*civitas Sancti Iacobi*) y un activo suburbio extra muros (*infra civitatem*) que muy pronto empezó a denominarse *Compostela*, en la que se acumularon los oficios y actividades de un burgo bajomedieval. Y por eso cabe pensar que, aunque el *Diploma* de Ordoño II no nos deja ninguna mención a la organización de los poderes civiles, quizá debamos de tomar como una indicación de una organización municipal emergente la existencia de un foro urbano que el *Privilegio de Antealtares* (1147) ya menciona junto a la torre mayor de la muralla de Sisnando I. Por la *Historia Compostellana* sabemos también que a finales del siglo XI estaban muy consolidados y jurídicamente defendidos los privilegios mercantiles que asistían a los habitantes de Compostela en contra de los abusos de nobles asentados en las tierras de Santiago.[16] También sabemos del fuero judicial que asistía a los compostelanos desde el reinado de Alfonso V, que se hace totalmente expreso en un decreto firmado por Alfonso VI en el año 1095,[17] aunque en ningún caso disponemos de referencias escritas, directas o indirectas, de que la ciudad de Santiago terminó el siglo X dotada de esa institución civil –o de un estatuto municipal– como el que cabe deducir, en puros términos lógicos, del progreso de la ciudad y de su contexto social y político (López Ferreiro, 1895, p. 74-84).

5.3. La carta foral de Ramón de Borgoña (1105) y el nacimiento de Santiago de Compostela

La primera carta foral que se conserva, entre las que fueron donadas a Santiago, fue firmada por Ramón de Borgoña, conde de Galicia y esposo de Dña. Urraca, el día 16 de diciembre de 1105. Dicha carta foral supone un tratamiento idéntico para los habitantes de la ciudad y del suburbio, por lo que ha de considerarse como el momento a partir del cual se puede hablar en términos apropiados de la ciudad de Santiago de Compostela. El fuero de Ramón de Borgoña se estructura en cinco apartados de gran relevancia y naturaleza diferente, que suponen un antes y un después en la estructura social de la ciudad.

15. *Privilegio de Ordoño II*, publicado por Flórez en la España Sagrada, t. XIX, (apéndice), p. 351.

16. *Historia Compostellana*, lib. I, cap. 23, 4: «*Inter Compostellanos ciues contra nobiles terrarum principes magnam dissensionem ortam ese cognoscimus;…*». Cf. Edición de E. Falque Rey, p 51.

17. Tumbo A de la catedral de Santiago, f. 28 v.

1. En primer lugar, hace tabla rasa de todas las diferencias de estado y condición que desestructuraban la sociedad compostelana en función del origen y la historia personal de sus moradores, declarando que todos los que el día de la fecha fuesen habitantes de Santiago tenían la condición de libres e ingenuos.[18]

2. Como consecuencia de lo antedicho, el fuero de 1105 declaraba a todos los habitantes de Compostela libres de responder a cualquier demanda presentada contra ellos por parte del fisco o de los nobles que pudiesen reclamarles cualquier tipo de vínculo de dependencia social, civil o política, y si más señorío reconocido que el del obispo compostelano.

3. En tercer lugar, y para matizar al extremo los límites del señorío episcopal, el conde Ramón de Borgoña hace un repaso de los privilegios y condiciones establecidas por sus antecesores y, después de confirmarlos en términos genéricos, establece la exención expresa de una larga serie de cargas y tributos, entre los que se citan la fonsadera, la luctuosa, la ofrenda por establecer a las hijas o recogerlas de nuevo en casa, de caritel y de fonsado.

4. La carta fuero de 1105 recuerda que si los habitantes de Santiago son súbditos del apóstol y de sus clérigos, lo son sólo en calidad de ingenuos.

5. Finalmente hay que señalar que, a pesar de carecer de una precisa referencia a los aspectos no litigiosos de la organización civil compostelana, la carta fuero de Ramón de Borgoña hace expresa mención de que sus exenciones no son más que confirmación de las condiciones otorgadas por sus antepasados (*sicut priores illi ab avis et parentibus nostris abuerunt*), en una expresión que le permite deducir a López Ferreiro que, más allá de la universalización del fuero a todos los habitantes de Santiago, la carta de 1105 nos permite barruntar un fuero anterior que tenía vigencia desde mucho antes, cuando se produjo la coincidencia providencial del reinado de Alfonso III el Magno con el pontificado del obispo Sisnando I (López Ferreiro, 1895, p. 85).

Conviene señalar que antes incluso de la carta fuero de Ramón de Borgoña, el obispo Cresconio (1037-1068) había dado un paso capital en la construcción de la ciudad de Santiago de Compostela, toda vez que el levantamiento de la segunda muralla, cuyas trazas se perciben todavía en los planos viales y en la estructura de la ciudad, situaba intra muros lo que había sido el suburbio (*infra urbem*) de la *Civitas Sancti Iacobi* amurallada por Sisnando I (869-920).

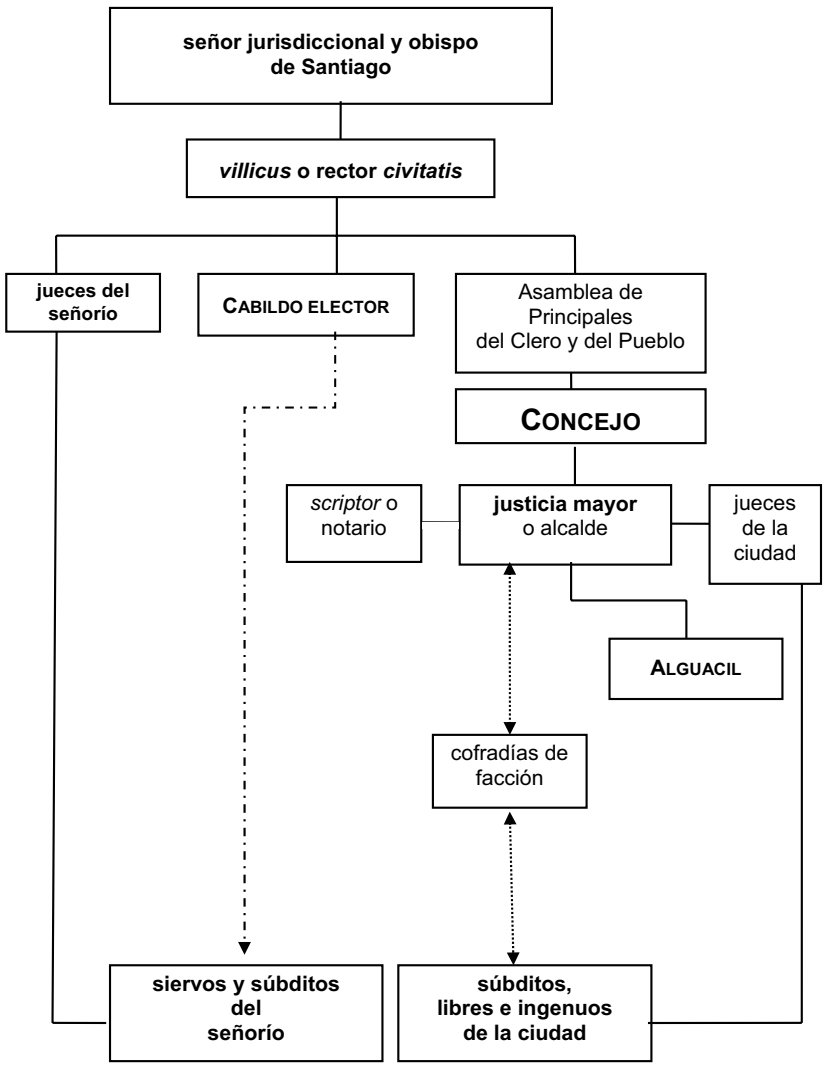
5.4. La estructura del poder en la Compostela de Gelmírez (1100-1140)

Aunque ni los fueros y cartas otorgados ni la *Historia Compostellana* nos dejan una descripción siquiera aproximada de la estructura del poder y del gobierno en la ciudad y señorío de Santiago, existen suficientes datos para afirmar, como ya lo hiciera López Ferreiro, que a partir de Ordoño II (915) comenzó a desarrollarse una estructura municipal que, si bien es cierto que hubo de amoldarse a la concepción personalista y absoluta del señorío, sin generar magistraturas electivas como las que

18. Cf.: Tumbo A, f. 29 de la catedral de Santiago. La *Historia Compostellana* confunde el fuero de 1105 con la carta de 1095, atribuyendo a ésta algunos de los avances producidos por aquélla. Por eso no hace ninguna mención expresa de esta carta foral de 1105 (López Ferreiro, 1895, p. 82, nota 1).

en ese mismo tiempo empezaban a surgir en algunas ciudades de Europa, supuso la aparición de un cierto poder civil y de carácter municipal que estaba ligado a la ordenación de las actividades y a la provisión de servicios propios de una ciudad de ciudadanos libres e ingenuos, a cuya sombra había crecido el importante suburbio o burgo de Compostela. Dicha estructura debió desarrollarse de forma muy acelerada a partir del fuero de Ramón de Borgoña (1105), hasta alcanzar una madurez

Cuadro 1. La estructura del poder en Compostela a mediados del siglo xii: señorío y concejo



notable en los últimos años del pontificado de Diego Gelmírez (1100-1140).

En el cuadro n.º 1, en el que se recoge la estructura básica del poder en la ciudad y señorío de Santiago hacia mediados del siglo XII, se pueden apreciar las características básicas de esta estructura de poder que comentamos a continuación.

1. El verdadero poder de la ciudad lo ostenta en todo momento el señor y obispo de la ciudad, a quien todavía en el siglo XII debía corresponder el nombramiento del *villicus civitatis* y del justicia mayor que encabezaban los dos órdenes de poder –*mitral* y *municipal*– por los que discurría la autoridad del obispo.[19] La existencia del *villicus civitatis* se recoge en la *Historia Compostellana*, libro II, cap. 48, p. 63-66: «*et omnino hec iustitia obseruetur mandat, quod uilliuis ciuitatis iureiurando firmet quod iustitiam teneat, et ab ea neque amore neque odio neque pecunia neque rogatu alicuius persone a iustitia deuiet*» (cf.: ed. cit., p. 365).

2. La formación de los dos órdenes de autoridad no responde a la existencia de una verdadera autonomía competencial o al reconocimiento de una legitimidad distinta e independiente, sino a una organización funcional de las tareas de gobierno propias de una sociedad cada vez más compleja (López Ferreiro, 1895, p. 91), en la que existía una gran diferencia entre los súbditos urbanos y suburbanos del obispo y aquellos que, habitantes fuera de la ciudad, mantenían su plena condición de vasallos de la mitra.

3. En la cima del poder administrativo se encuentra el *villicus civitatis*, en el que todavía confluyen los dos órdenes de poder, y cuya misión más importante es la de actuar como un vicario del obispo en todo el proceso de construcción del equilibrio de poderes a que obliga la existencia efectiva de un único señorío.

4. Por debajo del *villicus* o *rector civitatis*, se observa la existencia un área de poder intermedio en el que se hace patente la naturaleza eminentemente jurisdiccional del señorío de Santiago, que todos los monarcas fundantes habían mantenido con especial atención desde el mismo *Preceptum* de Alfonso II el Casto.

5. Los jueces del señorío por un lado, y la Asamblea de Principales del Clero y el Pueblo (*Optimatibus Cleri et Populi*) por el otro, revisten la condición de órganos de poder reglado, que, lejos de la discrecionalidad del señor natural, aplican las normas establecidas en las cartas y fueros y en los acuerdos alcanzados en el desarrollo de las actividades económicas y sociales. También la Curía, de la que se extraen un número importante de magistraturas mitrales y municipales, constituye un estamento de poder intermedio, equidistante de uno y otro poder, que supone de hecho un importante elemento de control en manos del señorío.

6. A partir de la Asamblea de Principales del Clero y el Pueblo, se perfila con toda evidencia la existencia de una administración municipal típica de la baja edad media, sobre la que descansa una cierta interpretación autónoma del gobierno y la Administración de la ciudad.

7. El órgano en el que se representan y gestionan los intereses de los burgueses y ciudadanos es el concejo, al que, cuando la ciudad aumenta el número y la com-

19. Para López Ferrreiro es evidente que la misma facultad de nombrar jueces que el *Concilio de León* atribuyó al rey, debe aplicarse, en el señorío de Santiago, a quien lo representa (López Ferreiro, 1895, p. 88).

plejidad de sus pobladores, tienden a referirse todos los acuerdos que los estatutos iniciales atribuían al Concilium general de los habitantes de la ciudad y su suburbio. La segura existencia de este consejo, que sustituye con carácter permanente al anterior Concilio de Clero y Pueblo al que también se refiere la *Historia Compostellana*, se puede constatar en 1133, cuando la misma *Historia Compostellana* deja constancia de la comida que el gremio de carniceros dio al consejo. Pero todo indica que la existencia del consejo es anterior al mencionado año de 1133, y no más tarde del año 1020, cuando el Concilio de León estableció, o quizá reconocía ya, las bases para el buen gobierno de las ciudades del reino. En todo caso cabe suponer que la existencia de un concejo con sede propia y Administración estable no debió de existir hasta finales del siglo XII, cuando el arzobispo Suárez de Deza afrontó la renovación general del gobierno.

8. La acción estrictamente ejecutiva, y la administración de la justicia, recaen en el justicia mayor y los demás jueces de la ciudad, a los que estaba especialmente encomendada la defensa de «la justicia» reconocida en los fueros reales. La acción de policía, dirigida por el alguacil, se realiza bajo la autoridad y supervisión del justicia mayor o alcalde de la ciudad.

9. La existencia del *scriptor*, o notario, implica, más allá de su acción como fedatario de acuerdos y decisiones, la progresiva acumulación de un *corpus* normativo que, basado en las normas y en las costumbres consolidadas, debía orientar el ejercicio del poder de los magistrados.

10. Aunque ya hemos dicho que el tiempo de Gelmírez no conoció todavía un poder municipal emanado, de alguna manera, del pueblo, hay que pensar en que la existencia de un poder municipal no puede darse en modo alguno sin que existan cauces de interacción entre la autoridad municipal y los ciudadanos. En el caso de Santiago esta hipótesis razonable está avalada además por la existencia de las llamadas cofradías de facción, que, más allá de la representación de intereses laborales y económicos propia de los gremios y cofradías ordinarias, implica la adhesión juramentada a determinados intereses que los ciudadanos demandan de su administración municipal.

11. Finalmente, hemos de recordar que el hecho de que todos los habitantes de la ciudad fuesen libres o ingenuos convierte en lógica irrefutable el reconocimiento de una actividad administrativa, fiscal, jurisdiccional y de policía sin la que resultaría imposible explicar el crecimiento de una ciudad que, precisamente por su propio orden y calidad urbanística, acabó asumiendo como topónimo su descripción como «compostella».

Si la fundación del «lugar santo» y del señorío de Santiago (año 829) nos remiten a una vasta y singular operación de ordenación y reinterpretación del espacio europeo, de sus poderes y de sus estructuras políticas, el posterior desarrollo de la ciudad, especialmente a partir del año 915 (Privilegio de Ordoño II) constituye un paradigma del proceso de formación de las ciudades de la baja edad media, en el que se reproducen todas las contradicciones, luchas, y desajustes que son inherentes al cambio de la cosmovisión política, social y económica que estaban impulsando las burguesías de Europa (Pirenne, 1984, p. 11-138). Porque, lejos de estar ante una simple lucha por el poder que enfrentase a los obispos con la burguesía o a los señores

de corte feudal con los vasallos, la fundación o refundación de las ciudades medievales supuso una revolución política de enorme trascendencia, que trastocó los fundamentos de la sociedad medieval y puso los cimientos de la Europa moderna. Y por eso cabe suponer que, sobre la simple idea de que los obispos y señores feudales se enfrentaban a la burguesía que amenazaba su estatus de privilegio, también debieron operar otras motivaciones que extendían el problema y las actitudes inmovilistas a muchos hombres justos y de buena fe que no eran capaces de entender que la articulación de sociedades relativamente libres y autoorganizadas era la fórmula adecuada para dar respuesta a los complicados problemas planteados por las nuevas aglomeraciones de artesanos y comerciantes que poblaban los suburbios de las ciudades, y para orientar el desarrollo de unas sociedades que habían adquirido una complejidad impredecible.

Ésa es la razón por la que el nacimiento de las instituciones municipales de la ciudad de Santiago se nos presentan en un marco lleno de contradicciones y lagunas jurídicas en la que dos realidades netamente diferentes –la burguesa y la del señorío episcopal– dialogan y se enfrentan de forma discontinua, y en un marco jurídico muy confuso, hasta conseguir que las estructuras de la municipalidad, que llevan implícitas las dinámicas de la sociedad bajomedieval, consigan diferenciarse y ganar su autonomía frente al poder episcopal, mediante una trabajosa construcción de los tres elementos –municipalidad, hacienda y justicia foral– que marcan el nacimiento de la nueva política y la nueva sociedad. Y por eso no debemos extrañarnos de que el rastreo por las fuentes históricas, y de manera concreta por la *Historia Compostellana*, nos vaya conduciendo a través de una situación jurídica y políticamente confusa, hasta que casi de repente, hacia el año 1211, el Concejo de Compostela se nos presenta dotado ya de una apreciable organización institucional, y con una autonomía suficiente como para presentar pleitos y defender los derechos de la ciudad y sus vecinos ante el mismo prelado que, en su calidad de señor de la ciudad, seguía nombrando a los regidores o jurados, que así se llamaban, al menos desde 116, los doce miembros estables que integraban el Concejo o *Hermandad Jurada* de Santiago.

Durante el siglo XIII, y especialmente bajo los reinados de Fernando III y Alfonso X el Sabio, los frecuentes pleitos y dirimencias entre el arzobispo, el cabildo, el concejo y los burgueses potentados de la ciudad permiten a la monarquía seguir una línea de intervenciones que, sin romper con la condición de señor de la tierra de Santiago que ostentaba el arzobispo, y sin establecer una fuente de legitimidad de la autoridad municipal que no fuese el nombramiento efectuado por la mitra, fueron consolidando la idea de que el concejo era autónomo e independiente a la hora de defender la justicia de los fueros concedidos a los compostelanos, así como a la hora de ejercer las funciones y potestades que eran necesarias para el buen orden y la seguridad de la ciudad, en un proceso que discurrió en paralelo a la creciente organización de los intereses burgueses, y a la demanda que éstos hacían de un concejo que, al igual que sucedía en las ciudades de Realengo, actuase como auténtico poder y gobierno de la ciudad.

5.5. El enfrentamiento entre el Concejo de Santiago y la Mitra Compostelana: de Gelmírez a Berenguel de Landoria

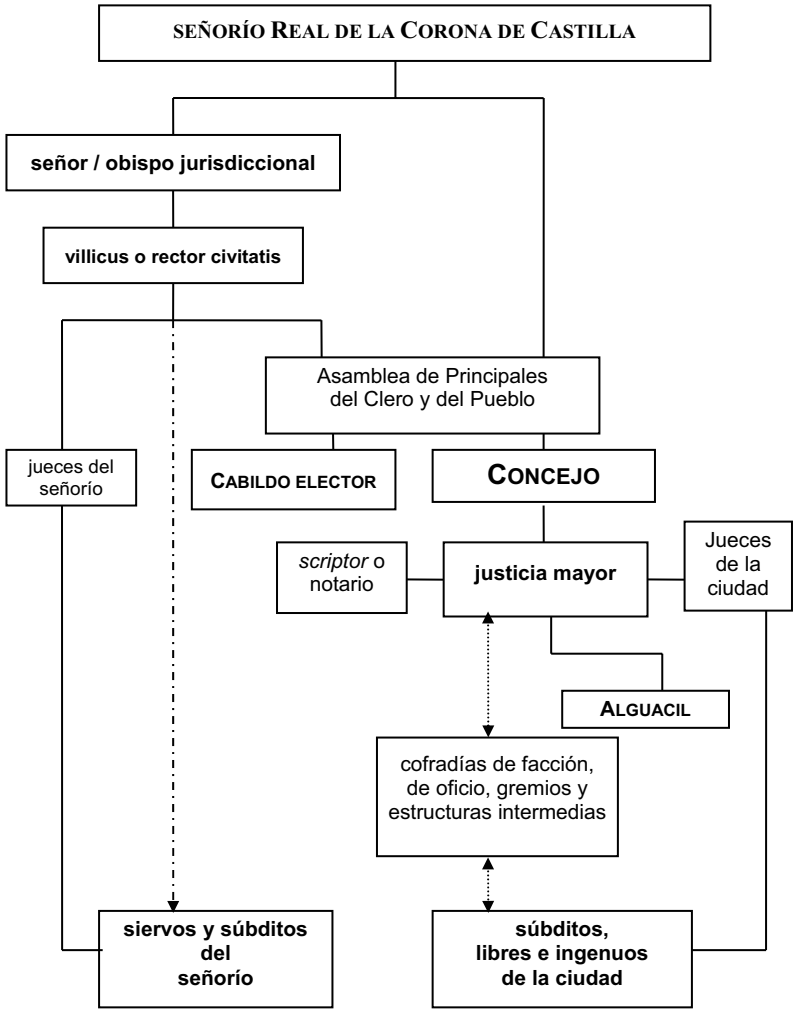
La lógica de los acontecimientos hizo que el desarrollo de la ciudad de Santiago produjese la simultánea maduración de las dos líneas de poder –mitral y burgués– que subyacían en el modelo fundacional de Alfonso II. Por eso no debe extrañar que la primera confrontación importante entre los burgueses y el obispo tuviese lugar en 1117, en el justo momento en que la corte de Gelmírez alcanzaba su máximo poder y esplendor, y cuando la proyección europea y eclesial del primer arzobispo de Compostela (1120) podría suponerle un plus de autoridad sobre la ciudad de su señorío.

Más allá de la concreta factura de cada uno de los conflictos, la *Historia Compostellana* nos transmite la exacta impresión de que tanto el levantamiento de 1117 como el de 1135 son movimientos complejos, en los que juegan, además de los intereses de los burgueses y del señorío de Santiago, los descontentos existentes en el cabildo y los intereses de la Corona de Castilla, que, al tiempo de actuar como dirimente de los enfrentamientos locales, trata de aprovechar cada situación para hacerla valer en sus conflictos internos o para aumentar su influencia efectiva en la ciudad y señorío de Santiago. Y eso significa que a partir del siglo xii la situación interna de Santiago se resuelve en un difícil equilibrio a cuatro bandas –mitra, cabildo, burguesía y corona– que ya presagia el largo proceso de centralización del poder, y que sirve de marco para la definición de los poderes emergentes –municipios y monarquía– en la baja edad media.

Los relativos fracasos de las revueltas urbanas de 1117 y 1135 se resuelven de hecho en nuevos equilibrios de poder que, si por una parte destacan el éxito político del arzobispo Gelmírez, y crean el marco en el que se desarrolló su intensa acción de reforma y consolidación de Santiago como un referente central del espacio político gallego, también obligan al arzobispo a prestar juramento de respeto a las decisiones del de la Hermandad Juarda (1116), a consensuar el Decreto de 1133 y a establecer las paces subsecuentes a la revuelta de 1136, en las que se advierte el común denominador de una creciente autonomía del Concejo, y una creciente influencia del poder real en los equilibrios internos del sistema.

A mediados del siglo xiii se produce el importante episodio de enfrentamientos entre el Concejo de Santiago y el arzobispo Juan Arias, que culmina en una sentencia de arbitrio emitida por el rey Alfonso X, en Sevilla, el 21 de febrero de 1261 (López Ferreiro, 1895, p. 264-277). En esta sentencia se aprecian todos los aspectos en los que se iba concretando la autonomía del poder municipal, cuyo horizonte empezaba a ser, con la evidente querencia del rey, el estatuto de realengo (López Ferreiro, 1895, p. 298). Los instrumentos empleados para la dirimencia y la resolución del pleito se basan en la delimitación competencial entre la mitra y el concejo, en la libre elección por este de sus propios jueces, y en el establecimiento de una serie de procedimientos para el nombramiento de los jueces que limitan la capacidad de interferencia de obispo en el gobierno de la ciudad, todo lo cual hizo que los burgueses empezasen a pensar en la posibilidad de sacudirse el dominio arzobispal y crear en Santiago una municipalidad autónoma bajo el exclusivo amparo y patrocinio del rey.

Cuadro 2. La estructura de poder reivindicada por la burguesía compostelana a principios del siglo XIV



El siglo XIV se abre para el Concejo de Santiago en plena reivindicación de un estatuto de realengo que todavía les fue negado expresamente en 1311. En aquel momento se percibía también la actuación de los burgueses más notables y potentados en orden a definir un concejo menos popular y mejor controlado por los grupos de intereses que impulsaban el dinamismo económico y comercial de la ciudad. Y todo hace presagiar que la revuelta burguesa se hubiese producido ya a la muerte de Alfonso X el Sabio si, tras un notable paréntesis de sede vacante, no hubiese ceñido la mitra el gran arzobispo Rodrigo del Padrón, al que el rey Fernando IV le reintegró expresamente la posesión del señorío y la ciudad de Santiago en el di-

ploma firmado en Algeciras el día 17 de diciembre de 1309 (López Ferreiro, 1895, p. 308-309). Hay que decir, sin embargo, que esta aparente victoria de la mitra compostelana sobre los burgueses de la ciudad tuvo mucho más que ver con las difíciles circunstancias del reinado de Alfonso IV y con la excelsa personalidad del arzobispo Rodrigo del Padrón que con un cambio real de las tendencias autonomistas que se habían acelerado a partir del arbitrio de 1261, ya que, en un marco de revueltas y ambiciones incontroladas, el rey Fernando IV hizo descansar su autoridad sobre las tierras de Galicia sobre el prestigio y las dotes de administración del arzobispo compostelano, que restauró el orden en la ciudad y su tierra, y coordinó el conjunto de las actuaciones propiciadas por la corona pacificar y dar seguridad a los súbditos de la corona.

Así se entiende que, a la muerte de Rodrigo del Padrón (1316) y aprovechando esta vez la triple crisis provocada por la compleja regencia de la corona de Castilla, por un fuerte período de sede vacante provocado por el enfrentamiento de facciones dentro del cabildo elector, y las largas crisis e intrigas que sufrieron los papas de Aviñón,[20] los burgueses compostelanos iniciasen una nueva ofensiva, diplomática primero y militar después, para reforzar la autonomía del concejo y romper el vínculo con el señorío mitrado. Fruto de este esfuerzo, y por influjo evidente de sus regentes, el rey Alfonso XI firmó una carta en 1316, durante la celebración de las Cortes de Carrión, que suponía, de facto, un estatuto de realengo, al disponer que «*en la villa de Santiago fuese guardado el sennorio del Rey, et el derecho del Conceyo non pereciese*».

En términos estratégicos, las crisis abierta por la muerte de Rodrigo del Padrón se completó con el golpe de mano de Alonso Suárez de Deza que, en su calidad de caballero y mayordomo del Infante D. Felipe tomó el mando de todas las fortalezas de la mitra compostelana, y de la misma iglesia catedral, con el único compromiso de entregarlas al arzobispo que resultase electo. En tales circunstancias, con el poder real a favor y el arzobispado en crisis, los nobles y el Concejo de Santiago decidieron afrontar una política de hechos consumados y no acceder a la entronización de un nuevo arzobispo si antes no juraba los fueros del concejo y aceptaba su total autonomía en el gobierno de la ciudad.[21]

La crisis que sucedió a esta decisión está narrada con singular precisión en la crónica titulada *Gesta Berengarrii de Landoria archiepiscopi Compostellani*,[22] y supuso

20. Berenguel de Landoria, sucesor de Rodrigo del Padrón, fue nombrado por el papa Juan XXII, residente en Aviñón, en 1317, aunque su consagración fue oficiada en mayo de 1318, en Roma, por el obispo de Ostia. El nuevo arzobispo llegaría a Santiago en diciembre de 1318, aunque no pudo tomar posesión de la cátedra.

21. Sobre la conquista de la sede compostelana por el arzobispo Don Berenguel de Landoria, Cf.: Díaz y Díaz, M. C. (*et al.*): en la «Introducción» a la edición de los *Hechos de Don Berenguel de Landoria, arzobispo de Santiago*. Universidad de Santiago, 1983, p. 12-19.

22. Los *Gesta Berengarii de Landoria archiepiscopi Compostellani* integran, con otros documentos, el llamado *Tumbo B*, del archivo de la catedral de Santiago de Compostela, 2. Este tumbo se compiló en 1326, y fue continuado hasta el siglo xv. Consta de 239 f., sobre pergamino, de 455 x 315 mm, y está encuadernado, en piel marrón sobre tabla, a finales del siglo xviii. Los *Gesta Berengarii de Landoria archiepiscopi Compostellani* fueron editados por Díaz y Díaz, M. C. [*et al.*]: *Hechos de Don Berenguel de Landoria, Arzobispo de Santiago* (con introducción y texto bilingüe latín-castellano). Universidad de Santiago, 1983.

una auténtica guerra de casi dos años, que terminó con la decapitación, el 16 de septiembre de 1320, de Alonso Suárez de Deza y de 10 representantes del Concejo compostelano. La selección represora efectuada por el arzobispo Berenguel y sus hombres de armas apuntó no sólo al control de la institución denominada Concejo y de sus poderes, sino también a los cabezas de las principales familias burguesas que, desde los tiempos del rey Fernando III, habían impulsado las demandas de un estatuto de realengo para la ciudad de Santiago, con la intención de modificar la estructura de poderes de la ciudad y de su señorío (cfr.: cuadro 2) y afianzar la autonomía del concejo.

El fracaso de la rebelión contra Berenguel de Landoria vuelve a provocarnos la sensación de paradoja o simple contradicción con la que empezábamos esta historia, ya que, si entonces hablábamos del germen del conflicto que estaba implícito en la fundación narrada en el Preceptum, que hacía pie sobre instituciones de tiempos históricos diferentes, también en el siglo XIV podemos echar mano de esa paradoja para afirmar que, si bien es cierto que la decapitación de su concejo hizo que Santiago perdiese el paso de la historia frente, sobre todo, a las ciudades de Castilla y Andalucía, también es verdad que ese mismo hecho marca el comienzo de la creación del municipio moderno, cuya evolución e historia, hasta el siglo XVI desborda ya nuestro marco investigador.

Bibliografía

Armas Castro, Jurjo. «Afianzamiento de la realidad urbana después del año mil». En: Portela Silva, Ermelindo (coord.). *Historia de la ciudad de Santiago de Compostela*, Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela, 2003, p. 81-125.

Baliñas Pérez, Carlos. *Do mito á realidade. A definición social e territorial de Galicia na Alta Idade Media (séculos VIII e IX)*. Santiago de Compostela: Coordenadas (Monografías), 1992.

Barreiro Rivas, Xosé Luis. *La función política de los caminos de peregrinación en la Europa Medieval. Estudio del Camino de Santiago*. Madrid: Tecnos, 1997.

— *The Construction of Political Space: Symbolic and Cosmological Elements (Jerusalem and Santiago in Western History)*. Jerusalén-Santiago: Al-Quds University - The Araguaney Foundation, 1999.

Barreiro Somoza, José. *Ideología y conflictos de clases. Siglos XI-XIII*. Santiago de Compostela: Editorial Pico Sacro, 1977.

— *El señorío de la iglesia de Santiago de Compostela (siglos IX-XIII)*. La Coruña: Editorial Diputación Provincial, 1987.

Cotarelo Valledor, Armando. *Alfonso III el Magno, último rey de Oviedo y primero de Galicia* [Gráficas Góngora, Madrid 1933]. Reedición facsímil. Madrid: Istmo, 1991.

Crónicas Asturianas: *Crónica de Alfonso III –Rotense y «A Sebastia»–*, *Crónica albeldense* –y «*Profética*». Ed. de J. Gil Fernández (introd. y ed. crítica), J. L. Moralejo (trad. y notas) y J. I. Ruiz de la Peña (estudio preliminar). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo, 1985.

Elias, Norbert. *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 1987.

Fletcher, Richard A. *Saint James's Catapult: the Life and Times of Diego Gelmirez of Santiago de Compostela*. Oxford: Oxford University Press, 1984.

Gautier Dalché, Jean. *Historia urbana de León y Castilla en la Edad Media (siglos IX-XIII)*. 2.ª ed. Madrid: Siglo XXI, 1989.

Hechos de don Berenguel de Landoria, arzobispo de Santiago. Santiago: Universidad de Santiago de Compostela, Secretariado de Publicaciones, 1983. [Introd., ed. crítica y trad. a cargo de Díaz y Díaz, M. C. (dir.); García Oro, J.; Vilariño Pintos, D.; Pardo Gómez, M. V.; García Piñeiro, A.; Oro Trigo, M. P.]

Historia Compostellana. En: *Corpvs Christianorum*, n.º LXX (1988), Tvrnholti: Typographi Brepols Editores Pontificii. [Ed. de Emma Falque Rey]

López Alsina, Fernando. *La ciudad de Santiago de Compostela en la Alta Edad Media*. Santiago de Compostela: Ayuntamiento de Santiago de Compostela; Centro de Estudios Jacobeos; Museo Nacional de las Peregrinaciones, 1988.

— «La percepción de la ciudad a través del Códice Calixtino». En: *Guía del Peregrino del Calixtino de Salamanca*. La Coruña: Ed. Fundación Caixa Galicia, 1993, p. 53-60.

López Ferreiro, Antonio. *Fueros municipales de Santiago y de su tierra*. Santiago de Compostela: 1895. [Nuestras citas se hacen por la edición facsimilar realizada en 1975 por Ediciones Castilla]

— *Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela*. Santiago de Compostela: Imprenta y encuadernación del Seminario Conciliar Central, 1898-1911. 11 vol.: t. I, 1898; t. II, 1899; t. III, 1900; t. IV, 1901; t. V, 1902; t. VI, 1903; t. VII, 1905; t. VIII, 1906; t. IX, 1907; t. X, 1908; t. XI, 1911.

Mann, Michael. *The Sources of Social Power: A History of Power from the Begining to A.D. 1760*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

Mansilla, D. «Formación de la metrópoli eclesiástica de Compostela». *Compostellanum*, n.º XVI (1971), p. 73 y sig.

Pirenne, Henri. *Las ciudades de la Edad Media*. Madrid: Alianza Editorial, 1984.

— *Mahoma y Carlomagno*. Madrid: Alianza Universidad, 1989.

Portela Silva, Ermelindo (coord.). *Historia de la ciudad de Santiago de Compostela*. Santiago de Compostela: Concello de Santiago; Consorcio da Cidade de Santiago de Compostela; Universidade de Santiago de Compostela, 2003.

Ribot García, Luis; Valdeón Baruque, Julio; Villares Paz, Ramón. *Año 1000, Año 2000. Dos milenios en la historia de España* Madrid: Sociedad Estatal España Nuevo Milenio, 2001. [2 vol.]

Sánchez Albornoz, Claudio. *Estudios sobre Galicia en la temprana Edad Media*. La Coruña: Fundación Pedro Barrié de la Maza, 1981.

Sordi, Marta. «La concezione politica di Ambrogio». En: Bonamente, Giorgio; Nestori, Aldo (ed.). *I cristiani e l'Imperio nel* IV *secolo. Colloquio sul Cristianesimo nel Mondo Antico*. Macerata: Publicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università degli Studi di Macerata, 1988, p. 143-154.

Suárez Otero, José; Caamaño Gesto, José Manuel. «Santiago antes de Santiago». En: Portela Silva, Ermelindo (coord.). *Historia de la ciudad de Santiago de Com-*

postela. Santiago de Compostela: Concello de Santiago; Consorcio da Cidade de Santiago de Compostela; Universidade de Santiago de Compostela, 2003, p. 23-48.

Vázquez de Parga, Luis; Lacarra, José M.ª; Uría Ríu, Juan. *Las peregrinaciones a Santiago de Compostela*. Escuela de Estudios Medievales-CSIC, 1992. 3 vol. Madrid 1948-1950; Oviedo 1981. En 1992 el Departamento de Educación y Cultura del Gobierno de Navarra publicó una edición facsímil de la de 1948, añadiéndole un «Apéndice. Bibliografía (1949-1992)» a cargo de Fermín Miranda García.

Cortes o cabildos: la representación política del reino en la Corona de Castilla (1665-1700)[*]

José Manuel de Bernardo Ares, *Universidad de Córdoba*

Estado bipolar y sociedad jerárquica

La tesis fundamental que quisiera demostrar en este trabajo, observando detalladamente la práctica política de los poderes locales, estriba en que la representación política de los reinos no residía en las Cortes sino en las veintiuna ciudades de la Corona de Castilla, que se podían unir en Cortes, previa convocatoria real, tal y como lo habían hecho hasta 1665; o que actuaban separadas a través de sus respectivos cabildos después de aquella fecha.[1] Aunque no se celebraron Cortes en la segunda mitad del siglo xvii en todo el ámbito territorial de la Corona de Castilla, la legítima representación política de los reinos fue ejercida por los veintiún cabildos de las «ciudades con voto en Cortes». Se puede, por lo tanto, afirmar que en la Corona de Castilla se ha gobernado aplicando el *dominium politicum et regale* acuñado por Sir John Fortescue y bien estudiado por Helmut Koenigsberger para las instituciones parlamentarias de la Europa Occidental.[2]

Antes de demostrar esta tesis de la legítima representación política del reino a través de los cabildos de las ciudades y de la interesada administración del fisco por estos mismos cabildos, me voy a detener brevemente en perfilar el funcionamiento de la organización política de la monarquía hispánica en la segunda mitad del siglo xvii. Hace ya tiempo que el hecho político se considera un hecho social más.[3] No es de extrañar, por consiguiente, que las instituciones jurídico-políticas no se puedan entender plenamente sin tener en cuenta el componente sociológico de los hombres

* Este trabajo ha sido realizado en el contexto del Proyecto de Investigación BHA2003-08909-C03-01, financiado por la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología (CICYT).

1. Castellano Castellano, Juan Luis. «La representación en las Cortes de Castilla durante la Edad Moderna». En: *Contributi alla storia parlamentare europea (secoli XIII-XX). Atti del 43.º Congresso ICHRPI, Camerino, Palazzo Ducale, 14-17, Luglio 1993.* Camerino: Università degli Studi di Camerino, 1996, p. 231-247, concretamente p. 243.

2. Fortescue, John. *The Governance of England*. Oxford, 1885. Koenigsberger, H. G. *Monarchies, States Generals and Parliaments. The Netherlands in the Fifteenth and Sixteenth Centuries*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.

3. Arendt, Hannah. *¿Qué es la política?* Barcelona: Paidós, 1997, p. 45-138.

que les dan vida.[4] Amén de esta inexcusable interrelación entre estado y sociedad, hay otra dimensión no menos importante, cual es la interacción de los distintitos niveles de poder, considerados en sus implicaciones tanto horizontales (centro *versus* periferia) como verticales (poder supranacional *versus* poderes locales).[5]

Existe, pues, una interrelación entre la organización política de la monarquía hispánica, estructurada sobre los dos pivotes básicos del rey y del reino, y la sociedad jerárquica, constituida por los estados de la nobleza, del clero y del pueblo. La monarquía hispánica de los Habsburgos fue bipolar al descansar su organización política sobre los dos goznes institucionales del rey y del reino. El primero –el rey– estaba integrado por el triple poder complementario de los cortesanos, de los consejeros y de los burócratas. El reino alude a los viejos reinos medievales, cuya representación política ostentaban en la modernidad veintiuna ciudades de la Corona de Castilla, siendo sus órganos de expresión legítima las Cortes, las juntas y los cabildos. Este poder dual de la monarquía, de naturaleza política distinta, pero complementaria, no funcionó siempre de modo equilibrado. La lucha por el poder, tanto desde la perspectiva central o del rey como desde la óptica de los poderes territorial y local o del reino, desequilibraba el desarrollo de la acción política a favor de uno o de otro de aquellos dos pivotes estructurales de la monarquía.[6] De ahí que, aunque en la segunda mitad del XVII no se celebraron Cortes, no por eso el reino dejó de actuar políticamente. El consentimiento «popular» –de las comunidades políticas– era la *conditio sine qua non* de la legitimidad del poder soberano. El soberano era un delegado de aquellas comunidades; y el pueblo, el portador jurídico del poder. Este pacto entre pueblo –léase entidades corporativas intermedias– y soberano para buscar el bien común se convirtió en la clave de bóveda de la monarquía hispánica de los Habsburgos.[7]

Aquellos tres «estados» fueron tres maneras distintas –política, social, económica y culturalmente– de «estar» en sociedad la totalidad de la población. Miembros destacados de los estamentos nobiliario y clerical formaban parte tanto de los consejos reales, constituyendo verdaderas asambleas aristocráticas y actuando según el viejo principio del *consilium et auxilium*, como de los cabildos de las ciudades, en cuyas asambleas oligárquicas los oficios estaban generalmente patrimonializados por los poderosos.[8] Por su parte, el Estado General se hacía oír a través de los cabildos de jurados circunstancialmente ante el rey y habitualmente ante los cabildos de las

4. COMMAILLE, Jacques. *L'esprit sociologique des lois. Essai de sociologie politique du droit*. París: Presses Universitaires de France, 1994.

5. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, Pablo. *Fragmentos de monarquía. Trabajos de historia política*. Madrid: Alianza, 1992, p. 159-167. ROOT, Hilton L. *La construction de l'État moderne en Europe. La France et l'Angleterre*. París: Presses Universitaires de France, 1994, p. 183-185.

6. GONZÁLEZ SEARA, Luis. *El poder y la palabra. Idea del Estado y vida política en la cultura europea*. Madrid: Tecnos, 1995.

7. Sobre el inexcusble papel de las comunidades políticas, véase la teoría «revolucionaria o democrática» de ROA DÁVILA, Juan. *De regnorum iustitia o el control democrático*. Madrid: C.S I.C, 1970, p. 19-25.

8. DANVILA Y COLLADO, Manuel. *El poder civil en España*. Madrid: Imprenta de Manuel Tello, 1885. Vol. III, p. 290.

ciudades, en donde tenían voz.[9] Todas estas asambleas –las aristocráticas de los consejos reales, las oligárquicas de los cabildos de las ciudades y las populares de los cabildos de los jurados– fueron asambleas políticamente representativas de la sociedad corporativa castellana de la época moderna.[10]

En el marco orgánico del estado bipolar castellano y de la estructura corporativa de las asambleas representativas, quisiera llamar la atención de dos realidades básicas. En primer lugar, la tipificación del poder real como un poder soberano (único y exclusivo hontanar de las leyes);[11] y la del poder del reino como un poder económico y administrativo (imprescindible fuente de ingresos y capacidad de gestión).[12] Aunque ambos poderes fueron autónomos, complementarios y de naturaleza política distinta, el poder del reino dependía judicial y fiscalmente del poder del rey a través de los Consejos de Castilla y de Hacienda respectivamente. En segundo lugar, no se puede ignorar la importancia de la actuación del reino reunido en Cortes antes de 1665, pero se debe destacar también la suma trascendencia de la acción política de ese mismo reino a través de los cabildos de las ciudades castellanas en la segunda mitad del siglo xvii. Los regidores de los cabildos de esas ciudades castellanas, con renovación o sin renovación de cargos por turno de ciudades, controlaban por medio de la Diputación del Reino y la Comisión de Millones las figuras impositivas que eran propias del reino, como alcabalas y tercias, y los servicios de millones respectivamente. Y sobre todo tenían en sus manos los mecanismos de gestión para recaudar aquellas figuras impositivas, independientemente de la modalidad que revistiese el sistema de recaudación: encabezamiento, arbitrios, repartimiento o arrendamiento.[13]

Dado este paradigma bipolar de la organización política de la sociedad castellana, a caballo entre las necesidades del rey expresadas perentoriamente a través de sus consejos reales y los intereses del reino manifestados con contundencia por medio de los cabildos de las ciudades, es obligado tener en cuenta el telón de fondo de las relaciones internacionales del momento. Esta conflictiva y confusa situación inter-

9. Centeno Yáñez, Joaquín. *Los jurados de Córdoba, 1454-1579. Estudio jurídico-institucional*. Córdoba: Publicaciones de la Universidad, 2000.

10. En el imprescindible marco de la historia comparada es útil contrastar nuestros planteamientos con los de Berenger, Jean. «État, Ordres et Fiscalité dans l'Autriche de Leopold I». En: Cremades Griñan, Carmen M.ª (ed.). *Estado y fiscalidad en el Antiguo Régimen. Actas del I symposium internacional (Murcia, junio de 1988)*. Murcia: Universidad, Comunidad Autónoma, CajaMurcia, 1989, p. 353-368. Termina este autor con una frase que podíamos hacer totalmente nuestra: «l'enquête que nous avons menée dans les archives autrichiennes au sens large, révèle la faiblesse de l'État et l'extraordinaire puissance de l'aristocratie: quelques dizaines de lignages tiennent la dragée haute à la Maison d'Autriche» (p. 365).

11. Para Francisco Suárez, el poder legislativo es un poder de soberanía y un poder de jurisdicción. Suárez, Francisco. *De legibus*, Madrid: CSIC, 1975. Vol. V, p. 15-19.

12. Bodin, Jean. *Les six livres de la Republique.* Lyon: Jacques du Puys, 1580. L. I, cap. 2, p. 7; L. III, cap. 7, p. 330-348. Olivier-Martin, François. *Les ordres, les pays, les villes et communautés d'habitants*. París: Editions Loysel, 1988 (1949).

13. Jose Manuel Pérez-Prendes, refiriéndose a la teoría pactista, acuñada doctrinalmente por la escolástica tardía, el conciliarismo y el iusnaturalismo racionalista, dice que el «Reino» está integrado socialmente por las oligarquías urbanas, en «Introducción» al libro de Martínez Marina, Francisco. *Teoría de las Cortes.* Madrid, 1979, p. 24 y 40-41.

nacional de fines de siglo, amén de patentizar las estrechas relaciones de lo local con lo supranacional a través del delicado cordón umbilical de las finanzas y de la fiscalidad, explica de por sí las exigencias del reino para que se convocasen Cortes. No porque el reino no estuviese legítima y debidamente representado por los cabildos de las ciudades, sino porque la superlativa gravedad de la situación de la monarquía, tanto internamente en la Corona de Castilla como en el ámbito internacional, demandaba una respuesta consensuada al más alto nivel institucional del reino reunido en Cortes. En las dos últimas décadas del siglo XVII se comprueba cómo se entreveran los tratados de paz con los tratados de reparto de la monarquía hispánica y los testamentos de Carlos II.[14]

El reino separado en los cabildos de las ciudades

Por consiguiente, la no convocatoria de Cortes a partir de 1665 no afectó a la representatividad política de la sociedad castellana. Ésta, a través de los veintiún cabildos de las ciudades, conservó y ejerció un papel político de primer orden. No se ha de olvidar que durante la celebración de las Cortes antes de aquella fecha las ciudades se reservaron el voto decisivo, mientras que los procuradores desplazados a la propia reunión de Cortes sólo podían utilizar el voto consultivo. Los votos consultivos de los procuradores implicaban una total subordinación y dependencia hacia las ciudades, cuyas decisiones eran ejecutivas.[15] Las instrucciones de las ciudades, tanto en el terreno de las peticiones como en el de la concesión de contribuciones, eran cerradas y había que negociar con todas y cada una de las ciudades las modificaciones sustanciales que se pretendían introducir. En las Cortes de Madrid de 1576-1577 se debatió a fondo la naturaleza del voto de los procuradores de las ciudades, con motivo de la dura posición de la ciudad de Salamanca frente al secretario del rey, Juan Vázquez, y del corregidor de Salamanca, Juan Gaitán. Para los primeros, según la instrucción de la ciudad y el juramento y pleito homenaje de sus procuradores, el mandato era imperativo, mientras que el entorno regio de las Cortes pretendía que los procuradores tuviesen libertad de actuación eximiéndoles del juramento y del pleito homenaje realizado ante la ciudad.[16]

La no celebración de Cortes prácticamente durante toda la segunda mitad del siglo XVII fue el resultado de un pacto entre el rey y el reino, que convenía a ambas instancias, aunque las razones de una y otra fueran distintas. Además de este acuerdo, al menos tácito, entre el rey y el reino, lo cierto fue que la no celebración de Cortes permitió el ahorro de ingentes gastos en una época de especial precariedad económica. A mayor abundamiento, ambas partes se beneficiaron. El rey no alteró

14. André, Louis. *Louis XIV et l'Europe*. París: Albin Michel, 1950, p. 274-303. Holmes, Geoffrey. *The Making of a Great Power: Late Stuard and Early Georgian Britain, 1660-1722*. Londres y Nueva York; Longman, 1995, p. 229-256.

15. Sobre las importantes deliberaciones –sesiones de los días 2, 9 y 10 de enero– de las Cortes de Valladolid de 1603, en *Actas de Cortes de Castilla* (ACC), Sucesores de Rivadeneyra, Madrid, 1901, vol. XI, p. 1-89.

16. Sesiones de los días 2, 8, 12 y 18 de abril de 1576; sesiones de 6 y 15 de mayo; sesiones de 9, 13, 25 y 26 de junio; y sesiones de 4 y 7 de julio de las Cortes de Madrid de 1576-1577, en ACC, publicadas por Hijos de J. A. García, Madrid, 1885, vol. V adicional, p. 372-398.

el sistema fiscal del reino, pero evitó también satisfacer muchas de sus peticiones. Por su parte el reino, si bien se privaba de un foro parlamentario para exponer sus peticiones, reforzó, sin embargo, el rol político de sus cabildos –unas auténticas minicortes– al descansar sobre ellos la responsabilidad compartida de la gobernación de la sociedad.[17] A esta misma conclusión llega Céline Lèbre cuando escribe que «*à la fin du* XVIIe *siècle, il n'est plus nécessaire de réunir les Cortes, tant du point de vue du roi que de celui de* regidores *qui administrent les villes de Cortes. En effet, dans le cadre du nouveau système de la prorogation des millions directement par les municipalités, les deux forces en présence voient leurs aspirations satisfaites: le roi obtient le renouvellement d'un impôt, certes impopulaire, mais qui reste vital pour les finances de la couronne; les* regidores *reçoivent les faveurs (mercedes) qu'ils convoitent*».[18]

Es pertinente traer a colación aquí que la dialéctica entre el rey/reino o ciudades no siempre fue de oposición. En un principio, y una vez que la revolución urbana en Occidente se consolidó, las ciudades serían el mejor aliado del rey en la construcción del estado frente a la fuerza de la nobleza bien asentada en sus señoríos. En el transcurso de la progresiva consolidación de este estado moderno, el problema surgió, no tanto en el orden jurídico-institucional en el que rey/ciudad tenían un mismo horizonte institucional de apoyo recíproco, sino en la dimensión socioeconómica, que impidió que la composición social de los cabildos fuese «burguesa» al estar copados los oficios de regidores por destacados miembros de la vieja nobleza castellana. La lucha por el poder a lo largo de la modernidad no fue tanto una lucha del rey contra el reino representado en las ciudades «burguesas», sino del rey contra las ciudades «ennoblecidas».[19] Así, por ejemplo, la ciudad de Córdoba fue durante toda la modernidad una ciudad rural con predominio del sector primario y no una ciudad terciaria, en donde los existentes sectores artesanos suponían un porcentaje mínimo en el conjunto del aparato productivo.[20] Fue, por lo tanto, una ciudad señorial, en la que los vástagos más conspicuos de la nobleza local acaparaban todos los oficios de regidores. La fuerza política del rey, a través del corregidor, era indiscutible; pero la de los regidores –auténtico eco de los intereses señoriales en los cabildos– no era menos operativa. En las resoluciones capitulares las necesidades del

17. Para Juan Luis Castellano Castellano, las tres razones por las cuales no se convocaron las Cortes fueron: a) la pretensión de entender en materias de gobierno, b) el incumplimiento por los gobernantes de las condiciones del tercer y cuarto uno por ciento, y c) el miedo a una fuerte oposición parlamentaria. Castellano Castellano, Juan Luis. *Las cortes de Castilla y su Diputación (1621-1789). Entre pactismo y absolutismo*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1990, p. 77.

18. Lèbre, Céline. *Les regidores des villes de Cortes et le roi en Castille à la fin du XVIIe siècle*. TER d'Histoire Moderne sous la direction de M. le professeur P. Loupes. Burdeos: Université Michel-de-Montaigne, 1997, f. 150.

19. Genet, Jean-Pierre. «Féodalisme et naissance de l'État moderne: À propos des thèses de Charles Tilly». En: Bourin, Monique (coord.). *Villes, bonnes villes, cités et capitales. Etudes d'histoire urbaine (XIIe-XVIIIe siècle) offertes à Bernard Chevalier*. Caen: Paradigme, 1993, p. 239-246. Chartier, Roger. «Oligarchies et absolutisme». En: Le Roy Ladurie, Emmanuel (dir.). *Histoire de la France urbaine. III: La ville classique. De la Renaissance aux Révolutions*. París: Seuil, 1981. Vol. III, p. 157-180.

20. Fortea Pérez, José Ignacio. *Córdoba en el siglo XVI: Las bases demográficas y económicas de una expansión urbana*. Córdoba: Monte de Piedad, 1981.

rey se imponían, pero los intereses del reino –los cabildos ennoblecidos– se satisfacían de una o de otra manera.[21]

En la segunda mitad del XVII los cabildos municipales se convirtieron en una de las piedras angulares del citado estado bipolar de la monarquía hispánica.[22] Y ante esto, no se puede alegar el argumento de la no celebración de Cortes en la Corona de Castilla para deducir que no existieron a finales del XVII instituciones representativas. Por el contrario, fue el período –algunos historiadores lo calificaron de *refeudalización*–[23] en el que la toma de decisiones políticas descansó más sobre las asambleas representativas de la monarquía, tanto de las aristocráticas de los consejos, enzarzadas en unas encarnizadas luchas por el poder al socaire de las expectativas poco claras de la sucesión al trono hispano; como de las oligárquicas de los concejos, por medio de las cuales las clases privilegiadas de la nobleza y del clero, cada una a su manera, controlaban todos los resortes del sistema financiero-fiscal.[24] De ahí que haya que inscribir fundadamente la Corona de Castilla entre aquellos territorios europeos en los que se ejerció plenamente el *dominium politicum et regale*, y no sólo el *dominium regale* por el mero hecho de no haberse celebrado Cortes.[25]

Diputación del Reino y Comisión de Millones

Los reinos de la Corona de Castilla hay que identificarlos con las ciudades de «voto en Cortes», pero no con las reuniones concretas de Cortes ni tampoco con la Diputación del Reino ni con la Comisión de Millones.[26] Beatriz Cárceles de Gea tiene

21. García Cano, María Isabel. *La Córdoba de Felipe II. Gestión financiera de un patrimonio municipal e intervención política de una monarquía supranacional*. Córdoba: Universidad de Córdoba y CajaSur, 2003. Pozas Poveda, Lázaro. *Ciudades castellanas y monarquía hispánica. La aportación municipal al gasto del Estado*. Córdoba: Publicaciones de la Universidad, 2001. Cuesta Martínez, Manuel. *Oficios públicos y Sociedad. Administración urbana y relaciones de poder en la Córdoba de finales del Antiguo Régimen*. Córdoba: Servicio de Publicaciones de la UCO, 1997.

22. Sobre la naturaleza y funcionamiento jurídico-institucional de los cabildos, véase AMCO, *Ordenanzas municipales*, sección XIII, serie 10, n.º 40, f. 28r-36r y 39r-41v; y n.º 42, f. 7r-12v. Una panorámica sobre la organización municipal de la Corona de Castilla en Fortea Pérez, José Ignacio. *Monarquía y Cortes en la Corona de Castilla. Las ciudades ante la política fiscal de Felipe II*. Salamanca: Cortes de Castilla y León, 1990, p. 179-206.

23. Yun Casalilla, Bartolomé. «La aristocracia castellana en el seiscientos. ¿Crisis, refeudalización u ofensiva política?». *Revista Internacional de Sociología*, vol. XVL, n.º 1 (1987), p. 77-104.

24. Sanz Ayan, Carmen. *Los banqueros de Carlos II*. Valladolid: Universidad de Valladolid, 1989.

25. Koenigsberger, Helmut G. «Las Cortes de Castilla y los Estados Generales de los Países Bajos. El papel de los Parlamentos en la Europa Moderna». En: Bernardo Ares, José Manuel de (ed.). *El Hispanismo Anglonorteamericano: Aportaciones, problemas y perspectivas sobre Historia, Arte y Literatura. Actas de la I Conferencia Internacional «Hacia un Nuevo Humanismo», Córdoba, 9-14 de septiembre de 1997*. Córdoba: CajaSur, 2001. Vol. II, p. 937-961.

26. Para ambas instituciones véase el ya clásico, aunque polémico, capítulo cuarto de Castellano Castellano, Juan Luis. *Las cortes de Castilla y su Diputación (1621-1789). Entre pactismo y absolutismo*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1990, p. 85-112. Aunque refiriéndose a un período inmediatamente posterior, plantea el problema de la representación del Reino –¿ciudades o Comisión de Millones?– Perona Tomás, Dionisio Á. «Cortes y Comisión de Millones en Murcia durante la Guerra de Sucesión». En: Cremades Griñán, Carmen M.ª (ed.). *Estado y fiscalidad en el Antiguo Régimen. Actas del I symposium internacional (Murcia, junio de 1988).* Murcia: Universidad, Comunidad Autónoma, CajaMurcia, 1989, p. 411-420.

muy claro qué institución representaba al reino cuando afirma que «en último término, Consejo Real de Castilla, jurisdicción ordinaria y ciudades –a los que aún hay que añadir la jurisdicción eclesiástica– formaron un bloque de interés operativo frente a unas Cortes y una Comisión cuyo progresivo alejamiento de este entramado constitucional propició no sólo su desvinculación y pérdida de representación de los *reinos*, sino que perdieron su «indispensabilidad» [...]. Que la Comisión de Millones se hubiera unido al Consejo de Hacienda, que se hubiera reformado la Diputación o que las Cortes hubieran dejado de convocarse, no significó el desmantelamiento del trasfondo jurídico-político de un orden fiscal que había enraizado e interiorizado, hasta el punto de ser su más poderoso valedor, aquellos mecanismos a través de los cuales se gobernaba en Castilla, en nombre del rey, mediante el ejercicio de la jurisdicción real ordinaria».[27]

De todas las maneras, como entre reunión y reunión de Cortes actuaron ambas instituciones (la Diputación y la Comisión), me detendré en analizar algunos rasgos de su evolución para comprobar, una vez más, el difícil equilibrio de poderes entre los dos pivotes básicos del estado bipolar –rey y reino– de la monarquía hispánica. La Diputación del Reino o de los Reinos –repárese en que no se dice *Diputación de Cortes*– estaba formada por tres procuradores de otras tantas ciudades, elegidas por turno. Estos tres procuradores residían en la corte y se encargaban de todo lo relacionado con la administración de alcabalas y tercias. De ahí que también se le llamara *Diputación de Alcabalas*. En las Cortes de 1636 se elaboraron unas instrucciones, que regularían la composición y las funciones de esta importante institución de representación política de los reinos en la corte hasta el 18 de marzo de 1694, fecha en la que fue suprimida, alegando el cese del encabezamiento general y los innecesarios gastos de funcionamiento. La representación que ostentaba pasó a los cuatro diputados del reino de la Comisión de Millones. En las Cortes de 1713 se matizaría que la Diputación de los Reinos no se había suprimido realmente en 1694, sino que tan sólo se había agregado a la Comisión de Millones.[28]

La Comisión de Millones, por su parte, experimentó a lo largo del siglo XVII tres cambios importantes en su composición y funcionamiento. La primera fase, que podría denominarse *de autonomía*, se extiende desde 1608 hasta 1631. El 22 de noviembre de 1608 se realizó el primer nombramiento de comisarios del reino o comisarios procuradores de Cortes con el objeto de que administrasen todo lo relacionado con el servicio de millones. El 28 de agosto de 1619 al nombramiento de cuatro comisarios titulares se agregaron otros cuatro suplentes y se recalcó que la jurisdicción de la comisión en lo relacionado con millones era igual a la que tenía el reino. Esta fase de autonomía se interrumpió bruscamente el 3 de enero de 1631 al suprimir el rey los dos servicios de millones vigentes y crear, en su sustitución,

27. Cárceles de Gea, Beatriz. *Reforma y fraude fiscal en el reinado de Carlos II. La Sala de Millones (1658-1700)*. Madrid: Banco de España, 1995, p. 149.

28. Gallardo Fernández, Francisco. *Origen, progresos y estado de las rentas de la Corona de España, su gobierno y administración*. Madrid: Imprenta Real, 1805. Vol. I, p. 44-46, 51-53, 61 y 69. Cárceles de Gea, Beatriz. *Reforma y fraude fiscal en el reinado de Carlos II. La Sala de Millones (1658-1700)*. Madrid: Banco de España, 1995, p. 123-128.

un impuesto o sobreprecio sobre la sal, lo que sería administrado por la nueva institución del Consejo de la Sal, dependiente directamente del Consejo de Castilla.[29]

La segunda fase de la Comisión de Millones –una fase de semiautonomía– se inicia con su restablecimiento por la escritura de 13 de julio de 1632, en la que se establece una nueva composición, según la cual a los cuatro comisarios del reino se unen tres ministros del rey, implicando esta nueva planta que la Comisión de Millones tenía una jurisdicción superior a la del reino. La composición paritaria se logra en 1639 al ser cuatro y no tres los ministros del rey. Y en las nuevas ordenanzas de la Comisón de Millones, de 11 de enero de 1657, se regula la precedencia de los ministros del rey sobre los comisarios del reino; y se dictamina que deben guardar en su funcionamiento las ordenanzas propias del consejo y Contaduría Mayor de Hacienda.[30]

Después de estos precedentes –de intromisión primero y de supeditación después a los dictados del rey– la tercera fase –fase de dependencia total– se caracterizó por la absorción lisa y llanamente. El 27 de marzo de 1658 se obtuvo el consentimiento del reino para que la Comisión de Millones se integrase en el Consejo de Hacienda. El 7 de abril de ese mismo año una real resolución creó la Sala de Millones en el seno del Consejo de Hacienda con una composición paritaria de cuatro comisarios del reino y cuatro ministros del rey.[31] Como dice Beatriz Cárceles de Gea, «se trataba de una respuesta institucional que pretendía reconducir la jurisdicción delegada que, a través de los jueces comisionados, estaba gestionando el fraude en las ciudades, pero que, además, intentaba establecer un nuevo orden político en el que las ciudades dejaran de plantar cara al soberano».[32] Poco después el 2 de septiembre se elevaba consulta al rey para que la doble administración –la del rey con las rentas y la del reino con los servicios, alcabalas y tercias–, en vigor desde 1472 hasta 1658, se convirtiese en una única administración de rentas y servicios en el ámbito de las provincias y de los partidos. Esta nueva administración se mantendría prácticamente inalterable hasta 1716.[33]

29. Gallardo Fernández, Francisco. *Origen, progresos y estado de las rentas de la Corona de España, su gobierno y administración*. Madrid, 1805. Vol. I, p. 51-55. Cárceles de Gea, Beatriz. *Fraude y administración fiscal en Castilla. La Comisión de Millones (1632-1658): Poder fiscal y privilegio jurídico-político*. Madrid: Banco de España, 1994, p. 18-24.

30. Gallardo Fernández, Francisco. *Origen, progresos y estado de las rentas de la Corona de España, su gobierno y administración*. Madrid, 1805. Vol. I, p. 56-58 y 60-61. Cárceles de Gea, Beatriz. *Fraude y administración fiscal en Castilla. La Comisión de Millones (1632-1658): Poder fiscal y privilegio jurídico-político*. Madrid: Banco de España, 1994, p. 91-97.

31. Sobre el lugar que ocupa la Comisión de Millones en el organigrama del Consejo de Hacienda en Sánchez Belén, Juan A. *La política fiscal en Castilla durante el reinado de Carlos II*. Madrid: Siglo xxi, 1996, p. 11 y 13.

32. Cárceles de Gea, Beatriz. *Fraude y administración fiscal en Castilla. La Comisión de Millones (1632-1658): Poder fiscal y privilegio jurídico-político.* Madrid: Banco de España, 1994, p. 18.

33. Gallardo Fernández, Francisco. *Origen, progresos y estado de las rentas de la Corona de España, su gobierno y administración*. Madrid, 1805. Vol. I, p. 63-67.

Acabamos de ver cómo la Comisión de Millones sufrió la intromisión regia primero, después la supeditación para acabar siendo absorbida en el seno del Consejo de Hacienda en 1658; y cómo la Diputación del Reino fue suprimida en 1694. Pero a este secular proceso, en el que el poder del rey se impuso sobre las dos emblemáticas instituciones del reino, le sucedería a finales del XVII –y concretamente en la década de los noventa– un nuevo y muy corto proceso, en el que el poder del reino –separado en los cabildos de las ciudades– se hace oír de una doble manera: solicitando la renovación de los procuradores según el turno correspondiente de las ciudades en la Diputación del Reino (mientras no se suprimió en 1694) y en la Comisión de Millones; y exigiendo la convocatoria de Cortes. Esta nueva etapa, en la que el reino intentaba restablecer el equilibro de poderes propio de la monarquía hispánica, fue interrumpido por los acontecimientos internacionales subsiguientes al advenimiento al trono de Felipe V. No obstante esta bélica interrupción de la lucha por el poder entre el rey y el reino, hay que dejar bien claro que la monarquía de los Austrias hasta el final de su existencia fue una organización política bipolar, en la que el reino compartía «parlamentariamente» a través de las asambleas representativas (Cortes o cabildos) con el rey (consejos) la gobernación de la sociedad castellana.[34]

Los dos apartados que voy a exponer a continuación –renovación de procuradores y convocatoria de Cortes– están estrechamente implicados con las prórrogas de millones, que de manera ininterrumpida se venían concediendo desde 1667 por los cabildos de las veintiuna ciudades de la Corona de Castilla con voto en Cortes. Las tres cuestiones –renovación, convocatoria y prórroga– eran distintas en su naturaleza, pero tenían en común formar parte de la única actividad del reino, tanto en su dimensión institucional (Diputación del Reino, cabildos y Cortes) como económico-fiscal (los servicios de millones).[35] Como nos recuerda acertadamente Beatriz Cárceles de Gea, «la alianza entre jurisdicción ordinaria –representada por el corregidor– y el entramado de poder local en torno a la administración del servicio de millones convertía a las ciudades en verdaderos poderes territoriales, cuya cohesión se ponía de manifiesto a la hora de establecer el diálogo con el rey [...]. Del pacto fiscal establecido con el rey, las ciudades habían sacado, además de la ratificación del orden

34. Jago, Charles J. «Política fiscal y populismo en la Andalucía de mediados del siglo XVII: Los discursos de Francisco Martínez de Mata». Bernardo Ares, José Manuel de (coord.). *El Hispanismo Anglonorteamericano: Aportaciones, problemas y perspectivas sobre Historia, Arte y Literatura. Actas de la I Conferencia Internacional «Hacia un Nuevo Humanismo», Córdoba, 9-11 de septiembre de 1997*. Córdoba: CajaSur, 2001. A este mismo esquema funcional de la monarquía, se le llama *pirámide monárquico-señorial* por Maravall, José Antonio. *La cultura del Barroco. Análisis de una estructura histórica*. Barcelona: Ariel, 1975.

35. El trabajo, ya citado, basado en documentos relativos a la prórroga de millones en 1685, es el de Lèbre, Céline. *Les regidores des villes de Cortes et le roi en Castille à la fin du XVIIe siècle*. TER d'Histoire Moderne sous la direction de M. le professeur P. Loupes. Burdeos: Université Michel-de-Montaigne, 1997. Es especialmente relevante el estudio de la composición y funciones de la *Junta de Asistentes en Cortes*, la institución real que negocia con las ciudades, f. 39-45. Para todo lo relacionado con este servicio, véase Andrés Ucendo, J. I. *La fiscalidad en Castilla en el siglo XVII: Los Servicios de Millones, 1601-1700*. Bilbao, 1999.

local, las herramientas para preservar un poder fiscal que les facilitaba el gobierno del territorio».[36]

Sin perder de vista ese diálogo o lucha por el poder entre el rey y el reino, debe repararse en la actitud diversa adoptada por el entorno del poder real según se tratase de la renovación de los procuradores o de la convocatoria de Cortes. En el primer caso el rey apoyó la decisión del reino, mientras que en el segundo caso el Consejo Real de Castilla se opuso desde un primer momento a la celebración de Cortes a finales del siglo XVII.

Renovación *versus* perpetuación de procuradores

En relación con la duración de los miembros de la Diputación del Reino y de la Comisión de Millones, que asumió la representatividad del reino de la primera cuando fue suprimida en 1694, el debate que se planteó en el ámbito del propio reino, dividido en los cabildos de las ciudades, consistió en que los procuradores de aquellas instituciones se debían de renovar en cada sexenio, en que los cabildos tenían que aprobar la prórroga del servicio de millones. Se trataba de corregir la mala costumbre de que aquellos oficios fueran perpetuos mientras no se celebrasen Cortes. Independientemente de que se convocaran o no las Cortes y dado que los cabildos actuaban legítimaente como mini-cortes a todos los efectos y concretamente en la prórroga del servicio de millones, procedía que aquellos procuradores generales o comisarios de millones fuesen renovados en cada sexenio. Naturalmente la renovación de los procuradores reforzaba la autoridad de las ciudades en general y los regidores, aunque eran pocos los sorteados, se beneficiaban grandemente al acceder a unos importantes oficios que operaban en la corte.

Al principio de la década de los noventa el sistema de oficios perpetuos, que había durado 25 años (1665-1690), fue puesto en entredicho por una carta que la Diputación del Reino –constituida a la sazón por D. Manuel de Quirós Bravo y Acuña (León), D. Cristóbal Barona de Alarcón (Granada) y D. Carlos de Mendoza (Sevilla)– dirigió desde Madrid a los Concejos de la Corona de Castilla el 3 de octubre de 1690 sobre la conveniencia y necesidad de que cada cabildo procediese al sorteo de caballeros capitulares para que una vez elegidos entrasen, a su vez, en el sorteo por ciudades y se renovasen de esta manera cada sexenio los oficios de procuradores en la Sala de Millones del Consejo de Hacienda.[37] En esta carta de la Diputación del Reino se destacan dos ideas básicas. En primer lugar, que el reino puede manifestar su voluntad reunido en Cortes o separado en cabildos. Así se expresan textualmente: «[...] *en las siguientes prórrogas que ha ido haziendo el reyno dividido, sin juntarse, haziendo vezes de Cortes*». Y en segundo lugar, que debe de cesar el abuso de la perpetuación de los oficios de comisarios con el fin de favorecer tanto la causa pública

36. Cárceles de Gea, Beatriz. *Reforma y fraude fiscal en el reinado de Carlos II. La Sala de Millones (1658-1700).* Madrid: Banco de España, 1995, p. 143 y 145.

37. La primera Junta del Reino de Galicia de 1691 también se sumó a estas peticiones. Véase Eiras Roel, Antonio. «Introducción histórica al volumen XI. Las Juntas del Reino de Galicia en la década de 1690». En: Eiras Roel, Antonio (dir.). *Actas de las Juntas del Reino de Galicia. XI: 1690-1697*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002, p. 38.

como la particular «*de los yndibiduos que sirven los regimienttos, pues tteniendo todos empleados sus personas y caudales, gozan tan pocos esse honor y convenienzia que debe de ser común*».[38]

Antes del envío de la carta citada, la Diputación del Reino había remitido al rey un memorial exponiendo los mismos temas anteriores, pero en su argumentación se hacen matizaciones que refuerzan aquellas mismas ideas de la carta. A saber, insiste la Diputación del Reino en que la prórroga de millones debía de ser hecha en nuevas Cortes «*esttando juntto el reyno, pero por mayor servizio y alivio de Vuestra Magestad sin nueba conbocatoria ni junttarse el reyno, sino divididas las ziudades en sus cavildos, an ydo prorrogando los servizios siguientes como oy corre*». Y respecto al uso ininterrumpido de los oficios de comisarios por parte de los mismos procuradores desde las últimas Cortes, la Diputación del Reino no duda en afirmar que tales oficios no se pueden ejercer sin que obtengan un nuevo poder de las ciudades, el cual debe de ser temporal y no perpetuo. No debe pasar desapercibida en las siguientes palabras de la Diputación del Reino la homologación institucional entre reino y ciudades, así como la semejante aplicación del sistema de sorteo entre caballeros capitulares, ya fuera para elegir a procuradores en Cortes o a comisarios para la Sala de Millones del Consejo de Hacienda. Esto dice concretamente la Diputación del Reino: «[...] *por cuios motibos en el rendimiento que deven, suplican a Vuestra Magestad se sirva de declarar que cada sexsenio en que se prorrogare estte servizio por las ziudades divididas corra la regla como si esttubiese el reyno juntto en Corttes para en quantto a la administración y nombramiento de sus comisarios por suerttes como corría en sus procuradores; pues en estte yntentto queda Vuestra Magestad mas servida, la auttoridad de las ziudades mas conservada y la causa publica en la administración de las renttas mas attendida* [...]».[39]

Leídos y votados los documentos anteriores –la carta y el memorial de la Diputación del Reino– en el cabildo general del 11 de octubre de 1690, la ciudad de Córdoba –y presumo que muchas otras de la Corona de Castilla harían lo mismo– desestimó el informe técnico-legal del abogado de la ciudad, licenciado D. Alonso Fajardo de León, y otorgó el poder correspondiente a los agentes y procuradores generales de los reinos de León, Granada y Sevilla para que continuasen sus diligencias, ahora también en nombre de la ciudad de Córdoba, a efectos de que se proceda a la renovación por sorteo en cada sexenio de los comisarios de millones. El abogado de la ciudad fundamentó jurídicamente su informe en que, si bien admitía que la temporalidad de los oficios de comisario beneficiaba a un mayor número de caballeros capitulares, el derecho asistía a los procuradores, que lo eran desde las últimas Cortes sin cláusula de limitación de tiempo y con posesión inmemorial del oficio mientras no se celebraren otras nuevas Cortes. Es de notar que esta manera de argumentar del abogado de Córdoba se hacía desde la perspectiva del «individuo», en este caso de los regidores elegidos procuradores en las últimas Cortes de 1663-1664; mientras que la Diputación del Reino –tal y como acabamos de ver en su carta y memorial– insistía en la importancia de las instituciones, concretamente

38. AMCO, *Actas capitulares, 9-10-1690*, s. f.
39. Ibídem.

en el papel político de los cabildos, que se reforzaría al conceder a sus caballeros capitulares oficios temporales y no perpetuos tanto de procuradores en Cortes como de comisarios en Sala de Millones. Es más, en el otorgamiento de poder que la ciudad concede a la Diputación del Reino se menciona expresamente que las ciudades divididas en sus cabildos son en todo homologables a las ciudades unidas en Cortes. Según consta en el cuaderno de poderes de la ciudad de Córdoba, esto se escribió textualmente: «[...] *y hagan sus señorías* [se refiere la ciudad de Córdoba a la Diputación del Reino, compuesta en estos momentos por los ya citados procuradores generales de los reinos de León, Granada y Sevilla] *por estta ziudad la misma representación a Su Majestad que ttienen hecha sobre que los señores diputtados del reyno que residen en dicha Corte, en el ejerzicio de consejeros en la Sala de Millones, ayan de zesar y zesen cunplido el ttiempo por que se prorroga el servizio de millones, sortteando nuebamente en cada servizio y prorrogazion como si fuera conzedido en Corttes por ttener vezes de ttales las dichas prorrogaciones y concesiones que hazen las ziudades divididas* [...]».[40]

En 1694 el rey le dio al reino una de cal y otra de arena. Por el decreto real de 16 de junio se ordena a las ciudades que sorteen los procuradores comisarios de millones en cada sexenio, en que se prorroguen los millones.[41] Pero dos días más tarde, por la cédula real del 18 de aquel mismo mes, se suprime la Diputación de los Reinos o Diputación de Alcabalas, alegando que han cesado el encabezamiento general y que los gastos efectuados eran innecesarios. A partir de ahora la representación de los reinos en la corte la mantendrían los cuatro procuradores de la Sala de Millones con todos los honores y preeminencias de la Diputación extinta.[42]

El Concejo de Córdoba en sendos cabildos generales de 1 de marzo de 1697 y de 8 de julio de 1698 hizo los sorteos respectivos –el primero para terminar el sexenio y el segundo para comenzar otro nuevo– de caballeros capitulares para ejercer el oficio de comisarios de millones en caso de que saliera elegida, también por sorteo, la ciudad de Córdoba. En ambos acuerdos se precisaba que tales oficios de comisarios de millones no «esquilmaban» sus oficios para entrar en las suertes a procuradores en Cortes, en caso de que se convocaran, o a comisarios de millones, salvo que les tocase el ejercicio de diputados comisarios en Madrid. El caballero capitular sorteado en 1697 fue D. Alonso Pérez de Saavedra y Narváez, puesto que el otro –D. Martín de los Ríos– ya había sido sorteado en 1670. Y en 1698 los regidores sorteados fueron D. Fernando de Angulo y Cárcamo, marqués de Miraflores; y D. Bosco Alfonso de Sousa Fernández de Córdoba, señor de la Villa del Río, que sustituyó a D. Francisco de Hoces por alegar motivos de salud. El 28 de julio de aquel mismo año

40. Ídem, *11-10-1690*, s. f.

41. Este decreto real de 1694 fue leído en el cabildo de la ciudad de Córdoba de 4 de julio de 1698, Amco, *Actas capitulares, 4-07-1698*, s. f. A este mismo decreto –aunque fechado el 18 de junio de 1694– alude Antonio Eiras al comentar la próroga de millones de 1697, que la Junta del Reino de Galicia deseaba que se hiciese estando el Reino reunido en Cortes y no separado en Juntas, en «Introducción histórica al volumen XI. Las Juntas del Reino de Galicia en la década de 1690». En: Eiras Roel, Antonio (dir.). *Actas de las Juntas del Reino de Galicia. XI: 1690-1697*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002, p. 45.

42. Gallardo Fernández, Francisco. *Origen, progresos y estado de las rentas de la Corona de España, su gobierno y administración*. Madrid, 1805. Vol. I, p. 69.

de 1698 estaba previsto sortear las ciudades en Madrid para designar a los diputados comisarios de millones.[43]

El problema planteado a finales del siglo XVII sobre si los comisarios de millones debían ser perpetuos o temporales tuvo la misma significación jurídico-institucional de aquel otro surgido en la primera mitad del siglo, en el que se discutía si las ciudades conservaban el voto decisivo, mientras que los procuradores en Cortes sólo podían utilizar el voto consultivo. Tanto en un período como en otro y no obstante la distinta motivación –en un caso la temporalidad de sus oficios y en el otro la naturaleza del voto de los procuradores–, lo que realmente estaba en juego era el poder político-representativo de las ciudades de la Corona de Castilla. Ellas –las ciudades– ostentaron la genuina representación del reino, que podía estar unido en Cortes o separado en sus cabildos, lo que reducía naturalmente su fuerza, pero no su legítima representatividad. No obstante esa lucha por el poder entre el rey y el reino y a pesar de los desequilibrios de esa lucha a favor del primero, la monarquía hispánica de los Austrias fue una organización política bipolar, incluso en la Corona de Castilla.[44]

El reino reunido en Cortes

El otro tema nuclear de este período extremadamente belicista –paz de Nimega en 1678, tregua de Ratisbona en 1684 y paz de Ryswick en 1697– fue la petición al rey por parte de las ciudades de la Corona de Castilla de la convocatoria de Cortes. Me voy a centrar en los años estelares de 1697 y 1698 para estudiar por qué ahora –en estas circunstancias finiseculares en las que la Corona de Castilla estaba al borde del colapso económico y las presiones internacionales eran insufribles– el reino no quería actuar dividido en los cabildos de las ciudades, sino que exigía decidir, reunido en Cortes, sobre las graves cuestiones internas y externas, que afectaban a toda la organización política de la sociedad castellana. Pero no está de más, a modo de introducción de este apartado, que me remonte primero al año de 1684 para comprobar que el origen de la petición de la convocatoria de Cortes estuvo en la ruptura del pacto constitucional –o, mejor, pacto fiscal– entre el rey y el reino a propósito de un donativo que ignoraba los privilegios fiscales de la nobleza.[45] «Y es que los poderosos –escribe Beatriz Cárceles de Gea– defendían un modelo de fiscalidad al servicio del reino que, en realidad, entraba a formar parte del conjunto de prebendas que por su condición y *status* les correspondía».[46]

43. AMCO, *Actas capitulares, 1-03-1697 y 8-07-1698*, s. f., respectivamente.

44. Para Guy Lemeunier la relativa estabilidad política de Castilla entre 1521 y 1766 se explica por el «pacto informal» entre la monarquía y las oligarquías municipales. LEMEUNIER, Guy. «Hacienda real y poderes locales en la Castilla del Antiguo Régimen: las enajenaciones de la Corona». En: CREMADES GRIÑÁN, Carmen M.ª (ed.). *Estado y fiscalidad en el Antiguo Régimen. Actas del I symposium internacional (Murcia, junio de 1988)*. Murcia: Universidad, Comunidad Autónoma, CajaMurcia, 1989, p. 305-321; la cita, en las p. 320-321.

45. Sobre el «donativo voluntario», véase el Discurso XIX de FERNÁNDEZ NAVARRETE, Pedro. *Conservación de monarquías y discursos políticos*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1982, p. 147-164.

46. CÁRCELES DE GEA, Beatriz. *Fraude y administración fiscal en Castilla. La Comisión de Millones (1632-1658): Poder fiscal y privilegio jurídico-político*. Madrid, Banco de España, 1994, p. 17.

Desde las últimas Cortes de 1664 las figuras fiscales que dependían del reino no se alteraron sustancialmente. Pero la presión fiscal, a medida que las crecientes necesidades exteriores lo demandaban, fue en aumento a través de las insufribles levas, los servicios de caballos y, sobre todo, los abultados y persistentes donativos.[47] Mientras todas estas insoportables cargas afectasen al Estado General de los súbditos y los cabildos oligárquicos administrasen ventajosamente todas estas operaciones, el pacto constitucional entre rey y reino funcionó inmejorablemente a pesar de una gravísima situación económica de parálisis agrícola y mortandad ganadera, de comercio desarticulado y de salida masiva de oro y plata para pagar las crecientes importaciones de trigo.[48] En el cabildo del día 26 de junio de aquel *annus horribilis* de 1684 el caballero veinticuatro de la ciudad de Córdoba y alférez mayor del pendón real, expresaba desgarradoramente su opinión: «[...] la miseria de los lugares de este reinado y los vecinos de esta ciudad que, despoblándose aquéllos, se ha poblado ésta de tanto mendigo, a cuyo socorro no bastan las limosnas, pues la extrema necesidad que padecen los han traído a términos de hacer por tolerancia los frutos y las mieses comunes».[49]

El verdadero problema, que estalló en 1684, independientemente de las fuertes exigencias fiscales, consistió, precisamente por aquella mala situación económica de los territorios de la Corona de Castilla, en prescindir de la rígida y diáfana diferencia jurídica y fiscal entre los estamentos sociales. Con motivo de una petición real de «gente de guerra» para luchar contra Francia, uno de los caballeros capitulares, D. Martín Fernández de Cárcamo, propuso en el cabildo de 14 de enero de 1684 que los propios capitulares –todos nobles– y otras personas poderosas contribuyesen en aquella operación con sus propios caudales particulares. A lo que se opuso rotundamente otro regidor, D. Martín de los Ríos, con este lapidario razonamiento: «[...] *por ser esta contribuzion de infantería propia del estado general y no de los nobles no viene su señoría en que se les pida*».[50]

Como la situación internacional empeoraba (sitio de Gerona, toma de Luxemburgo, bombardeo de Génova por parte de una prepotente Francia), el rey Carlos II exige por su provisión real del 13 de junio de 1684 un donativo «a los que sirven oficios con título de Su Magestad y tienen coches y calesas».[51] El ya citado caballero veinticuatro, D. Luis Fernández de Córdoba Ponce de León, manifestó en el cabildo del 26 de aquel mismo mes que tal exigencia era «un desconsuelo por confundir e igualar la nobleza con el estado general por razón de oficios»; y solicitó que se supendiese la cobranza del repartimiento que implicaba la distribución del referido donativo tanto por la penuria económica de los reinos como «por no haber pre-

47. Eiras Roel, Antonio. «Introducción histórica al volumen XI. Las Juntas del Reino de Galicia en la década de 1690». En: Eiras Roel, Antonio (dir.). *Actas de las Juntas del Reino de Galicia. XI: 1690-1697.* Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002, p. 32-33.

48. AMCO, *Actas capitulares,* 10, 12 y 14-01-1684, s. f.; 26-06-1684; 25-09-1690; 6-IX-1690, s. f.

49. Ídem, *5 y 9-07-1684, s. f.*

50. Ídem,*14-01-1684, s. f.*

51. Sobre la naturaleza de estos donativos –contribuciones pedidas a los más pudientes– y, concretamente, sobre el donativo de 1684, véase Sánchez Belén, Juan A. *La política fiscal en Castilla durante el reinado de Carlos II*. Madrid: Siglo xxi, 1996, p. 257 y 262.

cedido a este servicio la concesión del reino junto en Cortes, que dispone la condición 73 de millones».[52] Del implacable y lógico razonamiento estamental del regidor cordobés se deduce fácilmente que mientras las exigencias fiscales del rey no conculcasen los privilegios de la nobleza, el pacto constitucional del rey y del reino dividido en sus cabildos funcionaba perfectamente. Pero cuando el rey se vio en la necesidad de acudir a la nobleza para que contribuyese económicamente, entonces aquel pacto entre rey y reino se rompió y se trataba de recomponer pidiendo la celebración de Cortes, en donde los privilegiados esperaban, al menos, negociar según el viejo sistema del *do ut des*. Así, pues, vuelve a aparecer con toda su fuerza la indudable realidad política de un estado bipolar, cuyos polos políticos exigían cada uno desde su perspectiva –soberana la del rey y económico-social la del reino– un recíproco respeto a su legítima, aunque privilegiada, posición política en el engranaje institucional de la monarquía.[53]

Las cosas no mejoraron en 1697. Aunque la Guerra de los Nueve Años tocaba a su fin, la situación en el Principado de Cataluña era dramática ante la amenaza real de invasión francesa. Barcelona caería en manos del duque de Vendôme el 9 de agosto. La situación económica interior no despegaba de su estado de postración y las luchas por el poder en la corte entre el partido austriaco y el borbónico alcanzaba su máximo paroxismo. En estas circunstancias exteriores e interiores, si cabe más delicadas que las de 1684, el diputado del reino por Murcia, D. Pedro Carrillo Manuel Fuentes y Albornoz, escribió a los cabildos de las ciudades castellanas una carta el día 1 de enero de 1697, en la que les sugería que manifestasen sin ambages su deseo expreso y firme de que el rey convocase los reinos a Cortes. Así fundamentaba el diputado del reino su sugerencia: «[...] *Sería muy proporcionado medio en los ttemporales presentes la conbocatoria a Cortes, pues en ellas cada provincia pudiera manifestar y con inmediación al rey* [...] *las calamidades y males de que adolece cada qual en particular y remedios mas seguros para su reforma; y en general ttodas advitrar lo mejor y menos graboso para mas bien servir a Su Magestad en el estado de sus mayores empeños* [...]. *Sería bien se encaminase al manifiesto de este contenido pidiendo a Su Magestad se sirviese mandar conbocar los reinos a Cortes ante que otro algun proietto como medio enteramente sano y a ttodas luzes venefico* [...]».[54]

La respuesta de la ciudad de Córdoba no se hizo esperar mucho tiempo. En el cabildo general del 21 de febrero de aquel mismo año de 1697 se acordó solemnemente que «*se haga consulta a Su Magestad pidiéndole junte los reynos a Cortes*» para lo que responsabilizó de todos los trámites ulteriores al caballero veinticuatro D. Antonio de Cárdenas y Guzmán.[55] El 28 de febrero el regidor cordobés, en cumplimiento de lo que se le había ordenado, elevaba una consulta directamente al rey Carlos II en la que solicitaba «*que Su Magestad junte el reino en Cortes, donde informado el real ánimo de V. M. del estado de ttodos sus dominios y de las calamidades por*

52. AMCO, *Actas capitulares, 26-06-1684*, s. f.

53. Fernández Albaladejo, Pablo. *Fragmentos de monarquía. Trabajos de historia política.* Madrid: Alianza, 1992, p. 298-299.

54. Amco, *Actas capitulares, 30-01-1697*, s. f.

55. Ídem, *21-02-1697, s. f.*

la falta de moneda y injuria de los ttiempos, todos en general puedan advitrar lo mejor y menos graboso para servir a V. M. [...]»; asimismo, se le recordaba en la consulta que su predecesor Felipe IV en las Cortes de 1632 se obligó por escritura a observar y guardar todas las condiciones de millones, entre las cuales figuraba una en que se decía taxativamente que «se celebren Cortes en cada reinado». De esta consulta de la ciudad de Córdoba hecha directamente al rey se informaba por carta al presidente gobernador del Consejo de Castilla.[56]

Para que este proyecto –«*medio enteramente sano y a ttodas luzes venefico*», decía el diputado del Reino de Murcia– lo aceptase el rey las ciudades de la Corona de Castilla aprovecharon la circunstancia de la prórroga del servicio de millones para presionar en los medios cortesanos, vinculando de manera inextricable la concesión de esta prórroga a la convocatoria de Cortes. Como la prórroga del servicio de millones hecha en 1691 tocaba a su fin en 1697, una cédula real, fechada en Madrid el 19 de febrero de este año, ordenaba que se prorrogase por otros seis años, a partir de julio de 1698, el servicio de los veinticuatro millones (cuatro millones en cada año) y que se recaudarían de las cuatro especies de vino, vinagre, aceite y carnes. Poco después de la promulgación de esta cédula real, el presidente gobernador del Consejo de Castilla, licenciado D. Antonio de Argüelles y Valdés, informaba a las ciudades, en carta del 5 de marzo de 1697, que la villa de Madrid por unanimidad había ya prorrogado el servicio de millones que se solicitaba, pero que el asunto de la convocatoria de Cortes se trataría oportunamente en otro momento, puesto que ahora las «ocurrencias presentes» no lo aconsejaban.[57] La ciudad de Córdoba, en un cabildo general de 14 de febrero de 1697, convocado expresamente para tratar de esta prórroga de millones de conformidad con lo establecido en la anterior cédula real, tomó la resolución, sin embargo, de que se esperase a la contestación del rey a la consulta hecha el 28 de febrero sobre la necesidad de convocar Cortes y «*en su bista acordar lo que pareciere conbeniente*».[58]

No obstante la real cédula de prórroga de millones y la insistencia del Consejo de Castilla sobre la aceptación de esa prórroga, la ciudad de Córdoba supeditó la concesión del servicio de millones a la respuesta afirmativa del rey de convocar Cortes. El Consejo de Castilla no se daba por vencido y volvió a la carga con sendas cartas, fechadas en Madrid el día 12 de marzo de 1697. En ellas su presidente gobernador, D. Antonio de Argüelles, exponía tres ideas básicas: en primer lugar, el procedimiento de la ciudad de Córdoba de consultar directamente al rey era indebido, porque debía de mediar la intermediación del Consejo de Castilla; en segundo lugar, no procedía la convocatoria de Cortes, porque «*no es ttienpo ahora de ttatar de estte punto porque fuera muy perjudicial al Estado en la presente constitución de las cosas* [...]»; y en tercer lugar, el rey podía prescindir del servicio de millones por su

56. Ídem, *05-03-1697, s. f.*

57. La Junta del Reino de Galicia de 20 de mayo de 1697 también concedió la prórroga del servicio de millones. Eiras Roel, Antonio (dir.). *Actas de las Juntas del Reino de Galicia. XI: 1690-1697.* Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002, p. 588-592.

58. AMCO, *Actas capitulares, 14-03-1697, s. f.*

escaso beneficio económico. «*Y no escuso decir a Vuestra Merced* –le decía el presidente gobernador del Consejo de Castilla al corregidor de Córdoba, a la sazón D. Lorenzo de Morales y Medrano– *que siendo ttan corta la utilidad que Su Magestad percive de los millones pudiera ttener mayor conbeniencia en quitarlos si no estubiere presente en su real consideración que los reynos quedaban gravados a la paga de los ochocientos mill escudos que estan cargados sobre ellos* [...]».[59] De nada sirvieron estas acusaciones de indebido procedimiento y de retirada del servicio de millones. La ciudad de Córdoba, después de un amplísimo debate en los cabildos generales de 28 de marzo y 22 y 24 de abril de 1697, y oído el parecer teológico-jurídico de relevantes personalidades eclesiásticas, acordó el 29 de aquel mes y año no conceder la prórroga del servicio de millones, que debía iniciarse en julio de 1698.[60]

Por lo tanto, aunque la necesidad de la reunión de Cortes era compartida por muchas ciudades en la década de los ochenta, las primeras peticiones de convocatoria tuvieron un carácter defensivo por parte del reino, la defensa de los privilegios fiscales del estamento noble. En cambio, en la década de los noventa la solicitud de Cortes venía exigida por la gravedad de los problemas interiores y exteriores de la monarquía hispánica. Aunque es muy importante conocer las motivaciones que impulsaron al reino, dividido en los cabildos de las ciudades, a pedir al rey la celebración de Cortes, lo que es realmente significativo es la constatación a través de la práctica política diaria de que el reino, por medio de sus asambleas representativas, fueren éstas cuales fueren (cabildos, juntas o Cortes), era una parte orgánica esencial de la organización política de la Corona de Castilla durante todo el período de los Habsburgos y, desde luego, en la segunda mitad del XVII. El cuerpo político de esta monarquía no estuvo integrado sólo por la cúspide del poder central del rey (consejos), sino que también formaba parte de él por la base el poder territorial y local de los reinos (las ciudades).

A pesar de la necesidad de la reunión de Cortes, éstas no se celebraron porque lo impidieron a nivel interno la feroz lucha por el poder en la corte entre los partidarios de la casa de Austria y los defensores de la casa de Borbón y a nivel exterior la precipitación de los acontecimientos internacionales una vez conocidas las cláusulas del tercero y último de los testamentos de Carlos II (3 de octubre de 1700).[61]

59. Ídem, *18-03-1697, s. f.*

60. Ídem, *26 y 28-03, y 22, 24 y 29-04-1697, s. f.* No era ésta la primera vez que se pronunciaba una «negativa absoluta» por parte del reino ante las exigencias del rey. La Junta del Reino de Galicia de julio-diciembre de 1691 había hecho lo mismo con el «donativo del millón de ducados». Eiras Roel, Antonio. «Introducción histórica al volumen XI. Las Juntas del Reino de Galicia en la década de 1690». En: Eiras Roel, Antonio (dir.). *Actas de las Juntas del Reino de Galicia. XI: 1690-1697*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002, p. 38-44.

61. Hippeau, M. *Le testament de Charles II et l'avénement de Philippe V, d'après des documents inédits*. Imprimerie Impèrial, s. l., 1866. Frias, duque de. «El cumplimiento del testamento de Carlos II. La embajada del Condestable de Castilla a Felipe V de España y Luis XIV de Francia». *Hispania. Revista Española de Historia*, vol. XXV, n.º 97 (1965), p. 43-55.

Dominium politicum et regale

A modo de conclusión de todo lo anteriormente expuesto se deben destacar tres cuestiones verdaderamente estelares. La primera es la organización política bipolar de la monarquía hispánica, en la cual si la soberanía del rey como único y exclusivo hontanar de la ley es uno de los polos fundamentales, el otro polo, constituido por los recursos económicos y los oficios del reino, no es menos importante. La ley, la propiedad y la gestión administrativa son los tres baluartes de un sistema político y, desde luego, en la monarquía hispánica de los Austrias estuvieron bien articulados, independientemente de los desequilibrios que normalmente se pueden constatar.[62]

La segunda cuestión es la composición sociológica y la capacidad fiscal del reino. Los cabildos, las Juntas y las Cortes eran indudablemente asambleas oligárquicas, pero también representativas de legítimas comunidades políticas. Y de estas instituciones del reino dependía una gran parte de la fiscalidad del conjunto institucional de la monarquía. Por consiguiente, el reino tanto por razones sociológicas como fiscales tuvo un decisivo peso jurídico-institucional en la organización política de la sociedad castellana.[63]

Y la tercera cuestión consiste en no confundir la estructura y dinámica políticas de ese reino con la reunión de Cortes, puesto que ese reino desplegaba su acción bien reunido en Cortes o separado en los cabildos de las veintiuna ciudades de la Corona de Castilla con voto en Cortes. La tesis central de este trabajo estriba precisamente en demostrar la importancia de esta actuación del reino a través de los cabildos de las ciudades. Éstas son el reino. Las Cortes eran una manera institucional de mostrarse políticamente el reino, pero no agotaban su naturaleza jurídico-política. Los cabildos de las ciudades, aunque su actividad fue más dispersa al estar más centradas en los problemas territoriales de cada reino, formaban parte de ese reino y actuaban como tal.[64] De ahí que historiográficamente sería un grave error tildar a la Corona de Castilla de ser exclusivamente un *dominium regale;* cuando, por el contrario, fue un pleno *dominium politicum et regale*. Los cabildos de las ciudades, auténticas asambleas representativas, fueron los «parlamentos» o «mini-Cortes» de la Corona de Castilla en la segunda mitad del XVII.[65]

62. Hespanha, António Manuel. «Paradigmes de légitimation, aires de gouvernement, traitement administratif et agents de l'administration». En: Descimon, Robert; Schaub, Jean-Frédéric; Vincent, Bernard (dir.). *Les Figures de l'administrateur. Institutions, réseaux, pouvoirs en Espagne, en France et au Portugal, 16e-19e siècle*. París: École des Hautes Études en Sciences Sociales, 1997, p. 19-28.

63. Artola, Miguel. *La hacienda del Antiguo Régimen*. Madrid: Alianza Editorial y Banco de España, 1982, p. 91-157 y 209-221.

64. Tres excelentes monografías podían servir de modelo para demostrar la transcendencia de las ciudades de la Corona de Castilla en la organización política de la sociedad moderna. A saber, Gutiérrez Alonso, Adriano. *Estudio sobre la decadencia de Castilla. La ciudad de Valladolid en el siglo XVII*. Valladolid: Universidad de Valladolid, 1989. López Díaz, María. *Gobierno y hacienda municipales. Los concejos de Santiago y Lugo en los siglos XVI y XVII*. Lugo: Diputación Provincial, 1996. García Cano, María Isabel. *La Córdoba de Felipe II. Gestión financiera de un patrimonio municipal e intervención política de una monarquía supranacional*. Córdoba: Universidad de Córdoba y Cajasur, 2003.

65. Koenigsberger, Helmut G. «Dominium Regale o Dominium Politicum et Regale. Monarquías y Parlamentos en la Europa Moderna». *Revista de las Cortes Generales*, n.º 3 (1984). Fernández Albaladejo, Pablo. *Fragmentos de monarquía. Trabajos de historia política*. Madrid: Alianza, 1992, p. 305-306.

La Junta General del Principado de Asturias: institución de representación y gobierno durante el antiguo régimen

Marta Friera Álvarez, *Universidad de Oviedo*

I. Origen y naturaleza

En la Asturias de la baja edad media, el desarrollo concejil y la lucha contra los poderes señoriales propiciaron la unión de las entidades locales en hermandades, uniones, concordias y juntas, al calor de los movimientos asociativos y representativos extendidos por la Corona de Castilla.[1] Dichas uniones manifestaban un pacto entre poderes iguales para la defensa de intereses comunes, y entre éstos y un poder superior, la monarquía, que pronto vio en ellas un instrumento de consolidación de su poder, amenazado por los señoriales, y, además, un medio de conseguir servicios monetarios y de hombres, tal como sucedía con las Cortes, el cuerpo representativo del Reino.[2] En Asturias, este proceso histórico culmina con la configuración del Principado de Asturias, como territorio realengo (1388) y mayorazgo del heredero al trono de Castilla (1444). Significativamente, coincidiendo con este acto jurídico-político, se institucionaliza el ayuntamiento interconcejil asturiano, que desde ese momento acoge el nombre de Junta General del Principado de Asturias. Ésta asume el pacto entre los concejos que forman la provincia y su monarca, materializado en el juramento mutuo de obediencia al poder real y de respeto a los ordenamientos jurídicos locales, representados en fueros, franquicias, privilegios y libertades, éste

1. Véase Ruiz Jusué, T. «Las cartas de hermandad en España». *Anuario de historia del derecho español* (en adelante AHDE), XV, 1944, p. 387-463; Álvarez de Morales, A. *Las hermandades, expresión del movimiento comunitario en España.* Valladolid: Universidad de Valladolid,1973; Bermejo Cabrero, J. L. «Hermandades y comunidades de Castilla». AHDE, LVIII, 1988, p. 277-412; Benito Ruano, E. *Hermandades en Asturias durante la edad media.* Discurso de ingreso en el Instituto de Estudios Asturianos. Oviedo, 1972.

2. Sobre el origen y evolución de las Cortes, véase González Alonso, B. «Poder regio, Cortes y régimen político en la Castilla bajomedieval (1252-1474)». *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Media.* Actas de la primera etapa del Congreso científico sobre la Historia de las Cortes de Castilla y León. Valladolid, 1988, vol. II, p. 203-254; DIOS, S. de. «Las Cortes de Castilla y León y la administración central». *Las Cortes de Castilla y León..., op. cit.,* vol. II, p. 255-317; Bermejo Cabrero, J. L. «En torno a las Cortes del Antiguo Régimen». AHDE, LXIV, 1993, p. 149-233; Valdeón Baruque, J. «Las Cortes castellanas del siglo xv». *Los orígenes del Principado de Asturias y de la Junta General.* Oviedo: Junta General del Principado de Asturias, 1998, p. 447-457.

último prestado por el representante del rey en la provincia, el corregidor (desde el siglo xv).[3]

La Junta General del Principado de Asturias se configura, pues, desde su origen, como el órgano de representación de los concejos que forman la provincia de Asturias y, desde entonces, desarrollará amplias tareas para el gobierno de la misma.[4] Su carácter representativo y su origen realengo llevaron desde un principio a la exclusión de los territorios de señorío o, en su caso, a la limitación de su participación.[5] De todos modos, a lo largo de su historia, en la Junta General estuvieron representados diferentes territorios de señorío, de modo temporal o permanente,[6] y hasta el siglo xvii (1619) participaron en la misma las familias Quirós y Miranda. Por su parte, los Queipo de Llano tuvieron voto en la Junta como alféreces mayores del Principado (1636).[7] No obstante, dicho principio de exclusión es lo que pretende justificar un sistema desigual de representación de los entes concejiles que la integraban, para dejar con sólo un tercio de voto, con un solo diputado y sin participación en la elección del procurador general, a las mal llamadas obispalías, que, en realidad, eran territorios que en algún momento habían sido señoríos –la mayoría, aunque no todos, episcopales– pero que, en general, habían pasado a

3. Véase Ruiz de la Peña, J. I. «Aproximación a los orígenes del Principado de Asturias y de la Junta General». *Los orígenes del Principado de Asturias…, op. cit.,* p. 385-405; Uría Ríu, J. «Los corregidores y su recibimiento por la Junta General del Principado de Asturias y el municipio ovetense». *Estudios de historia de Asturias.* Gijón: Silverio Cañada, 1989, p. 187-195; Coronas González, S. M. *El orden medieval de Asturias.* Oviedo: Real Instituto de Estudios Asturianos, 2000, y «Príncipe y Principado de Asturias. Historia dinástica y territorial de un título». AHDE, LXXI, 2001, p. 49-73.

4. Véase Caveda y Nava, J. *Memoria histórica sobre la Junta General del Principado de Asturias* (1834). Oviedo: Alvízoras Libros, 1988; Villa, M. de la. *La Junta General del Principado de Asturias* (1909). Gijón: Silverio Cañada, 1989; Fernández Miranda de Llano Ponte y Vives, A. (vizconde de Campo-Grande). *La Junta General del Principado de Asturias. Bosquejo histórico.* Oviedo: La Cruz, 1916; Álvarez Gendín, S. *La Junta General del Principado de Asturias y su Diputación.* Oviedo: La Cruz, 1940; Tuero Bertrand, F. *La Junta General del Principado de Asturias.* Gijón: Ayalga, 1978; Menéndez González, A. *Élite y poder: la Junta General del Principado de Asturias (1594-1808).* Oviedo: Instituto de Estudios Asturianos, 1992; Muñoz de Bustillo, C. «Asturias, cuerpo de provincia. De la Corporación provincial en la Castilla Moderna». AHDE, LXII, 1992, p. 355-475, y «De Corporación a Constitución: Asturias en España». AHDE, LXV, 1995, p. 321-403; Friera Álvarez, M. *La Junta General del Principado de Asturias a fines del Antiguo Régimen (1760-1835).* Oviedo: Consejería de Educación y Cultura del Principado de Asturias. Junta General del Principado de Asturias, KRK, 2003.

5. Así lo recogen las ordenanzas de 1659 (ordenanza 3 del título I), que no gozaban de aprobación real pero recogían costumbres que se seguían en la Junta General: «*No se dé lugar a que voten ni entren en ellas procuradores de ningunos concejos o cotos de señorío en conformidad con lo acordado por el Principado en diferentes tiempos y determinado en Xunta por algunos corregidores*». *Ordenanzas Generales del Principado de Asturias (recopilación completa de las de 1494, 1594, 1659, 1781 y 1805).* Reproducción bibliográfica y facsimilar. Luarca: Bibliófilos Asturianos, 1974 (en adelante OGPA).

6. Hasta la supresión de los ayuntamientos de los cotos y jurisdicciones que existían en Asturias (Real Orden de 18 de diciembre de 1826) tuvieron representación en la Junta General Noreña, señorío del obispo de Oviedo, y Olloniego, jurisdicción laica. Otras jurisdicciones, aunque realengas, eran Peñaflor y Pajares. Y como coto estaba Paderni, que dependía del concejo de Oviedo, como Llanera y Ribera de Abajo. Las propias ordenanzas de 1659 contemplaban dichos territorios como excepciones a la exclusión de los señoríos de la Junta General (ordenanza 3 del título I). Véase Sangrador y Vitores, M. *Historia de la Administración de justicia y del antiguo gobierno del Principado de Asturias y colección de fueros, cartas pueblas y antiguas ordenanzas* (1866). Gijón: Silverio Cañada, 1989, p. 278-280.

7. Menéndez González, A. *Élite y poder…, op. cit.,* p. 109-118.

ser realengos, sobre todo desde las redenciones llevadas a cabo en época de Felipe II.[8]

Además de realengo, el sistema representativo de la Junta General era concejil, de modo que no siempre consiguió manifestarse como un órgano con personalidad jurídico-pública propia, independiente de las entidades locales que la formaban, lo que limitaba su capacidad de actuación. Así, a pesar de la exigencia de que los procuradores acudiesen a la Junta con poderes absolutos, los concejos podían incluir encargos específicos.[9] Además, Oviedo (la ciudad) se reservaba el privilegio de otorgar poder decisivo o consultivo.[10] Y cuando se trataban asuntos trascendentes no previstos, debía notificarse a los concejos para que diesen a sus apoderados el sentido de su voto o para que nombrasen nuevos procuradores para esa misma Junta u otra que se convocase al efecto.[11] En el mismo sentido, eran los concejos, unidos en partidos, los que elegían a los diputados y al procurador general, encargados del gobierno de la provincia cuando la Junta General no estaba reunida.[12] De todos modos, estas limitaciones no impidieron que la Junta General aspirase siempre a una representación provincial, a ser un cuerpo de provincia: «*Porque la asamblea y Junta del Principado es el cuerpo de provincia, en donde, de inmemorial tiempo, sus concejos y jurisdicciones se unen por sus representantes a tratar y resolver lo conveniente al servicio de ambas magestades y a la felicidad del país y bien de sus moradores*».[13]

8. Véase Anes y Álvarez de Castrillón, G. *Los señoríos asturianos.* Gijón: Silverio Cañada, 1989; Pérez de Castro, R. *Los señoríos episcopales en Asturias: el régimen jurídico de la obispalía de Castropol.* Oviedo: Instituto de Estudios Asturianos,1987.

9. La exigencia de poderes absolutos se recoge en las ordenanzas de 1659 (ordenanza 7 del título I). OGPA.

10. La exclusión de Oviedo de la exigencia de enviar a la Junta General procuradores con poderes absolutos se incluye también en las ordenanzas de 1659 (ordenanza 7 del título I). OGPA.

11. Véase en este sentido las convocatorias de las Juntas Generales de 1781 y 1796, ambas con la previsión de que en ellas se debían tratar asuntos determinados (ordenanzas y sistema representativo de la Junta General, respectivamente), para que los concejos diesen instrucciones específicas a sus apoderados. *Archivo Histórico de Asturias* (en adelante AHA). Junta General, libros 112 y 118.

12. Las ordenanzas de 1594, únicas con aprobación real, preveían que los diputados y el procurador general fuesen elegidos por todos los vocales de la Junta General (ordenanzas 1 y 5 OGPA). Pero la Junta General reunida ese mismo año acordó la división de Asturias en partidos. Cada uno de ellos elegiría un diputado y todos, salvo el formado por las obispalías, se turnarían para el nombramiento del procurador general (sesión de 19 de diciembre de la Junta General de 1594. *Junta General del Principado de Asturias. Actas históricas.* Oviedo: Junta General del Principado de Asturias, 1997, t. I vol. 1, p. 8-16). Este sistema va a ser el que se siga en la práctica, y se recogió en las ordenanzas de 1659 (ordenanzas 2 a 8 del título II. OGPA). Obtuvo aprobación por Real Resolución de 11 de mayo de 1678, tras un pleito seguido en la Real Chancillería y Audiencia de Valladolid entre los partidarios de uno y otro sistema (Archivo de la Chancillería de Valladolid, Registro de ejecutorias, legajo 1508-5, caja 2994). Y dicho sistema de elección se confirmó por el Consejo, por Resolución de 27 de junio de 1778, tras un nuevo recurso (véase sesión de 30 de julio de la Junta General de 1778. AHA, Junta General, libro 112).

13. Ordenanza 1 del título I del proyecto de ordenanzas de 1781 (OGPA). La ideal naturaleza dual representativa de la Junta General, la expone el regente, Carlos de Simón Pontero, en su discurso de apertura de 1793 (sesión de 19 de agosto), cuando dota a los procuradores de «*potestad legítima para dictar acuerdos saludables y combenientes al beneficio universal del país y al particular de cada común*». *Pero el interés principal era el «bien de la patria, la felicidad de Asturias*», por encima de los intereses particulares de cada concejo, que podían y debían defenderse sólo «*en quanto no se ofenda el de todos*». AHA, Junta General, libro 117, f. 106r-110r. Véase Friera Álvarez, M. «Discurso del presidente en la apertura de la Junta General del Principado de Asturias de 1793». *Revista Jurídica de Asturias* (en adelante RJA), n.º 2, 1998, p. 231-247.

Como representante de Asturias, la Junta General estaba al servicio del rey y de la provincia.[14] Porque estaba al servicio del rey cuidaba del cumplimiento de la normativa real y organizaba los servicios monetarios y de hombres que solicitaba el monarca. Pero, porque estaba al servicio de Asturias, debía velar por sus intereses y, por ello, a la vez, acudía al rey, en ejercicio del derecho de representación y contrafuero, para que adaptase la normativa general de Castilla a las particularidades de Asturias, y para que esas particularidades –existentes sobre todo en los ámbitos político-administrativo, fiscal, militar y agrícola– no desaparecieran.[15]

En general, como órgano ocupado del gobierno de la provincia intervenía en los más variados asuntos: obras públicas y comunicaciones, agricultura, ganadería, pesca, riqueza forestal, abastecimiento y bienestar de los vecinos, régimen de la propiedad de la tierra, industria, comercio, sanidad, beneficencia, educación y mejora de la administración de justicia. El ejercicio de estas funciones –a través de costumbres, acuerdos, representaciones, memoriales, recursos, etc.– dependía en buena medida de la capacidad económica de la provincia, que contaba con su propia hacienda, que recaudaba, administraba e invertía la Junta General.[16]

II. Órgano de representación

Durante toda su existencia, en la Junta General se debatió sobre la necesidad de adoptar determinados cambios en su sistema representativo, para alcanzar una plena representación provincial. Para ello era necesario igualar la representación de los concejos, ordenar que los procuradores acudiesen a la Junta con poderes absolutos, limitar la acumulación y sustitución de dichos poderes y establecer la elección de los diputados y procurador general por la propia Junta.

Fue la Junta General reunida en 1594 (la primera que inicia la serie de actas) la que, modificando el sentido de las ordenanzas otorgadas por Felipe II ese mismo año, acordó establecer una representación desigual de los concejos asturianos y la elección de la Diputación por dichos concejos unidos en partidos.[17] De esta forma, como ya hemos adelantado, cada concejo del grupo de los realengos acudía a la Junta General con un voto, mientras que a las obispalías sólo se les reconocía un tercio. Además, los concejos se dividieron en partidos –Oviedo, Llanes, Grado, Avilés,

14. Así se recuerda en todas sus convocatorias: «*Corresponde celebrarse en el presente año Junta General para* […] *tratar y resolver en dicha Junta quanto se considere útil al servicio de ambas magestades y a la felicidad de la provincia*». Convocatoria de la Junta General de 1793. AHA, Junta General, libro 117.

15. Al derecho de contrafuero se refiere el apoderado de Ribadesella en la Junta General de 1757: «*Si contra el derecho comunal de algún pueblo fueren dadas algunas letras, no deven ser cumplidas, ca son a daño de muchos, dévese suplicar y rogar al Rey sobre ellas*». AHA, Junta General, libro 109. Véase González Alonso, B. «La fórmula "obedézcase, pero no se cumpla" en el Derecho castellano de la Baja Edad Media». AHDE, L, 1980, p. 469-487; Fernández Hevia, J. M. «El ejercicio de la fórmula obedecer y no cumplir por parte de la Junta General del Principado durante el siglo xvi». *Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos* (en adelante BIDEA), n.º 157, enero-junio, 2001, p. 123-150.

16. Menéndez González, A. *Élite y poder…, op. cit.,* p. 309-523; Friera Álvarez, M. *La Junta General…, op. cit.,* p. 217-400.

17. Véase la nota 12.

Villaviciosa, Obispalías y, desde 1743, Cangas de Tineo y Tineo–, cada uno de los cuales elegía un diputado, y, salvo el partido de las obispalías, se turnaban para la elección del procurador general.[18]

Esta desigualdad en el sistema representativo provocó la protesta de algunos de los concejos llamados de obispalía durante toda la vida de la Junta General, en especial del antiguo concejo de Castropol, abundante en vecinos y extensión.[19] Pero todos los intentos de modificar el sistema representativo de la Junta y de independizarla de su base concejil fracasaron, de manera significativa las previsiones de los proyectos de ordenanzas de 1781 y 1805, que establecían la elección del procurador general por la propia Junta y la posibilidad de que la misma rechazase a los diputados elegidos por los concejos unidos en partidos. El último, además, aumentaba la representación de algunos concejos del grupo de las obispalías.[20] Del mismo modo, ambos proyectos de ordenanzas volvían a insistir en que los concejos diesen a sus procuradores poderes absolutos, e incluso el de 1805 privaba a Oviedo de la posibilidad de otorgar voto consultivo.[21] Pero lo único que se consiguió –a fines del siglo XVIII– fue prohibir la acumulación de poderes, de modo que a partir de entonces cada procurador debía acudir a la Junta con un máximo de un voto, y las segundas sustituciones.[22]

18. Véase Menéndez González, A. *Élite y poder...*, *op. cit.,* p. 83-109; Friera Álvarez, M. *La Junta General…, op. cit.,* p. 179-191.

19. Castropol comprendía trece concejos del occidente asturiano. Así hablaba su apoderado (Joaquín José Queipo de Llano), en la Junta General de 1793 (sesión de 17 de septiembre) «*El Principado, para el alibio de sus cargas, le comprendió posteriormente en los concejos realengos, repartiéndole las quentas, milicias, puentes, calzadas y más contribuciones públicas a proporción de la sesta parte del Principado, pero dejándole mui perjudicado en las regalías y en los onores, no siendo nuevo el no darle para la Junta General más de la tercera parte de voto con todos sus agregados, cuando hai muchos concejos que, siendo de un vecindario más reducido que cualquiera de aquellas obispalías sujetas a aquella capital, le tienen entero*». AHA, Junta General, libro 117, f. 179r-180r.

20. Ordenanzas 20 y 24 (título II) del proyecto de 1781, y 6 a 14 (título II), 2 y 4 (título IV) del proyecto de 1805. OGPA.

21. Ordenanzas 9 (título I) del proyecto de 1781, y 10 y 11 (título I) del proyecto de 1805. OGPA. Sobre el fracaso del proyecto de 1781 véase García Sánchez, J. «El proceso de formación de las Ordenanzas del Principado de Asturias en la segunda mitad del siglo XVIII (Historia del proyecto de 1781)». BIDEA, n.º 121, enero-marzo, 1987, p. 155-178. Sobre la oposición al proyecto de 1805 véase Friera Álvarez, M. «El fracaso del proyecto de ordenanzas para el gobierno de la Junta General del Principado de Asturias y su Diputación de 1805». RJA, n.º 23, 1999, p. 223-244.

22. Juntas Generales de 1799 (sesión de 27 de mayo) y 1802 (sesión de 10 de junio). AHA, Junta General, libros 120 y 123. Son muy significativas las palabras pronunciadas años antes, en la Junta General de 1769 (sesión de 27 de mayo), por Bernardo de Estrada Valvidares, contra la abusiva práctica de la acumulación y sustitución de poderes: «*Los naturales no están satisfechos de estas xuntas por ver la poca utilidad que les produce en sus providencias e imbersión de sus caudales y manejo, que, aunque sea con la pureza correspondiente y de que nos es dada, es bien que el público se satisfaga, y no sospeche de ver casi siempre en unos mismos los oficios de diputados y votantes, y que se soliciten con tanto ahínco los votos sin reparar en medios indecorosos. Por lo que y para el remedio de todo y sincerar la conducta y manejo de esta Xunta y sus yndividuos y vocales, en lo futuro contempla el que ve por muy conveniente que se determine y aquerde lo siguiente: Que ninguno pueda tener ni admitir para dicha xunta ni votar en ella, más poderes que los que compongan un solo voto*». AHA, Junta General, libro 110.

A las reivindicaciones de un voto por concejo sucede, también a fines del siglo XVIII, la idea de acoger un sistema de representación basado en la población.[23] Pero habrá que esperar a la Guerra de la Independencia para que comiencen los cambios. La Junta Suprema de Gobierno de Asturias alzada contra las tropas francesas en 1808 –que siempre se identificó con la tradicional Junta General– acordó derogar el acuerdo que prohibía la acumulación de poderes, para disminuir así el número de vocales. Fueron los apoderados nombrados por los concejos para la Junta ordinaria que debía celebrarse en dicho año de 1808 los que eligieron a los nuevos vocales, con poderes absolutos, de modo que éstos dejaron de representar a dichos concejos asturianos para integrar un único cuerpo provincial.[24] Más tarde, en 1810, el nuevo Gobierno Central –la Junta Central Suprema Gubernativa del Reino– ordenó el establecimiento de una nueva Junta Superior de Armamento y Defensa que, aunque heredera de la Junta General, amplió su ámbito de representación, extendido a todos los pueblos de la provincia, todos con el mismo derecho de voto, aunque con la previsión de que ésta era «una providencia interina y sin perjuicio del derecho y fuero de los pueblos».[25] Así, se pretendía que los vocales representasen a toda la provincia y no, a la vez, a sus respectivos concejos, lo que fue aceptado por la propia Junta, que acogió la posibilidad de que dichos concejos eligiesen a los procuradores según criterios de tradición y privilegio (como hasta el momento) o bajo el nuevo sistema representativo basado en la población.[26]

23. En este sentido se manifestó Andrés Ángel de la Vega Infanzón, apoderado de Castropol, en la Junta General de 1802 (sesión de 14 de julio): «*¿Qué es esencialmente un cuerpo de representantes y qual es su objeto inalterable, a no mudarse su esencia misma? Es un cuerpo de personas que obran con poder de aquellos que representan, y que, por no poder reunirse en un mismo lugar, cometen a otro sus facultades para que hagan lo que ellos harían y espresen su voluntad, de manera que los representantes deven estar entre sí en aquella misma proporción en que están los representados, para que la representación se haga con justicia y con exactitud. Si quarenta concejos, pues, compusieran todo el Principado, ya que por concejos se distribuyeron los votos sin atender a la mayor población, ni a las mayores contribuciones, quarenta deberían ser los representantes, para observar la justicia y proporción exacta de que acabo de hablar*». AHA, Junta General, libro 123.

24. A los acuerdos tomados para la reducción de la Junta en septiembre de 1808 se opusieron algunos vocales que quedaron excluidos de la misma, precisamente por considerar que se vulneraban las prácticas y costumbres seguidas por la tradicional Junta General: «*Veían con dolor los primitivos restauradores de la patria que los miembros de esta nueva Junta no tenían poderes por una sesión y un asunto determinado, y que si le tenían con más amplitud y en otra forma era contrario a la Ley prescrita y a la fórmula remitida por la Junta hasta entonces soberana, y de consiguiente que los nuevos apoderados eran unos verdaderos intrusos, cuya misión no tenía fundamento alguno legítimo*». Informe de Ignacio Flórez Arango y Gregorio Jove Dasmarinas al marqués de La Romana, de 8 de abril de 1809. Patac de las Traviesas, J. M. *La guerra de la independencia en Asturias en los documentos del archivo del marqués de Santa Cruz de Marcenado.* Oviedo: Instituto de Estudios Asturianos, 1980, p. 145-150. Véase Álvarez Valdés, R. *Memorias del levantamiento de Asturias en 1808* (1889). Gijón: Silverio Cañada, 1988, p. 171-177.

25. Real Orden de 5 de diciembre de 1809. *Archivo Histórico Nacional* (en adelante AHN), Estado, legajo 38, B, doc. 104-126. Véase Fugier, A. *La Junta Superior de Asturias y la invasión francesa (1810-1811)* (1930). Gijón: Silverio Cañada, 1989.

26. En una proclama de 4 de marzo de 1810 invitaba a los concejos a «*que, con arreglo a su población, o a su antigua constitución, o del modo que estimasen más justo y legal, formasen y acordasen su representación en esta Junta*». AHA, Junta General, libro 127. En dicha Junta Superior participaron buena parte de los concejos que tenían representación en la tradicional Junta General y, además, tres concejos

Cuando el nuevo Gobierno liberal comience a poner en marcha la nueva política de unificación provincial, primero con la reducción de las juntas superiores de armamento y defensa a nueve miembros[27] y luego con la creación de las juntas superiores provinciales –antecedentes más o menos inmediatos de las diputaciones provinciales–,[28] los apoderados de algunas antiguas obispalías verán la oportunidad de hacer desaparecer la desigualdad de representación de los concejos asturianos, con la adopción del nuevo criterio de la población.[29] Sin embargo, la mayor parte de los vocales de la Junta asturiana consideraron que estas reformas vulneraban las «regalías constitucionales del Principado».[30]

Restaurada la Junta General tras los períodos liberales, vuelve la tradicional representación concejil: concejos realengos con voto entero, concejos de obispalía con un tercio de voto, y elección de los diputados y el procurador general por los concejos unidos en partidos. Pero comienza a pensarse seriamente en cambios. En 1815 Castropol decide dejar de participar en la Junta General «*ínterin los señores de la Diputación no acuerden el desagravio correspondiente o por la Superioridad no se expida la orden más favorable y oportuna*».[31] La correspondiente representación elevada al Consejo se unirá al expediente abierto sobre la aprobación del proyecto de

---

del occidente asturiano integrados hasta entonces en Castropol: El Franco, Coaña y Boal. Fueron rechazados, sin embargo, los procuradores enviados por los concejos de Illano, Taramundi, San Tirso, Pesoz, Grandas de Salime, Salime, Santa Eulalia de Oscos y Figueras, todos de Castropol. (Véase sesión de 4 de marzo.)

27. Real Orden de 17 de junio de 1810. AHN, Estado, legajo 82, 2, E, f. 361r. y sig.; AHA, Junta General, libro 48, f. 47r-48r.

28. Reglamento de 18 de marzo de 1811. *Colección de los Decretos y Órdenes que han expedido las Cortes* (en adelante CDC), Imprenta Nacional, Madrid, t. I, 1820, p. 90-103.

29. En este sentido, es muy clara la representación elevada a la Junta Superior por Felipe Moldes, procurador de Castropol, y Manuel Campomanes, procurador de Aller, firmada el 16 de octubre de 1810: «*El medio prudente de contemplar al pueblo a quien todo se le debe y de salbar el pundonor de todos nosotros, el medio de formar una autoridad sin argumento que pueda rebestirse del poder imbencible de la representación popular y hacer frente a toda mira estraña de usurpación y de mancilla en los imprescriptibles derechos del mismo, el medio de conservar la unión y fraternidad que anda próxima a romperse por desigualdades absurdas de tiempos, con que no dicen relación los presentes, ni esta misma Junta, es crear, al mismo tiempo que los diputados de Cortes, nuebe vocales nombrados por aquellos electores, avisándolo al tiempo de las convocatorias a las parroquias y concejos. Sólo una Junta creada así puede apartarnos de un avismo a cuyo vorde estamos*». Sesión de 17 de octubre de 1810. AHA, Junta General, libro 129.

30. Así, la Junta Superior de Armamento y Defensa acordó representar contra su reducción «*reclamando la conservación de convocar y celebrar sus juntas generales ordinarias o extraordinarias vajo de aquellas leyes constitucionales y que le han servido de gobierno desde antigua costumbre*» (sesiones de 17 y 18 de octubre de 1810. AHA, Junta General, libro 127). Por su parte, el Ayuntamiento de Oviedo se lamentará de la formación de la Junta Superior provincial: «*Es muy doloroso que nadie se haya acordado de combocar una Junta que, sobre traer su origen en la monarquía goda, y haber hecho sino la felicidad del Principado, jamás ha osado derogarla ni suspenderla la tiranía ministerial ni los déspotas que nos han precedido*» (Ayuntamiento de Oviedo de 23 de julio de 1811. Archivo Municipal de Oviedo, A-116).

31. Los argumentos son los mismos de siempre: «*Se les da el título injusto de obispalías pues, habiendo sido redimidas de la dignidad episcopal y reunidas a la Real Corona, son igualmente vasallos con los mismos privilegios, fueros y derechos que el resto del Principado*». Junta General de 1815 (sesión de 5 de mayo). AHA, Junta General, libro 134. El acuerdo tomado por el Ayuntamiento de Castropol puede consultarse en el libro 59, f. 223r-224r.

ordenanzas de 1805 y al relativo a la restauración de la Junta tras su provisional suspensión en 1825.[32] Y será dicho Consejo el que, en su Real Orden de 23 de agosto de 1833 que otorgaba licencia para la convocatoria de la Junta General, introduzca los primeros cambios en su sistema representativo, que luego acoge la propia Junta en las reformas que introduce en el proyecto de ordenanzas de 1805. En definitiva, se prohíbe toda acumulación y toda sustitución de poderes (un voto como máximo y mínimo por procurador), se suprime el sistema de elección de los diputados y el procurador general por los concejos unidos en partidos, y se amplía la representación de los concejos de obispalía, que se dividen en grupos, cada uno de los cuales elegiría un apoderado que acudiría a la Junta con voto entero, con lo cual, la desigualdad se aminora pero no desaparece.[33] No se conformaron con esta disposición buena parte de los concejos de obispalía, que reclamaban plena e igual representación de todos los concejos asturianos.[34] Otros volvieron a insistir en la necesidad de adoptar un sistema de representación basado en la población, de modo que se eligiese un procurador por cada mil vecinos.[35]

Sin embargo, la Junta General descartó, por un lado, la posibilidad de dotar a cada concejo de un voto, pues supondría un considerable aumento del número de vocales, «causando los perjuicios inherentes a las corporaciones muy numerosas encargadas de una especie de poder ejecutivo y del derecho de representación, que son los atributos más esenciales de la Junta». Y por otro, rechazó también el criterio de la población que, sin embargo, entonces reconoce como el ideal en los cuerpos representativos, llegando a afirmar que el sistema de la Junta General contradecía aquél «a un punto que a los ojos de la razón es monstruoso». Las experiencias liberales y la convulsa época que se vivía en 1834 llevaron a la justificación de dicho rechazo por la difícil topografía de Asturias, que complicaba la reunión de los vecinos de varios concejos, por la inexistencia de datos exactos sobre la población astu-

32. Variada documentación sobre el expediente puede consultarse en el AHA, Junta General, libro 141, documentos finales.

33. Diputación de 5 de septiembre de 1833. AHA, Junta General, libro 140, f. 127v-128v.

34. Es el caso de Avilés, que solicitó representación para Illas y Castrillón, concejos que no tenían voto en la Junta sino integrados en el primero. Junta General de 1834 (sesión de 24 de enero). AHA, Junta General, libro 141.

35. Así lo propone Francisco Lombán y Castrillón, apoderado de Castropol, en la Junta General de 1834 (sesión de 14 de enero): «*No se descubre con luz clara cual ha sido el origen de la diferente representación con que los concejos se reúnen en esta asamblea general* [...] *Siempre se ha reconocido que esta diferencia y desigualdad en la representación era opuesta a la equidad y a la justicia* [...] *La Junta, dirigida por los objetos de su atribución y por los nobles sentimientos de sus individuos, reconocerá que la justicia, la equidad y la conbeniencia pública no aconsejan ni pueden aconsejar más que un camino, o representación por jurisdicciones o representación según la población de cada concejo* [...] *Que se adocte por vase para la representación en la Junta General un representante por cada concejo, o por cada mil vecinos, haciendo en este caso el arreglo y unión de jurisdicciones con el fin de que en lo sucesivo no pueda ofrecerse controversia*» (AHA, Junta General, libro 141, documentos finales sin numerar). Años antes, el fiscal de la Real Audiencia, Francisco Redondo, había propuesto semejante adopción de un sistema de representación basado en la población. De ello da cuenta un informe elevado por la Junta General al Consejo sobre el proyecto de ordenanzas de 1805, fechado el 14 de abril de 1834 (AHA, Junta General, libro 141, documentos finales sin numerar).

riana y, finalmente, por la inoportunidad de privar a los concejos del grupo de los realengos de su voto entero, que se consideraba un derecho adquirido.[36] De este modo, las reformas introducidas al final de la vida de la Junta General, tan apreciadas en otros tiempos, no serán suficientes para que pueda sobrevivir a la nueva época iniciada con la muerte de Fernando VII.

III. Órgano de gobierno

Desde su creación, la Junta General fue presidida por el delegado del poder real en la provincia, primero los adelantados y merinos mayores y, desde el siglo XV, los corregidores.[37] Con ellos compartía el gobierno de la provincia y a ellos estuvo siempre sometida, como representantes del monarca en la provincia. Estos principios siguieron vigentes tras la creación de la Real Audiencia de Asturias al inicio del siglo XVIII (1717).[38] Si en un principio dicho establecimiento se consideró un agravio a los fueros asturianos porque se les privaba de corregidor y porque los acuerdos de la Junta General quedaban sometidos a la aprobación del nuevo órgano, pronto se superó el enfrentamiento entre ambas instituciones, agravado por la participación del primer regente, Antonio José Cepeda, en las reintegraciones de bienes al patrimonio real.[39] Y así, el nuevo sistema de gobierno político-administrativo de Asturias pasó a considerarse como el tradicional, en manos de la Real Audiencia –representante del poder real– y de la Junta General –representante de la provincia.[40] La presidencia del regente, como antes la del corregidor, manifiesta el sometimiento de la Junta General a dicho poder real y su vertiente de órgano al servicio del monarca. Pero su carácter de órgano representativo de la provincia hace que las atribuciones de aquél se limiten de forma importante. Así, el presidente convocaba la Junta, pero no a su arbitrio, sino cada tres años y a petición del procurador general; no podía señalar un día para el fin de sus sesiones; no tenía voto en la Junta (salvo el de calidad), y debía conformarse con lo acordado por la mayoría de los vocales sin poder

36. Todo esto se afirma en un informe elevado por la Junta General con las reformas propuestas al proyecto de ordenanzas de 1805, firmado el 14 de abril de 1834. AHA, Junta General, libro 141, documentos finales sin numerar.

37. Tuero Bertrand, F. «Corregidores del Principado». BIDEA, n.º 77, septiembre-diciembre, 1972, p. 639-672; Cuartas Rivero, M. «Los corregidores de Asturias en la época de los Reyes Católicos (1474-1504)». *Asturiensia Medievalia*, 2. Universidad de Oviedo, 1975, p. 259-278.

38. Real Cédula de formación de la Real Audiencia de Asturias otorgada por Felipe V el 30 de julio de 1717. *Novísima Recopilación de las Leyes de España*, libro V, título 3, ley 1 (en adelante *Nov. Rec.,* libro, título y ley).

39. Tuero Bertrand, F. *La creación de la Real Audiencia de Asturias de su tiempo (siglos XVII-XVIII).* Oviedo: Instituto de Estudios Asturianos, 1979; Uría Ríu, J. «Actuación y desventura de D. Domingo Uriarte Argüelles, Procurador General del Principado de Asturias y Embajador de Su Majestad Don Felipe V en la Corte de Roma». *El Padre Feijoo y su siglo. Cuadernos de la Cátedra Feijoo*, n.º 18, vol. I, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Oviedo, 1966, p. 229-265.

40. En este mismo sentido, y en contra de la doctrina tradicional, Muñoz de Bustillo, C. «Asturias, Cuerpo de provincia…», *op. cit.,* p. 446-458, y sobre todo «De Corporación a Constitución…», *op. cit.,* 335-338 y 401-403.

revocar ningún acuerdo de los mismos, derogándose la necesidad de que los acuerdos de aquélla fuesen aprobados por la Audiencia.[41]

De todos modos, a pesar de este equilibrio de poderes, lo cierto es que durante la segunda mitad del siglo XVIII será constante la lucha de la Junta General por el mantenimiento de su posición en el gobierno de la provincia y su defensa de las particularidades de Asturias frente al reformismo de los monarcas Borbones, tendente a la centralización y unificación político-administrativa del Reino. Sobre todo tras el establecimiento de los intendentes,[42] cuando Asturias se integró en la Intendencia de León, a lo que la Junta se opuso desde un principio: «*No necesitaba el Principado de Asturias para calificación de su absoluta independencia del Reino de León, y otro qualquiera de los muchos que componen la basta Corona de España, más apoyo que el haver ido el primero y el principal en su gloriosa restauración, mereciendo ser la primera Corte y Reino de los gloriosos progenitores de Vuestra Majestad, que acaso por lo mismo es el Principado de Asturias legítimo patrimonio de los príncipes hereditarios de España, de tan sublime y de tan alto realce que no permite dependencia a otro que el mismo príncipe, fuera como agravio despojarle de esta honrosa banidad sujetándole a otro Reino que nunca pudo ni podrá lograrse de tan estupendo real empleo*».[43] En esta ocasión, y en cierto modo, la Junta General ganará la batalla, sobre todo porque si-

41. Resolución de 7 de octubre de 1727. Sangrador y Vitores, M. *Historia de la administración de justicia...*, *op. cit.*, p. 200-201. Así hablaba de sus limitaciones Cristóbal Bivero, presidente de las Diputaciones celebradas en 1775: «*La costumbre que havía entonces* [antes del establecimiento de la Audiencia] *y se obserbaba con arreglo a una ordenanza espresa de las reales del Principado de veinte y tres de noviembre de mil quinientos noventa y quatro, aprovadas y mandadas obserbar por el señor don Phelipe segundo, es que el que preside solamente en discordia o ygualdad de votos de los vocales le tenga decisivo, y no vote en otro caso alguno, y se siga lo votado por la mayor parte, en cuio supuesto, teniendo la obligación de obserbar la citada ley, decreto y ordenanza, se considera sin facultad alguna para más que declarar lo votado por la mayor parte, mayormente estando clarísima sobre el particular la Real Cédula de siete de octubre de mil setezientos veinte y siete sobre que quede por acuerdo lo que por la mayor parte se botare, sin que lo embarace el ministro que presida, quedando reserbado a las partes su recurso para en caso de agravio*». Diputación de 6 de diciembre de 1775. AHA, Junta General, libro 111.

42. Tras un primer ensayo, de 1718 (Real Decreto de 4 de julio) a 1721 (Real Cédula de 1 de marzo), la implantación definitiva de los intendentes se produjo con la Real Ordenanza de 13 de octubre de 1749 (*Nov. Rec.*, VII, 11, 24). Sus atribuciones en materia hacendística abarcaban la administración de rentas reales y el control de las haciendas locales. Respecto de estas últimas, las Instrucciones de 3 de febrero de 1745 y 30 de julio de 1760 vinieron a regular la Contaduría General, las Contadurías provinciales y las Juntas municipales de propios y arbitrios (*Nov. Rec.*, VII, 16, 11, 12 y 13). Véase Abbad, F. y Ozanam, D. «Para una historia de los intendentes españoles en el siglo XVIII». *Actas del IV Symposium de Historia de la Administración.* Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública, 1983, p. 579-612; De los mismos autores, *Les intendants espagnols du XVIIIe siècle.* Madrid: Casa de Velázquez, 1992; García Monerris, E. «Ordenación administrativa. Orden público y buen gobierno. La separación de Intendencias y Corregimientos de 1766». *Antiguo Régimen y Liberalismo. Homenaje a Miguel Artola.* Madrid: Alianza, «Política y Cultura», Madrid, 1995, t. 1, p. 133-142; García García, C. *La crisis de las haciendas locales. De la reforma administrativa a la reforma fiscal (1743-1845).* Madrid: Junta de Castilla y León, Consejería de Educación y Cultura, 1996, p. 151-275, especialmente 188-200.

43. Representación de Domingo Antonio Argandona, comisario del Principado en la Corte, firmada en 1761. Diputación de 26 de enero de 1790. AHA. Junta General, libro 116, f. 164v-167r.

guió administrando su hacienda provincial.[44] Pero además, en 1765, consiguió una real orden que le encargaba el examen de las cuentas de las haciendas concejiles antes de su envío, como cuenta única, al intendente leonés.[45] Y poco después logró la separación de Asturias de dicha Intendencia de León y el traspaso de las funciones de aquél al regente de la Audiencia, en materia de rentas reales (1799) y de propios y arbitrios locales (1802).[46]

No será, pues, hasta después de la Guerra de la Independencia y los siguientes períodos liberales cuando la Junta General vea disminuir efectivamente su capacidad de actuación en el gobierno de la provincia. Sobre todo desde 1823, cuando Fernando VII ve en ella un carácter representativo, asambleario e incluso popular, que le recordaba a las instituciones liberales, lo que le lleva, primero, a no convocar la Junta General, y, luego, a cesar la Diputación.[47] No obstante, en esta ocasión, la tradicional institución logró sobrevivir gracias a la defensa de los fueros y privilegios asturianos mantenida por los diputados cesados y otras autoridades,[48] y también (no debe olvidarse) porque Fernando VII la consideró útil para la defensa de los derechos de sucesión de su hija Isabel.[49]

Pero, como decíamos, desde 1814, la Junta General vio enormemente reducido su ámbito de actuación en favor de nuevos órganos, en especial, de nuevo, el intendente, ahora de Asturias, establecido por las Cortes de Cádiz en 1811 y mantenido por Fernando VII.[50] Sus atribuciones hacendísticas afectaron a las de la Junta General no sólo en materia económica, tanto referida a la hacienda central como a la provin-

44. Sobre los propios y arbitrios de la Junta asturiana véase Menéndez González, A. *Élite y Poder…, op. cit.,* p. 359-364; Friera Álvarez, M. *La Junta General…, op. cit.,* p. 235-242.

45. Véanse Diputaciones de 15 de febrero, 23 de abril y 2 de septiembre de 1765, y Junta General de 1766 (sesión de 20 de junio). AHA, Junta General, libro 110.

46. Real Decreto de 25 de septiembre de 1799 e Instrucción de 4 de octubre, y Real Orden de 27 de enero de 1801, que reitera el primero, de los que da cuenta la Real Circular de 28 de septiembre de 1802. *Nov. Rec.,* VII, 16, 22.

47. Así decía la Real Orden de suspensión de 20 de diciembre de 1825: «*El Consejo, considerando que la creación de la Junta y de la Diputación en la época en que se verificó pudo ser conveniente, parece que ha desaparecido, por una parte, el motivo que causó aquella providencia, y que, por otra, la necesidad de que sea muy numerosa la reunión de personas en la Junta, para cuya celebración se solicita el Real permiso, hacen bastante reparable, cuando no sea temible, dicha reunión*» (AHA, Junta General, libro 139, f. 158r y v). Desde Asturias habían llegado informes desfavorables a la Junta, por parte del intendente de la provincia, Diego de Aguirre, que advertía que la Junta General «*sirvió de pauta para la formación de las fatales Cortes*», y también del gobernador del obispado de Oviedo, José Antonio Palacio, que afirmaba que «*la Junta General tiene muchos visos de popular*», además de considerarla inútil: «*Esta antigualla del Principado, de la que no se sabe su origen, y que cree principió en la erección de él por don Enrique tercero, primer príncipe de Asturias, pudo ser útil en aquellos tiempos, más ahora no se ve efecto alguno*». (AHA, Junta General, libro 139, f. 252r-255r).

48. Véase nota 63, apartado cuarto.

49. «Decretos sobre el juramento de la Serenísima Infanta Doña María Isabel Luisa», de 4 de abril y 10 de mayo de 1833 (*Decretos del Rey Don Fernando VII.* Madrid: Imprenta Real, t. XVIII, 1834, p. 84-85 y 114-115); Real Orden que permite la celebración de la Junta General de 23 de agosto de 1835 (AHA, Junta General, libro 140, f. 127v-128v).

50. Real Orden de 10 de noviembre de 1811. CDC, t. II (1820), p. 27-28.

cial y las locales, sino que, al hacerse cargo de los fondos provinciales, limitó de forma definitiva las funciones de la misma en todos los demás ramos del gobierno del Principado.[51] No sirvió de nada la oposición de la Junta General a tal situación y a la propia existencia del intendente de Asturias, que se rechazaba por ajeno a su tradición de gobierno, ya que asumía competencias no sólo de dicha Junta sino también del regente de la Real Audiencia.[52]

Tras la muerte de Fernando VII y el comienzo del fin del antiguo régimen, la Junta General convivirá un tiempo con nuevos órganos de gobierno que anteceden a los liberales, en concreto, los subdelegados de fomento, con el tiempo gobernadores civiles. Sus atribuciones en todos los asuntos del gobierno de las provincias privaron a la Junta General y su Diputación de las propias, ya de por sí muy menguadas por la acción del intendente.[53] En definitiva, cuando, en 1835, se ordena el establecimiento de la Diputación provincial de la nueva provincia de Oviedo, la Junta General y su Diputación habían perdido prácticamente todas sus atribuciones.

IV. La defensa y el abandono de la constitución histórica asturiana

El progresivo debilitamiento del órgano de representación y gobierno de Asturias coincide con el tránsito del antiguo régimen al liberalismo. Vive los antecedentes del centralista setecientos, la aceleración del cambio que provoca la Guerra de la Independencia y los inestables períodos de comienzos del siglo XIX, hasta 1834, cuando

51. Por Real Orden de 14 de agosto de 1816 se pusieron bajo el control directo del intendente todos los propios y arbitrios de los concejos y de la provincia, que entrarían en la tesorería real, junto con las rentas reales o provinciales y demás contribuciones. Véase Real Decreto con la Instrucción general de rentas de 16 de abril de 1816, Real Decreto de 26 de enero, Real Orden de 6 de abril y Real Decreto de 31 de agosto de 1818. *Decretos del Rey Don Fernando VII, op. cit.,* t. III, 1819, p. 137-140, y T. V, 1819, p. 23-27, 182-183 y 467-471.

52. A la asunción de funciones de la Junta se añadía el desprecio que se mostraba hacia la misma: «*La Diputación del Principado, cuyas atribuciones son puramente económicas, está presidida por el Regente de la Audiencia y no tiene en su destino la menor conexión con la prosperidad de los pueblos. Sus vocales son cinco o seis particulares de la provincia que viven fuera de la capital cada uno. Se reúnen tres o cuatro veces al año. El remedio de todos estos males, en mi concepto, es, ya que no se extinga la Diputación del Principado, que es del todo inútil, conferir al Intendente su presidencia, como única autoridad de la provincia*» (Informe al Secretario de Estado y del Despacho de Fomento, de 1834. AHA, Junta General, libro 141, documentos finales sin numerar). Por su parte, la Junta General hablaba así de la actitud del intendente: «*Se ve en la alternativa o de disolverse y abandonar todos los objetos que le están encomendados o que la soberana resolución de una vez haga desaparecer estos obstáculos…*», o «*no saldrá jamás de las tristes circunstancias en que se encuentra para cumplir sus deberes y desempeñar como debe la confianza que ha merecido el Principado…*», debido a las «*resistencias, contradicciones y mala fe que se notan en todas las comunicaciones del caballero Intendente, ya para la entrega de caudales de los propios y arbitrios del Principado que están a cargo de la corporación, como para los alcances de mucha consideración que tiene Su Excelencia a su favor en la tesorería de rentas por aquellos fondos*». Junta General de 1834 (sesión de 26 de febrero). AHA, Junta General, libro 141.

53. *Real Decreto para el establecimiento de subdelegados de fomento en las provincias, e Instrucción para gobierno de los subdelegados aprobada por Su Majestad*. Madrid: Imprenta Real, 1833. Véase Pérez de la Canal, M. A. *Notas sobre la evolución del régimen legal de los gobernadores civiles, 1812-1958.* Madrid: Ministerio de la Gobernación, 1964, y «La creación de los subdelegados de Fomento y los primeros nombramientos». AHDE, LXVII, vol. II, 1997, p. 1075-1089; Cajal Valero, A. *El Gobernador civil y el Estado centralizado del siglo XIX*. Madrid: Ministerio de Administraciones Públicas, 1999.

cae definitivamente el antiguo Régimen y, con él, la Junta General del Principado de Asturias, institución que no pudo, no supo o no quiso adaptarse a la nueva época liberal.

Durante todo este proceso histórico, la Junta General defendió su existencia como parte de las particularidades del gobierno de Asturias, de sus fueros, franquicias, privilegios y libertades, lo que, desde el siglo XVIII comienza a llamarse leyes fundamentales o constitución histórica del Reino y también de las provincias.[54] Gracias a esa defensa, el «*derecho, facultad, privilegio, prerrogativa, libertad constitucional y de derecho natural y positivo, representado en ordenanzas fundamentales*» del Principado de Asturias para reunirse en Junta General se respetó hasta el fin del antiguo régimen, a pesar de las vicisitudes por las que atravesó en diferentes momentos históricos.[55]

Como ya hemos dicho, la Junta General superó las unificadoras reformas político-administrativas de los monarcas Borbones, manifestadas en Asturias en la creación de la Real Audiencia y la adscripción de la provincia a la Intendencia de León. No se olvide que, además, en este momento los cuerpos representativos pierden poder frente al proyecto autárquico de la monarquía, no sólo la Junta General de Asturias sino también el resto de las Juntas de los pueblos norteños (Galicia, la

54. Coronas González, S. M. «Las Leyes Fundamentales del Antiguo Régimen (Notas sobre la Constitución histórica española)». AHDE, LXV, 1995, p. 127-218; Tomás y Valiente, F. «Génesis de la Constitución de 1812: I. De muchas leyes fundamentales a una sola Constitución». AHDE, LXV, 1995, p. 13-125.

55. Oigamos esta defensa en boca de algunos de los miembros de la Junta General. Así hablaba Diego Alonso de Rivera Posada en la Diputación de 25 de mayo de 1701: «*Concedido a este Principado el año de mil quatrozientos y sesenta y cinco en que consta haverse confirmado y jurado a este Principado dichos privilegios, y convenir el señor Rey que era entonces, que este Principado tubiese voto en Cortes y que para eso se confiriese en la forma de ejerzerle, y además de esto, certificar a algunas personas noticiosas que este Principado tubo privilegio de separación y para no ynbiar personas a las Cortes y que se le noticiasen en su Junta general de lo que havía de tratar, para desde ellas dar respuesta; Y que siendo esto cierto, es más preheminencia que el voto en Cortes*» (AHA, Junta General, libro 88). Por su parte, José Vicente de Omaña, en la Junta General de 1778 (sesión de 14 de agosto), se refería a la «*libertad que el derecho natural y las ordenanzas del Principado les conceden para juntarse a tratar lo más conveniente al servicio de Su Monarca y utilidad de la provincia*» (AHA, Junta General, libro 112). Nicolás de Ribera Argüelles, en la Junta General de 1781 (sesión de 21 de agosto), vuelve a equiparar la Junta a las Cortes: «*Governámonos en lo político y económico por unas Juntas que no son sino la continuación de nuestras antiguas Cortes*» (AHA, Junta General, libro 113). Y Pedro Miranda Flórez, en la Junta General de 1793 (sesión de 19 de septiembre), utiliza conceptos como los que siguen a la hora de criticar la acumulación de poderes: «*Siendo de este noble Principado una de las prerrogativas mayores la facultad y privilegio de congregarse sus concejos por medio de sus apoderados o representantes en Junta General trienal para procurar, por medio de sus conferencias y discusiones, la forma de unos acuerdos saludables al bienestar de los pueblos, a quienes representan, se advierte hallarse estos indevidamente privados de aquella personal representación, enerbada por el pernicioso abuso de la acumulación de poderes. Qualesquiera de los señores que componen esta respetable Junta conocerá quán opuesta es esta práctica a las ordenanzas fundamentales de ella, desviándose con semejante introducción de aquella livertad constitucional con que la Real Persona ha querido distinguir esta noble provincia*». (AHA, Junta General, libro 117). Por fin, Gregorio Jove Dasmarinas, en 1814, acude al Consejo en solicitud de que se reintegre el «derecho» de Asturias a reunirse cada tres años en una Junta General compuesta de los respectivos apoderados de sus concejos, presidida a nombre de Vuestra Majestad por el Regente o Decano de la Real Audiencia (representación fechada en Grado, el 27 de agosto de 1814. AHA, Junta General, libro 133, f. 114r-115r).

Cantabria histórica y las provincias Vascongadas), lo mismo que venía sucediendo con las Cortes. Pero todas estas instituciones lograron mantenerse, con mayor o menor fortuna, hasta el fin del antiguo régimen, como parte de la Constitución histórica del Reino.[56]

Durante la Guerra de la Independencia, en mayor o menor medida, también sobrevivió la Junta asturiana. Así, la Junta Suprema de gobierno de Asturias proclamada soberana en 1808 se identificó con la Junta General.[57] En 1810, el Gobierno central, con la convocatoria de la Junta Superior de Armamento y Defensa, intentó reintegrar a la provincia en sus fueros, vulnerados por el marqués de la Romana, tras los correspondientes recursos elevados por Gaspar Melchor de Jovellanos y Álvaro Flórez Estrada en defensa de la Constitución asturiana.[58] Poco después, la Instruc-

56. Sobre la Junta General del Reino de Galicia véase Fernández Villamil, E. *Juntas del Reino de Galicia: historia de su nacimiento, actuación y extinción.* Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1962, 3 t.; Artaza, M. M. *A Xunta do Reino de Galicia no final do Antigo Réxime (1775-1834).* A Coruña: Fundación Pedro Barrié de la Maza, 1993, y *Rey, Reino y Representación. La Junta General del Reino de Galicia (1599-1834).* Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1998. Sobre las diferentes juntas del actual territorio cántabro, Casado Soto, J. L. *La provincia de Cantabria. Notas sobre su constitución y ordenanzas (1727-1833).* Santander: Centro de Estudios Montañeses, Institución Cultural de Cantabria, 1979; Pérez Bustamante, R. *Las Juntas de Puente San Miguel y el origen de la provincia de Cantabria.* Ayuntamiento de Reocín, 1981, y *El pleito de los valles, las Juntas de Puente San Miguel y los orígenes de la provincia de Cantabria.* Santander, 1989; Baró Pazos, J. «La organización administrativa de Liébana en la época moderna: Las Juntas de provincia». *Liébana, una aproximación histórica.* Santander, 1996, p. 93-128, y *La Junta de las Cuatro Villas de la Costa de la Mar.* Santander: Fundación Marcelino Botín, 1999. Sobre las Juntas de las provincias Vascongadas, Martínez Díez, G. «La Hermandad Alavesa». AHDE, XLIII, 1973, p. 5-11; Monreal Zía, G. *Las instituciones públicas del señorío de Vizcaya (hasta el siglo XVIII).* Bilbao: Excma. Diputación de Vizcaya, 1974, y «Cortes y Juntas en el área vascónica». *Los orígenes del Principado de Asturias..., op. cit.,* p. 407-424; Fernández Albaladejo, P. *La crisis del Antiguo Régimen en Guipúzcoa, 1766-1833: cambio económico e historia.* Madrid: Akal, 1975; Portillo Valdés, J. M. *Monarquía y gobierno provincial. Poder y Constitución en las provincias vascas.* Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1991; Ruiz Hospital, G. *El gobierno de Gipuzkoa al servicio de su rey y bien de sus naturales. La Diputación provincial de los fueros al liberalismo (siglos XVI-XIX).* San Sebastián: Diputación Foral de Gipuzkoa,1997.

57. Desde el primer momento la Junta firmó sus escritos como Junta General del Principado de Asturias (véase Álvarez Valdés, R. *Memorias del levantamiento…, op. cit.,* p. 58-78 y apéndices documentales 11, 12 y 13, p. 275-277). De esta particularidad se dieron cuenta las autoridades inglesas que llegaron a Asturias. Así, en una carta fechada el 22 de agosto de 1808, John Hunter, agente civil británico en Asturias, le dice a George Canning, secretario del Ministerio de Asuntos Exteriores, lo que sigue: «La Junta que ahora se encuentra reunida no es una asamblea formada a raíz de una revolución, como ha sucedido en casi todas las demás provincias, sino que es una asamblea que, siguiendo la constitución del Principado, se reúne cada tres años para discutir los intereses generales y votar los tributos a la Corona.» Laspra Rodríguez, A. *Las relaciones entre la Junta General del Principado de Asturias y el Reino Unido en la Guerra de la Independencia. Repertorio Documental.* Oviedo: Junta General del Principado de Asturias, 1999, p. 258-260.

58. Jovellanos, junto a Francisco Bernaldo de Quirós, marqués de Camposagrado, ambos representantes de Asturias en la Junta Central, elevaron a ésta tres representaciones contra la actuación del marqués de la Romana, fechadas en Sevilla, el 20 de mayo, el 6 y el 10 de julio de 1809. De ellas podemos destacar las siguientes palabras: «*…al mismo Principado, cuya constitución ha sido violada, su representación menospreciada y ultrajada, y sus fueros y franquezas escandalosamente desatendidos y atropellados* [...] *¿Tendrán que averiguar los comisionados si el marqués de La Romana tuvo bastante poder para abolir una Junta cuya naturaleza mirará Vuestra Majestad mismo como inviolable, pues que no*

ción General para la elección de diputados de las Cortes convocadas en Cádiz facultó a las juntas formadas en todas las provincias a raíz de la Guerra de la Independencia para la elección de un diputado: «Cada una de las juntas superiores de observación y defensa nombrará un diputado.» Y además, para la Junta de Asturias, entendida como la tradicional Junta General, se dictó una instrucción particular, posiblemente redactada por Jovellanos: «Congregada la Junta General, procederá a la elección de un diputado que, en nombre suyo, concurra a las Cortes».[59] El mismo o, incluso, mayor respeto se había tenido hacia la antigua institución asturiana cuando se convocó la Asamblea de Bayona en 1808, igualándose a las de Navarra, Vizcaya, Guipúzcoa y Álava.[60]

No ocurrió lo mismo en 1825, cuando se suspendió por primera vez la Diputación de Asturias y, sin embargo, se confirmaron las diputaciones de las tres provincias Vascongadas y la tradicional Diputación de las Cortes de Navarra.[61] Un año antes se habían reconocido las particularidades fiscales y municipales de dichas provincias,

---

cabe en su suprema justicia el alterar la constitución interior de los pueblos cuando, para remediar sus imperfecciones, los convoca a Cortes, no queriendo hacer esta novedad sin consejo de la nación?» (Representación de 6 de julio de 1809. Jovellanos, G. M. de. *Memoria en defensa de la Junta Central,* II (apéndices). Oviedo: Junta General del Principado de Asturias, 1992, p. 88-93. Véase Coronas González, S. M. *Jovellanos: Justicia, Estado y Constitución en la España del Antiguo Régimen.* Fundación Foro Jovellanos del Principado de Asturias. Asturias, 2000, especialmente p. 154-159. Por su parte, Álvaro Flórez Estrada, como procurador general del Principado de Asturias, recurrió contra la supresión de la Junta ante el mismo Gobierno Central: «*Don Álvaro Flórez Estada, procurador general del Principado de Asturias y, como tal individuo nato de aquella Junta constitucional, a quien por razón de su oficio incumbe la obligación sagrada de reclamar se conserven ilesos todos los fueros y privilegios que les concede su Constitución, faltaría a su honor, al del cuerpo de que es individuo, y al de la provincia misma que representa, si dejase de reclamar ante Vuestra Majestad, como lo hace hora, la injusticia más notoria que nuevamente en la actualidad les hace el marqués de La Romana*». (Representación de 10 de diciembre de 1809. AHN, Estado, 2, D, núms. 1-5; Archivo Municipal de Gijón, Santa Cruz de Marcenado, casa Navia, caja 89. Véase Lancha, Ch. *Álvaro Flórez Estrada, 1766-1853 ou le libéralisme espagnol a l'épreuve de l'histoire.* París: Université des Langues et Lettres de Grenoble, 1984, p. 15-23).

59. Real Orden del Consejo de Regencia de 18 de junio de 1810, con la *Instrucción que deberá observarse para la elección de diputados de Cortes,* y la *Instrucción que ha de observarse en el Principado de Asturias para la elección de diputados de Cortes.* AHA, Junta General, libros 46 (f. 36r-47r), 47 (f. 82r-83r) y 48 (f. 18r-20r).

60. La convocatoria preveía el nombramiento de dos representantes de la Diputación de Navarra, de uno de cada una de las diputaciones de Vizcaya, Guipúzcoa y Álava, y de otro de la Diputación del Principado de Asturias (instrucciones 10, 11 y 14). *Actas de la Diputación general de españoles que se juntó en Bayona el 15 de junio de 1808.* Madrid: Imprenta y Fundición de J. A. García, 1874. Véase Muñoz de Bustillo, C. «De Corporación a Constitución...», *op. cit*. p. 324-335.

61. La Real Orden por la que se suspendió la Diputación General de Asturias, de 20 de diciembre de 1825, puede consultarse en el AHA, Junta General, libro 139, f. 158r y v. Por Decreto de 16 de febrero de 1824 se confirmó a Navarra su fuero de reunirse en Cortes, a partir de entonces anuales. Otro decreto de la misma fecha hizo lo propio con las diputaciones de las tres provincias Vascongadas. *Decretos del Rey Don Fernando VII, op. cit.,* t. VIII, 1924, p. 192-197. Véase Mina Apat, M. C. *Fueros y revolución liberal en Navarra.* Madrid: Alianza Universidad, 1981; Pérez Núñez, J. *La Diputación foral de Vizcaya. El régimen foral en la construcción del Estado liberal (1808-1868).* Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, Universidad Autónoma de Madrid, 1996; Rubio Pobés, C. *Revolución y tradición. El País Vasco ante la Revolución liberal y la construcción del Estado español, 1808-1968.* Madrid: Siglo XXI, 1996.

frente a la centralización y unificación de los sistemas de las demás.[62] Aunque la defensa mantenida entonces por hombres como Ramón Álvarez Valdés consiguió la restauración de la Junta asturiana, a partir de entonces su fin no tendrá vuelta atrás.[63] En este sentido, la convocatoria de las Cortes de 1834 preveía el nombramiento de un procurador por las diputaciones vascongadas y navarra, aplicándose a Asturias, sin embargo, el régimen general.[64] Incluso la división provincial de 1833 había respetado sus denominaciones históricas, excluyéndolas de la regla general que hizo que la provincia de Asturias pasase a llamarse de Oviedo.[65]

Los fueros, en buena parte recogidos en normas escritas sancionadas y confirmadas por los reyes, la especial particularidad fiscal y municipal que lograron mantener las provincias Vascongadas y Navarra, el carlismo, la doctrina en defensa de los fueros que comienza a proliferar y, de manera fundamental, la redefinición de los mismos para adaptar su particular régimen jurídico-público al nuevo Estado liberal (como más tarde harán con el privado) son algunas de las causas que ex-

62. Del nuevo régimen fiscal general se excluyó a Navarra y a las Vascongadas, como provincias «exentas». A la primera se exigiría un servicio anual, y a las segundas, un donativo de tres millones de reales anuales. Reforma fiscal aprobada por varios decretos de 16 de febrero de 1824. *Decretos de Fernando VII, op. cit.,* 1824, t. VIII, p. 172-197. Véase Fontana, J. *Hacienda y Estado en la crisis final del Antiguo Régimen español: 1823/1833.* Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1973, p. 73-339, y *Revolución liberal (Política y Hacienda, 1833-1845).* Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. Madrid, 1977, p. 37-85 y 121-174; Artola Gallego, M. *La Hacienda del siglo XIX. Progresistas y Moderados.* Madrid: Alianza/ Banco de España, 1986, p. 113-184.

63. Ramón Álvarez Valdés, diputado del Principado en la Corte, elevó varias representaciones desde la supresión de la Diputación General en 1825 hasta su restauración en 1830, de las que, como representativas, podemos rescatar las siguientes palabras: «*Dicho establecimiento es uno de los fueros y privilegios que tenía el Principado de Asturias cuando se incorporó a la Corona, y desde entonces reconocido y conservado por todos los augustos predecesores de Vuestra Majestad, y no parece justo que, sin razón ni motibo, se pribe al Principado (ni aun temporalmente) de su Junta General cuando le es a él tan útil y necesario, y ha servido siempre al Estado, suministrando todos los auxilios que se le han pedido, y cuando otras provincias del Reyno, cual son las Vascongadas, Nabarra y Aragón, conserban sus fueros y pribilegios, pues hay mayor razón para que subsistan en Asturias, que da nombre al primogénito de la Corona desde tiempo de Enrique 3.º.*» (Representación de junio de 1825. AHA, Junta General, libro 139, f. 243r-249v). También otras autoridades salieron en defensa de la Junta General, de manera protagonista la Real Audiencia, por medio del vicerregente, Fernando León Benavides, que se pronunció contra su supresión, no sólo por considerarla un derecho de la provincia sino también por el desgobierno que resultaba en la misma tras su desaparición (representación de 14 de junio de 1826. AHA, Junta General, libro 139, f. 165r-166r).

64. Para Navarra y las Vascongadas se establecía un sistema particular de elección de los procuradores de Cortes, que serían nombrados por sus respectivas diputaciones, a las que se unirían para tal fin dos vocales del ayuntamiento, el síndico procurador general del lugar donde residiese dicha diputación, y un número igual de las personas más pudientes de la provincia (artículo 47). Para Asturias y para Galicia sólo se preveía el envío de un comisario del Gobierno, que presidiría las juntas electorales en los pueblos cabeza de partido en los que aún no se hubiesen formado ayuntamientos (artículo 46). *Real convocatoria para la celebración de las Cortes Generales del Reino.* Madrid: Imprenta Real,1834.

65. *División territorial de la Península e Islas adyacentes, aprobada por Su Majestad en Real Decreto de 30 de noviembre de 1833.* Madrid: Imprenta Real, 1833. Véase Melón Ruiz de Gordejuela, A. «Inmediata génesis de las provincias españolas». AHDE, XXVII-XXVIII, 1957-58, p. 17-59; Guaita, A. *División territorial y descentralización.* Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local,1975, p. 52-65; Martínez Díez, G. «Génesis histórica de las provincias españolas». AHDE, LI, 1981, p. 582-590; Calero Amor, A. M. *La división provincial de 1833. Bases y antecedentes.* Madrid: Instituto de Administración local, 1987, p. 42-48.

plican el mantenimiento de las instituciones tradicionales de gobierno de dichas provincias –llamadas entonces diputaciones forales–, con mayores o menores dificultades, por lo menos hasta la época de la Restauración.[66]

Salvo algunas tímidas iniciativas,[67] en Asturias no hubo apenas resistencia al establecimiento definitivo de la Diputación provincial, órgano que venía a suplantar al tradicional de representación y gobierno de la provincia, la Junta General.[68] Esta conformidad puede entenderse si analizamos, como hemos hecho, sus últimos años de vida. Por un lado, en las circunstancias que atravesaba, de progresivo debilitamiento y privación de la mayor parte de sus atribuciones, y con el antecedente de la experiencia vivida bajo la Constitución de Cádiz,[69] se confió en que la Diputación provincial volvería a ocuparse, por lo menos, de los repartimientos de contribuciones y de hombres, de las haciendas provincial y locales, e incluso de los diferentes

66. Véase Clavero, B. *El código y el fuero. De la cuestión regional en la España contemporánea.* Madrid: Siglo XXI, 1982. «A manera de Vizcaya. Las instituciones vascongadas entre Fuero y Constitución». AHDE, LVIII, 1988, p. 543-559, y «Entre Cádiz y Bergara: lugar de encuentro de la Constitución con los fueros». AHDE, LIX, 1989, p. 204-282; Herboja López, A. «Los intentos de adaptación de las instituciones forales vizcaínas al Estado liberal (Las Juntas Generales de Vizcaya y sus reglamentos a mediados del siglo xix)». *Revista Vasca de Administración Pública*, septiembre-diciembre, 13, 1985, p. 45-73; Portillo Valdés, J. M. «El provincionalismo exacerbado. La consolidación del régimen foral vasco, 1845-1850». AHDE, LVI, 1986, p. 167-218; Pérez Núñez, J. *La Diputación foral de Vizcaya..., op. cit.;* Rubio Pobés, C. *Revolución y tradición..., op. cit.*; Díaz Hernández, O. *En los orígenes de la autonomía vasca: la situación política y administrativa de la Diputación de Álava (1875-1900).* Bilbao: Instituto Vasco de Administración Pública, 1995.

67. La última representación elevada al rey fue firmada por Francisco Bernaldo de Quirós y entregada a Álvaro Flórez Estrada y Manuel María Acevedo, procuradores asturianos en las Cortes, «*en solicitud de que se digne conservar al Principado la inmemorial prerrogativa y costumbre de reunirse en Junta General y Diputación con arreglo a sus fueros y ordenanzas*» (diputaciones de 13 y 17 de enero de 1835. AHA, Junta General, libro 142). En este mismo sentido, como defensa de la tradicional institución, deben citarse la *Memoria histórica sobre la Junta General del Principado de Asturias,* de José Caveda y Nava (1834); las *Memorias del levantamiento de Asturias en 1808,* encargadas a Ramón Álvarez Valdés por la Junta General de 1815, acabadas en 1833, pero no publicadas hasta 1889 (Véase la sesión de 15 de junio de la Junta General de 1815 y diputaciones de 28 de marzo y 7 de septiembre de 1833. AHA, Junta General, libros 134 y 140); la desconocida *Historia del Principado de Asturias durante la Guerra de la Independencia,* escrita por José Canga Argüelles en 1833 (Diputación de 7 de septiembre de 1833. AHA, Junta General, libro 140. Véase Canella Secades, F. *Memorias asturianas del año ocho.* Ayuntamiento de Oviedo, 1908, p. 138-141); y los también desconocidos *Apuntes sobre el origen y autoridad de la Junta General del Principado de Asturias,* entregados por Manual Torres Cónsul, en 1817, a José María Unquera y José Argüelles Campomanes, comisarios del Principado en la Corte (Diputación de 15 de julio de 1817. AHA, Junta General, libro 135. Véase Canella Secades, F. «Asturias en las Cortes de Castilla». *Gran Enciclopedia Asturiana.* Gijón, t. 3, 1995, p. 275, nota I).

68. El Real Decreto de 21 de septiembre de 1835 ordenó el establecimiento de las diputaciones provinciales en todas las provincias, redefinidas tras la división de 1833 (*Decretos de la Reina Nuestra Señora Doña Isabel II.* Madrid: Imprenta Real, t. XX, 1836, p. 375-385). El 31 de octubre de 1835 se firmó la última acta de sesiones de la entonces reunida Diputación General: «*Con lo que se suspendieron las sesiones hasta nuevo aviso, que se pasará algunos días antes de instalarse la Diputación provincial, y lo firma su señoría el señor presidente, de que certifico. Argüelles (R.) Juan de la Escosura Hevia (R.)*». AHA. Junta General, libro 142.

69. Sobre la Diputación provincial de Asturias en el primer período liberal y en el trienio constitucional véase Carantoña Álvarez, F. *Revolución liberal y crisis de las instituciones tradicionales asturianas (El Principado de Asturias en el reinado de Fernando VII, 1808-1833).* Gijón: Silverio Cañada, 1989, p. 142-161 y 197-276; Friera Álvarez, M. *La Junta General..., op. cit.,* p. 753-895 y 1007-1139.

ramos de gobierno de la provincia.[70] Y, por fin, era la oportunidad de variar el sistema representativo para ampliarlo a toda la provincia y basarlo en principios de población. Sin embargo, lo cierto es que las nuevas diputaciones provinciales establecidas en 1835 vieron limitadas más que nunca sus atribuciones en favor del nuevo gobernador civil, convirtiéndose en meros órganos asesores del mismo, no sólo sin atribuciones políticas sino ni siquiera administrativas. Por su parte, efectivamente, los diputados se elegirían según criterios de población, y entonces también de propiedad, con lo que los partidarios del cambio se sintieron satisfechos. Ahora bien, el liberalismo configuró a estos órganos provinciales como delegados del Gobierno central y, por el momento, se les negó cualquier carácter representativo.[71] De este modo, aunque la Diputación se independice, por fin, de los territorios que integran la provincia, aquéllos se consideran meras circunscripciones electorales, y ésta, periferia del Estado central. Pero en esos momentos, en 1835, la diferencia, que era grande, no importó demasiado. Y así Asturias se conformó y aceptó el cambio por los motivos y el devenir histórico que hemos intentado explicar. Defendió su Constitución histórica cuando la entendió vulnerada por la supresión de la Junta General, pero aceptó la Diputación provincial como continuadora de aquélla, poniendo dicha Constitución provincial a disposición de la nueva unidad constitucional de España propia del liberalismo.[72]

70. Tras el primer período liberal, la propia Diputación provincial se había declarado sucesora de la Junta General: «*Aunque la fuerza de circunstancias calamitosas y extraordinarias ha producido algunas alteraciones, especialmente en la forma de la elección de los apoderados o representantes, han conservado siempre aquellas atribuciones propias y peculiares de la Junta General o su Diputación, las mismas que hasta su cesación continuó desempeñando la Diputación provincial.*» Representación de 2 de julio de 1814. AHA, Junta General, libro 58, f. 35r-38r.

71. Véase Santana Molina, M. *La Diputación provincial en la España decimonónica.* Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública, 1989; Ortego Gil, P. *Evolución legislativa de la Diputación provincial en España, 1812-1845. La Diputación provincial de Guadalajara.* Universidad Complutense de Madrid, 1990; Galván Rodríguez, E. *El origen de la autonomía canaria. Historia de la Diputación provincial (1813-1925).* Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, 1995; Sarrión Gualda, J. «La Instrucción de 23 de junio de 1813 para el gobierno económico-político de las provincias y la "rebelión" de sus diputaciones». AHDE, LXVII, vol. II, 1997, p. 1193-1213; Muñoz de Bustillo, C. «Los antecedentes de las diputaciones provinciales o la perpleja lectura de un pertinaz lector». AHDE, LXVII, vol. II, 1997, p. 1179-1192; y «Los otros celadores del orden constitucional doceañista: diputaciones provinciales y ayuntamientos constitucionales». *Constitución en España: orígenes y destinos.* Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 1998; Estrada Sánchez, M. «Delimitación territorial y poder político: la Diputación provincial de Santander durante la configuración del Estado liberal». *I Encuentro de Historia de Cantabria.* Santander, 1999, t. II, p. 997-1009.

72. Así hablaba del abandono de los fueros asturianos Álvaro Fernández de Miranda (vizconde de Campogrande) en su estudio sobre *La Junta General del Principado de Asturias…, op. cit.*, p. 32-38: «*Pero no ocurría lo propio con la Diputación de otros pueblos. Los fueros de las provincias Vascongadas no sobrepujaron a los del Principado; las Juntas de unas y otras regiones, análogas fueron; si los fueros de Asturias son menos conocidos y peor apreciados (por razones que ahora no hemos de exponer) no es causa a restarles importancia en modo alguno. Como las Juntas vascas, ¡la Junta asturiana en un tiempo legisló! Sin embargo aquellas instituciones se salvaron, ¡la de Asturias no!*». Sobre la pérdida de los fueros asturianos también se pronuncia Muñoz de Bustillo, C. «De Corporación a Constitución…», *op. cit.*, p. 371-403.

Las virtudes y el jurista: El Emperador político *de Francisco Solanes y el amor a la patria*

José M.ª Iñurritegui Rodríguez,
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

I

Uno de los textos más notables que pavimentan el umbral del setecientos hispano lleva la firma de Francisco Solanes y responde a la sugerente titulación de *Emperador político y política de Emperadores*. Sus tres entregas coinciden con momentos capitales en el horizonte de la guerra civil en la que desemboca el magno debate de la ubicación dinástica de la soberanía. Los dos primeros volúmenes, compuestos en la primavera de 1700, redactados al tiempo que Carlos II se apaga en Madrid, se publican en Barcelona los últimos días de ese mismo año y así en vísperas de la coronación de Felipe de Anjou. El cierre de la trilogía se hace esperar luego algo más de un lustro pero encuentra un contexto de publicación dotado de una carga simbólica igualmente mayúscula: el tercer volumen del *Emperador político* sale de las prensas de Joseph Llopis en el verano de 1706, cuando resuenan todavía con fuerza los ecos de la reciente proclamación de Carlos III en las Cortes del Principado de Cataluña.

La participación política activa de Francisco Solanes durante esos años es determinante para la lectura de su obra. Catedrático de leyes de la Universidad de Barcelona, como consultor de la Diputación tiene ya una intervención notable en la primera fricción de signo político y jurídico que se plantea entre Felipe V y el Principado: la vulneración monárquica del principio constitucional que impide el nombramiento del virrey antes de consumarse el intercambio de juramentos de fidelidad entre el rey y el Reino. Pero quizás nada ilustra más limpiamente su compromiso cívico y su activa implicación política en los asuntos de la *respublica* en los tiempos de la guerra civil que la *Constitución o ley de exclusión de la real estirpe de los Borbónes al Condado de Barcelona,* que redacta y firma junto a Miguel Calderó y que se aprueba en la reunión de las Cortes catalanas el 31 de marzo de 1706.[1]

1. Para la activa intervención de Francisco Solanes en ambos episodios, cf. Feliu de la Peña, N. *Anales de Cataluña.* Barcelona: Juan Pablo Martí, 1709, III, p. 467 y sig., y 550 y sig. y Francisco de Castellví. *Narraciones históricas* –que consulto por la edición de J. M. Mundet i Gifre y J. M. Alsina Roca (Madrid, Fundación Elías de Tejada y Erasmo Pércopo)– I (1997), p. 234 y sig., 276, y 312-13, y II (1998), p. 35 y sig., y 258-261.

Capítulos de una misma trama de inusual envergadura constitucional, las huellas de ambos episodios son bien profundas en el cuerpo del *Emperador político*. En verdad, la consideración y entendimiento del mandato borbónico como un gobierno *de facto* pero no *de iure* sobre la que se asienta el repudio de Felipe V y la coronación de Carlos III en 1706, o la incorporación de la *ley de exclusión* como ley fundamental de la constitución acumulativa del Principado, no son cuestiones que reciben un tratamiento directo en sus páginas. En la recurrente llamada en causa de la *patria* y las *libertades* que jalonan la argumentación del *Emperador político* y rigen su demarcación de la potestad monárquica se anudan, desde luego, buena parte de los principios y recursos culturales que derivan durante la guerra civil en la consideración del fracaso también *de facto* del gobierno borbónico. Sin medias tintas, el más poderoso predicado constitucional de la obra de Solanes, su más firme proclama, «que el verdadero Rey es aquel que se sujeta el primero a los estatutos y leyes de la patria», ya condensa con sutil delicadeza la esencia de toda una trabada concepción del vínculo entre la indisponibilidad del ordenamiento y la fidelidad que reconoce en la respetuosa observancia monárquica del orden constitucional «la exclusiva senda por donde camina la obediencia». Es más, con esos mimbres y sin necesidad de recurrir a ninguna torsión argumental, no es de extrañar que el propio juramento de fidelidad comparezca en la escena del *Emperador político* despojado de cualquier «exención de inviolabilidad» cuando entra en colisión con la «salud pública de la patria».[2]

Así se traza una secuencia y un razonamiento que sin más, tomados e interiorizados al pie de la letra, soportan e infunden en la escena de la contienda civil la declaración del fracaso también *de facto* del gobierno borbónico. La interpretación de una deriva despótica y eversiva para la constitución libertaria del Principado no es sin embargo la ruta que decididamente se recorre en el texto. La intención del autor es por el contrario, y desde el propio momento de gestación del proyecto, la minuciosa disección de las virtudes con capacidad para convertir a un príncipe *nuevo* en un príncipe *óptimo*. Ese es el hilo que enhebra y confiere su unidad a los tres volúmenes del *Emperador político,* tan oportunos así en la primavera de 1700 como en la de 1706. Una apuesta discursiva quizás atípica para un jurista. Pero un empeño nada excéntrico en el cuadro de las letras hispanas del tiempo. La consideración de las *virtudes* del *príncipe* es al fin y al cabo un cauce de reflexión sobre las convenciones que habían de regular el ejercicio de la soberanía. Y esa es la precisa materia a la que un puñado de significados autores hispanos consagra entonces sus mayores escritos.

La opción ciertamente venía condicionada. El interés por el modélico ejercicio y la posible distribución de la soberanía, que los conduce habitualmente a la contemplación del pasado como fermento y referente seguro en tan ambiciosa empresa, es indisociable de la captura por parte de los centros neurálgicos de la cartografía po-

2. Francisco Solanes. *El Emperador político y política de emperadores. Vida del Emperador Ulpio Trajano sacada del Panegírico de Plinio Menor y otros autores e ilustrada con varias máximas políticas y morales.* Barcelona: Joseph Llopis, 1706, III, p. 27, 74-75 y 103.

lítica europea de la cuestión más primaria y esencial que suscita la colisión de los derechos propios de unas casas sobre la corona *católica*: la determinación de su futura ubicación dinástica. Ese espacio de pensamiento dinástico previo y compartido, en el que comparecen facultades de disposición del sujeto monárquico y florecen expedientes europeos de *repartición*, es el que suscita en latitudes hispanas la necesidad de promover una profunda reflexión sobre el devenir reciente de la monarquía y una no menos minuciosa clarificación de las convenciones que venían regulando el ejercicio de la soberanía.[3] Por ahí no se engañan Solanes y sus contemporáneos. Todos tenían claro en 1700 por donde iban los tiros. Habían de guardar un prudente y discreto silencio en el certamen dinástico que dilucida la ubicación de la soberanía. Pero en el plano no menos elevado y decisivo de la consideración de su ejercicio nada les impedía presentar batalla. Y estaban dispuestos a darla porque disponían de unas armas eficaces y creían firmemente en la causa que les movilizaba.

II

Ningún asunto de signo político y constitucional despierta, por tanto, mayor interés en la arena hispana, y tiene mayor actualidad en el alba del setecientos, que la materia con la que Francisco Solanes modela y modula su *Emperador político*. Todas las ramas literarias que brotan de aquel tronco de preocupación común no habían, sin embargo, de madurar idénticos frutos. Ante todo, algunos autores intuyeron en ese tiempo de traumática encrucijada que las huellas del pasado trazaban el único camino para el porvenir. Bajo las alargadas sombras que proyecta el laberinto jurídico de los derechos dinásticos se extiende el terreno abonado para las proclamas de Pedro de Portocarrero, para las altas esperanzas y los ideales de *renovatio* de su *Teatro Monárquico*, y un sustrato no menos fértil para la llamada en causa de la historia, en nombre de la *Luz de la Verdad*, como depósito de unas coordenadas de entendimiento de la compleja genética *nacional* de la monarquía. Ambos textos, *Luz* y *Teatro,* desde luego concibieron y propusieron la cuestión en términos crudamente diferentes.[4] De las miserias del presente al esplendor de los tiempos pretéritos, el itinerario de Pedro Portocarrero en su *Teatro Monárquico* es sin duda el más vigoroso alegato de insurrección contra el proceso de corrupción y pérdida de identidad de una monarquía *católica* cuya resurrección se descubre en la

3. Cf. por un lado, Saint Simon, *Mémoires* (que consulto por la edición de Y. Coirault para la Bibliothèque de la Pléiade). París: Gallimard, 1983, I, p. 717 y sig., y por otro, las modélicas *Reflexiones sobre el tratado que han concluido entre si los dos Reyes de Francia e Inglaterra, y los Estados Generales de las Provincias Unidas del País bajo, en el gran propósito de la sucesión del Rey Católico y repartición de su Monarquía.* Barcelona: Cormellas, 1700, en cuyas páginas confluye el enunciado de unos agravios comunes –comenzando por la dinámica «despótica con la que los autores de este Tratado pretenden disponer de los dominios ajenos y destinarles dueño a su arbitrio»– y el predicado de otros ya propios de unos territorios: «tampoco se hace la más mínima expresión de que cuando el caso llegue les serán por los nuevos dueños religiosamente observados sus antiguos estilos y costumbres, sus privilegios y exenciones, sus patrias leyes y libertades».

4. Cf. Iñurritegui, J. M. «1707: la fidelidad y los derechos». En: Fernández Albaladejo, P. (ed.) *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación.* Madrid: Marcial Pons, 2002, p. 249 y sig.

pulcra y pormenorizada recuperación del modelo que le fue propio y distintivo en los gloriosos tiempos del quinientos. Su plan de conjunto de una *España renovata*, regenerada en las letras y las costumbres, en la política y la milicia, representa una de las cumbres más elevadas en el plano de aquellas letras aferradas a la teología política que se venía predicando y afirmando como *política española*. Por el contrario, pero con idéntico empeño en el uso político del pasado en la concepción del presente, la operación de signo marcadamente diferente en la que se embarca la *Luz de la Verdad*, su cruzada contra cualquier derivación despótica de la cabecera monárquica, pasaba por recapitular con trazo fino y firme las tradicionales formas de imbricación de una *nación* en el cuerpo de una monarquía.

Más cercano por lengua y cultura constitucional al anónimo autor de la *Luz de la verdad* que a la posición y predicado del *Teatro* de Pedro de Portocarrero, ciertamente en la fijación de las virtudes que imprimen su singular identidad al *príncipe óptimo* Francisco Solanes también convoca un tiempo pretérito. Pero a diferencia de aquellas otras tentativas contemporáneas no es éste un pasado hispano procesado en clave castellana o catalana. El referente, y por aquí el texto ya se define y retrata, es la Roma de Plinio y Trajano. El *Emperador político*, todo su cuidadoso sondeo y su minuciosa disección de las «virtudes morales del mando entre las soberanías del imperio», se levanta sobre la planta del *Panegírico* de Trajano que compone Plinio el Joven con motivo de su entrada en el Consulado en el año 100 d. C.

Plinio no era, ni mucho menos, un intruso marginal en el horizonte de la *República de las Letras* ni un actor secundario en la escena de aquella querella entre *antiguos* y *modernos* que implica en la época a los más destacados *literati* europeos.[5] Desde que 1433 Giovanni Aurispa desvelara en el Concilio de Basilea un manuscrito procedente de Mains con una docena de discursos dirigidos a emperadores romanos, entre los que se encuentra el *Panegírico de Trajano*, el texto de Plinio, enmendado y corregido por Tommaso Parentucelli, más conocido como Nicolás V, adquiere curso corriente entre los poderosos manantiales que aportan su caudal a la consideración de la posición relativa del príncipe con respecto al derecho y a la reflexión sobre la actuación normativa *contra ius.*[6] Excéntrico en la forja del discurso canónico sobre el *imperium,* sin excesivo atractivo para la filosofía política que modula una teoría de la soberanía y dilucida el traslado de la *majestas* al *princeps* o su retención en el *populus*, donde el *Panegírico* encuentra verdaderamente su espacio y Plinio afianza su nombre es en la esfera de la reflexión sobre las formas de gobierno y el ejercicio de la soberanía. Dando un paso más, en manos de autores como Justus Lipsio, y en escritos como su *Dissertatiuncula apud Principes*, presentada a los archiduques en 1600, Plinio se convierte en una autoridad y en fuente de inspiración y canon de referencia para las piezas que pavimentan el momento inaugural de un

5. Cf. Fedeli, P. «Il panegirico di Plinio nella critica moderna». *Aufsteig und Niedergang der römischen Welt*, 33/1,1989, p. 387 y sig., y Levine, J. M. *The Autonomy of History. Truth and method from Erasmus to Gibbon.* Chicago University Press, 1999, p. 75 y sig.

6. Monfasani, J. «Humanism and rethoric». En A. Rabil JR. (ed.). *Renaissance Humanism. Foundations, forms and legacy.* Filadelfia: University of Pennsylvania Press, 1988, 3, p. 177 y sig.

nuevo ciclo monárquico y proceden a la definición del príncipe óptimo desde la rememoración de un orden constitucional indisponible por constitutivo.[7]

Arrastrar por tanto en el amanecer del setecientos desde Barcelona las máximas del texto de Plinio dista mucho de ser una apuesta gratuita y casual. Esa raíz, un *obsequium* al *optimus princeps* en el que se contiene una sólida doctrina sobre las virtudes y los modos de gobernar,[8] proporciona la savia al tronco del *Emperador político* y alimenta sus frutos más maduros: no sólo permite disociar el grano de la paja, contraponer la tiranía –de Domiciano– con el respeto y sometimiento monárquico a la ley y al Senado –de Trajano-; ante todo el *Panegírico* encierra la visión quizás más depurada de la posible fórmula aristocrática de conciliación y conjunción entre el orden monárquico y ciertos modos republicanos de gobierno.[9] Trajano, conviene subrayarlo, había sido además proclamado *optimus princeps* en un singular contexto y en una coyuntura muy precisa. En su caso, y en su momento, el problema de fondo también se cifra en el orden sucesorio. Adoptado por Nerva, con la proclamación de Trajano el orden dinástico asumía una ductilidad indispensable para preservar aquella figuración y comprensión del príncipe como *salus rei publicae* que tanto interesa rememorar en las páginas del *Emperador político*: «Más hace el príncipe que con sus virtudes adquiere un reino que el que por su sangre hereda una corona».[10]

Motivo y razón de la coronación imperial, esa *virtud* adquiría luego un renovado fulgor en la práctica de gobierno que la retórica política de Plinio propone y colorea con tonalidades republicanas en su *Panegírico.*[11] La clave del texto, y en buena medida de su fortuna, pasa así por asentar que la muesca virtuosa más determinante y definitoria del príncipe óptimo se sustancia en su plena sumisión a la ley y al Senado: «No te está permitido poner veto a lo que el Senado ha ordenado». Apega-

7. Cf. Morford, M. *Stoics and Neostoics. Rubens and the circle of Lipsius.* Princeton University Press, 1991, p. 125-126.

8. Cf. Griffin, M. «Seneca and Pliny». En: Rowe, Ch. y Schofield, M. (ed.). *The Cambridge History of Greek and Roman Political Thought.* Cambridge University Press, 2000, p. 543 y sig., y para la precisa llamada en causa del *Panegírico* desde las entrañas del debate del seiscientos más atento a la difusa y afilada frontera pasional que traza la separación entre el vicio y la virtud, cf. Skinner, Q. *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes.* Cambridge University Press, 1996, p. 162-163, y Donaldson, P. S. *Machiavelli and Mystery of State.* Cambridge University Press, 1988, p. 210 y sig.

9. Cf. Riley, P. «Rousseau, Fenelon and the Quarrel between the Ancients and the Moderns». En Riley, P. (ed.) *The Cambridge Companion to Rousseau.* Cambridge University Press, 2001, p. 78-93, que apunta el contemporáneo y distante empeño de Fenelon en la figuración de una «republican monarchy» y permite así una mejor fijación tanto de la actualidad de la materia como de la divergente intención y la dispar semántica política con la que se afronta su tratamiento. El propio interés de Fenelon por la formación del príncipe puede entonces servir también como referente de lectura para una mejor comprensión y ubicación del *Emperador político*: cf. Le Brun, J. «Du privé au public: l'éducation du prince selon Fénelon». En Halévi, R. (dir.). *Le savoir du Prince.* París: Fayard, 2002, p. 235-260.

10. Solanes, F. *El Emperador político y política de emperadores. Vida del Emperador Ulpio Trajano sacada del Panegírico de Plinio Menor y otros autores e ilustrada con varias máximas políticas y morales.* Barcelona: Joseph Llopis, 1700, I, p. 57.

11. Para la posición capital de Plinio el Joven en el devenir de la oratoria política clásica, cf. Cameron, A. *Christianity and the Rhetoric of Empire.* Berkeley: University of California Press, 1994, p. 81 y sig.

do al *Pro Marcello* de Cicerón y a la *Consolatio ad Polybium* de Séneca, el *princeps* del *Panegírico*, que así se ubica siempre *sub lege* y bajo ningún concepto asume una posición *supra ius*, sólo alcanzaba en realidad la dignidad de *Pater Patriae* desde su condición de *privatus* que gobierna por el consenso, guiado en todo momento por la *civilitas*, por aquella cualidad moral que rige y modula su entendimiento como ciudadano en un contexto de ciudadanos.

Poco importa entonces que Trajano no terminara constituyendo, ni mucho menos, el reverso de Domiciano. La *civilitas*, la llamada en causa del estilo republicano de gobierno que adopta el príncipe como fundamento de moralidad política, era una semilla que podía germinar en momentos y contextos bien dispares hasta convertir al *Panegírico* en una referencia de orden mayor para los cultivadores del género. Y eso es precisamente lo que Francisco Solanes hace al retomar los aforismos de Plinio como modelo y guía en las oscuras y alargadas sombras del debate sucesorio hispano del ocaso del seiscientos. Lo mismo, al fin y al cabo, que un siglo antes Justus Lipsio procura con su *Dissertatiuncula*. Admirado por Baltasar Gracian, frecuentado y muy apreciado por otros autores aragoneses del seiscientos gracias a la estrecha vinculación intelectual que mantienen con el propio Lipsio,[12] el modelo político de Plinio parecía proporcionar a Francisco Solanes la materia prima adecuada para encauzar en un momento de encrucijada el sustrato cultural de comprensión política y constitucional que identifica al territorio catalán. Al menos rememorar en su nombre que «no es el Príncipe el que debe estar por encima de las leyes, sino las leyes por encima del Príncipe» era, sin duda, una opción tan ajustada en el contexto de la guerra civil como comprometida con la tradicional urdimbre conceptual de la semántica constitucional aragonesa.

III

Inmerso sin doblez en la preservación del derecho con capacidad para configurar constitucionalmente a Cataluña en términos territoriales, en cierto modo y manera resulta sin embargo paradójico que un catedrático de Prima de leyes de la Universidad de Barcelona invocase el espíritu de Plinio como autoridad para articular la defensa de las «leyes y libertades de la Patria». El *Panegírico* al fin y al cabo no podía aportar en materia jurídica nada que no estuviese a esas alturas bien trillado por la literatura política y el discurso constitucional al que el territorio catalán debía la ya asentada definición y precisión de su identidad.[13] Es de suponer, y las citas del texto desvelan pistas significativas al respecto, que el jurista Solanes no ne-

12. Cf. Egido, A. *Las caras de la prudencia y Baltasar Gracián.* Madrid: Castalia, 2000, p. 157 y sig, y 169 y sig., y Selig, K. L. *The library of Vicencio de Lastanosa.* Ginebra: Droz, 1960, p. 154-155, 348-349, 369-370, 429-430 y 803 y sig.

13. Cf. Gil Pujol, X. «Constitucionalismo aragonés y gobierno Habsburgo: los cambiantes significados de libertad». En: Kagan, R. y Parker, G. (ed.) *España, Europa y el mundo atlántico.* Madrid: Marcial Pons, 2001, p. 217-249, Fernández Albaladejo, P. «*Lex Regia Aragonensium*. Monarquía compuesta e identidad de reinos en el reinado de Felipe III». En: Martínez Ruiz, E. (coord.) *España y Suecia en la época del Barroco.* Madrid: Actas, 1998, p. 51-72.

cesitaba abrazar a Plinio para apuntalar el carácter indisponible del ordenamiento privativo del territorio catalán teniendo a mano otra especie de *clásicos* más genuinos y ubicados además en idénticas posiciones de implicación política y constitucional. Pero quizás, y la paradoja así se difumina, la llamada en causa de Plinio lo que encerraba era la pretensión de proceder a la controlada reformulación de los términos en los que esa literatura tradicionalmente venía formulando la cuestión y planteando el asunto.

Con un sólido dominio de los clásicos que le permite transitar de Polibio a Tito Livio o de Séneca a Cicerón, y siempre con Plinio como maestro de ceremonias, la opción de método y escritura que asume Solanes parecía vinculada al tratamiento pero también a la ubicación que ciertos escritos romanos habían otorgado a la materia jurídica y a la posición del príncipe frente al *ius*. Esa visión panorámica es la que Solanes madura en la concepción de su obra y la que posibilita intuir que el hipotético coste de optar por los *antiguos* frente a los *modernos* a la hora de predicar el carácter indisponible del ordenamiento jurídico era un riesgo digno de ser asumido y asimilado si como contrapartida se procede a la recuperación de la secuencia íntegra que algunos de aquellos autores clásicos habían esculpido en la consideración del príncipe y la política, de la virtud y el gobierno. Al confesar el talante que pretende imprimir a su texto, al anunciar la firme y decidida voluntad de sumergirse en la consideración de la virtud que le es propia a un *emperador político* y rige una *política de emperadores*, Solanes ya podía rendir cuenta abiertamente de esos estímulos que lo conducen a la escritura y así veladamente levantar acta de su prudente distanciamiento frente a una literatura que, en un alarde de circularidad, consagra sus páginas monográficamente a la defensa jurídica y política de unas *constituciones* y al cultivo de una memoria de nación.

Desmarcarse formalmente en nombre de la *virtud,* y con la cobertura de unos clásicos romanos, del estilo que tan bien representa la *Luz de la verdad*, verdadera ilustración histórica del modelo catalán de conciliación y simbiosis entre el amor a la patria y la lealtad monárquica, no significa en modo alguno abrazar los códigos propios con los que unos *espejos de príncipes* habían venido modelando y modulando aquella *política española* de cerrada impronta castellana.[14] La figuración del príncipe como «padre de sus vasallos», o su comprensión como «pastor de sus ovejas», ciertamente encuentran cabida y acomodo en el cuerpo del *Emperador político*. Y desde el proemio de la obra se anuncia además el repudio formal de una «razón de estado política» frente al «estado de la razón de religión».[15] Pero nada de ello implica el sometimiento incondicional del texto al dictado del lenguaje político de la teología católica. Del mismo modo que en lengua constitucional aragonesa se procede a lo largo del seiscientos a una cierta lectura e incorporación de argumentos neoescolásticos, el *Emperador político* parecía mostrar en su colecta de *máximas políticas y morales* una calculada porosidad ante el predicado de autores emblemáticos del discurso de la razón de religión. Solanes podía citar como autoridades la *Política de Dios*

14. Iñurritegui, J. M. *La Gracia y la República.* Madrid: UNED, 1998, cap. III y IV.
15. Solanes. *Emperador político*, I, dedicatoria, y III, p. 88 y sig.

de Francisco Quevedo, el *Gobernador cristiano* de Juan Márquez, o las *Empresas* de Diego Saavedra y Fajardo, sin por ello asumir con veneración sagrada su comprensión de la política conectada con la religión y dependiente del flujo de la gracia. Entre lo uno y lo otro, obviamente, mediaba todo un abismo.

De entrada, el estrecho margen que aquellos reservan en su entendimiento de lo político a las enseñanzas de los *gentiles* ya se puede suponer que no coincidía con el amplio espacio que Solanes pretendía otorgar a la antigüedad en su consideración de una *política de emperadores*. Convenientemente rebajado el componente bíblico del argumento *pastoral*, en la concepción amorosa del poder político, o en la trascendencia que la economía reglada de intercambios y relaciones de liberalidad asume como foco de normatividad y agencia de estructuración de las relaciones políticas, un jurista catalán atraído por los clásicos, un escritor fascinado por la *civilitas* que significativamente esculpe un *emperador político* y no un *príncipe cristiano* podía, sin embargo, reconocer supuestos de fondo bien provechosos.[16] Lejos del entendimiento castellano del príncipe como *padre económico*, y en consonancia con la consideración esencial que el imaginario político catalán venía otorgándole en la armónica fusión del amor al monarca y el amor a la patria, el «padre piadoso» que Solanes así retrata comparece entonces radicalmente determinado por las «clases de piedad» –«una que mira a Dios y es la religión, y otra que mira a la patria»– con las que opera el autor y cuyo mero enunciado, sin enjuiciar la posición de la religión como condición constituyente en el orden político, ilustra la bifurcación del flujo amoroso que traza en materia patriótica.

El preciso enfoque que a lo largo del texto se otorga a la educación moral como preludio de la política marca aquí la pauta. La rectitud moral y «educación virtuosa» que tanto ensalza el *Emperador político* como simiente y fundamento del buen gobierno, del «gobierno público de la república», estaba lejos de sustanciar el asunto en términos *apolíticos* al modo de la *política española* amarrada al dictado de la teología. El gobierno *monástico* del príncipe, el mandamiento de «encerrar sus pasiones dentro de los límites de la razón», se vinculaba por el contrario con un gobierno político en el que la gestión de conductas asume como objeto el amor a Dios pero también el amor a una patria más terrena y menos celeste que la descrita por los apóstoles de la soberanía pastoral.[17] La disparidad de encuadres y el aporte de materiales no cancelaba por tanto un acuerdo básico con la línea discursiva de la *Luz de la Verdad,* con sus palabras mayores: «Dios nos quiere con nuestras libertades y privilegios».[18] Esa capacidad del autor para anexionarse y procesar ciertos vocabu-

16. Cf. Fernández Albaladejo, P. «El pensamiento político: perfil de una "política propia"». En: Alcalá-Zamora, J. y Belenguer, E. (ed.) *Calderón de la Barca y la España del Barroco.* Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2001, I, p. 675-692, Hespanha, A. M. *La Gracia del Derecho. Economía de la cultura en la edad moderna.* Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1993, p. 151-176.

17. Solanes. *Emperador político*, I, p. 58-59, 128 y sig. y 234 y sig.; III, p. 70 y sig. y 182 y sig. Y cf. Continisio, C. *Il Governo delle passioni.* Florencia: Olschki, 1999, p. 100 y sig. y 165 y sig.

18. *Luz de la Verdad* (que manejo y cito por la edición de J. Albareda en los *Escrits polítics del segle XVIII*, I. Vic: Eumo, 1996), p. 84.

larios sin derivar hacia una indefinición semántica tenía además otras manifestaciones bien elocuentes. El interés por la exégesis bíblica como vía de definición de las conductas privadas y del gobierno de lo social encuentra también en las páginas de Solanes el complemento de la recurrente remisión a los cultivadores de una lectura tropológica del mundo. Se otorga así un protagonismo a la analogía entre la naturaleza y el orden político y moral trazada por autores como Ferrer de Valdecebro que lo vincula con la *moral anatomía del hombre* de Gracián, pero que sobre todo remite a la literatura catalana que de la mano de Jerónimo Merola ya se había interesado por la visión tópica del cuerpo humano y su figuración como modelo de *república.*[19]

Todos y cada uno de ellos eran trazos y recursos culturales decisivos y definitorios en la atípica fisonomía del *Emperador político*. Pero la específica coloración del texto no obedece única ni esencialmente a una cuestión de tonalidades. Su elección y disposición estaban ancladas sobre una firme determinación de método y objeto que condiciona radicalmente el fresco: la voluntad de ubicar las páginas iniciales de la obra en el preciso punto al que arriban las exposiciones de lo que podríamos considerar como los argumentos tradicionales del pactismo catalán. Sabidos y bien sabidos, Solanes les otorga desde luego un papel protagonista en su obra y los recita con esmero y trazo fino. Ahora bien, con un punto de agudeza y ambición inusual, y sin necesidad ni intención de desalojar del centro de la escena a la idea libertaria de una monarquía *nomística*, era la identidad misma de la *majestas* real lo que se ponía bajo los focos para así procurar una definitiva formalización de aquellas coordenadas libertarias. Y ese, evidentemente, no había sido el tenor del debate en el pasado. Comenzar, como comenzaba sus letras el *Emperador político*, con el motivo del *amor a la patria* y la defensa de la *libertad*, proseguir con la subordinación de los intereses privados y faccionales frente a los intereses comunes, para desembocar luego en la virtud del príncipe, una vez asentado que la estima del pueblo por el monarca es el elemento decisivo que permite transformar el amor a uno mismo en amor a la patria, constituía una vía de abordaje y planteamiento de la cuestión al menos no muy frecuentada hasta ese momento ni en el universo hispano ni en el propiamente catalán.

IV

Tras tal actitud está la lúcida conciencia de que en los sinuosos vericuetos del problema dinástico la retórica política catalana, sin sacrificar el marco propio que venía señalándose, sólo podía avanzar y ganar terreno cultivando una tentación anexionista que permitiera sacar provecho de minas tan copiosas como la *política de los antiguos*. Por un sintomático azar, si la tragedia de Roma, el curso corrupto hacia el declive y la ruina en el que «olvidaron su política antigua», era la moraleja con la que el anónimo autor de la *Luz de la Verdad* se despedía de sus hipotéticos lecto-

19. Cf. Rodríguez de la Flor, F. *La península metafísica.* Madrid: Biblioteca Nueva, 1999, p. 69 y sig., y Olson, D. *El mundo sobre el papel.* Barcelona: Gedisa, 1998, p. 185 y sig.

res, desde las primeras letras del *Emperador político* se subraya que una íntima familiaridad con aquella *política* era la condición indispensable para quien, mediante la literatura o el gobierno, se propusiera hacer cosa de provecho por la *república*. Por abundantes y brillantes que fuesen entonces sus páginas ricas en guiños estilísticos y conceptuales con el componente más decididamente contractual de la literatura política catalana,[20] con el predicado del equilibrio y armonía de los poderes del rey y el Reino concebidos como componentes de un orden al que se debían, Solanes con toda deliberación y esmero las diseminaba y ajustaba en el horizonte de aquella «política virtuosa» que posibilita ubicar a la *patria* en una cima de la que no tenía ninguna intención de descender a lo largo de su exposición. Un curtido especialista en cuanto tuviera que ver con la garantía del orden libertario del Principado aspiraba, en propia confesión, a «fundar una política» desde el implícito reconocimiento de que nada tenía que ser inventado sino meramente recuperado. El primer paso en tan ambicioso designio y tan decidido compromiso cívico pasaba en su opinión por desempolvar la *política de los antiguos*, conceder la palabra a Cicerón, Tito Livio o Plinio para escuchar y así captar el espíritu de sus enseñanzas. Y como ninguna faceta de su magisterio podía equipararse a la elevada consideración que otorgaron al amor de la patria, el empeño de «fundar los piélagos de político» en el que se embarca Solanes iniciaba aquí su andadura.

El *emperador político* y la *política de emperadores* ya arranca así en dirección diametralmente opuesta a unas piezas firmadas por los artesanos que modelan la imagen del *príncipe cristiano*. Frente a las mismas, ajenas por principio a cualquier fórmula de composición política de la república del Reino y consagradas a la reclusión de lo político en la figura del soberano, Solanes otorga todo el protagonismo a un sujeto y una materia que sin llegar a desaparecer del horizonte confesional puro y duro de la *política española* había terminado recluido en los arrabales de su cartografía temática: el sacrificio de las pasiones e intereses privados frente a la «salud pública de la Patria». La «máxima fundada en lo más acendrado de la política» que ocupa el pórtico del *Emperador político* sitúa la cuestión en esos precisos términos: «ha de anteponer el célebre varón la utilidad pública de la patria a todas sus privadas utilidades; más lugar ha de tener en su afecto la Patria que el padre, la madre y los demás progenitores».[21] El contraste entre el *amor propio* y el *amor a la patria* proporciona además desde un primer momento el enfoque correcto de la materia: «aquel que más enamorado narciso de su vida que de la de la patria, escasea sus riesgos a trueque de los de tan piadosa madre, ni es piadoso ni digno de alabanza, pero aquel que enamorada mariposa de la libertad de su patria somete sus violentas pasiones y se arroja ciego a los incendios de la muerte, consigue el timbre de feliz y bienaventurado». Lejos de la teología política que postula y codifica en clave confesional el devenir de las entidades políticas en el tiempo secular, Solanes no sólo encumbra

20. Cf. Arrieta, J. «Austracismo ¿Qué hay detrás de ese nombre?». Fernández Albaladejo. *Borbones*, p. 189-191.

21. Todas las citas proceden del texto I, Máximas I/IV, p. 1-37 del tomo I del *Emperador político*.

luego en la estela de esa primera *máxima política* que la única opción que puede favorecer la permanencia de la república en el tiempo mundano pasa por doblegar los vínculos particulares y las pasiones privadas. Dando un paso más ensalza que «la libertad solo florece cuando todos los ciudadanos anteponen el público interés de su amada libertad a todos los intereses particulares».

Tan diáfana identificación entre *patria* y *libertad*, y no menos sutil deslizamiento de la cuestión hacia la *virtud* de unos *ciudadanos* que omite inicialmente cualquier referencia y alusión a la figura o la virtud del *príncipe,*[22] encuentra de inmediato un desarrollo más cumplido. La definición de la *república* como «arquitectura política» asienta y clarifica esas mismas concepciones que Solanes no parecía dispuesto a despachar someramente: «la patria es la cabeza y los miembros son los ciudadanos; si al peligro de aquella no acuden éstos será difunto cadáver toda la vida política, si al riesgo de aquella no se exponen éstos, se trastornará toda la máquina de la razón de estado». Esa era la verdadera trascendencia de la «educación virtuosa» cuya capacidad para imprimir en los «ciudadanos» el deseo y la voluntad de dirigir sus pasiones y sus vínculos hacia fines comunes tanto interesa enfatizar en los capítulos que abren el texto. Negar la incompatibilidad entre el interés común y el interés particular de cada uno de los ciudadanos por eso se convierte en una cruzada en la que Solanes no duda en implicarse: «todos los intereses de los particulares están vinculados en la utilidad e interés de la Patria como en su origen; todo lo que tiene resabios de provecho de la Patria, esto mismo es utilidad particular de sus ciudadanos».

Al amparo de la *tangente espartana* que consagra la fusión del bien privado y el bien público,[23] el jurista Solanes bordeaba así un ámbito de inquietud y reflexión que algunos años antes había conocido la crucial intervención de Narcís Feliu de la Peña desde las mismas latitudes catalanas. Su *Fénix de Cataluña,* lejos de refugiarse en abstracciones teóricas, ilustra limpiamente la confianza que una cierta cultura catalana depositaba en el *comercio* y la *navegación* como cauce de conciliación entre el interés privado y el fortalecimiento de la patria. El propio gobierno de la *Compañía* que en ese diseño había de animar el renacimiento del comercio, y así la restauración de la Patria en su «prodigiosa grandeza de los tiempos pasados», no debía asumir significativamente ningún reto mayor que la preservación del delicado equilibrio entre la «conveniencia común» y los «intereses particulares». El cuerpo del *Fénix* se concibe en realidad como un ir y venir entre *comercio, ciudadanos* y *buen gobierno de la república* que puede omitir y omite una más cuidadosa definición del proceso de configuración del interés público a partir de los interese privados pero que apunta

22. Para las implicaciones bien trascendentes que encierra la conversión del modelo *privado* de educación del príncipe en fundamento de una pedagogía cívica, cf. las interesantes páginas que dedica Catherine Marie –*De la cause de Dieu a la cause de la nation.* París: Gallimard, 1998, p. 165 y sig., 330 y sig., y 570 y sig.– a un Jacques-Joseph Duguet cuya *Institution d'un prince* hunde sus raices en una mixtura de referentes clásicos y patrísticos que aquí conviene tener presente.

23. Cf. Doménech, A. *De la ética a la política.* Barcelona: Crítica, 1989, p. 187 y sig., y para una visión más ajustada de la verdadera envergadura del debate al que remite la cuestión, Rohou, J. *Le XVIIe siècle, une révolution de la condition humaine.* París: Seuil, 2002.

con ímpetu y decisión una renovada comprensión política. Denunciar el abandono del comercio y el compromiso cívico que lo anima como el verdadero germen del proceso de corrupción que precipita el «infeliz estado de la Patria» equivalía a asentar por principio que cuando se corrompe uno de los eslabones de aquella cadena los otros se corrompen también, de suerte que tampoco es posible sanar uno sólo sin atender a la vez a los demás. Si el comercio era la noble actividad de los ciudadanos patriotas, su ruina procedía de la nefasta tarea de quienes «contrarios al obrar de nuestros padres, somos espurios y desperdicios de nuestra patria».[24]

Sin duda ese es el preciso entorno cultural en el que Solanes madura la composición de su *Emperador político* y ésas las concepciones de fondo que le permiten navegar en el universo catalán con el viento a favor. Pero al igual que la más puntual convocatoria en su argumentación de las *pasiones* o el *interés* no le conduce a las profundidades de los intensos debates de moralidad política que la materia venía suscitando en los círculos eruditos continentales,[25] tampoco las virtudes redentoras del comercio parecían interesarle demasiado al jurista. Al menos no tanto como para desviar unos cuantos grados el rumbo de una reflexión sobre las virtudes del príncipe y el ejercicio de la soberanía que los nuevos tiempos podían reclamar con inusual urgencia. Sin llegar a eliminar de su horizonte el comercio, consolidar los rasgos más salientes y las aportaciones fundamentales del lenguaje patriótico de los antiguos servía mejor a ese empeño. Parafrasear una y otra vez las palabras de Cicerón en su *De officiis* le permitía progresar con mucha más soltura en su argumentación que la que pudiera proporcionarle cualquier otra cavilación filosófica o política. En unos casos esas palabras de Cicerón comparecían en el texto para recalcar que cada ciudadano contrae en el nacimiento una deuda con su tierra natal que nunca puede ser pagada plenamente: «la vida que ha prestado la patria al héroe está obligado éste cuando le pidiera a sacrificarla». En otros casos su presencia buscaba recordar y subrayar que las obligaciones hacia la patria están por encima incluso de los deberes filiales. Pero en unos y otros el diálogo permanente con Cicerón y los antiguos era un *modus procedendi* cuya virtualidad para asentar la cimentación del *Emperador político* radica en las posibilidades que ofrece a Solanes para perseguir las implicaciones del tema en distintos planos y proyectarlos sobre múltiples panoramas convergentes entre si.

El jurista catalán conducía así la cuestión hasta su punto de madurez y ebullición. Fiel en todo momento a su opción de método y objeto, estaba ya en disposición de desgranar con naturalidad la divisa clásica del *Pro Patria mori*: «no ha de dudar un varón ilustre el padecer cualquier riesgo por la dignidad y la libertad de la patria; no ha de escasear un insigne héroe el entregarse a la muerte por conseguir la vida de su Patria». Tenía igualmente allanado el camino para ensalzar el carác-

24. Cf. Feliu de la Peña, N. *Fénix de Cataluña. Compendio de sus antiguas grandezas y medio para renovarlas.* Barcelona: Rafael Figueró, 1683 –que cito por la edición de H. Kamen (Barcelona, Base, 1975)–, esp. p. 30-68, 82 y 94-95, y las consideraciones de Lluch, E. «El programa político de la Catalunya austriacista». *Del patriotisme al catalanisme.* Vic: Eumo, 2001, p. 144 y sig.

25. Cf. Lazzeri, Ch. y Reynié, D. (ed.) *Politiques de l'intérêt.* Annales de l'Université de Franche-Comté, 1998.

ter *igualitario* que el patriotismo imprime en el tejido comunitario: «este amor, este cariño, esta caridad a la patria es igual en el humilde y en el noble, en el poder y en el rico, en el vasallo y en el monarca». Y sobre todo contaba ya con las bazas argumentales indispensables para anticipar la clave *patriótica* con la que se disponía a cumplir el compromiso inicialmente adquirido de *fundar una política*:

> Practiquemos esta política: la República, por sí sola, como cosa inanimada, no puede resguardarse de la poderosa violencia de sus enemigos. Si los Ciudadanos encendidos del ardiente volcán del amor a la Patria no la defienden, quedará expuesta ser miserable despojo de las iras de sus contrarios. Si el gobierno de una plaza o ciudad se reviste de la caridad de la patria, ni dudará en defenderla hasta el último aliento, ni se arrastrará a los cautelosos conciertos de una traición alevosa. Si el Capitán General lleva por timón de su gobierno el amor de la Patria, anhelará las ocasiones de derrotar a sus enemigos. Si los Ciudadanos fomentan en sus pechos el afecto que deben a la Patria soportarán alegres los tributos y pechos que su dueño les impone. Si el Ministro, si el Consejero de Estado, tienen por blanco siempre la caridad de la Patria conseguirá en sus consultas lo mejor a su Monarca. Si el Presidente, que con ambicioso anhelo aspira a la dignidad o el puesto, tuviese la mira en el amor a la Patria tal vez no procuraría adelantar sus intereses a trueque de los de aquella. Y finalmente, si el Monarca, si el Príncipe tomase por báculo la caridad de la Patria, asistiría con más deseo y vigilancia a las ocupaciones de su Patria.

En rigor, el paisaje cívico y patriótico así descrito por Francisco Solanes suponía una novedad de subido valor en su tiempo y en su contexto. La concepción del patriotismo como un amor generoso por el bien común y la comprensión del amor a la patria como tema y motivo central de la *política virtuosa* apenas tenían cabida y acomodo en las páginas de la literatura política hispana del tiempo. Comenzando por el *Gobierno del ciudadano* de Juan Costa, la cultura constitucional aragonesa había mostrado ya en el pasado una significada porosidad ante la tópica del patriotismo clásico.[26] Pero antes del *Emperador político* nadie había dado con tanta firmeza y decisión el paso de brindarle un espacio privilegiado en la más honda sustancia de un ensayo político. Lejos de acentuar los tradicionales temores de una cultura, y sin pretensión alguna de romper amarras con la misma, en la visión de Solanes el patriotismo dejaba de ser contemplado con las prevenciones propias de una amenaza que compromete la estabilidad del orden monárquico para convertirse en un componente indispensable para garantizar su estabilidad y fortaleza.[27]

Alzar el estandarte del patriotismo en esos términos no guardaba evidentemente ninguna sintonía con el espíritu que mueve a los cultivadores modernos del lenguaje patriótico del republicanismo clásico.[28] El renovado fulgor con el que comparecen

26. Botella Ordinas, E. *Monarquía de España. Discurso teológico, 1590-1685.* Universidad Autónoma de Madrid. Tesis doctoral, 2001, esp. cap. IV.

27. Y cf. el contrapunto contemporáneo que proporciona Tomás de Puga y Rojas en su *Crisol de la española lealtad, por la religión, por la ley, por el rey y por la patria* (Granada, 1707, p. 155 y sig.).

28. Cf. Wright, K. *A classical republican in eighteenth-century France. The political thought of Mably.* Stanford University Press, 1997, y Viroli, M. *Jean-Jacques Rousseau e la teoria della società bene ordinata*. Bolonia: Il Mulino, 1993.

y se proclaman en el *Emperador político* la abnegación heroica del buen ciudadano y su amor benevolente a la patria, que se expresa en actos de servicio y cuidado, dista mucho de significar el abandono y descalabro de la posición subordinada que confesionalmente se venía otorgando a esa patria terrena frente a una *patria paradisii*. Salustio y Cicerón no estaban solos en el espacio de autoridades a las que se encomienda el jurista Solanes en los capítulos iniciales de su obra. En todo momento los acompañan y flanquean San Agustín y Santo Tomás, referencias siempre indispensables si la pretensión, como era el caso, pasaba por conciliar la virtud teológica de la caridad con el principio republicano del compromiso con el bien común. Pero además, y como es lógico en quien consagra su escritura al análisis de las virtudes del soberano, el propio entendimiento de la libertad con el que se maneja Solanes comparecía despojado de cualquier fragancia republicana.[29]

En el *Emperador político*, tan atento y apegado a las libertades territoriales, la *libertad* nunca se identifica con el autogobierno ni se vincula esencialmente con el régimen republicano. Es más, autores como Francesco Guicciardini o Trajano Boccalini, que tanto se habían significado por negar la equiparación revitalizada por el humanismo cívico entre el amor a la patria y el amor por las instituciones republicanas, tenían una acusada presencia en las citas del autor. Y no es de extrañar. En realidad todo el programa patriótico del jurista Solanes gravita y se articula sobre la figura del príncipe. Ahora bien, esa centralidad de la imagen del *príncipe óptimo*, y ese interés por las virtudes que le imprimen su muesca distintiva y diferencial, es precisamente la que a su vez también cierra el paso a cualquier esbozo de *rey patriota*. Antes de coronar con la defensa de la libertad y de la constitución política el recorrido por las virtudes y las obligaciones del soberano, Solanes ya había encumbrado la figura del *héroe* a los altares cívicos y patrióticos.

El ciudadano presto y dispuesto al sacrificio por el bien de la patria adquiría de este modo y manera un protagonismo acorde con la precisa comprensión y valoración patriótica que luego, a lo largo de cientos de páginas, se otorga al príncipe, a su virtud. Lejos de la identificación esencial entre el príncipe y la virtud, o del mero predicado de la condición virtuosa del soberano al estilo de la *política española*, el verdadero y más supremo atributo de la virtud del monarca que vislumbra el *Emperador político* es al fin y al cabo su capacidad para incidir en el volátil universo de las pasiones y activar en los ciudadanos la trasformación del amor propio y los intereses faccionales en un noble amor a la patria. La virtud por tanto no trazaba ninguna frontera entre el príncipe y los ciudadanos. La *salud pública de la patria* requería sin distinción un compromiso moral y político imposible de fundar y fundamentar fuera de los dominios de la virtud. La distinción, más bien, procedía del grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los miembros del cuerpo político en ese proceso de metamorfosis de las pasiones privadas que alumbra la virtuosa pasión del patriotismo. Ese era el verdadero reto del príncipe. Y esa la más elevada mira que había de guiar su política: generar con su virtuoso gobierno no sólo

29. Y cf. para todas las cuestiones que venimos tratando, Viroli, M. *Por amor a la patria. Un ensayo sobre el patriotismo y el nacionalismo.* Madrid: Acento, 1997, esp. cap. 2 y 3.

un flujo de estima y admiración entre los ciudadanos sino un auténtico modelo y referente de imitación en el servicio de la patria.[30]

V

En la primavera de 1706, cuando redacta el tercer volumen de su *Emperador político* y lo dedica a Carlos III, es evidente que Francisco Solanes no alberga ya ninguna duda sobre el fracaso de Felipe V en el cumplimiento de aquellas precisas obligaciones que en las páginas escritas en 1700 había adscrito con pulso firme y decidido a la figura del *príncipe óptimo*. Lo proclama abiertamente en una de las cotas textuales más elevadas y decisivas de la literatura política y constitucional de la guerra civil: la *Constitución o ley de exclusión de la real estirpe de los Borbones al Condado de Barcelona* con la que las Cortes del Principado sellan en esos días de 1706 el repudio y abjuración de Felipe de Anjou y la correlativa coronación de Carlos III. Fiel a una cierta lectura e interpretación de las «leyes federales y fundamentales de la monarquía» ya bien acuñada por alguno de los autores que en la resolución del laberinto jurídico de los derechos dinásticos proclaman la precedencia de la Casa de Austria,[31] el léxico jurídico de la *Constitución* desde luego no requería el amparo del argumento patriótico que Solanes venía explorando y explotando en la composición del *Emperador político*. Pero tampoco parece casual que esa *Constitución* coincida con el cierre de la trilogía en el escritorio del jurista. Más bien, la coincidencia delata que la trascendencia que Solanes otorga a la materia jurídica en el seno de la guerra civil, al enunciado de la ubicación dinástica de la soberanía en un contexto de duplicación de referentes dinásticos que se arrogan la legitimidad constitucional y se predican soberanos, no rebajaba ni tan siquiera un ápice su arraigada convicción sobre la necesidad de sentar las bases de toda una política.

Una vez más el estrecho vinculo entre la ubicación y el ejercicio de la soberanía no impedía deslindar los campos. Al *legítimo príncipe* que reconoce en la *ley de exclusión* le recuerda Solanes en el *Emperador político* que «la majestad real no exime al monarca del cumplimiento de los contratos que él, o sus antecesores, han celebrado con sus inferiores». Desde luego la memoria del reciente gobierno borbónico podía jugar un papel decisivo en la recurrente invocación del carácter indisponible del ordenamiento jurídico propio del territorio. Pero además ningún momento resultaba más oportuno y adecuado para dejar sentado y asentado que «la mutación de las leyes suele causar muchos tumultos a una república», o para consignar las «muchas dificultades que encierra el introducir alguna constitución contra las antiguas costumbres de la patria»,[32] que el contexto de coronación de un príncipe que se presenta ante la asamblea de los estados del reino como *restaurador* de la *antigua libertad*.[33] En realidad en ese preciso punto se cifraba la clave del asunto. Una cosa

30. Solanes. *Emperador político*, I, p. 47 y sig, 61-62 y 144 y sig.

31. Cf. Herrera, A. *Alegación jurídica en que por las verdades más sólidas de la jurisprudencia se muestra el infalible derecho con que los Reinos y Señoríos de España pertenecen por muerte del rey Carlos II al Serenísimo Señor Archiduque de Austria, Carlos III, verdadero y legítimo Rey de España.* Lisboa: Valentín De Acosta Deslandes, 1704, esp. p. 3-5, 19-33, 56-58, 94-95, 115, 216-225 y 253 y sig.

32. Solanes. *Emperador político*, III, p. 16-17.

33. Cf. Iñurritegui. *1707: la fidelidad y los derechos*, p. 278-287.

era certificar que la sucesión legítima de la corona católica correspondía a la Casa de Austria y otra bien distinta rendirse incondicionalmente ante el discurso dinástico que anuncia las nobles miras patrióticas del nuevo monarca y su inquebrantable compromiso con la restauración de unas libertades ancestrales. La significada atención que el *Emperador político* dedica a la participación política activa de los patricios en el gobierno de la república era quizás la más nítida forma de confesar la nula predisposición que Solanes manifiesta ante cualquier tentativa de recluir en la figura del soberano la vigorosa epopeya que en su opinión supone la defensa de las libertades de la patria.

La misma coronación de Carlos III podía llegar así a interiorizarse desde Cataluña antes en clave patriótica que desnudamente dinástica. El debate que suscita el *Epítome* de Francisco Grases y Gralla algo apunta en ese sentido.[34] Pero será el propio devenir de la guerra de sucesión en sus dimensiones civil y europea el que termine configurando una disyuntiva para el cuerpo político del Principado que, sin erosionar la posición política capital de la fidelidad al soberano, refuerza y otorga un protagonismo sin precedentes a la apelación de la patria como la más alta fuente de obligación política. Desvanecidas ya las esperanzas depositadas en Inglaterra como garante del orden constitucional privativo del territorio, cuando el futuro de Europa se dilucida en Utrecht y la corona imperial impone al archiduque la retirada parcial del teatro de la guerra civil, en Cataluña se asume la poderosa retórica del patriotismo como la única semántica con capacidad para preservar su identidad política y territorial. Las más distinguidas divisas del patriotismo dominan hasta el último rincón del programa de educación e institución cívica que entonces se despliega con la minuciosa consideración moral y política de la fidelidad como motivo capital. Y es en tan delicado contexto donde la *patria* resta a pasos agigantados el protagonismo que el *príncipe* venía desempeñando como sujeto primario y destinatario primordial del flujo amoroso que se materializa mediante la lealtad.

La copiosa literatura política del momento aporta al respecto títulos elocuentes y concepciones clarificadoras.[35] Puede rendir ya buena cuenta de todo ello, de unos razonamientos y de una forma de razonar, el *Crisol de fidelidad* que por aquellas fechas convoca a los ciudadanos al magno certamen en «defensa de la libertad», pues no sólo entiende esa libertad como indispensable para la «vida política y civil» sino que identifica su pérdida con la «ruina de la patria». También puede brindar una

34. Y cf. la edición del *Epítome o compendi de las principals diferencias entre les lleys generals de Cathalunya y los Capitols del Redres, o Ordinacions del general de aquella* (Barcelona: Rafael Figueró, 1711) preparada por A. Márquez Santos (*Initium. Revista Catalana d'Història del Dret*, 2, 1997, p. 667-730).

35. Cf. para las citas que siguen, *Crisol de fidelidad. Manifestación que hace el Principado de Cataluña de las causas de alta congruencia que le han obligado a tomar las armas para defender su libertad.* Barcelona: Rafael Figueró, 1713; *Lealtad Cathalana purificada de invidiosas calumnias entre llamas de sufrimientos en el Crisol de la Constancia, esmaltada con lo heroico de la resolución de defenderse Cataluña por el Rey y por la Patria.* Villafranca, 1714; *Respuesta de un aragonés a un amigo suyo en Barcelona sobre la defensa de Cataluña resuelta en sus braços en 6 de julio de 1713.* Biblioteca de Cataluña. Fullets Bonsoms, 9009, y *Despertador de Catalunya.* Barcelona: Rafael Figueró, 1713 –que manejo por la edición de J. Albareda que se incluye en los *Escrits polítics*, I, p. 121-192.

ilustración más sencilla pero no menos elocuente del empeño por situar el legado del patriotismo a la altura del tiempo y de las circunstancias el anónimo autor de una *Lealtad Cathalana* cuando recuerda a los *patricios* que «dulce es el amor de la patria, apreciable el vivir en ella, pero nada es más honroso que el morir por ella». Son esos los precisos términos con los que se cursa el llamamiento para un combate en el que es la patria, antes que el propio monarca, quien reclama todo el amor de los ciudadanos y su manifestación nada retórica: «Sabido es, y común sentir de los doctores, que en defensa de la Patria no sólo pueden los patricios tomar las armas, sino que deben tomarlas todos.». Son esos los conceptos y esas son las concepciones, sin más, con las que se acuña un discurso cuya elevada intensidad patriótica nadie quizás desvela más llanamente que aquella *Lealtad Cathalana* al reclamar, bajo esa titulación, la activa intervención de aquel *héroe* tan distante de los intereses privados como comprometido con el bien de la patria que con especial esmero y cuidado ya había retratado Solanes en su *Emperador político*: «Ver agonizar la Patria entre llamas y cadenas de esclavitud, y aún atizar muchos el fuego para forjar los eslabones, hace evidente que ya no arde en sus venas aquella ilustre sangre de sus predecesores...Todo peligra ahora, y como se han dado a conocer los malos patricios por la codicia de sus bienes, se han de conocer los buenos con el desprecio de aquellos por el bien más apreciable, la gloria de la Patria.»

En uno de los momentos en los que el cuerpo político catalán hace más evidente su *visibilidad*, en la precisa coyuntura en la que los órganos de representación del *regnum* asumen la plena responsabilidad de trazar el rumbo y el destino de Cataluña en las entrañas de la guerra civil, ya es significativo que su predicado en materia de lealtad política se acoja sin reservas al lenguaje del patriotismo. Pero es aún más sintomático, si cabe, que ese fervor patriótico se avive en la misma medida en que va entibiándose la remisión al soberano como referente fuerte y fundamental en la esfera de la fidelidad. Aunque todas abordasen el asunto desde el más estricto apego a la figura del archiduque y a la Casa de Austria, al vislumbrar el auténtico enemigo en el «maligno gobierno borbónico», en aquel orden despótico cuya filosofía se resume en la decidida voluntad de proceder a la «abolición de los privilegios y constituciones de la Patria», piezas como el *Crisol de fidelidad* reclutaban a los ciudadanos para la lucha en nombre de la patria y no en defensa de unos derechos dinásticos. Si de lo que se trataba era de apelar a la conciencia de esos ciudadanos, de proporcionarles pautas ciertas y seguras para que examinaran sus deberes y obligaciones políticas en el contexto antinatural de la guerra civil, la confianza se depositaba antes en la *patria* que en el *príncipe*. Por mucho que ambos estímulos resultasen compatibles y complementarios, el lema con el que un *Despertador de Catalunya* encierra la esencia y la filosofía que anima aquella campaña de institución cívica no puede ser más diáfano: «Amem a nostra Excelentísima y Fidelíssima Pàtria.» La guerra en realidad ya no se retrataba como una mera cuestión de derechos dinásticos. El mensaje que más interés se tenía en trasmitir era otro. Pasaba por asentar que en la contienda civil lo que en verdad se ventila era «lo incomparable bé de la llibertad de la Pàtria». Por eso mismo, por la propia magnitud y naturaleza de la causa, en su defensa se citaba a los *ciutadans*. Y entre ellos, expresamente, la apelación recaía sobre los *prudents* y *savis* al detectarse en su «inquebrantable celo católico»,

y en su arraigado compromiso con la «honra de sa nació» y la «libertad de la patria», el antídoto indispensable para neutralizar a unos *pusilánimes* apegados a las «pasiones e intereses particulares» y así tan responsables como la *tiranía* borbónica de una dinámica que conducía sin remisión a la «vergonyosa mort civil de Catalunya».

El predicamento activo de un patriotismo no incide por tanto sobre la concepción *católica* del ciudadano. En realidad, si aquella pedagogía política reconocía algún referente de actuación y comportamiento equiparable al registro patriótico ese no era otro que el confesional. En el *momento patriótico* la religión no padece ni mucho menos la depreciación relativa que experimenta el componente monárquico en la formalización y modelación de las conductas políticas. El *catecismo patriótico* que recita con soltura y decisión la *Lealtad Cathalana* podía cubrir con un manto de silencio la figura del *príncipe* pero estaba bien lejos de omitir un orden jerárquico coronado por la religión a la hora de rememorar las interioridades esenciales de la obligación política: «después de la honra de Dios no hay causa más justa que la de la Patria y las Libertades». Y su anónimo autor no mantiene ni mucho menos una posición atípica en su contexto. Ni tan siquiera su formulación del asunto es la más terminante. El propio *Despertador de Catalunya* se ocupa esos mismos días de conducir la argumentación hasta su versión más llamativa y clarificadora: «corren ab igualtat lo pelear per la pàtria i per les lleis, ab lo pelear per Déu i per sa Iglesia». Nunca antes la *patria natural* había alcanzado esa posición paritaria con la *patria celeste*. Era el límite al que podía conducirse el discurso sin proceder a la revisión de los pilares constitutivos de una cultura, comenzando por sus propias convicciones y consideraciones antropológicas. Y esa, desde luego, no era la pretensión. Iglesia y religión, por el contrario, continuaban ejerciendo su condición referencial en el discernimiento y dictado de las obligaciones políticas aun cuando su invocación encerrase de forma nada velada la pretensión de reformular el entendimiento de los deberes patrióticos.

Al más puro *estilo Solanes*, la partitura con la que el *Despertador* convoca el combate en defensa de la libertad y la religión combinaba con soltura y naturalidad las notas patrióticas clásicas, invocando a Polibio o Tito Livio, y las claves compositivas bíblicas, convirtiendo a los *macabeos* en el espejo de los *catalanes*. La defensa de la Patria y de la Iglesia no admitía dilatar el sueño en el que, siempre según la opinión y visión de la guerra civil de su anónimo autor, estaban sumidos los patricios del Principado. Las armas pronto dictaron sentencia. Pero al menos alguno de aquellos patricios, como Francisco Solanes al componer su *Emperador político*, ya había procurado evitar que el sueño resultara demasiado profundo.

La Conferència dels Comuns: una institució per a la defensa de les constitucions a Catalunya (1698-1714)

Eduard Martí Fraga, *Universitat Pompeu Fabra (Barcelona)*

Introducció

«*No cave en la explicación los daños que estas conferençias causan a la paz y público sosiego de la provinçía, y al servicio de V. Mgd.*»[1] Així qualificava el duc de Villahermosa el 1690 l'actuació d'aquestes conferències. Per ell són un veritable obstacle per a l'actuació del poder reial. La cita podria haver-se quedat en el detall anecdòtic de l'opinió personal d'un duc castellà sobre unes «conferències» incertes que es produeixen a Catalunya. Però la cita adquireix rellevància quan observem com setze anys més tard, el 1706, el marquès de Gironella ens parla en un altre memorial de la mateixa Conferència com d'«una Junta aún más perniciosa y maliciosa», que formava el Consell de Cent i altres institucions i era una mena de «tripealianza [...] oráculo de toda la nación catalana». Aleshores el tema de la Conferència resulta pertinent. Alguna cosa passa amb aquestes conferències que, com assenyala Núria Sales, «ens havien passat per alt, fins ara, als que hem estudiat aquelles guerres i aquell període».[2] La mateixa autora suggereix com les conferències, compostes pels «tres comuns, [...] semblen haver jugat rols decisoris el 1697 i 1713, que no són pròpiament la reunió de la Diputació del General amb el Consell de Cent barceloní i el Braç militar tradicional, [...] sinó un consistori nou».[3] Què són aleshores?, un govern català a l'ombra de la monarquia austríaca?, una reunió de gent del comú per a debatre temes d'interès col·lectiu però sense cap poder efectiu?, una simple tertúlia de polítics i consellers? Aquesta comunicació és el primer resultat dels estudis que faig sobre la Conferència dels Comuns de Catalunya per a la consecució de la tesi doctoral en història a la Universitat Pompeu Fabra. El text pretén mostrar que la Conferència va esdevenir durant els anys 1698-1714 una institució representativa que exercí un paper actiu i eficaç en la defensa de les constitucions catalanes. Abans de

1. «Memorial del duc de Villahermosa». A: Dantí i Riu, Jaume. *Aixecaments populars als països catalans, 1687-1693.* Barcelona: Curial, 1993, p. 222.

2. Sales, Núria. *De Tuïr a Catarroja. Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó*. Catarroja: Afers, 2002, p. 212.

3. Ibídem, p. 93.

començar l'estudi de les conferències, però, cal tenir una idea clara d'alguns aspectes metodològics i de la naturalesa de les fonts d'on procedeixen les dades que aquí aportaré.

Les dades que presento aquí són extretes principalment de l'anàlisi del *Manual de Novells Ardits* (Dietari del Antich Consell Barceloní),[4] editat per l'Institut Municipal d'Història de Barcelona durant els anys setanta, i dels *Anales de Cataluña*[5] de Feliu de la Peña. Els dos llibres resulten útils per a estudiar les conferències, ja que hi trobem moltes informacions sobre les reunions dels comuns, en les quals el Consell de Cent tingué un paper important. A més, els dietaris recullen, com a apèndix, moltes de les cartes que s'adrecen la Diputació, el braç militar, el rei, el virrei, etc., que sovint són la informació més valuosa per a descobrir fets i actuacions dels comuns i de la Conferència. D'altra banda, estudiem aquí l'actuació de la Conferència durant el període 1698-1714, tot seguint el suggeriment de Núria Sales, ja que sembla que és en aquestes dates que tingué un paper més rellevant. Tot i així el fet mateix de començar el 1698 ens obliga a marcar un inici *ex abrupto*, poc abans de la mort de Carles II, que pot desorientar el lector que no estigui familiaritzat amb l'època.

Les institucions que componien la Conferència dels Comuns

La Diputació del General

La història de la Generalitat es remunta a una comissió temporal que les Corts de Montsó de 1289 van crear per recaptar el servei que els braços concedien al rei, tot i que la seva estructura definitiva quedà configurada a les Corts de Barcelona de 1413, on els braços van poder imposar al nou monarca, Ferran I, l'obligació de respectar les constitucions, i va quedar encarregada d'aquesta competència la Generalitat. Aquest fet resulta fonamental, ja que la Generalitat tendirà a exercir *de facto* més funcions de govern a mesura que els reis de Catalunya estiguin més absents del Principat. Tal com comenta Núria Sales, aquesta absència reial de Catalunya provocarà que les Corts es convoquin cada vegada amb menys freqüència, la qual cosa permet que «la Diputació del General creixi en [relatiu] poder»,[6] ja que la Generalitat tendeix a ocupar el buit de poder, sobretot legislador, que tenen les Corts. La funció econòmica de la Generalitat, que exigia la recol·lecció del donatiu de les Corts, va permetre que durant la segona meitat del segle XVI, tal com ha assenyalat Pérez Latre, es desenvolupés una important xarxa de funcionaris per tot el Principat que centralitzaven l'impost. Això va tenir com a conseqüència indirecta que la Generalitat esdevingués una institució molt propera a la societat catalana, i va arribar a tenir

4. Voltes, Pedro (ed.). *Manual de novells ardits.* Barcelona: Institut Municipal d'Història, Ajuntament de Barcelona, 1974, vol. XXIII-XXVIII.

5. Feliu de la Peña, Narcís. *Anales de Catalunya.* Barcelona: edició facsímil de Editorial Base (CELC), 1999.

6. Sales, Núria. *De Tuïr a Catarroja...*, *op. cit.*, p. 211.

més de mil cinc-cents funcionaris per tot el Principat l'any 1585.[7] Aquest fet, sumat a altres factors, com ara l'extensió de la devoció a Sant Jordi, farà que «la identificació entre els interessos de la Diputació i els del país es faci cada dia més estreta, cosa que afectarà, a més dels grups privilegiats, importants segments populars».[8] En la mateixa línia, Palos comenta que «fins i tot un municipi tan crític com el de Cervera, els dirigents del qual no desaprofitaren cap oportunitat per llançar contra la Generalitat llurs més dures invectives, acceptaven sense embuts que "la conservació del Principat de Catalunya consisteix en lo General de Catalunya"».[9] Formalment la Generalitat era composta per tres diputats i tres oïdors, que representaven els tres braços de les Corts, essent el president de la Generalitat el diputat eclesiàstic. Els membres de la Generalitat en un inici eren escollits per cooptació, però a partir de 1488 ho van ser per insaculació. El fet que a les Corts de 1365 s'assignés la residència de la Generalitat a Barcelona va facilitar que l'oligarquia barcelonina tendís a controlar aquest organisme. Palos constata que durant el segle XV, i a causa de «les perllongades absències d'Alfons IV i l'enfrontament entre els dos grans partits barcelonistes, la Busca i la Biga, acabaren de contribuir a la polititització de la institució. Els principals patricis barcelonins, després de ser expulsats del govern de la capital, es llançaren a controlar la Diputació».[10] Aquest fet també és constatat per Núria Florensa en el seu estudi sobre el Consell de Cent: «la victòria buscaire no va representar la derrota de l'oligarquia, ja que aquesta va mantenir l'hegemonia a la Generalitat i a les Corts».[11] En la mateixa línia cal entendre el procés pel qual Barcelona va aconseguir el control del diputat i de l'oïdor reial mitjançant un procés insaculatori que permetia que dos de cada tres anys un diputat i un oïdor havien de ser de Barcelona.[12] Tot i que aquest privilegi finalitzà a les Corts de 1701, no deixa de ser il·lustratiu d'un fet que cal remarcar: la forta implicació barcelonina en la Generalitat, que no només arriba als representants del braç reial, sinó també a molts membres del braç militar que residien a Barcelona. Aquesta similitud social entre els membres de la Generalitat i del Consell de Cent, cal tenir-la present a l'hora d'apropar-nos a les conferències, perquè ens ajuda a entendre millor la comunió d'interessos que hi ha entre ambdues institucions.

Formalment la Generalitat era una institució dependent de les Corts i només en aquestes es podien renovar els seus càrrecs, canviar les seves ordinacions, etc. D'una banda, això suposa un gran greuge al bon funcionament de la institució, ja que es facilità una corrupció que fou ben palesa i criticada per molts dels homes del seu temps. D'altra banda, però, suposà una gran limitació a l'exercici del poder del rei.

7. Pérez Latre, Miquel. «L'arrelament de la Diputació del General». A: Albareda (ed.). *Del patriotisme al catalanisme*. Vic: Eumo, 2001, p. 35.

8. Pérez Latre, Miquel. «L'arrelament..., *op. cit.,* p. 50.

9. Palos, J. L. *Catalunya sota l'imperi dels Àustries.* Lleida: Pagès ed., 2000 p. 328.

10. Ibídem, p. 327.

11. Florensa i Soler, Núria. *El Consell de Cent: Barcelona a la Guerra dels Segadors*. Universitat Rovira i Virgili, 1996 p. 129.

12. Aquest procés ha estat estudiat per Palos, *op. cit.,* p. 347.

És aquest aspecte el que més ens interessa tenir present a l'hora d'estudiar les conferències. El rei no podia modificar la Generalitat per ell mateix, només ho podia fer a les Corts. De fet, el gran poder que la Diputació va adquirir està relacionat íntimament amb el distanciament progressiu de les Corts. El període que estudiem de la Conferència correspon al final d'un d'aquests grans espais «d'entre corts», ja que des de 1599 no se n'havia conclòs cap. El poder que adquirí la Generalitat durant aquells anys es posà de manifest amb Pau Claris i la Guerra del Segadors. Felip IV i Olivares van veure la Generalitat com la gran responsable de l'aixecament i decidiren tenir-la vigilada mitjançant el control dels processos insaculatoris dels seus membres, i la creació de càrrecs de gràcia i vendibles, tal com Fernando Sánchez Marcos i Eva Serra han posat de manifest.[13] Aquesta última autora, en un altre article, comenta com el procés de desinsaculació «era un assaig conscient de desactivació política del país i de reconversió en un conjunt de vassalls obedients i pidolaires».[14] La data de 1698, en la qual comença el nostre estudi, correspon a un nou moment de debilitat reial, poc després del final de la guerra dels nou anys amb França, en què assistim a la mort de Carles II i a l'inici de les lluites dinàstiques de successió. En les Corts de 1701 la qüestió de la insaculació va ser el gran cavall de batalla, fins al punt que davant el dissentiment presentat pels braços a les constitucions aprovades, el duc de Medina Sidonia accedí a concedir «tot lo que se negava [del que demanaven els braços] [...] menos la constitució de que no se pogués desinsecular sense cognició de causa».[15] Finalment la monarquia va guanyar la batalla. Aquest fet pot reforçar la hipòtesi d'Albareda, el qual interpreta la Conferència com un recurs de les institucions catalanes per tal de fugir del control reial, ja que no estava sotmesa a la insaculació.[16]

El Consell de Cent de Barcelona

El Consell de Cent era l'organisme que governava Barcelona. La seva consolidació definitiva va ser amb el document *Recognoverunt proceres* de Pere II al 1284 i a l'igual de la Generalitat, a partir de 1498, els seus membres van ser escollits per insaculació. Tot i que va variar amb el pas dels anys, l'estructura del Consell de Cent reflecteix l'organització de la ciutat: cinc consellers, el tres primers eren ciutadans honrats; el quart, mercader, i el cinquè, artesà o menestral. No entrarem ara a estudiar amb profunditat la història d'aquesta institució, temes als quals autors com Núria Florensa o Juan Luis Palos han dedicat moltes planes.[17] El que ens interessa aquí és destacar dos aspectes molt concrets que poden resultar útils per al nostre estudi. En

13. Sánchez Marcos, Fernando. *Cataluña y el gobierno central tras la Guerra de los Segadores (1652-1679).* Barcelona: Universitat de Barcelona, 1983, p. 103-106; Serra, Eva. «El pas de rosca en el camí de l'Austriacisme». *Del Patriotisme al Catalanisme...*, *op. cit.*

14. Serra, E. «Catalunya després del 1652». *Pedralbes* 7, p. 202.

15. Citat per Albareda. *Els catalans i Felip V, de la conspiració a la revolta, 1710-1705.* Ed. Vicens Vives, 1993, p. 78.

16. Ibídem i comunicació personal.

17. Florensa i Soler, Núria. *El Consell de Cent, Barcelona a la Guerra dels segadors, op. cit.* Palos, Juan Luis. *Catalunya sota l'imperi dels Àustries*, *op. cit.*

primer lloc, la composició social. Tant Palos com Florensa posen de manifest el procés pel qual es produeix una penetració progressiva de la noblesa i dels cavallers al Consell. Palos constata com «la progressiva adopció per part dels patricis d'un sistema de vida basat en valors nobiliaris estava contribuint a esborrar les fronteres entre l'un i l'altre grup».[18] El 1498 s'accepta que els cavallers puguin entrar dins les bosses insaculatòries dels ciutadans honrats, i a partir de 1513 es fixa que el conseller tercer sigui un militar (cavaller), escollit d'una bossa pròpia. El resultat d'aquests canvis queda palès en la constatació que entre 1499 i 1699 un total de 602 persones de l'estament militar participaren en el govern barceloní.[19] De manera semblant, els nobles comencen a penetrar en el Consell de Cent a partir de 1621. Línies abans hem pogut observar com hi ha una relació entre els membres del Consell de Cent i la Generalitat, en la qual es produeix un transvasament del primer cap al segon. De manera semblant podem observar que també hi ha una implicació dels membres de l'estament militar amb el Consell barceloní, a la vegada que el rang de ciutadà honrat es comença a equiparar amb el de cavaller. Aquesta relació, cal tenir-la molt present: no és casualitat que la Conferència sigui formada pel braç militar i el Consell de Cent, ja que sovint molts membres del primer participaven del segon.

Però potser més que la composició social el fet més important és l'enorme quantitat de privilegis que la ciutat de Barcelona assolí dels diversos reis, fins al punt que en ell s. XVII Bruniquer considera que «aquesta ciutat és caporal i cap i títol de Catalunya», i recull un comentari de l'historiador italià Joan Botero que exclamava que «Barcelona [...] apar més república franca que ciutat vassalla per molts privilegis de que goza».[20] Quan ens apropem a l'estudi de la Conferència no pot deixar de ser estranya la presència d'un organisme amb un poder molt local (el govern de la ciutat de Barcelona) en una institució que té com a finalitat la defensa de les constitucions del Principat, i per tant amb unes competències que traspassen àmpliament les muralles de Barcelona. Si som estrictament legalistes podem veure que pròpiament el govern de Barcelona no te competència per a decidir com s'ha de governar el Principat i sobre què és o no «contrafacció». Però el cas del Consell de Cent és un d'aquells en què es mostra com la realitat supera la teoria. Tant Palos com Florensa posen de manifest el procés pel qual Barcelona i la defensa dels seus interessos són una qüestió col·lectiva: «el consell solia actuar amb la consciència clara que el seu poder afectava a tot el Principat»,[21] ens diu Palos. D'aquesta manera s'assenta la idea que, com deia Olivares «Barcelona era Cataluña».[22] Com a mostra d'aquesta realitat pot resultar útil recollir alguns exemples de l'actitud del Consell de Cent en un moment similar al de la Conferència: la Guerra dels Segadors i els anys precedents, moments en què també es produeix una tensió entre les institucions catalanes i el rei. Sense voluntat de ser exhaustius, només agafant l'any 1640 podem trobar els següents

18. Palos, p. 448.
19. Ibídem, p. 452.
20. Florensa, p. 112.
21. Palos, p. 388.
22. Citat per Núria Florensa, p. 119, nota 18.

exemples d'actuacions del Consell de Cent que es troben més enllà de la seva competència:

- *Febrer.* Protestes contínues del Consell de Cent a Felip IV perquè considerava contrafacció els allotjaments excessius imposats al Principat.
- *Juny.* Marxa del conseller en cap a Salses per a defensar la fortalesa de l'atac francès. Allí és molt ben rebut per les altres ciutats. En altres ocasions el conseller en cap o el conseller tercer són enviats a altres ciutats, com a caps de la Coronela, per a defensar-les: Tarragona, Roses, Martorell.
- *Setembre.* La duquessa de Cardona acudeix al Consell de Cent per parlar sobre la guerra. El mateix mes, el Consell de Cent encarrega a Gaspar de Sala el manifest «proclamació catòlica», on s'expressa la voluntat universal de la nació.
- *Octubre.* Els pactes amb França entre el rei i la Generalitat passen pel Consell de Cent perquè hi doni el vistiplau.
- *Novembre.* Martí i Viladamor dedica al Consell de Cent, i no a la Diputació, el seu llibre *Notícia universal de Catalunya*, una obra «que s'ajustava als desitjos ideològics dictats pel govern barceloní».[23]
- *Desembre.* El Consell de Cent envia cartes als nobles castellans perquè influeixin en el rei i s'eviti la invasió del Principat.

Encara en podríem trobar més exemples, però penso que el recollits són prou il·lustratius del poder que va exercir Barcelona durant aquells anys. Cal tenir molt present aquest vessant «generalista» del Consell de Cent. Els historiadors poden tenir la temptació de pensar que la Conferència, en el fons, era una reunió de l'elit barcelonina, ja sigui present a la Generalitat, ja sigui present al Consell de Cent. Això és cert i alhora no ho és. El Consell de Cent no és un simple ajuntament, sinó quelcom més. El Consell de Cent es preocupa de les constitucions del Principat, no només dels seus privilegis; envia soldats i consellers a defensar altres ciutats, no només les seves muralles; promou pamflets que defensin i augmentin el sentiment nacional, dóna suport o no en dóna a acords de la Generalitat, envia cartes a nobles... Si durant la Guerra dels Segadors el Consell de Cent va actuar d'aquesta manera no ens ha d'estranyar –i certament és lògic– la presència del Consell de Cent en la Conferència dels Comuns.

El braç militar

La presència del braç militar a la Conferència resulta el fet més difícil d'explicar. Pròpiament, el braç militar és un dels tres braços que formen les Corts i és integrat pels nobles, que tenen veu pròpia. Tot i així, hem d'anar amb compte, ja que, com assenyala Núria Sales, aquest braç és diferent del braç militar tradicional, «és una mena d'assemblea de notables, interestamental, que inclou ciutadans honrats i s'acull a l'hospitalitat del capítol barceloní»,[24] que es caracteritza per tenir una forta impli-

23. Florensa, p. 578.
24. Sales, p. 211.

cació barcelonina, amb unes reunions periòdiques i un president, que és anomenat «protector». La seva missió principal és l'organització de la Coronela per a la defensa de la ciutat i altres aspectes de caire bèl·lic. A diferència del Consell de Cent o de la Generalitat, el braç militar no té una història passada que n'avali o en justifiqui la presència en les conferències, però tot i així podem trobar algunes dades interessants. El primer és la Junta de Braços. Juan Luis Palos ha destacat que «d'entre tots, l'estament militar fou el que mostrà un interès més gran per participar en les juntes», i dintre d'aquest van ser els cavallers, i no els títols ni els nobles, els més assidus. Així, de les vint-i-dues juntes que es produïren entre 1601-1640, en catorze d'aquestes el nombre de cavallers sobrepassava el dels nobles, fins i tot en alguns casos van arribar a ser el doble.[25] Això, cal tenir-ho present: són els cavallers, precisament aquell sector nobiliari al qual els ciutadans honrats s'estan integrant. D'altra banda, tal com ha assenyalat Benet Oliva en el seu estudi de la classe mercantil barcelonina de la segona meitat del segle XVII, durant aquest període es produeix un procés d'ascens social de molts mercaders, paraires i adroguers que esdevenen ciutadans honrats o accedeixen al títol de cavallers o nobles, com ara: Amador Dalmau, Francesc Bassols, Pau Ignasi Dalmases, Narcís Feliu, Joan Llinàs, etc.[26] Però no només són les noves classes emergents les que s'ennobleixen. L'estudi de Palos mostra com des del segle XVI les velles famílies ciutadanes van aconseguint el control de l'estament militar «prenent-lo com un cosa pròpia».[27] Podem veure, doncs, que també hi ha una implicació social molt forta entre els membres del Consell de Cent i del braç militar, i vist així no resulta estrany que el braç militar participi en les conferències.

Però la qüestió no es queda aquí. Aquest nou braç militar no és únicament nou per la seva composició social sinó també per la seva actuació. El braç militar adquireix durant el període estudiat una actitud molt bel·ligerant i zelosa de les constitucions. A tall d'exemple, podem veure la seva actuació durant les Corts de 1701.[28]

- *3 d'octubre de 1701*. El braç es queixa, en solitari, del retard a convocar les Corts.
- *17 d'octubre*. El braç, també en solitari, es queixa dels habilitadors reials i de les prògrogues del rei.
- *19 de novembre*. Els habilitadors del braç militar exclouen el canceller, bisbe de Girona, de ser present a les Corts.
- *11 de desembre*. Davant el rebuig del rei de les constitucions que proposen els braços, el braç reial i l'eclesiàstic decideixen no prendre cap decisió «fins a tant la avia presa lo bras militar», el que indica el seu lideratge.
- Es presenta dissentiment general a les Corts, sobretot perquè el rei no accepta la reforma de les insaculacions. Les pressions i les amenaces de Felip V aconsegueixen que el braç reial i l'eclesiàstic retirin el seu dissentiment. El braç militar és l'únic que el manté.

25. Cf. Palos, p. 367.

26. Oliva i Ricós, Benet. *La generació de Feliu de la Penya.* Lleida: Edicions Universitat de Lleida, 2001, p. 175.

27. Palos, p. 451.

28. Aquestes dades es troben a Albareda. *Els catalans..., op. cit.,* p. 72 i seg.

Actituds semblants del braç es repeteixen al llarg de tota la primera dècada del segle XVIII: oferiment d'ajuda al Consell de Cent i a la Diputació, reclamació de la convocació del Tribunal de Contrafaccions, la convocació de les conferències, denuncia de l'actitud inadequada de la Diputació, etc.[29] Sembla evident que alguna cosa passa amb aquest braç que manté clarament una actitud d'enfrontament amb el rei, cosa que, en un principi, pot semblar paradoxal, ja que l'estatus nobiliari depèn exclusivament de la voluntat reial. Explicar aquesta actitud del braç suposaria endinsar-nos en la identificació dels seus membres i exposar el seu pensament polític, molt proper a l'austriacisme més radical, però això ens portaria molt lluny del que volem dir aquí.[30] Els exemples exposats són suficients per a il·lustrar que si el braç militar participa en les conferències és, entre altres raons, perquè els membres que el formaven aquells anys mantenien un comportament molt actiu i zelós de les constitucions, que en garantia la idoneïtat per a participar en un organisme que té com a missió principal la conservació dels privilegis del Principat. D'altra banda, tampoc podem obviar el fet que les reclames que fessin podien tenir més pes si comptaven amb el suport de prestigiosos nobles.

La Conferència dels Comuns

Breu història de la Conferència

Ara ja coneixem els protagonistes de la Conferència. Veient-ne la composició social trobem que fins a cert punt és normal que siguin aquestes tres institucions les que s'uneixin per defensar uns interessos comuns. Però el que hem volgut ressaltar sobretot és que tant la Generalitat, com el Consell de Cent, com el braç militar tenen en la seva actuació un vessant marcadament col·lectiu, que els porta a tenir un paper que en molts casos sobrepassa els estrictes límits de les seves competències o dels seus interessos de classe. Les tres institucions, a la seva manera, tenen en comú el fet que defensen allò que consideren que és *constitucional* del Principat.

Abans d'endinsar-nos en l'anàlisi de la Conferència cal conèixer quins són els fets, quines van ser les seves actuacions. És a partir d'aquests fets que podem analitzar i valorar el paper que va tenir la Conferència. Com he dit en la introducció, aquí ens centrem en l'estudi de la Conferència durant el període que tradicionalment s'ha considerat com la Guerra de Successió. Ara no entrarem a comentar aquest conflicte, de trets similars a la Guerra dels Segadors. El que aquí ens interessa és conèixer la història de la Conferència, per a la qual cosa pot ser útil el quadre següent, que en resumeix les principals actuacions.

29. El dietari recull molts exemples com ara el vol. XXIV, p. 212, 244, 249, o el vol. XXVI, p. 289 i 314.

30. Sobre la dificultat de definir els conceptes d'«austriacisme» i «borbó» resulta indispensable i molt suggeridor l'article d'Arrieta «L'antítesi *pactisme / absolutisme* durant la guerra de successió a Catalunya». *Del Patriotisme...*, p. 105.

Quadre 1. Història de la Conferència

Any	*Mes*	*Actuació de la Conferència*	*Fets històrics*
1698	Octubre	• Memorial de defensa de la ciutat i dels catalans	Febrer. Fi de l'ocupació francesa de Barcelona
1700	Octubre / Novembre	• Sobre la validesa dels poders de Portocarreño • La pròrroga al virrei Darmstad • Sobre el jurament de Felip V	1 de novembre. Mort de Carles II
1701	Gener / Febrer	• Falta de jurament del rei • Contra el virrei Palma	Octubre. Corts
1702	Desembre	• Oposició a l'expulsió del ciutadà honrat Jäguer • Queixa sobre la inconstitucionalitat de la jurisdicció contenciosa de l'Audiència	
1703	Maig / Juny	• Preparació per al setge • Demana l'obertura del Tribunal de Contrafaccions	
1704	Gener	• Protesta pel trasllat de tropes catalanes fora de Catalunya	Maig / Juny. Primer setge austríac de Barcelona
1705	Octubre / desembre	• Deliberació sobre les propostes de l'arxiduc • Sobre com ha de jurar l'arxiduc • Concessió d'un préstec • Jurament de fidelitat al nou rei	Octubre. L'arxiduc conquereix Barcelona (segon setge) Novembre: Corts
1706	Juny	• Aprovació de les constitucions de les passades Corts	
1708	Març	• Jurisdicció de la Coronela • Demanen ajuda per a Tortosa i altres ciutats assetjades • Protestes pels abusos de les tropes aliades	Els exèrcits borbònics ja són a Catalunya
1709	Agost	• Queixa pels abusos de les tropes i demana ajuda per a Girona i altres ciutats assetjades	
1711	Juliol	• Sobre la publicació de l'*Epítome* de Grases i Gralla	Abril. Mor Josep I d'Àustria
1713	Febrer	• Enviament del marquès de Montnegre com a representant dels Comuns a Viena	Març. Tractat d'Utrecht

El quadre és il·lustratiu dels diferents conflictes amb què s'hagueren d'enfrontar les institucions catalanes, per a la qual cosa recorregueren a la Conferència com a mitjà més eficaç per a la consecució de les seves reclamacions. Si donem un cop d'ull a aquests fets veurem que per sobre de tot destaca la varietat de les seves actuacions: exigir el jurament del rei de la manera adequada, protestes i oposició a l'actuació de l'Audiència, publicació de memorials de defensa de la ciutat, petició d'ajut al rei per a les ciutats en perill, enviament d'uns ambaixadors a Viena per a influir en l'arxiduc, etc. Cal relacionar la publicació del memorial de defensa de la ciutat amb la defensa de «l'honor del catalans». Els comuns, davant l'atac injuriós als catalans d'un monjo de París, veuen la necessitat de publicar aquest memorial. Més interessants

són els fets que envolten la mort de Carles II, per les grans tensions que produïren. Primer de tot, els comuns es neguen a acceptar que Carles II cedeixi tots els seus poders en mans del cardenal Portocarreño, ja que això no és permès per les constitucions. Un cop mort el rei qüestionen el poder del virrei Darmstad, ja que el seu poder es basa en el fet de ser una delegació del rei, i si el rei és mort, com és el cas, el virrei no pot exercir aquest poder. Sobre el conflicte successori de Carles II, els comuns es neguen a acceptar Felip V com a rei fins que no hagi jurat les constitucions i ho faci de la manera adequada. En la mateixa línia el conflicte amb el virrei Palma és degut al fet que els comuns consideren que no té poder sobre els catalans sense que el rei, abans, hagi jurat les constitucions. Com podem observar, els comuns adopten una actitud extremament legalista, molt exigent i zelosa del compliment de les constitucions. Una actitud que, per a una mentalitat absolutista com la de Felip V, no podia deixar de causar tensions. Tensions com les que es produiran els anys següents amb l'Audiència que, segons el parer dels comuns, s'extralimitarà en les seves funcions jutjant casos contenciosos que són fora de la seva competència. El conflicte sobre Arnald Jäguer, cal situar-lo en el context de la repressió austriacista duta a terme pel virrei Velasco. Les autoritats borbòniques van decretar l'expulsió de Barcelona de Jäguer, ciutadà honrat. El Consell de Cent va reaccionar demanant la convocació de la Conferència, la qual exigí la retirada del decret, argumentant que l'expulsió de Jäguer transgredia els privilegis de la Ciutat, i era, per tant, contrafacció. Altres qüestions que tractà la Conferència sota el regnat de Felip V van ser la preparació del setge de Barcelona; l'oposició al trasllat de tropes catalanes fora del Principat perquè es considerava inconstitucional; la sol·licitud de la convocació del Tribunal de Contrafaccions (que havia estat aprovat a les Corts de 1701) perquè s'oposava a certes actuacions del Consell Reial que atemptaven contra les constitucions catalanes; etc.[31]

Amb l'arxiduc Carles la Conferència adquireix encara més força. L'arxiduc ha après dels errors de Felip V i consulta les seves grans decisions inicials a la Conferència, per tal que mostri el seu acord o el seu rebuig. Així, el tractat de rendició és presentat a la Conferència; a aquesta li pregunta també què és el que ha de jurar i de quina manera ho ha de fer; a aquesta li consulta la legalitat o no de crear una Junta Reial i sobre com s'han de convocar i s'han de preparar les Corts; a aquesta li demana un préstec per a la defensa del Principat, etc.[32] És durant aquest regnat, i sota l'impuls de la Conferència, que el Tribunal de Contrafaccions adquirirà un gran dinamisme. La Conferència continuarà exercint un paper d'òrgan decisori sobre la defensa de la ciutat, però la realitat de la guerra serà el que més tindrà ocupada la Conferència. 1707-1713 són anys en què els comuns esdevindran el pont de connexió entre les universitats de les viles d'arreu del Principat i el rei. Els comuns rebran nombroses cartes de les ciutats que demanen ajuda davant els atacs borbònics. La reacció de la Conferència serà fer nombroses ambaixades al rei per demanar-li que les socorri, unes ambaixades de les quals també es fa ressò el Dietari.[33] En la mateixa

31. De tots aquests fets el dietari, se'n fa ressò, sobretot, als vol. XXIII-XXIV.
32. Molts d'aquest documents es troben al final del *Manual*, vol. XXV, apèndix LII i seg.
33. Cf. els apèndix del vol. XXVII del *Manual*.

línia s'han de situar les queixes pels abusos de les tropes aliades en territori català, unes accions que causen veritable sorpresa i indignació en la Conferència, tal com mostra el fragment següent: «*Lo dia 19 del corrent mes de febrer, lo thinent del coronel del regiment de Mirras, allotjat en dita vila de Sant Seloni* [...] *posaren foch a una pallisa de dita casa havent del tot cremat aquella* [...] *los soldats del mateix regiment, junt amb altres de dragons reals, anaren en altra casa* [...] *degollaren y se m'aportaren deu tocinos, tres anyells, gallina y demés que hi havia en dita casa*», la qual cosa és valorada en una altra queixa de la Conferència com una actitud de persones que actuen «*no com a lleals vassalls de vostra magestat, sinó com si fossen sos mayors enemichs, ab lo pretext que també los enemichs ho executarian, prescisant-los a dexar sas cassas y quedar enterament molts llochs desabitats, que los llastima y afligeix*».[34] D'altra banda, és durant aquests anys que es produeix el famós conflicte de la publicació de l'*Epítome*, de Francesc Grases i Gralla, on es deia que era el rei qui feia la llei *en la Cort* i no *ab la Cort*. Interessa destacar aquí la fulminant reacció de la Conferència davant la publicació d'un llibre que sostenia tesis que atemptaven contra la concepció de les constitucions.[35] La reacció de la Conferència és tan dura que no només exigeix la retirada del llibre sinó també la crema pública dels exemplars existents en la Diputació i el càstig del seu autor, a més de l'exclusió dels seu càrrec d'oïdor de l'Audiència i de la condició de ciutadà honrat de Barcelona. Exemples com aquest no fan sinó confirmar l'escrupolositat amb què la Conferència vetllava pel compliment de les constitucions. Finalment, potser el fet més destacat d'aquest període és l'enviament del marquès de Montnegre a Viena. Aquest tenia la missió de defensar els interessos dels comuns de Catalunya en les reunions que durant 1712-1713 tingueren les potències internacionals en aquesta ciutat per tal de buscar la fi del conflicte, que havia entrat en una nova fase a causa de la mort de Josep I d'Àustria. El que ens interessa destacar aquí és que el marquès de Montnegre és l'ambaixador dels Comuns, no de la Generalitat o del Consell de Cent o del braç militar, la qual cosa suggereix que la Conferència dels Comuns era representativa del sentir dels catalans.

Composició de la Conferència

Un cop vista la història de la Conferència ens trobem en condicions de començar a fer-ne l'anàlisi. Sabem que la Conferència era la unió dels tres comuns: la Generalitat, el Consell de Cent i el braç militar. Tres institucions, però, que dins del sistema jeràrquic de l'organització del poder ocupen estrats diferents: la Diputació, amb representants per tot el Principat i oficialment encarregada de vetllar per la integritat de les constitucions, té superioritat per damunt del Consell de Cent o el braç militar. Això explica que l'organització de la Conferència no estigui marcada sempre per la igualtat dels representants de cada comú. De manera orientativa, i aprofitant les dades que ens donen les fonts consultades, hem pogut reconstruir el

34. *Manual,* vol. XXVII, p. 181.

35. El conflicte per la publicació de l'*Epítome* ha estat estudiat, entre altres, per García Cárcel, R. «L'afer Grases i la problemàtica constitucional catalana». *Pedralbes* núm.13; Torres, J. M. *La Guerra de Successió i els setges de Barcelona.* Rafael Dalmau editor, 1999, i Arrieta, Jon. «L'antítesi pactisme-absolutisme durant la Guerra de Successió a Catalunya». *Del patriotisme al catalanisme, op. cit*.

següent quadre cronològic, en què s'intenta mostrar l'evolució del nombre de representants a la Conferència. Gràcies a una carta de la Diputació [36] hem pogut remuntar el quadre a 1678 i ampliar, així, l'arc cronològic. Com hem dit a l'inici, les fonts d'aquest estudi són el *Dietari* i els *Anales*, tot i que en alguns casos hem acudit a altres fonts.[37]

Quadre 2. Composició de la Conferència

Data	*Nombre de membres*	*Tema*
1678	15 (9D +6CC)	?
1682	10 (6D + 4CC)	?
1690	15 (9D + 6CC)	?
1697	5 (3D + 2CC)	?
Set. 1698	8 (4CC + 4Bm)	?
Oct. 1698	6 D + ¿4CC i 4Bm? [38]	Memorial de defensa
Feb. 1699	14 en total	Defensa calumnies
Nov. 1700	21 (9D, 6CC, 6Bm)	Portocarreño
Des. 1702	4 (2CC, 2Bm)	Sembla una comissió mixta
Des. 1702	10 (5CC, 5Bm)	Assumpte Jäguer
Feb. 1703	Se n'hi afegeixen 6?	Assumpte Jäguer
Abril 1703	12 (6CC +6Bm)	Contrafacció
Oct. 1703	Igualtat de tots tres	Carta d'acceptació de la D
Des. 1703	9D +?	?
Maig 1704	6 (2D, 2CC, 2Bm)	Junta de preguerra
Juny? 1704	21	Sobre el testament de Carles II
Oct. 1705	7 (3D, 2CC, 2Bm)	Amb l'arxiduc Carles
Nov. 1705	7	?
Nov. 1705	4Bm	Preparar les Corts
Abril 1706	11 (4D, 4CC, 3Bm)	Preparar setge
? 1706	12 (4D, 4CC, 4Bm)	Memorial marquès de Gironella
Maig 1708	3D +?	Ajut a Tortosa
Juliol 1710	6 (3D +3CC)	Porth Franch
Juny 1711	18 (6D, 6CC, 6Bm)	Epítome
Set. 1711	18 (6D, 6CC, 6Bm)	Epítome
Set. 1712	18	?
Feb. 1714	8 (4CC +4Bm)	Preparar setge

D: Diputació; **CC:** Consell de Cent; **Bm:** Braç militar; **?:** Desconegut o amb dubtes

36. La carta data de l'octubre de 1703 i és recollida al vol. XXIV del *Manual*.

37. Entre aquestes hi ha algunes dades que ens dóna Albareda, Joaquim. *Els catalans i Felip V, op. cit.*, p. 103; i Sales, Núria. *De Tuïr a Catarroja...*, *op. cit.,* p. 212.

38. Gairebé amb seguretat, per una dada indirecta, a les deliberacions del Consell de Cent on es diu que abans aquest organisme tenia quatre representants.

El quadre ens permet fer diversos comentaris. Potser el tret més destacat és comprovar l'enorme alteració que hi ha en el nombre de membres de les conferències. Les xifres se situen entre el mínim de quatre persones (desembre de 1702) i el màxim de vint-i-una (desembre de 1700). El quadre també permet veure l'evolució de les relacions entre els comuns, en la qual s'observen tres fases ben diferenciades. La primera aniria des de 1678 fins a 1690, en què veiem que entre aquests hi ha una relació bastant estable, amb una preponderància de la Diputació. La segona fase començaria l'any 1698 i acabaria el novembre de 1705. És l'etapa de crisi de la Conferència, amb una gran varietat en les xifres (en aquest període es troba el màxim i el mínim constatat) i en la qual es produeixen els greus conflictes amb la Diputació i amb el rei, la qual cosa crea una tensió que explicaria la necessitat que fossin moltes les persones implicades en la presa de decisions dels Comuns. La diversitat en les xifres també s'explica perquè sovint són conferències de dos Comuns i no de tres. La tercera fase començaria l'octubre de 1705 i arribaria fins al final. Està marcada per un retorn a l'estabilitat. Totes les xifres de les reunions dels tres comuns, menys la primera, són superiors als deu membres, en una línia semblant al tarannà que tenen les xifres de la primera fase. Els casos d'aquest període que estan per sota de les deu persones s'expliquen també perquè són conferències de dos membres. Aquesta certa estabilitat del període és normal si considerem que és l'arxiduc Carles qui governa Catalunya, al qual cal afegir la bona entesa amb la Diputació. Amb tot, no podem obviar un fet evident: la Conferència no té un nombre fix de membres. Això ens fa sospitar que el nombre de persones es determinava en funció de les necessitats del moment i del tipus d'assumpte que es tractava. En favor d'aquesta tesi tenim dos textos en què es demana la conveniència d'augmentar el nombre dels membres. El més interessant de tots dos potser és el dels *Anales*, i fa referència a l'afer d'Arnald Jäguer. «*Viendo la Ciudad de Barcelona y Braço Militar, que no respondia el duque a sus representaciones, ni aun hallandose en la Corte, añadieron sugetos á la conferencia que fueron*...».[39] El text ens transmet la sensació que el fet d'afegir membres a la Conferència és degut a la necessitat de donar més força a les seves reclamacions, i pensem que ens ajuda a entendre millor la diversitat de xifres.

La discussió sobre el nombre de persones que ha de tenir la Conferència és recurrent al dietari. De fet, va ser una de les causes principals de conflicte entre la Diputació i els altres dos comuns, ja que la Diputació no va cedir de primer moment a equiparar el nombre dels seus membres als dels altres dins la Conferència. En aquest sentit, creiem interessant comentar breument una carta que la Diputació envià al Consell de Cent en què acceptava conferenciar-hi. L'escrit data del 2 d'octubre de 1703 i se situa en el context d'una amenaça de setge. La història comença abans, la carta és la resposta que la Diputació dóna al Consell de Cent, el qual demanava «*ab deliberació del dia 7 fos major lo número de las personas per part de vostra excel·lencia* [el Consell de Cent] *y Bras Militar fent junt un cos que no las que deuria anomenar los consistori*», és a dir, el Consell de Cent volia conferenciar amb la Diputació i augmentar el nombre del representants del braç i de la ciutat, de manera que

39. *Anales*, p. 510.

junts tinguessin més membres que la Diputació, la qual cosa significava, de fet, demanar una paritat de representants de les tres institucions. La Diputació respon exposant una llarga llista en la qual mostra que, durant les conferències anteriors, la Generalitat sempre havia tingut més representants que els altres dos comuns, ens en dóna unes dades que estan reflectides en el quadre, i conclou que a les conferències «*avent-i personas anomenadas per part de vostra excel·lència y de consistori, era menor lo número de las de vostra excel·lència que las de la Deputació, y havent premeditat lo consistori qual podia ser la causa, comprén ser per representar legalmente los tres estaments que componen la Cort General y ab est motiu apar que fent vostra excel·lencia un cos ab lo molt il·lustre y fidelíssim Bras Militar, no sol deuria ésser igual lo número de ditas personas, sino y encara mayor*».[40] Aquí veiem diversos aspectes interessants que ens ajuden a entendre millor el quadre. Primer de tot, la qüestió de la diferència interna en la composició dels membres. En la primera fase en què hem dividit el quadre, veiem que sempre era major el nombre de membres de la Diputació. L'explicació d'això radica en el fet que es considera que el Consell de Cent constitueix «*un cos ab lo molt il·lustre y fidelíssim Bras Militar*». Vist així, en un inici les conferències són reunions de dos grups en què la Diputació té preeminència a causa que jeràrquicament la Diputació es troba per damunt dels altres comuns, tal com suggeríem en el capítol anterior. D'altra banda, la raó que el nombre de representants de la Diputació sigui sempre múltiple de tres obeeix al fet de «*representar legalment los tres estaments*». Després d'exposar aquestes reflexions, la Diputació accepta que el nombre *de* «*ditas personas* [els representants de les tres institucions]*, no sol deuria ésser igual* [...] *sino y encara mayor*».

La carta continua. Després de mostrar excepcions en què la Diputació havia cedit a les pretensions del Consell de Cent i mostrar que no tenia per què fer-ho, conclou dient que «*ab tot desitjant donar gust a vostra excel·lència en quant li sia permés* [...] *condescendeix lo consistori en acceptar dita conferència ab menos número de personas*»,[41] és a dir, acceptant la igualtat de membres amb els altres comuns (la qual cosa significa que la Diputació perd pes en la Conferència). Això ens remet a l'últim aspecte que volíem comentar del quadre. Tot i la diversitat de xifres en la composició es pot observar una certa evolució cap a la igualtat del nombre de representants de cada comú, sobretot a partir d'octubre de 1705, en què la diferència es mínima, data que precisament coincideix amb l'arribada de l'arxiduc. De fet assistim a una dinàmica més de fons, en la qual hi ha un procés segons el qual, lentament, es va considerant la Conferència com una unió d'iguals, on de mica en mica la Diputació cedeix cada cop més poder i busca més unitat amb els altres comuns. La importància d'aquesta carta radica en el fet que és el primer cas en què la Diputació s'equipara als altres comuns. Això te molta més transcendència del que pot semblar, perquè ens indica que la necessitat de defensar les constitucions porta a trencar els mecanismes de diferenciació estamental en favor d'una unitat i una paritat que permeti aconseguir uns objectius comuns.

40. Ibídem, p. 253.
41. *Manual*, vol. XXIV, p. 254.

El poder decisori de la Conferència dels Comuns

«*No cave duda en la explicación los daños que estas conferençias causan la paz y público sosiego de la provincia al servicio de V. Mgd., pues estos consistorios juntos se abrogan tal autoridad que presumen tenerla sobre los lugartenientes generales*».[42] El text pertany al memorial del duc de Villahermosa i ja l'hem citat a l'inici d'aquesta comunicació. Quin són aquests poders tan grans que atribueix el duc a la Conferència? Fins ara hem vist breument la història de la Conferència, la seva actuació i la composició, però cal preguntar-nos si realment va ser tan important, si realment va exercir un paper influent i determinant en els esdeveniments. Sobre la incidència real de la seva actuació, el text de Villahermosa és una prova fidedigna. En la mateixa línia, Albareda constata que, el febrer de 1705, entre les mesures repressives que el virrei Velasco va aplicar per sufocar l'intent de revolta de 1704, hi havia el fet que sense justificacions es desinsaculessin els nou membres que componien la Conferència dels Comuns.[43] En el quadre 3 he intentat reflectir una síntesi dels principals temes que tracta la Conferència durant aquest període. Cal entendre'l sobretot com una abstracció atemporal, el que vol dir que la Conferència potser no va exercir tots aquests poders alhora.

Quadre 3. El poder de la Conferència

Constitucional	*Honor de la nació*	*Militars*	*Econòmics*
Pròrroga al virrei	Memorials de defensa	Debatre les capitulacions	Recollir diners
Jurament de Corts del rei	Dol a la reina	Problemes d'ordre a l'exèrcit	Casa de Port Franch
Renovació virrei	Oposició a publicació llibres	Convocar Coronela	
Validesa dels virreis	Aforament de membres	Sol·licituds d'ajuda a ciutats	
Obertura del Tribunal de Contrafaccions	Memorials sobre la preocupació per la nació i el seu estat	Enviament de tropes fora de Catalunya	
Competències dels càrrecs polítics			
Manera de jurar les lleis			

Com podem veure, sembla que les afirmacions de Villahermosa poden ser ben certes: l'amplitud i la varietat de les competències de la Conferència és enorme. Però això no ens ha d'enganyar, en el fons la Conferència tracta una única qüestió que les nombroses cartes del Dietari no deixen de repetir: els membres de la Conferència tenen poder per a «*premeditar, tractar y discòrrer tot lo que més aparega ésser de utilitat y conveniència en ordre a la observança de las Generales Constitucions, usos, costums y pràcticas y privilegis de present Principat y excel·lentíssima Ciutat de Barcelona y qualsevol dependents y emergents*»[44] o, com diu Feliu de la Peña, «*...la causa de*

42. *Memorial, op. cit.*, p. 222.
43. Albareda. *Els catalans...*, p. 160.
44. *Manual,* vol. XXIV, p. 244.

las Conferencias, que era establecer las leyes, y dar por nulo lo que se avia obrado».[45] El mateix autor, unes pàgines més endavant, enmig dels problemes que hi ha entre els dos comuns i la Diputació per la Conferència, comenta que «*En estos dias, no obstante que la Ciudad y Braço Militar (como es justo) defendían las Leyes y Privilegios como ellos mandan sin repararo en los grandes servicios*»,[46] donant com a cosa evident el fet que els comuns defensessin les lleis i les constitucions. Si ens hi fixem, veurem com tots els temes exposats són tractats per la Conferència en la mesura que afecten els drets de Catalunya, el seu honor o la seva integritat com a nació. Totes les discussions sobre les tropes es basen en el fet de si el rei té dret a demanar tropes o si poden sortir de Catalunya; el conflicte de la casa de Porth Franch és fruit dels dubtes que té la ciutat sobre si la instal·lació de la casa no atempta contra els seus privilegis; l'assumpte Jäguer és perquè l'expulsió d'aquesta persona atempta contra els privilegis de la ciutat de Barcelona; el conflicte amb el regent de la vegueria és per la definició de les competències que té i els seus drets; les queixes i les súpliques que fan els comuns al rei perquè defensi Catalunya es fan en raó de la defensa del seu territori, entès com un dret propi de les seves constitucions; la recollida de diners resulta un tema constitucional en la mesura que la Conferència ha de decidir la millor manera de recollir els diner sense atemptar contra els privilegis, etc., i així podríem analitzar tots i cadascun dels casos. Realment és una qüestió de fons que afecta moltes facetes de la vida política de la societat i que, per tant, no és gens estranya la imatge que transmet Villahermosa sobre el poder de la Conferència.

Arribats en aquest punt, entrem en una qüestió de debat que, sens dubte, és complicada: la definició de *poder*. Realment té poder, la Conferència? Els textos consultats mostren una certa evolució en la definició de la seva competència. Sovint sembla que, la Conferència, el que fa és aconsellar als comuns respectius sobre el que han de fer, però altres vegades sembla que realment decideix. Potser una anàlisi de l'actuació de la Conferència en moments clau ens pot ajudar a treure'n l'aigua clara. El primer moment serien els dies anteriors al setge austríac de Barcelona de 1704. Tot i el perill imminent que suposa l'armada de Darmstad ningú no es planteja donar plens poders a la Conferència. En una carta del 18 de maig, la Diputació resol posar en mans de la Conferència les actuacions a fer davant el perill i demana que «*esta dependència sia novament comesa a dita excel·lentíssima conferència, perquè se servesca premeditar, discórrer y idear lo que judicarà poder y déurer fer lo il·lustríssim y fidelíssim consistori en desempeny de sas grans obligacions y crèdit de la lealtat cathalana*».[47] És a dir, la Conferència aconsella, però és la Diputació qui decideix finalment actuar o no. Poc després trobem una carta dels tres comuns en què la Conferència (se suposa, pel context) «*havent aconsellat a quiscú de dits comuns respecte lo que se exprese en los tres papers* [...] *considerant que lo medi més prompte y effectiu de la defensa y quietut pública de la present Ciutat apar és lo de la formació de la Coronela*».[48] El 31 de maig, en una altra carta de la Diputació, es repeteix la mateixa idea «*y que lo que aconse-*

45. *Anales,* p. 464.
46. Ibídem, p. 466.
47. *Manual,* vol. XXIV, p. 260.
48. Ibídem, p. 261.

llaran sien servits participar-ho en escrits a sas senyorias il·lústrisimas per a resóldrer lo fahedor».[49] En aquest episodi la funció d'aconsellar és evident, tot i que és una situació propícia per a actuar i no simplement per a aconsellar.

La situació canvia, però, el 1705, amb les reunions que l'arxiduc té amb els comuns. En aquells mesos d'octubre i novembre de 1705 el paper de la Conferència és molt diferent. El primer document en què trobem aquest canvi data del 30 d'octubre de 1705: se'ns informa que «*Se a acordat en la excel·lentíssima conferència* [...] *se ha posat en las reals mans del rey, nostre Senyor, Déu lo guarde, resumen del jurament que dessitja dits excelentíssims comuns los afavorís*»;[50] poc després, el 13 de novembre, trobem una altra carta on «*lo que se ha acordat per la excel·lentíssima conferència* [...] [és que] *puga sa magestat trobar cent cinquanta mil reals de buit, prestats ab un cert interés, raonable*»,[51] que fa referència al préstec que fan els comuns a l'arxiduc. Ara és diferent: la Conferència decideix, *acorda*, actua directament com a tal, i no per mitjà d'un comú concret en l'àmbit individual. A partir d'aquest moment, el paper decisori de la Conferència, el trobarem amb més freqüència, tot i que això no vol dir que «aconsellar» deixi de ser la seva funció principal. Diversos exemples extrets de diferents moment ens ho mostren. El primer és una carta que data dels mesos de negociacions entre el rei i els comuns, els mateixos dels quals procedeixen els dos últims exemples. Els comuns responen al rei sobre diversos assumptes en els quals «*se aconsellà per dita conferència* [...] *donar a sa magestat les gràcies* [...] *ab que afavorí als tres comuns de concedir-los las mersès que ab las antecedents representacions li an suplicat*».[52] El segon exemple és una resolució de la Conferència datada el novembre de 1708 en què se'ns informa que «*En la conferència tinguda y celebrada lo die 11 del corrent mes de novembre, de 1708, a la matinada, en al sala de l'exceléntissim y fidelíssm Braç Militar se ha pres la resulució de aconsellar als excel·lenstíssims comuns lo següent*:»,[53] i ens parla de les mesures que la Conferència aconsella als comuns per tal de mantenir l'ordre entre les tropes. El tercer exemple prové de l'últim període i fa referència al conflicte per la publicació de *l'Epítome*, a mitjan juliol de 1711. Se'ns mostra com la Conferència «*ha aparegut aconcellar a dits excel·lentíssims comuns ésser de sa obligació* [...] *rendint a sa magestat en escrits las més expressivas gràcias*».[54] Totes aquestes cites ens il·lustren com la funció d'aconsellar es manté al llarg del període 1698-1714. Voluntàriament ens hem abstingut de citar Feliu de la Peña, que també ho mostra amb amplitud per als anys 1698-1705.[55]

Davant la realitat palpable del fet que la Conferència bàsicament aconsella, podem pensar, llavors, que el duc de Villahermosa exagerava quan parlava del gran poder que tenia la Conferència? Pensem que no ho podem fer. La Conferència no actua directament: aconsella, envia cartes, demana coses al rei, etc. Però els que ac-

49. Ibídem, p. 265.
50. *Manual,* vol. XXV, p. 227.
51. Ibídem, p. 233.
52. Ibídem.
53. *Manual,* vol. XXVI. p. 238.
54. *Manual,* vol. XXVII, p. 187.
55. Les persones interessades poden trobar diversos exemples a les pàgines 455, 458, 461, 463, 467 dels *Anales*.

tuen, els que fan les coses són els comuns, aconsellats o seguint els acords presos per la Conferència. El seu poder està en la presa de decisions, no en l'execució. És aquí on resideix el seu veritable poder i és aquí on podem entendre «*los daños que estas conferençias causan a al paz y público sosiego de la provincia*». A la vegada, aquesta perspectiva reforçaria la concepció de la Conferència com un organisme que va permetre coordinar l'actuació de les institucions catalanes, tot escapant del control reial.

Valoració final

Un cop arribats a aquest punt voldria fer algunes breus reflexions sobre la naturalesa de la Conferència: Per què sorgeix la Conferència? Quines són les motivacions que porten un comú a demanar que es convoqui una Conferència per parlar d'un tema concret? Si ho analitzem a la vista del que s'ha exposat fins ara, podríem dir que això és per a defensar els privilegis de la nació catalana, la qual cosa, sens dubte, és certa, però cal anar més enllà, perquè de fet hi ha moltes altres maneres de defensar els drets de la nació: les representacions, el paper del Tribunal de Contrafaccions, les ambaixades, etc. Per què s'acudeix a la Conferència i no a un altre recurs? Fixant-nos en la documentació, i sense entrar en interpretacions polítiques com les suggerides per Albareda,[56] es poden trobar tres possibles motivacions:

• *Donar més força a les reclamacions*

No és el mateix que, una cosa, la demani la ciutat sola, que no pas que ho faci també el braç, i fins i tot la Diputació. El pes de la reclamació és més gran. La demostració més evident que això és així ens la dóna el mateix duc de Villahermosa en el seu memorial, en què ens comenta com «*conformaronse los nuevos con al propuesta, añadiendo que para que la instancia fuese más eficaz, sería mejor que se pidiese conferènçia con los consellers de esta çiudad, y que la embaxada fuese en nombre de entreambos consistorios, lo qual allò entre ellos aceptación*».[57]

• *Solucionar problemes més difícils*

La segona motivació podria ser que acudir a la Conferència com la manera de solucionar els problemes difícils. Un exemple, el podem trobar en la carta de la Diputació ja comentada, en què accepta conferenciar amb la ciutat davant el perill de l'armada austríaca. Se'ns diu que «*Vàrias y diferents són estadas las ocasions en que vostra excel·lencia ha tingut conferències ab lo consistori per lo major acert dels negocis més graves y urgents que en los decurs del tems se han esdevingut en lo present Principat*».[58]

• *Resoldre millor els conflictes*

L'última motivació fa referència a la idea que tenien els comuns sobre el fet que la Conferència resolgui millor els assumptes que el comú individualment. Un exemple, el podem trobar en una carta del braç militar datada el 27 de maig de 1704, en la qual demana una Conferència per a preparar l'atac de l'armada austríaca «*espe-*

56. Vegeu la nota 16 d'aquest treball.
57. Memorial, *op. cit.*, p. 222.
58. *Manual*, vol. XXIV, p. 252.

rant haconsellaran lo que lo cas y ocasió demana per assegurar lo que més sie del servey de una y altre magestat».[59] En una altra ocasió la Diputació, en demanar la Conferència ho fa perquè aquesta, un cop escoltat el seu consell, «*puga passar a deliberar ab major acert lo fahedor*».[60] El Consell de Cent, per la seva banda, demana una conferència per a debatre els deu punts que els proposa l'arxiduc Carles «*a fi de que se pugués acertar millor al servey de sa magstat y cumpliment de sa real atenció*».[61] La qüestió resulta evident, hi ha una necessitat d'assegurar l'encert en la decisió en una matèria de competència exclusiva, i per això es recorre a la Conferència, confiant que serà el lloc on s'aconsellarà l'actuació millor.

Hom es pot preguntar per la diferència entre la segona i la tercera motivació, ja que de fet el resultat de totes dues són semblants: donar la millor solució a un problema que pot ser més o menys greu. La veritat és que la tercera motivació obeeix a una raó més profunda que fins ara no hem comentat i que ens mostra fins a quin punt la Conferència és una institució molt més moderna del que sembla. Quan els comuns consulten a la Conferència quina pot ser la millor actuació en un tema de competència seva és un procés de delegació de poder. És a dir, el que succeeix, de fet, és un reconeixement de *l'estatus* de la Conferència per sobre de la institució pròpia. En aquest reconeixement de la superioritat de l'autoritat, la institució, ja sigui la Diputació, la ciutat o el braç, renuncia a exercir una competència exclusivament seva en favor de «conferenciar-la» amb els altres comuns, perquè es considera que allí tindrà més pes, més força i una solució més bona, tot indicant, així, que ho resoldrà millor la «Conferència junta» que no pas la «institució separada». Quan la Diputació, davant el perill de l'arribada de l'armada enemiga, demana que el tema «*sia novament comesa a dita excel·lentíssima conferència, perquè se servesca premeditar, discòrrer i idear lo que judicarà poder y deure fer los il·lustríssim y fidelissim consistori en desempeny de sas grans obligacions*»,[62] s'està reconeixent, *de facto*, la superioritat de la Conferència per sobre dels altres comuns i d'ella mateixa. Però això podria quedar en una mera anècdota general o en una casualitat si no trobéssim altres exemples posteriors en què la Diputació repeteix aquesta actitud. Així, seguint l'opinió de Voltes, trobem que al juny de 1704 «*los diputados remiten los asuntos relativos a diversas cartas reales y su respuesta a la competencia de los tres comunes*»,[63] és a dir, la Diputació renuncia a donar resposta a unes cartes que se li han adreçat directament, afer en el qual els altres comuns no tenen cap autoritat. El mateix podem dir dels altres comuns. El conflicte sobre l'expulsió d'Arnald Jäger és d'estricta competència del Consell de Cent però esdevé un dels grans cavalls de batalla de la Conferència durant l'any 1702. Igualment, la concessió i l'organització de la Coronela al 1704 és una competència del braç militar, o el préstec al rei el 1705, una competència de la Diputació. Tots aquests fets ens mostren de manera clara aquest procés de delega-

59. *Manual,* vol. XXIV, p. 259.
60. Ibídem, p. 260.
61. *Manual*, vol. XXV, p. 63.
62. Ibídem, vol. XXIV, p. 260.
63. Ibídem, p. 268.

ció de poder. D'altra banda, només cal tornar al capítol anterior i al quadre que hem fet sobre els temes que tracta la Conferència per a poder adonar-nos que els podem agrupar dins la competència d'un o altre comú.

A la vista del que hem exposat fins ara podem intentar definir la Conferència. De les possibles definicions, potser la millor fóra considerar-la la «veu representativa de les institucions catalanes durant la guerra de successió, que vetllà per a la defensa de les constitucions». Una *veu* perquè, com hem vist, el seu poder resideix en el fet de «decidir» i no en el d'«actuar». Una veu *representativa*, ja que és la unió de tres comuns que representen tres sectors catalans diferents. En una veu representativa en *la guerra de successió*, perquè és durant aquest període que adquirí una gran rellevància política. No hem d'oblidar que la importància de la Conferència radica en la superioritat que les institucions catalanes li van reconèixer. Els anys 1698-1714 són anys de grans tensions amb la monarquia i d'inestabilitat política. Les institucions catalanes, conscients que «la unió fa la força», van considerar que la Conferència dels Comuns era el mitjà més adequat per a defensar allò que els identificava: les constitucions.

Bibliografia

Albareda, Joaquim. *Els catalans i Felip V, de la conspiració a la revolta 1710-1705*. Barcelona: Vicens Vives, 1993.

Albareda, Joaquim (ed.). *Del patriotisme al catalanisme.* Vic: Eumo, 2001.

Dantí i Riu, Jaume. *Aixecaments populars als països catalans 1687-1693*. Barcelona: Curial, 1993.

Feliu de la Peña, Narcís. *Anales de Catalunya*. Edició facsímil. Barcelona: Editorial Base (CELC), 1999.

Florensa i Soler, Núria. *El Consell de Cent: Barcelona a la Guerra dels segadors*. Universitat Rovira i Virgili, 1996.

Ferro, Víctor. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo, 1987.

Oliva i Ricós, Benet. *La generació de Feliu de la Penya*. Lleida: Edicions Universitat de Lleida, 2001.

Palos, Juan Luis. *Catalunya sota l'imperi dels Àustries*. Lleida: Pagès Edicions, 2000.

Sales, Núria. *De Tuïr a Catarroja. Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó*. Catarroja: Afers, 2002.

Sánchez Marcos, F. *Cataluña y el gobierno central tras la guerra de los Segadores (1652-1679)*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 1983.

Serra, Eva. «Catalunya després del 1652». *Pedralbes*, núm. 7.

Torras i Ribé, Josep M. *La Guerra de Successió i els setges de Barcelona (1697-1714)*. Barcelona: Rafael Dalmau Editor, 1999.

Voltes, Pedro (ed.). *Manual de novells ardits.*. Barcelona: Institut Municipal d'Història. Ajuntament de Barcelona, 1974, vol. XXIII-XXVIII.

El marco institucional representativo en el reino de León, siglos XV-XX. Formas asamblearias, concejos y juntas generales de tierra

Laureano M. Rubio Pérez-Pontejo, *Universidad de León*

El hecho de que la legislación vigente en España, y de forma especial los estatutos de autonomía de algunas comunidades como Navarra, Castilla y León, Aragón, etc., hayan tenido en cuenta la necesidad de desarrollar normas específicas en torno a la problemática de la administración territorial y local, teniendo en cuenta las singularidades y derechos históricos de los territorios y de los pueblos que los conforman, es un claro síntoma de que desde la edad media las diferentes sociedades han mantenido vivas y operativas las viejas instituciones y formas organizativas de carácter local especialmente conocidas como diferenciales, hasta el centralismo del siglo xviii, en el caso de la Corona de Aragón. Sin embargo, el supuesto centralismo desarrollado por la Corona de Castilla a la hora de asumir la unificación de las Cortes, y sobre todo a la hora de homogeneizar en la práctica al conjunto de reinos que la forman, requiere algunos matices y consideraciones en lo que hace referencia a la administración territorial, incluido el régimen señorial, y al poder local. En efecto, pese a que el Reino de León se integró, junto al de Castilla, Galicia, etc., en la Corona de Castilla y ante las diferencias existentes con el resto de reinos anexionados en la Reconquista, sus territorios y las comunidades que los poblaron mantuvieron una cierta autonomía y un sistema organizativo interno que desde la propia entidad jurídica y representativa era el resultado de los viejos privilegios forales y de la presencia de la monarquía leonesa durante buena parte de los siglos altomedievales.

El hecho de que la Ley de Régimen Local de Castilla y León de 1998 (BOE 18.8.98) reconozca, como en la práctica venía sucediendo, la realidad diferencial de una serie de territorios y especialmente del medio rural asentados en el viejo Reino de León y en las tierras norteñas de Castilla (tierras de behetría) y admita la necesidad de dar un marco jurídico legal a las entidades locales menores o inferiores al municipio es un claro exponente de una situación que en el caso del poder local y del autogobierno de una parte importante de las comunidades del mundo rural exigía un reconocimiento histórico. A través de los artículos 57 y 72 de dicha ley se regula que: «Los órganos de gobierno y administración de las entidades locales menores serán el Alcalde Pedáneo y la Junta Vecinal. Funcionarán necesariamente en régimen de Concejo Abierto los municipios con población inferior a cien habitantes y aquellas entidades menores y municipios que tradicionalmente lo vienen haciendo».

Es éste, pues, un reconocimiento histórico que acorde con la realidad actual pretende cubrir el vacío legislativo y jurídico en el que estaban operando algunas instituciones locales y de forma especial el Concejo General o Abierto, sin duda, la máxima expresión desde su origen altomedieval de la importante capacidad de autogestión con la que contaron las comunidades rurales del Reino de León. Esta capacidad estuvo presente y apoyada en tres pilares fundamentales: el *Concilium Vecinorum o Concejo General* que, presente en cada comunidad vecinal, tenía reconocida capacidad legislativa, ejecutiva y judicial (justicia pedánea - penas vinales) bajo la cobertura legal de las ordenanzas concejiles; las juntas vecinales herederas de los antiguos gobiernos concejiles (alcaldes, regidores y procuradores) y desde el mismo marco jurídico electas por sufragio directo, y las juntas generales de tierra, cuya presencia y operatividad está estrechamente ligada al marco administrativo y a la distribución territorial en grandes demarcaciones mancomunadas denominadas concejos mayores, hermandades, merindades o jurisdicciones de una villa. Tanto el proceso de señorialización bajomedieval, como el propio desarrollo del reformismo y centralismo del Estado liberal del siglo XIX fueron incapaces, en los territorios del Reino de León, de eliminar las diferentes formas organizativas y las instituciones de poder local que las justificaban y amparaban desde la cobertura legal de los fueros o de la propia *costumbre desde tiempo inmemoria*l constituida en derecho o marco legal. La actuación directa y comunitaria a la hora de gobernar y administrar el territorio y los recursos en este viejo reino fue la tónica dominante durante la edad moderna y ello no sólo generó un sentimiento de legalidad colectivista y de representación directa, sino que contribuyó a la conservación de un entramado administrativo territorial y local que, si bien hubo de aceptar la soberanía y supervisión del poder jurisdiccional de los señores, también exigió, como forma de respeto mutuo del pacto tácito, el que ese poder respetase sus fueros, sus derechos y la autonomía de una gestión directa y concejil.

Así pues, el objetivo del presente estudio es analizar y valorar el funcionamiento, desarrollo y papel político y social de un régimen administrativo en cuyo seno tuvieron cabida una serie de instituciones de carácter local en torno a las que giraron buena parte de la vida y las relaciones sociales y productivas de las comunidades campesinas mayoritarias en los territorios adscritos al Reino de León. La comprensión del comportamiento social y económico de estas comunidades a lo largo de la Historia en modo alguno puede valorarse en su justa dimensión sin tener en cuenta el papel desempeñado, desde una estructura administrativa determinada, por el poder local, por la capacidad mayor o menor de autogestión y por el peso y desarrollo de la comunidad concejil como unidad de producción, de reproducción y de administración local.

1. El régimen señorial y el nuevo marco jurídico-administrativo. Las grandes jurisdicciones señoriales y la respuesta de los concejos mayores

Tanto para contextualizar la problemática de este estudio, como para entender la dimensión del poder local y de las instituciones que lo ostentaron en el reconocido marco administrativo y territorial del Reino de León, se hace necesario partir

de una mínima valoración del proceso de desarrollo del régimen señorial bajomedieval, toda vez que, aunque no existe un estudio sistemático sobre el proceso repoblador altomedieval, los principales aspectos justificativos se desprenden del análisis de los múltiples fueros y cartas pueblas y de la política repobladora de los reyes leoneses.[1] A partir de la hegemonía del dominio realengo en todas estas tierras norteñas y del importante proceso repoblador tutelado por los reyes entre los siglos x y xiii, la llegada de los tiempos bajomedievales y la propia crisis política, económica y social del sistema tuvieron durante los siglos siguientes, gobernados en la Corona de Castilla por la dinastía Trastámara, efectos altamente negativos para estas tierras toda vez que los territorios del Reino de León sufrieron una fuerte señorialización y la pérdida mayoritaria de su condición jurídica de realengo. Sólo la ciudad de León y la villa de Ponferrada, así como todo un conjunto de lugares y villas en su entorno, se mantuvieron bajo el dominio realengo, pues este proceso afectó incluso a las viejas unidades administrativas como los concejos mayores de la montaña y del sur de la provincia. La formación de las grandes jurisdicciones señoriales nobiliarias en torno a una villa cabeza de jurisdicción o sede del poder jurisdiccional fue una realidad durante los siglos xiv y xv que exigió la respuesta de las propias comunidades concejiles afectadas y en no pocos casos generó una importante conflictividad antiseñorial que, si bien no impidió la formación de estos grandes estados o dominios nobiliarios, sí les frenó en sus pretensiones iniciales a la hora de convertir lo que era una mera cesión jurisdiccional de la Corona, con la correspondiente enajenación de rentas reales, en un señorío pleno con un importante componente solariego o territorial.[2]

Ahora bien, a la llegada de los nuevos señoríos nobiliarios buena parte de los territorios y comunidades leonesas ya estaban plenamente organizados, posiblemente como respuesta al acoso del poder señorial y desde la legitimidad que le otorgaban su condición de territorios de behetría y el dominio directo de su término plenamente identificado. La temprana presencia de más de cuarenta concejos mayores, varias hermandades y alguna merindad en el Bierzo dista mucho de la situación individual en la que se encontraban la mayor parte de las comunidades o villas del resto de las tierras llanas del norte de la Corona de Castilla. El propio sistema de

1. Al respecto puede consultarse la obra de Rodríguez, Justiniano. *Los Fueros del Reino de León.* León, 1981, 2 vol.

2. A diferencia del resto de territorios del norte de la Corona de Castilla que administrativa y jurisdiccionalmente se organizaron en partidos, dentro de un referente provincial que en modo alguno se ajustó hasta la reforma de Javier de Burgos, siglo xix, a las provincias actuales, la provincia de León, que incluyó los partidos de León, El Bierzo y Asturias, mantuvo un organigrama administrativo ajustado a las antiguas demarcaciones, concejos mayores, hermandades, etc. y en esa misma línea se crearon nuevas unidades administrativas señoriales o realengas. Así, frente a las dos grandes jurisdicciones realengas de León y Ponferrada, que además de estos núcleos incluyen un elevado número de pueblos organizados previamente, caso de las hermandades de la jurisdicción de León, o independientes, predominan las jurisdicciones nobiliarias que reciben el nombre de la villa cabeza de jurisdicción: jurisdicción de Valencia de Don Juan, de Valderas, de Villamañán, de Laguna de Negrillos, de Villafranca, de Astorga, de Benavides, de Boñar, etc. Véase al respecto el Nomenclator de Floridablanca. *España dividida en provincias...,* Madrid,1789.

poblamiento, la realidad mancomunada de muchas comunidades de aldea en torno a comarcas naturales claramente definidas o a demarcaciones establecidas por los reyes como el Infantazgo de Valduerna, que posteriormente formará la jurisdicción de la villa de Palacios de Valduerna bajo la titularidad del conde de Miranda,[3] favorecieron la formación de las nuevas unidades administrativas o jurisdicciones formadas por un elevado número de comunidades autónomas e independientes desde cuya organización concejil salieron las directrices organizativas posteriores. La consecuencia más directa de esta situación no sólo fue, como veremos, el establecimiento de lazos e instituciones locales comunes en una clara estrategia de autodefensa mancomunada, sino sobre todo el hecho de que, a diferencia del mundo urbano y del resto de las villas castellanas, el poder político con el que contaban las comunidades concejiles siguió existiendo desde una clara autonomía frente al nuevo poder jurisdiccional. Los señores sólo consiguen el reconocimiento de la soberanía de su poder y el control del poder judicial, justicia ordinaria, en no pocas ocasiones a través de la mediación de los propios concejos. La autonomía política de cada comunidad concejil fue respetada tanto por el resto de comunidades, como por el poder jurisdiccional, y sólo el juez ordinario, los procuradores generales y, caso de existir, los alcaldes de la hermandad, eran compartidos por todos desde la autonomía plena, caso del realengo, hasta el nombramiento directo o indirecto de la justicia ordinaria por el señor, no así, como veremos, del resto de los cargos políticos.[4]

En esta tesitura el cambio de la condición jurisdiccional realenga a la señorial o nobiliaria a partir del siglo XIV en modo alguno supuso la ruptura de esas unidades político-administrativas supraconcejiles y el poder jurisdiccional ostentado por los nuevos señores apenas afectó al sistema político concejil. Pese a los intentos, por parte de los nuevos señores, de equiparar término jurisdiccional con término físico o espacial unificado, las comunidades concejiles dejan bien claro que mientras que el señor o sus representantes tienen la potestad de impartir justicia ordinaria sobre el conjunto de personas que forman la unidad administrativa, en modo alguno dicho poder jurisdiccional tiene relación directa con el término, ya que éste es privativo de cada comunidad concejil. De la misma forma, cada comunidad conservó inherente al Concejo General su propio gobierno concejil de forma totalmente autónoma, pese a que en las villas cabeza de jurisdicción los señores logran introducir la presencia de sus representantes.

Como se verá más adelante, desde esta autonomía del poder concejil el establecimiento de lazos entre los diferentes lugares integrados bajo una misma jurisdicción señorial no sólo garantizaba la permanencia de los derechos particulares de cada comunidad, sino colectivizaba las futuras relaciones con el señor y con los representantes de su poder jurídico (corregidores, alcaldes mayores) a través de una única representación territorial surgida directamente del seno de cada concejo o de cada gobierno concejil. Las consecuencias de esta situación son claramente detec-

3. Véase al respecto: M. Rubio, Laureano. *El señorío leonés de los Bazán*. León, 1981.

4. Estas unidades administrativas supralocales, especialmente los concejos mayores, al tener parte del espacio y derechos mancomunados, tuvieron plena capacidad legislativa y siguiendo el ejemplo y desde el mismo derecho que los concejos menores, elaboraron leyes que afectaban al conjunto de comunidades bajo una misma jurisdicción.

tables si las comparamos con la capacidad intervencionista que tuvo el régimen señorial en otros territorios de la Corona en los que las villas hubieron de afrontar individualmente sus relaciones con el poder de los representantes señoriales. La presencia, autonomía y operatividad del Concejo General y de otras instituciones representativas locales dependió en buena forma de esa situación y de la capacidad de respuesta de las villas y lugares, sobre todo en la baja edad media y en menor medida durante la edad moderna.

2. Poder local y concejo abierto en el Reino de León

A diferencia de los núcleos urbanos, villas y ciudades, en los que la práctica concejil y el *Concillium*, caso de existir, dio paso a formas institucionales de supuesta representación mediante regimientos cerrados y patrimonializados,[5] la mayor parte de las comunidades, villas y lugares que conformaban el territorio del Reino de León permanecieron bajo un sistema de autogobierno concejil en el que el concejo general o abierto de vecinos se consolidó como la forma institucional de organización y administración local. Lo que se inició como una práctica amparada por un nuevo marco jurídico-político al abrigo de los fueros y mercedes regias pronto dio como resultado la equiparación del *Concillium* con una entidad corporativa dotada de su propia jurisdicción. Este aspecto no sólo fortalece a la asamblea vecinal como órgano o institución de poder local, sino que la dota de medios y legalidad suficiente para afrontar los retos del futuro y dentro de ellos especialmente dos: la llegada e implantación del régimen señorial jurisdiccional que, como vimos, no logró eliminar la denominada justicia pedánea concejil y hubo de respetar la autonomía de su poder político, y el largo proceso reformador liberal del siglo XIX que, como veremos, en el caso que nos ocupa no sólo fue compleja y complicada su implantación, sino que no logró eliminar la capacidad política y jurídica del Concejo General.

Sobre el origen del *Concillium* o Concejo Abierto que se impondrá a partir de la edad media en los territorios de los viejos reinos cristianos todo parece indicar que no es herencia directa del municipio romano, en tanto en cuanto su desarrollo se sitúa en los siglos X-XII, y como tal se puede considerar como una forma institucional altomedieval, creada y desarrollada bajo los nuevos condicionantes repobladores o de reconquista y en el marco de los reinos cristianos entre los que destaca la monarquía asturleonesa.[6] No obstante, sus raíces visigodas también han sido puestas de

5. Mientras que el gobierno de la ciudad de León estuvo siempre en manos de un grupo de notables que se autodenominaban representantes del concejo, sin que se tenga constancia de la presencia del concejo abierto, otras como Astorga y la villa de La Bañeza, conforme fueron creciendo o la Corona lo propició, la progresiva instauración del regimiento cerrado y patrimonial sustituyó a la institución concejil, aunque ello no impidió la celebración esporádica de concejos vecinales o parroquiales durante la edad moderna. En el caso de La Bañeza en 1752, el concejo formado por la mayor parte de los vecinos acuerda emprender pleito contra el conde de Miranda, su señor, en su intento de salir al tanteo y recompra de las regidurías para que volviesen a ser electas anualmente. Existe Real Carta Ejecutoria. AHN, 4526. Para el caso de León, véase: ESTEPA DÍEZ, C. *Estructura social de la ciudad de León, siglos XI-XIII.* León, 1977.

6. Entre otros estudios puede verse: BALDEÓN BURUQUE, J. «El origen del Concejo Abierto». *Jornadas sobre el Concejo Abierto*. Valladolid, 1989, p. 9-19.

manifiesto por otros historiadores del derecho,[7] especialmente por E. Hinojosa, quien, conociendo el pensamiento de Costa y Azcárate, pone en relación directa al Concejo con las instituciones germánicas y posteriormente visigodas. Esta procedencia explica su implantación en el Reino de León desde su aislamiento altomedieval y desde la debilidad de un poder central regio. Desde esta perspectiva el *Concilliium* se asienta desde el inicio de la Reconquista en territorios del Norte como *asamblea judicial de los hombres libres* y apoyado en los fueros que los reyes otorgaron a estos durante los siglos x, xi y xii. De estos fueros se desprende la capacidad jurisdiccional de la que se dota al Concejo como asamblea vecinal. Esta capacidad de disponer de jueces propios, aun desde el reconocimiento de la soberanía del poder señorial o regio, no sólo es la base de la denominada durante la edad moderna justicia pedánea o concejil, sino sobre todo de la plena capacidad jurídica de la asamblea vecinal al poder «crear preceptos jurídicos acomodados a las nuevas relaciones o necesidades, cuidando de que el derecho antiguo, para asegurar su mejor observancia, se consignara por escrito».[8]

Ahora bien, independientemente de su origen, lo que parece poco cuestionable es que el Concejo General tiene una directa conexión con todos los reinos cristianos implicados en la Reconquista y el progresivo proceso repoblador llevado a cabo de norte a sur. En este proceso, el origen, recomposición y formación de viejos y nuevos núcleos de población o comunidades vecinales de aldea se llevó a cabo con hombres libres procedentes en buena medida de los territorios de behetría y bajo las formas y leyes dominantes en dichos territorios. Esto se aprecia perfectamente en el caso de la repoblación dirigida por los reyes de León y por algunos cenobios entre los siglos x-xiii, lo que supuso el traslado de formas y hombres de los territorios de la Montaña y de El Bierzo hacia las tierras llanas duplicando el número de núcleos o comunidades autónomas vecinales y el reparto del territorio en los correspondientes términos concejiles.[9] En buena medida este proceso y la recomposición de los viejos núcleos o villas rurales de origen romano o visigodo se hizo ahora bajo una serie de condicionantes impuestos por el problema de la Reconquista y por la necesidad de fijar población, no sólo para frenar el avance moro, sino sobre todo como fuerza de trabajo capaz de poner en producción los territorios despoblados y asegurar el futuro de la monarquía, de los caballeros que la arropaban y de los grandes cenobios cuya temprana presencia en tierras de montaña o en El Bierzo se vio refor-

7. Referencia especial ha de ser la obra de Eduardo Hinojosa, quien desde su formación en Alemania escribe diferentes obras centradas en el derecho español visigodo y de la alta edad media. Véase: Hinojosa y Naveros, E. «Origen del régimen municipal en León y Castilla». *Revista de la Administración.* Madrid, 1909, p. 1-70. Respecto al concejo abierto dice (p. 68): «El concejo Abierto, como asamblea popular de los visigodos, se refugiará en las agrupaciones rurales, en los lugares y aldeas y en ellos vivirá oscura y calladamente, ignorado o combatido por las leyes, esperando que circunstancias favorables, como lo fueron para el Concillium germánico las de la Reconquista le llamen a la vida legal, dándole carta de naturaleza en el Derecho escrito.»

8. Hinojosa, E. «Origen...», *op. cit.,* p. 30.

9. Con frecuencia los nuevos pobladores nominan al nuevo enclave con el nombre de la tierra de su procedencia. Surgen así, entre otros, Villagallegos, Bercianos del Real Camino, Bercianos del Páramo, etc.

zada por la rápida expansión de los conventuales cistercienses, sin duda los grandes beneficiados del proceso repoblador si consideramos la capacidad de dominio territorial alcanzado.

Ahora bien, las posibilidades de ese proceso pasaban por la fijación de unas condiciones y por la garantía de la Corona de llevarlas a cabo desde las mismas prerrogativas y derechos que ostentaban los repobladores en sus comunidades de origen, máxime si tenemos en cuenta que estas comunidades ya poseían territorio propio o privativo y hombres de condición jurídica libre. En esta tesitura y bajo el soporte de unos territorios que el rey, desde su titularidad, podía ceder o entregar a los nuevos repobladores, se puede afirmar que la fuerza del poder concejil y la capacidad de autogobierno de las nuevas comunidades y de sus concejos tuvo desde su origen dos pilares fundamentales: el territorial, es decir la fijación y delimitación de un territorio o término que reyes y cenobios ceden a la comunidad bajo diferentes formas de dominio (privativo o pleno, comunal o concejil, aforado), y la concesión de cartas pueblas o fueros que, a la vez que legitimaban dichas concesiones territoriales, dotaban a la comunidad de su propio estatuto jurídico desde el que no sólo se legitimaba la capacidad de control y usufructo del territorio o término, sino también la de ejercer y controlar el autogobierno. Al respecto, no deja de ser significativo el hecho de que sólo en la provincia leonesa se conozca la concesión de más de un centenar de fueros en los que no sólo se reconoce la libertad de las personas, sino también su derecho a la propiedad privada y a la capacidad de organizarse y autoregularse teniendo como base jurídica al *Concillium.* El Concejo General se convierte, pues, en el marco institucional sobre el que se asienta el poder local y buena parte de las relaciones sociales y de producción en tanto en cuanto una parte de sus disposiciones se centran en el establecimiento y fijación de las relaciones entre las comunidades concejiles y la Corona o los señores a quien ésta les ha cedido el poder jurisdiccional.

Desde esta posición se puede entender la importante presencia, a lo largo de toda la edad moderna, en el Reino de León de los denominados fueros o foros concejiles cuya denominación de fueros guarda relación con su vinculación a contratos forales enfitéuticos o antiguos censos de frutos del cuarto o el quinto por los que el Concejo se convertía en el ostentador de la mayor parte del dominio territorial no privativo de su término. Esta situación se generalizó también ante la colectivización de la vida comunitaria en los denominados censos concejiles que de nuevo ratifican el papel del Concejo a la hora de obtener créditos hipotecarios o censales al quitar de forma mancomunada o bajo la tutela jurídica del Concejo a la hora de hipotecar tanto bienes privativos, como los bienes concejiles, con o sin permiso real.

Ahora bien, si durante la baja edad media, como ya vimos, el Concejo jugó un papel determinante ante el acoso del señorío nobiliario, en los inicios de la modernidad fue respetado y reconocido en toda su dimensión político-jurídica por los Reyes Católicos que, conscientes de su papel ante las actitudes nobiliarias no dudan en mantener plenamente operativo el Real Adelantamiento de León que, como tribunal ordinario de apelación de las justicias ordinarias señoriales, tuvo plenas competencias jurídicas en aquellos territorios en los que se asentaba mayoritariamente el *Concillium* como institución básica del poder local en el hegemónico mundo

rural.[10] A partir del siglo XVI los datos e información sobre la presencia y funcionamiento del Concejo General se hacen presentes de forma clara tanto en la documentación emanada de las instituciones estatales, principalmente de las judiciales, cuanto de la documentación local notarial. Esta documentación se convierte en uno de los pilares fundamentales para conocer la dinámica concejil, el papel jugado por el Concejo General en el gobierno y administración local y las relaciones establecidas de forma individual o colectiva. Poderes concejiles, ordenanzas, cuentas, elección de oficios, obligados, etc. se presentan como actos notariales desde los que se puede medir la presencia e incidencia real del Concejo Abierto de vecinos y el nivel de implicación real en la vida y funcionamiento de las comunidades rurales. Junto a ésta, la información surgida de los testimonios documentales hallados en las altas instancias judiciales del Reino (Chancillería de Valladolid) o del propio Consejo de Castilla, nos pone de manifiesto tanto la presencia, como la plena capacidad el Concejo a la hora de dar respuesta colectiva o concejil a los problemas que se plantean tanto en el propio seno de las comunidades, cuanto en las relaciones entre éstas y el resto de instituciones o personas foráneas. Sobre la base de una importante y amplia información documental, tanto más abundante cuanto mayor es el protagonismo del Concejo, hemos podido valorar la importancia y dimensión de éste en el marco del territorio del Reino de León y en el seno de las comunidades rurales que lo integran.

Ahora bien, mientras que, como ya apuntamos, a partir del siglo XVI el Concejo General o Abierto desaparece en los principales núcleos urbanos, en la práctica totalidad de los núcleos rurales no sólo no lo hace o evoluciona hacia formas cerradas oligarquizadas, sino que se fortalece en unos momentos en los que el poder señorial, desde su posición consolidada a partir del triunfo comunero, hace acto de presencia en las principales villas cabeza de jurisdicción. Pero, pese a ello y pese a la debilidad del poder monárquico en las primeras décadas de dicho siglo, es de destacar el hecho de que tanto el nuevo rey triunfante en las comunidades, como las altas instancias judiciales, se ocuparon en proteger la organización concejil y con ella los derechos y el poder de unas comunidades rurales hegemónicas en estos territorios y de donde procedía buena parte de las rentas y excedentes recaudados por la Corona. Hay que tener en cuenta que la escasa incidencia que tuvo el movimiento comunero en el Reino de León, fuera del marco concreto de la ciudad leonesa, no guarda relación con un supuesto sometimiento al poder señorial que lo respaldó, sino más bien a una situación estructural y política por la que las comunidades campesinas y sus organizaciones concejiles conservaban su poder y autonomía respecto al poder jurisdiccional señorial.[11]

En este contexto, la documentación local notarial pone de manifiesto que el Concejo General de vecinos resistió bien los envites señoriales, pese a que en algu-

10. Sobre la implantación y desarrollo de los reales adelantamientos puede verse en: Arregui Zamorano, P. *Monarquía y señoríos en la Castilla Moderna. Los adelantamientos en Castilla, León y Campos, 1474-1643.* Valladolid, 2000.

11. Solamente se conocen algunos casos aislados en los que los concejos de algunas villas o lugares bajo la jurisdicción del obispo de Astorga apoyan testimonialmente a la Junta Comunera a raíz de las pretensiones de éste y otros señores de que se le reconociera el dominio solariego sobre el término.

nos casos, principalmente en los núcleos o villas que se convirtieron en cabezas de las jurisdicciones señoriales, hubo de acomodarse a la nueva situación e integrar a los representantes del poder jurisdiccional. Así, en esta serie de villas o lugares de residencia de los representantes señoriales o de los propios señores, el Concejo General estaba integrado normalmente por el juez ordinario, los oficios concejiles (regidores, alcaldes, procuradores) y los vecinos, lo que se refleja en los poderes concejiles bajo la forma: «*reunidos la justicia, regimiento, concejo y vecinos*...». No obstante, también cabe la posibilidad de un Concejo Abierto bajo la fórmula de regimiento, concejo y vecinos con la exclusión de la justicia, especialmente en aquellos poderes concejiles en los que se detecta alguna confrontación con los jueces ordinarios en los que se tratan asuntos que incumben exclusiva y privativamente a la comunidad vecinal. Pero, independientemente de la mayor o menor capacidad coercitiva de los representantes señoriales que ostentan la justicia ordinaria, y como tales, la soberanía del poder jurídico, en la práctica, la independencia del Concejo Abierto en su quehacer político-administrativo, incluso en estas villas, parece clara a juzgar por los asuntos tratados y reflejados en esos mismos poderes concejiles. Villas importantes como Valencia de Don Juan, Villamañán, Valderas, Mansilla, Benavides, etc., pese a la presencia de los respectivos corregidores o alcaldes mayores señoriales, mantuvieron plenamente operativo el Concejo Abierto y la plena entidad jurídica de éste.

De la misma forma, en el resto de comunidades rurales, tanto de condición realenga, como señorial, el Concejo Abierto siguió siendo el eje vertebral de la vida comunitaria y de las relaciones externas, toda vez que, a diferencia de las villas anteriores, aquí el poder señorial o sus representantes no formaban parte de él y por consiguiente el Concejo estaba compuesto exclusivamente por los cargos u oficios concejiles y por la comunidad vecinal.[12] Dada la importante presencia de jueces ordinarios leguleyos nativos o vecinos de la misma comunidad, tanto en jurisdicciones señoriales, como en toda una plétora de villa y lugares con jurisdicción propia realenga, vecinal o señorial, la presencia de éstos en el Concejo se considera más como un derecho vecinal que como la representación del cargo que ocupa, de ahí que en las referencias documentales o en los poderes concejiles y reuniones del Concejo General se encabecen con la forma: «vecinos y concejo» o «vecinos, concejo y justicia».[13]

12. Poder del Concejo de Villa del Monte, año 1724. AHPl, caj. 11254.

«El Conzejo y vecinos de este lugar de Villa del Monte estando juntos y congregados en el sitio y como lo tenemos de costumbre para tratar y conferir las cosas tocantes y pertenecientes al servicio de Dios nuestro Señor y bien de esta república, especial y señaladamente Juan Escanciano y Domingo Martínez, regidores, José Blanco, procurador general, Antonio Blanco, Gregorio Rodríguez...» [sigue la relación de vecinos presentes].

13. En la villa de Tombrio de Abajo con jurisdicción propia y dependiente del nombramiento del conde de Toreno el Concejo está compuesto por el conjunto de vecinos cabezas de casa, por los vecinos que ostentan los oficios, dos regidores, un procurador y el juez ordinario electo como los anteriores cada año: «Sépase que nos, los vecinos y concejo, justicia y regimiento de esta villa de Tombrio de Abajo, provincia del Bierzo, Reino de León y Obispado de Astorga, estando juntos y congregados en el sitio acostumbrado de la casa de concejo, convocados a él por son de campana tañida...». AHPL. Protocolos, caj. 2233.

Esta situación y la capacidad de los miembros de una comunidad vecinal de constituirse en Concejo, bajo la única representación de sus oficios concejiles, viene a demostrar que en la mayor parte de las comunidades rurales del Reino de León el Concejo General de vecinos disfrutó de una plena autonomía e independencia del poder jurisdiccional, autonomía que se observa tanto en la elección directa anual de los oficios de gobierno concejil, como en las actuaciones cotidianas de aquel sustentadas sobre la base jurídica legal otorgada por el derecho consuetudinario posteriormente escrito. Una de las cuestiones que pronto pasó a regular este derecho fue la propia práctica del Concejo General desde su reconocimiento como la única institución o forma de gobierno local que, además de representar al conjunto de la comunidad, la implica plenamente en torno a una serie de deberes y derechos inherentes a la condición de vecino. Este compromiso mutuo y colectivo es lo que parece justificar tanto el férreo reglamento escrito que regula la frecuencia del concejo, como la obligación vecinal de asistir a él. La representación vecinal a través de cada cabeza de casa o unidad familiar queda perfectamente regulada por el articulado de las ordenanzas concejiles al especificar claramente la obligación de los vecinos de asistir al concejo. El no cumplimiento de esta norma, siempre que no se tenga causa justificada, conlleva el pago de una pena pecuniaria dado que la asistencia al concejo se entiende tanto como un derecho como una obligación directamente ligada al compromiso vecinal para con la comunidad.[14]

Así pues, la práctica asamblearia en el seno de las comunidades rurales leonesas se institucionalizó sobre la base legal del derecho consuetudinario o de los fueros y el Concillium o Concejo General de vecinos se convirtió en el marco institucional sobre el que recaía buena parte del poder local. Independientemente de la titularidad del dominio señorial jurisdiccional, el poder de los concejos no sólo quedó reflejado en la capacidad legislativa, que tiene como primer efecto a las propias ordenanzas concejiles, sino también en las diferentes formas de asumir el poder ejecutivo pedáneo, lo que dota al Concejo de una capacidad jurídica que en determinadas competencias goza de plena soberanía. En efecto, pese a lo que pensaban los reformadores del siglo XIX a la hora de convertir el poder concejil en una mera capacidad de administrar determinados recursos mediante las correspondientes juntas administrativas,[15] el Concejo tiene plena capacidad tanto para legislar, como para hacer valer una práctica consuetudinaria que o bien no era necesario, o no intere-

14. Tanto la práctica consuetudinaria, constatada a través de los poderes concejiles notariales, como la totalidad de las ordenanzas consultadas regulan y especifican claramente la obligatoriedad de asistencia a las asambleas concejiles. Así, en 1699, en el capítulo 71 de las Ordenanzas concejiles de Villarejo de Orbigo (León) se regula que: «los que no vinieren a concejo tañendo la campana tres veces paguen de pena por cada vez que no acudieren medio real. Y si el tal estuviese en el lugar y su término y no fuese al dicho concejo y estuviere penado, mandamos no se le libre en ninguna cosa...». Véase: Rubio Pérez, L. Ordenanzas concejiles de Villarejo de Orbigo, año 1699. Ayuntamiento de Villarejo. León, 2002. Una extensa recopilación de ordenanzas concejiles en las que se recoge el papel del concejo en el seno de estas comunidades campesinas puede verse en Rubio Pérez, L. *El sistema político concejil en la provincia de León.* León: Universidad de León, 1993.

15. El seguimiento de las obras y pensamiento de J. Costa o de Azcárate y las propias actuaciones políticas de los reformadores liberales ponen de manifiesto que desde la confrontación de ideas todos tenían una visión incompleta de la realidad del concejo, de sus competencias y de su capacidad político-

saba plasmarla en letra.[16] La llegada de la jurisdicción señorial si bien exigía legalmente la aprobación de cualquier norma escrita emanada del Concejo, pese a que en su elaboración no tiene capacidad de intervenir, en la práctica se convertía más en un mero reconocimiento del dominio señorial que en una actuación directa toda vez que el propio derecho consuetudinario ampara y legitima al Concejo en su capacidad legislativa acorde con aquél. Esta misma autonomía del poder concejil se aprecia a la hora de elegir los oficios concejiles que van a ostentar el poder ejecutivo,[17] pues la mayor parte de las comunidades concejiles, independientemente de su condición jurisdiccional, conservaron la plena autonomía a la hora de elegir anualmente los diferentes oficios de regidores o alcaldes concejiles. Sólo en las villas cabeza de una jurisdicción señorial en las que residen los corregidores o alcaldes mayores (Valencia de Don Juan, Villamañán, Benavides, etc.) la intervención y supervisión del poder señorial se hace presente, aunque no logra eliminar el derecho concejil de proponer y elegir en su caso a los candidatos para que reciban el nombramiento del señor.[18] Los frecuentes conflictos judiciales al respecto iniciados por cada concejo iban dirigidos más a obligar a los propios vecinos a ejercer los ofi-

---

administrativa. En primer lugar porque tanto la práctica del poder concejil, como las actuaciones colectivistas y comunitaristas ligadas a él, no sólo surgieron y se desarrollaron en zonas «atrasadas económicamente» o zonas rurales marginales o cerradas de donde obtiene el propio Costa no pocos ejemplos en el siglo XIX de prácticas concejiles, sino que en el caso leonés el poder concejil y sus manifestaciones se hacen más fuertes y operativos en las zonas o vegas con mayores posibilidades agrícolas. Esto no sólo se comprueba en el propio articulado de las ordenanzas concejiles o en las actuaciones puntuales, sino también en el desarrollo social y económico de las comunidades que, asentadas en ricas vegas como la del Orbigo, fueron capaces de evolucionar desde las viejas formas concejiles presididas por la supremacía del colectivismo agrario y del comunalismo a las exigencias del nuevo capitalismo y de la economía de mercado, incluso desde el sometimiento del individualismo considerado por no pocos como la clave para el desarrollo agrario. Los propios reformadores políticos del siglo XIX, al crear las juntas administrativas y al privarlas de cualquier competencia que no fuese la meramente administrativa de sus bienes bajo la total sumisión del poder municipal, no eran conscientes de que tales pretensiones eran contrarias a la realidad leonesa toda vez que, como manifestase López Morán, cercenaban los derechos históricos de unos concejos que seguían ostentando en la práctica cotidiana su propia jurisdicción. Véase: López Moran, E. «Gobierno de los pueblos y democracia directa». RGLJ, XC, Madrid, 1897.

16. Muchas comunidades llegan al siglo XVIII sin hacer efectiva la escritura de sus ordenanzas concejiles, pese a la insistencia del poder jurisdiccional señorial que, amparándose en el nuevo marco legislativo ilustrado, pretendió bajo diferentes penas y mediante el ejercicio de las visitas y juicios de residencia, que estos concejos reflejaran sus ordenanzas y actuaciones en papel a fin de poder ellos ejercer la supervisión y soberanía de su poder jurisdiccional. Algunos pueblos bajo la jurisdicción del conde de Benavente y de otros señores hicieron caso omiso de dichas órdenes y de las propias penas. Véase: Rubio Pérez, L. *Visitas, juicios de residencia y poder concejil en la provincia de León. Mecanismos de control en el marco del régimen señorial durante la edad moderna*. León: Universidad de León, 1998.

17. La denominación real de oficios, en vez de cargos, guarda relación con la propia visión que tienen las comunidades concejiles acerca de ellos, especialmente al no estar remunerados y al entenderse como un servicio obligado y temporal a la propia comunidad vecinal.

18. Hay que tener en cuenta que, a diferencia de lo que a veces se piensa desde una óptica actual no exenta de anacronismo, el interés real de los señores estaba más dirigido a mantener el reconocimiento de la soberanía de su poder que al propio ejercicio práctico que podía chocar con los derechos de los vasallos y producir un efecto negativo para sus intereses sociales y económicos. Esto hace que generalmente los señores acepten las propuestas remitidas por las comunidades y las decisiones del concejo. Véase al respecto: Rubio Pérez, L. «Poder o poderes. Señoríos, concejos y relaciones de poder en el mundo rural durante la edad moderna». Ponencia presentada al Congreso de la Fundación de Historia Moderna en Ciudad Real, 2001. [En prensa]

cios de gobierno para los que habían sido elegidos, que a defender el derecho de autogobierno concejil frente a un poder jurisdiccional señorial que sólo en contados casos y en momentos puntuales intentó suprimirlo. Estas pretensiones, especialmente presentes en el siglo XVII,[19] siempre fueron contestadas por los concejos leoneses a través del pleito judicial en la Chancillería de Valladolid y utilizando la práctica colectiva tanto en la propia demanda y sucesivas actuaciones, como a la hora de constituir los denominados censos concejiles a través de los cuales se conseguía financiación. El hecho de que a mediados del siglo XVIII más del 50% de las comunidades rurales mantengan la carga de diferentes censos concejiles viene a demostrar la capacidad de autodefensa de los concejos leoneses, tanto a la hora de velar por el término y recursos del concejo, como de ejercer el poder concejil y de forma especial aquel que desde la capacidad jurídica les faculta para imponer penas y ejercer la denominada justicia pedánea. Fue esta capacidad jurídica pedánea[20] lo que mejor reflejaba la autonomía de los concejos frente al resto de los poderes externos y lo que realmente les favoreció a la hora de frenar cualquier intento de actuación externa contraria a los intereses de la propia comunidad concejil.

Ahora bien, el fortalecimiento del concejo en el marco administrativo leonés a lo largo de toda la edad moderna tuvo diferentes puntos de referencia especialmente vinculados tanto al usufructo, regulación y conservación de los recursos económicos existentes dentro de su término, como al control ejercido sobre el conjunto del vecindario, especialmente a la hora de velar por el equilibrio entre los recursos y la población y en los momentos de redistribuir los medios de producción y los recursos económicos. Buena parte del articulado del ordenamiento concejil se centra en fijar posiciones que frenen o faciliten el crecimiento demográfico, o en regular los comportamientos sociales de los miembros de la comunidad desde una perspectiva de deberes y derechos por los que el interés colectivo prima siempre sobre el individual. Sólo así se puede entender la vigencia de este ordenamiento más allá de la edad moderna, lo que no puede sorprender si tenemos en cuenta los condicionantes estructurales y la situación de dependencia mutua de los miembros de estas comunidades rurales.[21]

19. Son especialmente conocidos los intentos de pequeños señores como el conde de Toreno o el señor de Grajal de Campos, beneficiados de la crisis del siglo XVII, por suprimir el poder político y la autonomía de los concejos de sus respectivas villas. Pese a la situación de la justicia y a la crisis ambos señores no sólo no consiguen los objetivos perseguidos, sino que se hubieron de conformar con llegar a un pacto o concordia de reconocimiento mutuo en el que se respetaba el poder y autonomía política de sus respectivos concejos.

20. Los concejos leoneses, pese a estar sometidos a la soberanía de la jurisdicción señorial, conservaron desde su autonomía la capacidad de juzgar e imponer penas menores (vinales) a todos los que infringiendo las ordenanzas concejiles fuesen castigados por el concejo. Para ello el concejo fijaba determinadas reuniones dedicadas a obtener las pesquisas e imponer los correspondientes castigos a los infractores. Dichas penas no podían apelarse en modo alguno ante ninguna otra instancia judicial. Incluso algunos concejos bajo jurisdicción nobiliaria conservaron la figura del alcalde pedáneo dotado de poder para entender en penas menores civiles apelables a la justicia ordinaria señorial.

21. La práctica de las denominadas *senaras* o trabajos comunitarios sobre espacios de titularidad concejil, el reparto de *quiñones* de tierra o los trabajos colectivos son reflejo de unas prácticas colectivistas difíciles de erradicar en el marco de unas estructuras agrarias en las que tanto el proceso productivo, como las formas de producción o la distribución de determinados medios o recursos (agua) exigían un consenso mutuo y un órgano (concejo) capaz de aglutinar y defender no sólo el interés colectivo, sino los derechos individuales.

Sólo desde la plena valoración del importante papel desarrollado por el concejo en el seno de las comunidades rurales se puede entender el proceso de reformas, acoples e incidencias llevadas a cabo durante la larga fase reformista liberal del siglo XIX. La supresión del régimen señorial y con él del entramado administrativo jurisdiccional, así como la implantación del nuevo régimen municipal a partir de una nueva división administrativa y la correspondiente creación de los ayuntamientos liberales o constitucionales, no sólo afectó al poder local concejil, sino que en el caso leonés nos introduce en un largo proceso de confrontación entre la nueva legislación centralista municipal o los propios legisladores y la realidad de unas comunidades concejiles que seguían teniendo capacidad jurídica y plena capacidad de dominio sobre su término. En esta tesitura era difícil conjugar esta situación y el nuevo marco competencial administrativo municipal, pues, a diferencia de Asturias, en León no se respetaron las antiguas demarcaciones jurisdiccionales o los concejos mayores, hermandades, etc., a la hora de adscribir los pueblos a los nuevos ayuntamientos o de fijar los correspondientes términos municipales, máxime si tenemos en cuenta el pleno demonio ejercido por los concejos sobre cada uno de sus términos.

La limitación espacial de esta comunicación nos impide hacer un seguimiento del concejo y de los órganos que representan su poder a lo largo del siglo XIX.[22] No obstante parece claro, a juzgar por los resultados finales y por la propia situación actual, que ni las leyes centralizadoras de 1870, de 1877 o las sucesivas del siglo XX, fueron capaces de eliminar en la práctica el poder y funcionalidad del concejo como institución de gobierno y administración local. La eliminación de los antiguos oficios (regidores concejiles) y la creación de las nuevas juntas administrativas y de los correspondientes alcaldes pedáneos en modo alguno supuso, en el caso leonés, la supresión del concejo y de su capacidad jurídica, pese a que las propias leyes del siglo XIX sólo reconocían la jurisdicción municipal. Parece claro que la realidad provincial se impuso a las pretensiones de los legisladores y de las instituciones estatales y así el estatuto municipal de 1923 no sólo reconoce la presencia del concejo abierto, sino también la capacidad de autogobierno y jurisdicción de los *pueblos agregados a un término municipal* a través de las juntas vecinales formadas por un presidente y diferentes vocales y vinculadas a las decisiones del concejo abierto.[23]

3. Las juntas generales de tierra o jurisdicción

Como vimos en el capítulo inicial referente a la incidencia del régimen señorial, la presencia del nuevo poder jurisdiccional generó un proceso de unión por parte de las comunidades campesinas tomando como referencia las viejas organizaciones territoriales, concejos mayores y hermandades. La aparición y desarrollo de las nuevas juntas generales de tierra guarda una relación directa tanto con la presencia

22. Al respecto puede verse una amplia exposición sobre esta problemática desde la perspectiva del derecho en: Orduña Rebollo, E. *Democracia directa municipal. Concejos y Cabildos Abiertos*. Madrid: Civitas, 1994.

23. Una extensa exposición de esta problemática, así como la defensa del papel del concejo abierto puede verse en: Flórez de Quiñones, V. *Contribución al estudio del régimen local y de la economía popular en España. Los pueblos agregados a un termino municipal en la Historia, en la legislación vigente y en el Derecho consuetudinario leonés*. León, 1924.

altomedieval de unidades territoriales administrativas (concejos mayores, hermandades), cuanto con la formación de las grandes jurisdicciones señoriales bajo la titularidad de una serie de linajes que como los Quiñones, Osorio, Bazán, Pimentel, etc., alcanzaron el favor real de los Trastámara y la propia consideración de los Reyes Católicos.

Gracias a la documentación notarial y, de forma especial, a los poderes concejiles conocemos la presencia e importancia de una de las instituciones más desconocidas e ignoradas por la historiografía moderna, posiblemente porque, a diferencia de otras de mayor entidad territorial, estas juntas generales se circunscribieron al marco territorial y administrativo de la provincia leonesa o de los territorios centrales del viejo Reino de León. La propia división administrativa de estas tierras norteñas, como se aprecia en el Nomenclator de Floridablanca, diferente al del resto de los territorios de la Corona de Castilla, así como el arraigo de la tradición colectivista y comunitaria propiciada por los fueros y por las viejas demarcaciones concejiles, influyeron considerablemente tanto en la implantación de estas juntas, como en su arraigo, incluso en las nuevas demarcaciones administrativas formadas en torno a los nuevos señoríos jurisdiccionales. Pese a su implantación, la abolición del régimen señorial y las reformas municipales liberales del siglo XIX desmantelaron por completo estas juntas generales de tierra leonesas a diferencia de otras con una representación territorial mucho mayor, como las del Principado de Asturias, donde el reformismo respetó las demarcaciones administrativas o concejos. Tanto éstas como las juntas de las provincias vascas, al tener una representación uniprovincial, permanecieron operativas incluso más allá del siglo XX.

Pero, en el caso de las juntas leonesas, la desarticulación administrativa de los viejos concejos mayores, de las hermandades y de las grandes jurisdicciones no sólo hacía inútil la presencia de aquéllas, sino que las hacía poco deseables ante los ojos del reformismo centralista liberal, dado el papel que habían tenido durante siglos desde su poder representativo en la confrontación con el resto de poderes u órganos dirigentes del sistema. En efecto, las juntas generales de tierra son un órgano de representación y gobierno surgido por delegación y representación de todos los lugares o comunidades concejiles que forman una unidad administrativa jurisdiccional. Desde su origen medieval los fines perseguidos no son otros que el fortalecimiento de lazos y comunidad de acción y autodefensa de un conjunto de comunidades de aldea que, teniendo como denominador común a un mismo señor o poder jurídico, están afectadas por los mismos problemas, obligaciones y derechos.[24]

24. En 1783 se reúne la Junta General del Concejo mayor de Ribas del Sil de Abajo, uno de los concejos situados en El Bierzo bajo la jurisdicción del conde de Luna. Los propios diputados o representantes de cada uno de los lugares que lo forman, junto a los procuradores generales electos, declaran que, a parte de intereses y aprovechamientos mancomunados, el concejo ostenta un privilegio del rey Alfonso y una Real Carta Ejecutoria que obliga al conde de Luna a respetar su poder y decisiones. AHPl, caj. 6536. Otros testimonios de 1775 hacen referencia a las sucesivas reuniones de la Junta de Concejo General en la villa de Palacios a donde acude cada uno de los regidores de cada pueblo o concejo menor en calidad de representante o diputado. AHPL, Protocolo, 6535.

Sobre esta base, las juntas generales de tierra (concejo mayor o jurisdicción) están directamente ligadas al poder concejil y al concejo de cada uno de los lugares o comunidades que forman la unidad administrativa y, como aquél, se renuevan cada año, tanto en la parte representativa, como en la ejecutiva.[25] Anualmente en la fecha y lugar fijados por la costumbre hecha norma, los diputados o representantes de cada concejo, generalmente el regidor electo ese año, se reúnen en junta general con el objeto de nombrar procuradores generales que gobiernen y administren, convoquen y velen por los intereses comunes en sintonía con las decisiones de la junta general. Serán estos procuradores los que convocarán dicha junta siempre que sea necesario tratar algún tema colectivo y tomar acuerdos al respecto, para lo cual cada año la misma junta dota de plenos poderes.[26] En algunos concejos mayores de la montaña,

25. La documentación notarial nos aporta, aunque no de forma sistemática, algunas actas de elecciones de las juntas generales. Teniendo en cuenta que el sistema de nombramiento y funcionamiento no varió hasta su desaparición en el siglo XIX, los ejemplos de los concejos mayores de La Guzpeña y de los Urbayos, en la montaña oriental leonesa y bajo la jurisdicción ambos del marqués de Prado, referentes a las elecciones de 1740 y de 1738 son representativos al respecto: «En el lugar de Cerezal, a veintisiete dias del mes de Marzo de mil setecientos cuarenta: estando juntos y congregados la Justicia, Regimiento, Concejo y vecinos de que se compone este de la Guzpeña en Junta General de Tierra, especial y señaladamente el señor Jerónimo Pascual, juez ordinario, Felipe del Blanco y Francisco de Prado, alcaldes de la Santa Hermandad, Bernardo de Melo y Juan Pérez, procuradores generales de este concejo y otros muchos vecinos de los lugares que comprende que lo son de éste, La Llama y Robledo, que confesaron ser la mayor y más sana parte que al presente hay en ellos [...] y así juntos que los vecinos de este dicho concejo se hallan en costumbre y poder inmemorial, observada y guardada de elegir este día de cada un año alcaldes de la Santa Hermandad y Procuradores Generales de él que lo sirvan y ejerzan por un año enteramente y en que se alterna entre dichos tres lugares y por lo correspondiente al presente, los regidores de ellos declararon haber hecho la elección siguiente: Primeramente declararon haber elegido por alcaldes de la Santa Hermandad al dicho Bernardo de Melo por el estado de hijosdalgo y al citado Juan Pérez, por el estado llano, vecinos del lugar de la Llama. Por Procuradores Síndicos Generales a Manuel Alonso Gómez, vecino del lugar de Robledo por el estado de hijosdalgo y a Manuel Toston por el estado llano. Los cuales fueron manifestados en esta junta y por dicho señor juez conforme a la referida costumbre nombró seis vecinos dos de cada uno de los dichos lugares que lo fueron [...] y estos con orden de su merced se apartaron de la Junta y habiendo precedido voto consultivo, volvieron a ella y bajo juramento que hicieron en forma de derecho declararon que dicha elección está hecha legítimamente y los sujetos que comprende hábiles y capaces para la obtención de sus empleos bajo de la condición de que cada uno de los de los que han elegido sean obligados a responder por los electos, así en la cobra y paga de tributos, como en todo lo demás correspondiente a sus obligaciones, conforme al trato hecho entre todos por mi testimonio antes de ahora en que han convenido. Y los vecinos de esta Junta pidieron a dicho señor juez aprobase la elección y juramentase a los elegidos.»

26. En 1784, «siguiendo la tradición, parecieron Agustín de Sevilla, vecino de Matilla y Cristóbal Pérez que lo es de Santibáñez y dijeron que según práctica inconcursa han sido nombrados por Procuradores Generales de la Tierra en Junta hecha por los regidores de todos los pueblos de que se compone esta jurisdicción para el presente año hasta nuevo nombramiento, que lo tienen aceptado y siendo necesario aceptan y están prestos a jurar el buen cumplimiento de su oficio y visto por su merced (Teniente de Alcalde Mayor) sobre dichos y cada uno por ante mi el escribano tomó y recibió juramento por Dios nuestro Señor y una señal de la Cruz en forma que lo hicieron según se requiere en derecho, bajo el cual prometieron de hacer bien y cumplidamente el oficio de tales Procuradores Generales, haciendo e observen las Reales Ordenes y cumpliendo e todo conforme lo han hecho y debido hacer los demás de sus antecesores. Y a la conclusión de dicho juramento que juraban y amén, que son de edad de más de cincuenta años, no lo firmaron por no saber...» AHPL, Protocolos de Villazala.

como vimos en la nota anterior, la junta general se realiza con la presencia de todos los vecinos de los lugares que forman el concejo mayor, especialmente si el número de lugares que lo forman es reducido. Es la propia asamblea la que propone el nombramiento de los cargos, que, una vez vistos y aceptados por los representantes concejiles designados y por el juez ordinario, reciben el nombramiento de procuradores generales, a veces con separación de estados, y de alcaldes de hermandad que, a diferencia de los anteriores ocupados en las cuentas y causas judiciales, ejercen de policía rural.[27] A diferencia de estos concejos mayores de la montaña bajo jurisdicción realenga o señorial, formados por un número reducido de vecinos y de comunidades concejiles, en los concejos constituidos por un elevado número de pueblos y en las grandes jurisdicciones señoriales bajo la capitalidad de una villa la asistencia conjunta de todos los vecinos se hace harto difícil, por lo que las sesiones de la junta se harán mediante representación de sus alcaldes pedáneos y regidores concejiles. Cuando dentro de una misma jurisdicción existen demarcaciones previas o anteriores, su formación, su funcionamiento y representación se hacen con más de una junta general representativa del conjunto de concejos o lugares que forman esa demarcación denominada como partido, cuarto o alfoz.[28]

En este mismo orden y aunque la presencia del poder jurisdiccional señorial se aprecia a la hora de tomar juramento de los respectivos cargos, dado que son los corregidores o alcaldes mayores los que con asistencia del escribano están legalmente legitimados para ello como justicia ordinaria que son, en la práctica de su poder y en el funcionamiento de las propias juntas la interferencia del poder señorial es nula, dado que ni la presencia de sus representantes ni la capacidad de intervenir o decidir en los asuntos tratados es posible desde la plena autonomía jurídica y política de las juntas.[29] Desde la autonomía política, los procuradores generales en sus diferentes funciones y al contar con su propia hacienda sólo deben de responder de su gestión ante la junta que los eligió al formar parte de ella como uno más de sus miembros. Por otra parte, es a través de los poderes notariales y ante la escasez de libros de actas y contabilidades, en clara sintonía con el funcionamiento de los concejos y del arraigo de las prácticas consuetudinarias que priman la costumbre frente a la norma escrita, donde encontramos las principales funciones y cometidos de estas juntas, cometidos que van desde la convocatoria de la junta general, hasta el inicio de

27. En el mencionado caso del Concejo Mayor de los Urbayos los vecinos en Junta General eligen cada año, *como lo tienen de costumbre*, junto a los procuradores y alcaldes de Hermandad al propio juez ordinario. Este concejo se compone de tres pueblos o concejos menores. AHPL, caj. 11254.

28. Éste es el caso de la amplia jurisdicción de la ciudad de Astorga, dividida en *cuartos y alfozes*. Los ocho lugares que forman los denominados cuartos forman su propia junta que elige cada año sus procuradores generales y les dota de las correspondientes competencias y plena representación. En la misma forma los pueblos que integran el denominado alfoz poseen su propia junta y sus propios procuradores generales.

29. En 1791 la Junta General de la Jurisdicción de Villazala, cuyo titular es el marqués de Astorga, extiende poder ante la Chancillería de Valladolid para pleitear contra el alcalde mayor y contra las pretensiones de éste de que todas las notificaciones de las instituciones del Estado hacia la Junta se dirijan a él. La Junta sostiene y defiende el derecho que le ampara de que *las órdenes reales se le notifiquen directamente a la Junta General.* AHPL, caj. 7606.

procesos judiciales en representación del concejo o velar por los intereses del conjunto de comunidades a la hora de encabezar y repartir los impuestos.[30] Tal como se comprueba en estos poderes, los procuradores, que generalmente rotan por cada uno de los pueblos, deben de tener una serie de condiciones entre las que se encuentra la de ser personas bien consideradas y de una edad suficiente que garantice su experiencia y conocimientos, y aunque con frecuencia no saben escribir, sí parecen estar dotados de un sentido común acorde con la costumbre y las normas que impone la tradición.

Ahora bien, desde la responsabilidad adquirida por el oficio y desde la total sumisión a las decisiones de la Junta, los procuradores desarrollan una importante función interna y externa. Internamente y dado que la fiscalidad señorial y regia se canaliza de forma colectiva sobre el conjunto de la unidad administrativa jurisdiccional, tanto el control del vecindario de cada lugar, de su condición de pecheros o hidalgos, como del encabezamiento y reparto de los diferentes impuestos, corre a cargo de la junta y de los respectivos procuradores que están obligados al final de su mandato a dar cuentas de su gestión, de lo percibido o recaudado y de las pagas realizadas.[31] En este cometido los procuradores pueden actuar contra los que infrinjan los acuerdos u oculten la verdad y den informaciones falsas que puedan afectar al resto de comunidades a la hora de contribuir con los impuestos.[32] Junto a esta labor relacionada con la fiscalidad, que en cierto modo impedía los abusos de los pode-

30. En 1774 los regidores diputados de los pueblos que forman los cuartos en la jurisdicción de Astorga dan poder pleno a los procuradores electos para que «en nombre y representación de los dichos lugares de los cuartos cuiden de su régimen y gobierno, hagan las juntas y llamamientos de tierra cuando lo tengan por conveniente; los repartimientos y cobranzas de cualquier escotes y contribuciones de reales derechos, donativos, puentes, calzadas, caminos, soldados, vestuarios, bagajes, costas de pleitos y mas que ocurran, haciendo las respectivas pagas a los plazos señalados a su Majestad, como al Estado del Marqués de Astorga las alcabalas que por uno y por otro están encabezadas por los pueblos, ejecutando todo lo demás que convenga y corresponda al gobierno de ellos; multando a los remisos y rebeldes en las penas que tuvieren por conveniente. Y así mismo le damos este poder para que sigan todos los pleitos civiles y criminales y ejecutivos que tengan pendientes dichos lugares o los que mueven hasta su final determinación, estableciendo los que se ofrezcan, ya sea demandado o defendido en cualquier ciudades, villas, lugares o comunidades o personas particulares eclesiásticas o seglares, transigiendo, acordando o comprometiendo por sí en jueces árbitros y amigables componedores los pleitos, deudas y discordias que tengan por conveniente, otorgando las correspondientes escrituras de tasación, concordia y compromiso, las cláusulas, requisitos, penas y gravámenes [...] e parezcan en juicio [...] oigan autos y sentencias [...] apelen y supliquen o ganen Reales Provisiones...». AHPL, Protocolos Astorga.

31. Aunque estas prácticas están reguladas por la costumbre, la tradición y los derechos establecidos de cada lugar o concejo y del conjunto en ocasiones existen problemas internos, tal como se comprueba en 1785 cuando los concejos de Brimeda y de Castrillo de los Polvazares, pertenecientes a la jurisdicción de Astorga, se oponen a la distribución de ciertas pagas hechas por los procuradores ya que la «mayor parte de sus vecinos son pobres, no estan en la vereda y camino real y producen pocos efectos los haberes de él y tabernas...». AHPL, caj. 10739.

32. Esta potestad se comprueba en los procuradores de la jurisdicción de la villa de Villazala cuando en 1755 castigan con una importante pena al regidor de Matilla, miembro de la Junta General, por mentir a la hora de declarar el número de vecinos con los que cuenta el citado lugar a efectos de repartir las contribuciones. AHPL, Protocolos de Villazala.

rosos y la hacía más justa y distributiva conforme a los criterios establecidos, bien desde la estamentalidad, bien desde la desigual posesión de los recursos y bienes, las juntas y su ejecutivo (procuradores generales) tienen la función de velar tanto por las relaciones económicas, como por el abastecimiento de todos los vecinos que forman la jurisdicción. En este orden el control de los pósitos, generalmente constituidos en la villa cabeza de jurisdicción, es uno de los cometidos que las juntas tuvieron como referente de su autonomía y capacidad organizativa y mancomunada.[33] Pero, sin negar la importancia que en el orden interno tuvieron las juntas, la verdadera dimensión de su fuerza y operatividad hasta el siglo XIX se halla en la capacidad que desde la unión de los diferentes concejos vecinales, representativos de cada comunidad, tuvieron a la hora de actuar en los cometidos externos y en la problemática generada en las relaciones con otras comunidades o poderes señoriales o estatales. Aparte de la responsabilidad de encabezar cada cuatro años y de pactar importantes rentas señoriales como las alcabalas, actuación que generalmente no genera problemas, tal como se demuestra en la estabilidad de los encabezamientos, o de otras rentas provinciales, la capacidad de las juntas a través de sus procuradores a la hora de defender los intereses del conjunto de comunidades a las que representan y de litigar frente a los que los atacan generó a lo largo de la edad moderna toda una plétora de pleitos y causas judiciales que se dilucidaban como casos de *casa y corte* en las altas instancias jurídicas como la Chancillería de Valladolid o el Consejo de Castilla. Por lo general, esta contestación social y la causa de estos pleitos no era la negativa a cumplir con los deberes o reconocimientos señoriales, sino más bien el motivo fundamental se centró a lo largo de toda la edad moderna y de forma especial durante el siglo XVII a raíz de los frecuentes intentos de los señores o de sus representantes de romper el pacto inmemorial por el cual aquellos pretendían inmiscuirse en los propios asuntos y derechos y, sobre todo, coartar la autonomía política plena que desde la edad media habían gozado y poseído con anterioridad a la implantación del poder señorial.[34]

En este contexto puede entenderse el incremento de la conflictividad judicial dirigida y tutelada desde las juntas generales durante la crisis del siglo XVII y en la segunda mitad del siglo XVIII. Mientras que en la primera fase, que coincide con los tiempos de crisis, parece detectarse el intento de algunos señores por incrementar

33. En 1709 la Junta General de Tierra de la jurisdicción de la villa de Cea, formada por cada uno de los alcaldes pedáneos de los diferentes lugares en calidad de diputados y por los dos procuradores generales electos, toma la siguiente decisión o acuerdo: «... por cuanto el principal de granos de la Real Alhóndiga de esta villa y jurisdicción que se debía de reintegrar en Agosto de 1798 no se ha cobrado y atendiendo a la corta cosecha de frutos del año pasado e imposibilidad de los lugares para hacer dicha reintegración de granos, convinieron en que por ahora se suspenda la cobranza de su importe...». AHPl, Protocolos de Cea.

34. Esta situación se refleja claramente en el poder que otorga la Junta General del Concejo de Ribas del Sil en el pleito que sostienen contra el alcalde mayor del Real Adelantamiento de León en 1663 «sobre que el susodicho nos quiere perturbar y quebrantar nuestra jurisdicción y quiere conocer en todos los negocios de primera instancia aunque sea contra personas que no tienen oficio de república, siendo así que este Concejo está a más de catorce leguas de distancia del Adelantamiento». AHPL, Protocolos, caj. 6701.

sus cotas de poder o por imponer nuevas condiciones forales sobre los vasallos, aprovechando la situación política y la crisis del poder judicial, supuestamente más corrupto y menos preparado que en el siglo anterior,[35] lo que animó a una supuesta reacción señorial que algunos denominaron como *refeudalización,*[36] en la segunda etapa fueron las nuevas leyes y la actuación del poder ilustrado, al intentar imponer el centralismo y utilizar para sus intereses el organigrama señorial, lo que parece animar a la confrontación con unos representantes señoriales que, conscientes de tal situación, pretendían mantener sus cotas de poder sin enfrentarse al Estado y a costa de sus vasallos. La respuesta de la Junta General de la Jurisdicción de Mansilla frente a los intentos del corregidor o representante del almirante de Castilla parece encajar en este contexto y en el papel jugado por una Junta General que en 1690 plantea litigio judicial en la Chancillería ante las pretensiones del corregidor de interferir en el nombramiento de los guardas de las viñas y de otros oficios de concejo.[37] En esta misma línea debe de entenderse la postura de la Junta General de Tierra de la jurisdicción nobiliaria de Vegas del Condado cuando en 1685 inicia pleito en la Chancillería contra el duque, su señor, por las pretensiones de éste de cobrar a los pueblos bajo su jurisdicción el denominado *foro del pan*, sin duda una de las cuestiones que más conflicto generó en el marco de las relaciones señores-vasallos o concejos del Reino de León. La Junta General en este caso, como órgano representativo de todos los lugares que integran la jurisdicción, posee plenas competencias para oponerse a los intentos del señor que siguiendo la táctica medieval y desde el ejemplo alcanzado en otros casos y momentos pretende el reconocimiento del dominio solariego sobre el término y sobre las tierras no privativas de titularidad concejil. Ello supondría, a su vez, el reconocimiento de una prestación mancomunada o fuero (foro) por el que los concejos debían de abonar en reconocimiento de su dominio una parte de la cosecha del pan recogido en las tierras de titularidad concejil.

Pero éste y otros muchos ejemplos ponen de manifiesto que ni las comunidades concejiles leonesas, ni las propias juntas generales que las representan desde su plena entidad jurídica estaban dispuestas a perder unos derechos históricos y la capacidad de autogestión e independencia de su poder político, toda vez que fuera de la capacidad jurídica y de los cargos de la república que la ostentan, ellos también disponen del reconocimiento de su propia jurisdicción pedánea, de su propio ordenamiento y de su propio marco legal. Las juntas generales, pues, deben de ser

35. Un profundo estudio sobre la situación de la justicia en los siglos XVI y XVII a partir de la documentación de la Chancillería de Valladolid puede verse en KAGAN, R. L. *Pleitos y pleiteantes en Castilla, 1500-1700.* Valladolid, 1991.

36. En la actualidad no parece acertado plantear un proceso de *refeudalización*, desde el amplio sentido del término medieval, en la Corona de Castilla durante la crisis del siglo XVII, pues, pese a la progresiva oligarquización del poder central, ni la propia Corona, ni las propias comunidades concejiles parecen estar dispuestas a romper el orden establecido en los inicios de la modernidad. Otra cosa muy distinta es la constatación del incremento del número de *dominadores o rentistas* que salen beneficiados de la crisis, a la vez que no pocas casas nobiliarias, como el marqués de Astorga, entran en una grave crisis financiera.

37. AHPL, Protocolos de Mansilla, año 1690.

consideradas en este contexto de autonomía y capacidad de autogobierno que durante toda la edad moderna conservaron las comunidades rurales y que se manifestó y legalizó a través del concejo general de vecinos, una vez que éste se constituye no sólo en una práctica, sino también en una institución de la que emanan los diferentes poderes y representaciones del poder concejil y su gobierno. Pese a la legalidad jurídica de cada uno de estos concejos, la unión territorial del conjunto de ellos bajo un mismo poder jurisdiccional, no sólo les fortaleció, sino que permitió que instituciones representativas dotadas de capacidad jurídica y de poder como las juntas generales de tierra, se convirtieran, a la postre, en importantes medios e instrumentos de autodefensa con resultados y consecuencias directos para el presente y futuro de las comunidades campesinas. Dos parecen ser las que pueden destacarse: la permanencia del poder de los concejos y su capacidad de actuación y pervivencia hasta nuestros días, y la conservación de un importante patrimonio raíz de titularidad concejil bajo aprovechamiento colectivo y comunal que en el caso de la provincia leonesa aún es mayoritario en la actualidad.

La «representación» en la cultura política castellana a la llegada de Felipe V

Ignacio M.ª Vicent López, *Universidad Autónoma de Madrid*

Puede, a primera vista, resultar paradójico que nos interesemos por el papel que la «representación» jugó en la cultura política castellana en los años en que la casa de Borbón accedió al trono de la monarquía católica. Es una entrada, sin embargo, lógica dado el tema que nos convoca, el estudio y valoración de las instituciones representativas y parlamentarias, y casi única, dada la cronología elegida para esta breve disertación y el territorio por cuya identidad nos interesamos: Castilla. Pero, espero demostrarlo, es también una entrada interesante para cuestionar algunas certezas que a la larga velan procesos y respuestas que deben ser bien significativos para la comprensión de la evolución política de nuestro común siglo xviii.

La paradoja a que me refiero es fruto de dos de estas certezas, una conceptual, y en muchos casos involuntaria, casi refleja, y otra historiográfica y perfectamente documentada. Por una parte está la relación que establecemos de forma inmediata entre el término «representación» cuando lo pronunciamos con un valor político y el instituto parlamentario moderno, piedra angular de nuestros sistemas constitucionales de gobierno, cuyo paradigma sigue siendo el Parlamento británico. Por otra, está el hecho cierto de que desde el acceso al trono de Carlos II en 1665 las Cortes de Castilla, donde residía la «representación del Reino» no se volvieron a reunir hasta bien entrado el siglo xviii, y entonces sólo lo hicieron como recurso ceremonial para la legitimación de los herederos de la Corona o para reforzar con el expediente de la petición en Cortes ciertas pragmáticas previamente acordadas.[1] Aunque el proceso revisionista a que fue sometida su historia en la década de los ochenta[2] estableció de

1. molas ribalta, p. «Las cortes de Castilla y León en el siglo xviii». *Las cortes de Castilla y León en la Edad Moderna.* Valladolid, 1989. «Política y hacienda en 1660-1664». Lorenzana de la Puente, F. «Las últimas Cortes de Castilla». *Política y Hacienda en el Antiguo Régimen.* Murcia: Ed. Fortea, J. I. y Cremades, C., 1993, vol. I, p. 343-371.

2. Thompson, I. A. A. «La Corona y las Cortes de Castilla, 1590-1665», p. 8-42, y «El final de las Cortes de Castilla», p. 43-66; ambos en *Revista de las Cortes Generales*, 2/1988, Madrid. Jago, Ch. «Habsburg absolutism and the Cortes of Castile». *American Historical Review*, 86, 1981, p. 307-326. Fernández Albaladejo, P. «Monarquía y Reino en Castilla 1538-1623», 1982. En *Fragmentos de monarquía.* Madrid, 1992, p. 241-283; «Monarquía, Cortes y cuestión constitucional en Castilla durante la edad moderna». *Revista de las Cortes Generales*, 1, 1984, p. 11-34; «Cortes y poder real: una perspectiva

manera clara la escasa representatividad de tal Junta,[3] y el muy diferente significado que el término «representación» tenía entonces,[4] hasta el punto de poder resumirse su historia y explicarse en lo esencial su desaparición en torno a la pugna por convertir a sus miembros en verdaderos representantes del Reino, o mantenerlos como meros mandatarios, o procuradores de sus ciudades;[5] es cierto que cuando hablamos de representación política en Castilla seguimos pensando de manera automática y escribiendo de sus Cortes.[6] Así pues, ¿qué sentido tiene hablar del término «representación» en torno al recambio dinástico que se produjo en España en 1700? No se trata, claro, de que hayamos descubierto una convocatoria fantasma de dicho instituto. Lo que pretendemos plantear desde la trascendencia de dicha coyuntura es de qué manera compareció, si es que lo hizo, dicho término «representación» en la cultura política castellana del momento, hasta qué punto se vinculó con su sentido tradicional del Reino o empujada por la coyuntura se travistió y dotó de un nuevo contexto, y, por último, de qué institución o instituciones se predicó.[7]

Desde nuestra cultura política la coyuntura que precedió a la llegada de Felipe V a la monarquía católica, y por qué no, las turbulencias que le siguieron, parecen invitar a que nos preguntemos por el Reino y la institución que lo encarnaba, aunque sólo fuera nominalmente: las Cortes. Tanto la sucesión de Carlos II, como la reforma en profundidad de sus finanzas y gobierno[8] a que la dependencia en que la monarquía había caído para su defensa frente a Francia, respecto de las potencias marítimas, parecían pedir a voces la participación del Reino tanto en la disyuntiva dinástica como en el arreglo interno. Dos decisiones de semejante calado, en nuestros tiempos constitucionales y parlamentarios serían impensables sin la partición

---

comparada». *Actas de las Cortes de Castilla y León en la edad moderna* (Salamanca, 1987). Valladolid, 1989, p. 477-499; «La resistencia en las Cortes» (Toro, 1987), *la España del conde-duque de Olivares.* Valladolid, 1987, p. 316-337. Fortea, J. I. *Fiscalidad en Córdoba. Fisco, economía y sociedad: alcabalas y encabezamientos en tierras de Cordona (1513-1619).* Córdoba, 1986; «Trayectoria de la Diputación de Cortes». *Actas de las Cortes de Castilla y León en la edad moderna* (Salamanca, 1987). Valladolid, 1989, p. 33-87, y *Monarquía y Cortes en la Corona de Castilla. Las ciudades ante la política fiscal de Felipe II.* Salamanca, 1990; Castellano, J. L. *Las Cortes de Castilla y su Diputación (1621-1789). Entre pactismo y absolutismo.* Madrid, 1990, y Pérez-Prendes, J. M. *Cortes de Castilla.* Barcelona, 1974.

3. Thompson, I. A. A. «Cortes y ciudades. Tipología de los procuradores (extracción social, representatividad)». *Las Cortes de Castilla y León en la edad moderna* (Salamanca, 1987). Valladolid, 1989, p. 194-248. Fortea. *Monarquía y Cortes.*

4. Bakers, K. M. «Represention». *The Political Culture of the Old Regime.* Oxford, 1987, vol. I, p. 469-492. Pitkin, H. F. «Representation». *Political Innovation and Conceptual Change.* Cambridge, 1989, p. 132-154 y *El concepto de representación.* Madrid, 1985. Fisichella, D. (ed.) *La rappresentanza politica.* Milán, 1983, introducción.

5. Thompson, I. A. A. «Cortes y ciudades», p. 247-248.

6. Fernández Albaladejo, P. «La representación política en el Antiguo Régimen». *El Senado en la historia.* Madrid, 1998, p. 53-81.

7. Sobre el efecto de las dinámicas de crisis en los institutos parlamentarios, koenigsberger, H. G. «Las Cortes de Castilla y los Estados Generales de los Países Bajos. El papel de los Parlamentos en la Europa moderna». *El Hispanismo Angloamericano.* Córdoba, 1999, vol. I, 937-961, esp. 940-941.

8. Vicent López, I. M. «Felipe V y la monarquía católica: una cuestión de estilo». *Espacio, tiempo y forma.* Madrid, 1994, p. 397-423.

del Reino; ahora en su sentido territorial amplio: no sólo del realengo, sino también del señorío y el abadengo; es decir, con representación de los señores y prelados. Porque en nuestra cultura «representación» supone participación, es su vehículo, su forma esteriotipada y ésta no es sino expresión necesaria de un régimen de libertades públicas, ahora derecho y constituyente de nuestra personalidad más íntima. Es por eso que Agustín Argüelles, al llegar a la altura de 1700, en la introducción a su *Examen histórico de la reforma constitucional* se afanaba en explicar con amargura el porqué entonces no se había acudido «al verdadero y único origen, donde residía el derecho de dirimir la contienda» sucesoria, porque no se había impuesto «el partido numeroso, ilustrado y amante de las instituciones y leyes que protegen la independencia y libertad de la nación, el cual aspiraba a que se reconociese, que el derecho de resolver las dudas sobre la sucesión a la corona correspondía única y exclusivamente a Cortes generales del reino»; a pesar de que le constaba «la nación sin gefes, dirección ni consejo que la ilustrasen acerca de sus verdaderos intereses, al parecer lo esperaba todo de sus procuradores en Castilla, y de los estados que la representaban en Aragón».[9] Argüelles hacía de su ausencia argumento para su historia,[10] le resultaba trágico el escamoteo que de la representación parlamentaria se había operado en aquella ocasión, prolongando la decadencia y el despotismo que él identificaba sin genero de dudas con el gobierno dinástico.

Las fuentes de Argüelles y algunas de sus intuiciones no iban tan descaminadas como el vocabulario y mitología propios del primer liberalismo gaditano con que las adornaba, nos pudieran hacer pensar.[11] Aunque no se reunieron Cortes entonces, y aunque la decisión de no convocarlas en 1667 [12] y de eludirlas indefinidamente hasta convertirse en un recuerdo primero y un mito después[13] resultase tan lógica como ahora sabemos,[14] las Cortes no estaban ausentes del discurso político castellano en aquellos tiempos y por aquellos años siempre fueron una posibilidad real, aunque nunca llegaran a ser lo bastante deseables para que dichas intenciones y consejos se materializaran, más allá de las funciones ceremoniales y confirmatorias a que antes aludimos. Más allá de su presencia real, aunque formularia, en las renovaciones de los servicios que ellas habían concedido y efectuaban periódicamente las ciudades, y en la Comisión de Millones, luego Diputación del Reino, que se subrogaban en su representación del Reino; más allá, las Cortes conservaban un lugar constitucional propio en que nunca pudieron ser suplantadas por las ciudades a quienes desde 1632 «representaban». Aunque nunca reapareciesen como tales, eran un activo del discurso político castellano, algo vivo en su imaginario constitucional. Su papel en dicho

9. Argüelles, A. *Examen histórico de la reforma constitucional de España* (Londres, 1835). Oviedo, 1999, tomo I, p. 45-46.

10. Vicent López, I. M. «Entre prudentes y discretos: la conservación de la monarquía católica ante el Tratado de repartición de 1700». *Espacio, tiempo y forma.* Madrid, 1996, p. 323-337.

11. Portillo, J. M. *Revolución de nación. Orígenes de la cultura constitucional española, 1780-1812.* Madrid, 2000.

12. Thompson. «El final de las Cortes».

13. Clavero, B. «Cortes tradicionales e invención de la historia de España». *Las Cortes de Castilla, 1188-1988. Historia de las Cortes de Castilla y León.* Valladolid, 1990, p. 149-195.

14. Thompson, I. A. A. *ídem*, y Jago. «Habsburg absolutism».

discurso trascendía el de mera arma arrojadiza y coyuntural, argumento de complemento con que deslegitimar o amenazar al adversario como sucedió de forma paradigmática durante las polémicas panfletarias que proliferaron durante la Guerra de Sucesión y a las que luego atenderemos. Como sabemos, era un principio tácitamente aceptado, aunque dependiese siempre de la aquiescencia del rey, que ninguna nueva imposición ordinaria podía establecerse sin que estuviese «el Reino junto en Cortes». Así pues, la ausencia de las Cortes bloqueaba las posibilidades de reformar la fiscalidad ordinaria castellana, o incrementarla de un modo estable con lo que esto suponía de cara a las potenciales negociaciones de nuevos empréstitos y asientos. Las rentas reales sólo podían crecer recurriendo a expedientes extraordinarios sostenidos escolásticamente bajo la fórmula de donativos, valimientos o subsidios, o bien exprimiendo los tipos impositivos que cabían bajo la denominación de regalías y extendiendo el uso de dicha categoría a otros nuevos, que se hacían aparecer como muy antiguos. Sin embargo, estos expedientes, aunque pudiesen incrementar las rentas reales puntualmente, no solucionaban sus crónicos y graves problemas a largo plazo. Otras operaciones eran posibles, y en principio más prometedoras a este respecto, como la incorporación de rentas, oficios, derechos y otras cosas que se conceptuaban «alhajas de la Corona», el incremento de los ingresos procedentes de la Iglesia explotando las posibilidades que potencialmente tenía el patronazgo regio, o la simplificación y racionalización de la administración y recaudación de las rentas y su mejor control contable.[15] Sin embargo, éstos eran recursos de alivio, no solución del problema. Para proceder con éste parecía entonces, y durante el siglo XVIII no hubo desmentidos, que el camino no podía ser otro que el de las Cortes, que así demostraban tener una existencia en la constitución castellana como representación del Reino, más allá de las conveniencias políticas de sus representadas, las ciudades, y de sus convocantes, los monarcas, y disponer de un lugar propio donde, parece, no podían ser sustituidas por el acuerdo de dichas ciudades.

Un buen ejemplo de lo dicho, para el tiempo al que atendemos, nos lo ofrece la consulta que el Consejo de Castilla elevó a Carlos II el 6 de diciembre de 1694, evaluando la oportunidad, rendimiento y viabilidad política y moral de los medios que una junta del nombre había propuesto para financiar un ejército con que hacer frente al de los «franceses», cuyo designio para la campaña que se avecinaba era «cargar con todo el grueso de sus fuerzas sobre Cataluña».[16] El dictamen del Consejo de Castilla, aquél que –conviene recordarlo– encabezaba el entramado de los consejos de la Corte, a los cuales tocaba definir la identidad de la constitución castellana,[17]

15. Maura Gamazo, G. *Vida y reinado de Carlos II*. Madrid, 1990, a quien sigue Garzón Pareja, M. *La Hacienda de Carlos II*. Madrid, 1980; Sánchez Belén, J. A. *La política fiscal en Castilla durante el reinado de Carlos II*. Madrid: Siglo XXI de España, 1996.

16. Consulta del Real Consejo de Castilla hecha a S. M. en 6 de diciembre de 1694 o respuesta de un decreto expedido en 26 de dicho mes y año sobre la consulta, que hizo la Junta de Medios de poner exército capaz de resistir el poder de nuestros enemigos; y sobre los Males externos de esta Monarquía que piden pronto remedio.

17. Fernández Albaladejo, P. «Monarquía, Cortes y cuestión constitucional». Thompson, I. A. A. «Absolutism in Castile». *Crown and Cortes. Government, institutions and representation in early Modern Castile*. Norfolk, 1993, p. 69-97.

después de examinar los varios medios extraordinarios que la junta proponía autorizando algunos y descartando otros, concluía afirmando «que todos estos medios no alcanzan al remedio de la necesidad presente». Esta falta de remedio se deducía de dos hechos. En primer lugar, el Consejo consideraba inútil «discurrir nuevos tributos [...] pues no pudiendo con los que ya pagan, fuera consumirlos sin acrecentamiento ni interés», reditando de este modo una de las razones y experiencias que habían precedido a la decisión de no volver a convocar Cortes tras 1665. En segundo lugar alegaba «una moral imposibilidad de encontrar otros» medios que bastarán a remediar dichas urgencias. Esta «imposibilidad moral» hacía referencia al remedio con que había encabezado la consulta el Consejo, aunque no estuviese entre los medios que la Junta propusiera. Se trataba de poner «las cosas en mejor planta» por «lo que mira a la administración de la Rl Hacienda» ese era «el remedio eficaz y permanente de las necesidades públicas», es decir a largo plazo, estable, ordinario; la solución no sólo de las urgencias presentes sino también para las necesidades futuras. Sin embargo, el cómo debía disponerse esta «mejor Planta» era asunto que no alcanzaba el Consejo a determinar, sino que para que se hiciera con «el conocimiento, perfección y duración que combiene»: no había «otro medio que el de las Cortes». No era su cometido el arreglo del todo, sino sólo de la Hacienda. Las «indisposiciones internas de este cuerpo político» –se refería a la Monarquía– eran muchas. «El buen orden en la Administración y distribución de sus Reales Haberes», era una entre otras y no la principal, pues la precedía el respeto de la Majestad, la aplicación de sus resoluciones y la autoridad de su Justicia. El conocimiento de las circunstancias de los pueblos hacía de las Cortes el instrumento ideal de gobierno para levantar esa «mejor Planta», por eso –insistía– «representa el Consejo a V. M. lo mucho que combiene y la necesidad grande que hai de combocar las Cortes y asegurar a V. M. las tiene por tan precisas a su Rl Servicio y al bien y remedio y conservacion de estos reynos que por esta consideración y por los grandes y merecidos privilegios que le tienen concedidos, la justificación y benignidad de los Señores [antecesores] de V. M.», de tal modo que sólo por «las ynstancias de la necesidad y las angustias del tiempo presente» se atrevía «a pasar a discurrir sobre los medios estraordinarios» que proponía «la Junta que V. M. le remite sin que primero se juntasen Cortes». De hecho, la consideración de éstos, que se calificaban finalmente de insuficientes, no comprendía aquellos que de se reservaban «a las Cortes [...] para cuando se executen».

Junto al arreglo de la Hacienda, las Cortes también estuvieron presentes, aunque sin llegar a ser, en el otro gran asunto político que ocupó los últimos años del reinado de Carlos II: la sucesión. En este caso se pensó en las Cortes como el instrumento, o uno de los instrumentos validos, lógicos, necesarios o convenientes con que resolver dicho dilema, el de proporcionar el heredero que Carlos II parecía incapaz de proporcionar por medios naturales. Porque se entendía que más allá del dictamen jurídico sobre cuál de los posibles candidatos estaba investido de mayor derecho a la sucesión, medio objetivo y que por tanto descargaba de cualquier responsabilidad política y moral al monarca, que era quien finalmente debía sancionar el consejo que se le ofreciera, estaba la conveniencia política o estratégica que escondía la elección y que ninguno de los consejos, informes o memoriales que se suscitaron por aque-

llos años dejaba de considerar. En este segundo caso, además, las Cortes se salían del papel que les correspondía a los procuradores como mediadores y enlaces capaces entre las ciudades y el monarca para la concesión de servicios, la discusión y establecimiento de las condiciones de recaudación y administración de los mismos, así como de su monto total, y desde comienzos del siglo XVII la consignación de parte de los mismos a diversos gastos, casi ligados al saneamiento de la misma Hacienda a la que se servía. No se trataba entonces de un asunto de rentas, ni de la jura de un príncipe heredero como sucesor, ni siquiera la de refrendar con su súplica o mera presencia una decisión política previa que debía poder ser declarada como establecida en Cortes. En este caso, el de la sucesión de Carlos II, se trataba de que tomaran parte de un modo activo en una decisión política fundamental, participando en la deliberación y no sólo en su ratificación. El caso transformaba las Cortes castellanas y las convertía en una entidad política participativa, y quien sabe si, de haberse producido realmente el supuesto, verdaderamente representativas del Reino, que formulariamente decían representar cuando se hallaban reunidas.

Es indudable que su comparecencia en los escritos que proliferaron durante la Guerra de Sucesión, sobre todo en el bando austriacista, no tenían más intención que la de denunciar la legitimidad del Anjou y demostrar el irregular y violento modo en que había accedido al trono. Pero aún así dicha argumentación presumía una personalidad constitucional para las Cortes difícil de documentar a lo largo de su historia, aún remontándonos a los tiempos medievales. En aquellos, si el caso se hubiera dado y presentado en Cortes, lo procedente es que se hubiera incluido en su cuaderno una petición al rey rogándole que designase a su sucesor. Ni aún en los tiempos más turbulentos de las minorías regias de comienzos del siglo XIV, en que las Cortes concurrieron junto con los tutores regios en el diseño de distintos modelos constitucionales para la gobernación del Reino que entonces se produjeron, alcanzando su cenit como instancia política, llegaron a arrogarse o se les concedió la posibilidad de designar el sucesor adecuado en tiempos de indecisión, que por entonces los hubo. Éstos, cuando se dieron, se decidieron en el campo de batalla, o mediante alianzas y compromisos ratificados y arbitrados no ante las Cortes sino ante otros soberanos. A lo más que llegaron entonces fue a considerarse jueces de los propios tutores que se autorizaban con su reunión, y a capacitarse como suficientes para sustituir a aquellos que no actuasen de acuerdo a los principios y condiciones que allí se acordaban para el tiempo que durase la minoría regia. Pero considerar su convocatoria como conveniente, incluso necesaria, para la declaración de sucesor legítimo era algo por completo nuevo.

Aunque no existiese la noticia de que este asunto se discutió en los consejos de Estado y Castilla, el mero hecho de que se considerase eficaz como argumento arrojadizo durante la guerra de sucesión contra el Anjou es demostrativo de que la capacidad política que se comenzaba a atribuir a las Cortes de Castilla en dicha coyuntura, después de una treintena de años no siendo más que memoria y posibilidad, era muy superior a la que tales hubieran tenido jamás, y atesorando mucho más de representación en términos políticos que nunca. Aquellos discursos banderizos, que antes que persuadir pretendían mover y conmover los ánimos a favor del archiduque don Carlos, emparentaban dicha institución con un conjunto de valores y términos

que la convertían en verdadero centro constitucional del territorio. Se afirmaba la necesidad de su convocatoria y concurso en la decisión o al menos ratificación del sucesor, deduciendo de su ausencia la falta de libertad con que dicha elección se había realizado, y, lo que es más, la esclavitud que se prometía de ella. Lo que de paso venía a suponer considerar insuficiente para legitimar decisión de tal calibre, la vía testamentaria al final adoptada, sustentada por la opinión de los consejos y parece que la autoridad pontificia de Roma. Estas instancias, si bien eran suficientes para validar lo juicioso de la decisión, no lo eran tanto para calificarla de libre, cosa que por lo visto sí hacían las Cortes.

Aunque no hubiera un discurso en que dichos conceptos se articularan de un modo sólido y autorizado, sí parece que en el imaginario colectivo se entrelazaban campos semánticos vecinos, que con el tiempo habían de compartir parte de su vocabulario, hasta enhebrar un nuevo discurso sobre el que se sostendría una nueva legitimidad política, la que Argüelles versionaba en su obra.[18] El argumento contrario, el Borbón, que legitimaba la ausencia de las Cortes en la unánime aclamación de los nuevos súbditos de la Casa, con el añadido milagroso de haberse producido simultáneamente y en tan distintos y distantes lugares como comprendía tan dilatada monarquía, prescindía de intermediarios asamblearios o conciliares, o dignatarios de cualquier estado, y establecía en el pueblo y en su espontáneo y supuesto entusiasmo la manifestación de su legitimidad, y la prueba irrefutable de la libertad que ahora venía a convertirse en principio legitimador del gobierno, ya se significase en una asamblea o en el pueblo. Si bien éste era un argumento muy propio del siglo que se inauguraba, y de las tendencias gubernativas y administrativas que había de desarrollar, estableciéndose una relación directa entre los reyes y sus pueblos sin personas, cuerpos o dignidades interpuestas, introducía un principio de legitimación popular que nunca se había tenido en Castilla por fundamento ni condición del poder real, sino como corolario y manifestación del amor que rey y Reino se profesaban, auténtico signo de la simbiosis política y moral que fundaba su constitución política y que convertía una buena porción de la documentación oficial en correspondencia de amantes.[19]

Dicha deriva añadiría leña a la fragua donde se comenzaba a templar un renovado concepto de patria, e incluso de nación, que la proclamaba incompatible o no con lo francés, y el violento y frustrante contraste a que obligó la convivencia con otras «naciones» durante la guerra no hizo sino acrecentar, fijando un nuevo rumbo a lo que parece, para la construcción de una nueva identidad que nos otorgara

18. Fernández Albaladejo, P. «Dinastía y comunidad política. El momento de la patria». *Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*. Madrid, 2001, y del mismo autor «La nación de los "modernos"»: incertidumbres de nación en la España de Felipe V». 2003. Bell, D. A. *The Cult of the Nation in France. Inventing Nationalism, 1680-1800.* Cambridge, 2001. Portillo, J. M. *ídem.*

19. Iñurritegui, J. M. «Monarquía y constitución». *Historiar,* 1, 1999, p. 8-18. Hespanha, A. M. «La economía de la gracia». *La gracia del derecho.* Madrid, 1993, p. 151-176; y del mismo autor, «La senda amorosa del derecho. Amor y *iustitia* en el discurso jurídico moderno». *Pasiones del jurista. Amor, melancolía, memoria, imaginación.* Madrid: Ed. C. Petit, 1997, p. 25-73. Bodei, R. *Ordo Amoris.* Valladolid, 1998.

un lugar bajo el sol de la nueva modernidad europea. El debate escapaba así del campo jurídico y dinástico tan propio del tiempo, y se acomodaba en el pueblo que, caracterizado como compatible con lo francés o incompatible, acababa haciéndose patria y nación, representada o no.[20]

Antes de echar las campanas a volar, conviene tener en cuenta, después de lo dicho, que si las Cortes castellanas tuvieron un lugar privilegiado tanto antes como durante la Guerra de Sucesión, se debió en buena medida a que ante ellas se habían ratificado las renuncias de las infantas casadas con los sucesivos Luises de Francia. Estando estas renuncias en el centro de la disputa sucesoria, era normal que la participación de las Cortes en su derogación o no ocupase un lugar principal en toda la disputa. Lo cual no es más que dar razón de una entrada de un personaje que claramente se creció mucho durante la contienda, aunque la derrota de sus panegiristas fue la suya propia. También cabe pensar como una hipótesis muy razonable que buena parte de las plumas que cargaron sus tintas con las Cortes de Castilla procederían de la Corona de Aragón y su discurso habría de trasportar buena parte de sus tópicos libertarios a tierras de Castilla. Aun así hay precedentes que indican que no todo ese bullir se debió a estos ardores.

Merece la pena que nos detengamos siquiera sea brevemente en uno de los informes que antes de la muerte del hijo del Elector de Baviera se produjeron sobre la posibilidad de reunir a las Cortes de Castilla para que decidan sobre la sucesión de la monarquía si Carlos II muriese sin hijos.[21] El dictamen prevé la forma que dichas Cortes debían presentar, su reunión, su forma, su derecho en la cuestión y hasta los criterios que deben guiar su resolución, no sólo en lo abstracto sino también atendiendo a lo concreto del caso. La primera parte del informe se dedica a defender el monopolio que los procuradores de las veintiuna ciudades con voto en Cortes tienen de la representación del Reino. El autor no sólo refiere la historia y los hitos por los que se hacía memoria de cuando habían dejado de concurrir los otros dos brazos, como los llama, de los titulados y los prelados, sino que funda en dicha historia el derecho «quasi inmemorial» de los procuradores de las ciudades a dicha representación en exclusiva: «despacharon convocatorias a las ziudades y sólo sus procuradores, sin concurso de los otros dos brazos constituieron y representaron el Reyno».[22] Más adelante justificará la ausencia de aquéllos, porque no buscaban «el bien publico» sino sólo «sus yntereses particulares». Así el autor se decanta por los procuradores frente a las ciudades, como constituyentes y representantes del Reino y defensores del bien público, fundando *ex novo* sobre la historia de las Cortes una auténtica asamblea representativa, aunque su atención no se dirige hacia ese

20. Véase nota 17.

21. «Respuesta a una consulta sobre si deben juntarse Cortes y en tal caso, en que forma, para decidir la sucesión de la Monarquía si Nuestro Señor (q. D. g.) Don Carlos el segundo muriese sin sucesión».

22. Donde dice «solamente comprondran el Reyno y le representaran los procuradores de las veyntiun provincias» y más adelante «No ignoraron las Ziudades de voto en Cortes, que sus procuradores, sin concurso de los otros dos brazos forman el reyno a quien se devolvió el derecho de elegir para todo lo que mirase a su alivio, conservación y augmento, por el derecho que les da la posesión de tan dilatados siglos no concurriendo con ellos, los dos estados en tanto grado, que quanto los convocase el Rey no pudiera privarle de este derecho si quisiesen usar de él» pues sería «privarles de la posesión inmemorial».

punto sino a la exclusión de los otros estados. Así afirma que, si éstos se empeñasen en concurrir junto a los procuradores, éstos «se reunirían sólos» y que si se les obligase a compartir la representación del Reino con los estamentos privilegiados el candidato elegido para la sucesión no se expondría a que dicha reunión se declarase nula arriesgando con ello «la seguridad de su elección y la perpetuidad de su descendencia».

Dicha postura, a fuer de original, no debería llevarnos a considerar el hallarnos ante un antecedente directo de los acontecimientos que tuvieron lugar en el Salón del Juego de la Pelota, sino más bien ante un autor o bienhechor muy interesado en excluir a los prelados, grandes y títulos del Reino de la participación en la elección susodicha. A esta luz todo el escrito y sus pormenorizadas instrucciones cobran un sentido nuevo. La explicación de la convocatoria a Cortes a cargo del canciller de los Reynos, a la sazón el cardenal Portocarrero, inmediata al fallecimiento del monarca, que además debe presidir la asamblea y realizar la propuesta formal a la misma; la deslegitimación de la decisión por medio de un testamento real, fundada en las reglas de los mayorazgos,[23] así como de los otros medios que no fuesen la elección del Reino reunido en Cortes –el arbitraje, la composición o la intervención del Papa–, la recomendación de la asistencia de «*uno o dos Ministros de gran Literatura y Suma integridad pues en todas las convocatorias de Cortes se han nombrado para dar su dictamen al reyno*» siendo especialmente importante en el caso de sucesión por «*la seguridad de la subsistencia en lo stipulado*». En el mismo sentido debe entenderse el anatema con que se amenaza al pretendiente que resultase rechazado si se atreviese a «mover guerra» contra lo decidido por las Cortes.[24] La operación se completa afirmando una perogrullada: «Que la sucesión de los reynos se regula por las leyes de cada uno y assi la de España es la de un mayorazgo regular que a falta de varones suceden hembras, precediendo la mayor de ellas», que, sin embargo, no resulta nada inocente. Es la puerta por la que trabajosamente se abrirá camino la candidatura francesa. Estableciendo el mejor derecho del de Baviera, favorito del momento para resolver, como así de hecho se hizo en primera instancia la sucesión por vía testamentaria, para luego fijar su ventaja en la «incompatibilidad de la unión de estas dos monarquías» –la de España y Francia se entiende– «consistiendo en la separación la utilidad de una y otra». Salvada esta dificultad recurriendo de nuevo a la fuente de los mayorazgos y establecido el derecho del Reino a mirar por «su maior conservación y augmento» para que, en el caso de que faltaren «los lexitimos descendientes del último poseedor discurriese y determinase, qual de los colaterales y consanguíneos de este avía de subbzeder», establecer que por encima de los criterios

23. «La declaración del último possehedor de un mayorazgo, que muere sin descendientes lexítimos, no da ni adquiere derecho al que en su testamento declara pertenecer el Mayorazgo […] que lo mismo procede en los Reyes y prínzipes soberanos, pues la declarazion que hizieron de la subzesion del reyno, no da derecho alguno al nombrado, para que en su virtud se tenga este por lexítimo subzessor, ni por injusta la guerra que movieren los que pretendieren tocarles la subzesión por la naturaleza del Reyno, siendo indisputable que en estos se sucede por derecho de sangre y no hereditario».

24. «Las controversias sobre las sucesiones de los Reynos, las determinan el mismo reyno, de cuia subzesion se trata componiendose este de los procuradores de Cortes en proposición asentada por los canonistas y theólogos morales» y el príncipe que moviese guerra contra ella «pecaría mortalmente».

de grado y las ventajas particulares que los procuradores pudieran recibir de los pretendientes, éstos deben elegir el sucesor del que el Reino reciba «maior utilidad, conservacion y augmento» precediendo este criterio al grado del parentesco y a las ventajas particulares que el procurador pueda recibir. Ventajas en las que el candidato francés sobrepuja a cualquier otro, como no deja de señalar. Es definitivo el apunte en que recuerda que no está obligado el rey a declarar sucesor en vida, como hizo Isabel de Inglaterra, aunque no deje de reconocer los riesgos de alteraciones que seguirían a su muerte.

A pesar de la evidente instrumentalización que dicho dictamen hace de las Cortes, lo que aquí interesa retener es que éstas, como los mayorazgos aquí también manejados sin pudor, eran un instituto que a estas alturas todavía se pensaba podían servir para resolver asuntos de tanta gravedad. De hecho, y vinculándolo con el tema de la libertad antes tratado, ligado en este caso a la independencia de la propia monarquía y conservación de sus usos, el arzobispo de Zaragoza solicitaba el 15 de junio de 1700 la convocatoria de Cortes, debiéndose entender no sólo las de Castilla, en coyuntura bien diferente, dando por supuesta la elección del Anjou, pero confiando que la consulta a los reinos de la cuestión sucesoria, por ser éstos «el origen de quien procedió en su raiz la dignidad Real» permitiese elegir monarca y evitar caer en manos del vencedor de una segura guerra, si Carlos II muriese sin sucesor designado, de la que no podría resultar otra cosa que «*tomar las leyes que nos diese el vencedor*». Así pues, a las Cortes castellanas, aunque asociadas con las de los otros territorios de la monarquía, cabía ser instrumento de algo más que de intereses de partido.

Eso mismo debió pensar el marqués de Villena cuando en 1701 encabezó una propuesta para que se «juntasen Cortes generales de Castilla».[25] Sin embargo, según San Felipe su propósito no era sólo proporcionar al rey «mayores tributos y con mejor método cobrarlos» en vista del conflicto que se preveía y dar una alternativa constitucional a las propuestas que Jean Orry quería introducir en materia de tributos. El de Villena pretendía que estas «Cortes generales» «corrigiesen abusos» y estableciesen «nuevas leyes conformes a la necesidad de los tiempos» y que se promulgasen «de acuerdo con los pueblos», además se podría «confirmar el homenaje al Rey los pueblos». Como se ve, el marqués planteaba un nuevo tipo de Cortes, y otra, mucho más moderna, representación, ésta sí participativa y representativa, porque entendía San Felipe que Villena identificaba el consentimiento de las Cortes con el de los «pueblos».

Según P. Bastida éste fue un hecho decisivo para tentarle con el virreinato de Sicilia para «sacarle de Madrid, porqué se supo había de solicitar el marqués componer la monarquía con unas Cortes».[26] El juicio que sigue nos ha de resultar deci-

25. Bacallar y Sanna, V. *Comentarios de la guerra de España e historia de su Rey Felipe V, el Animoso.* Madrid, 1957, p. 29-30.

26. Fray Benito de la Soledad. *Memorial historial y política cristiana, que descubre las ideas y máximas de Christianisimo Luis XIV, para librar a España dellos infortunios que experimenta, por medio de su legitimo rey Don Carlos III.* Viena, 1703, p.102.

sivo a la hora de proseguir nuestra encuesta aunque ya toque cerca de su fin, decía Bastida que las Cortes, «era lo que el francés rehúsa con los togados».

Con los togados, Bastida hacía referencia al Parlamento de París. El anónimo autor del dictamen sobre la decisiva y exclusiva participación de las Cortes en el problema sucesorio situaba a este en paralelo con las Cortes castellanas al tratar de las renuncias, confiriéndole, a pasar de ser un tribunal de justicia, el mismo rango de representante territorial que concediera a los procuradores de Cortes: «aprovada dicha renuncia por el Reyno de Francia representado en el Parlamento». Enlazando con esta denuncia de la preferencia togada que parecía asumir la representación del Reino de Francia, y aterrizando en Castilla, es oportuno recordar lo que Castelrodrigo manifestaba a Felipe V en noviembre de 1705 a raíz de la perdida de Barcelona, que «Cathaluña no la han perdido los que la defendieron, sino aquellas infaustas Cortes, en que quedo por sobradamente favorecido, totalmente consentida y enagenada» porque, continuaba aconsejando al joven monarca, «el tiempo de tener Cortes en estos tiempos es el más inmediato para perder el amor, y el respeto de los Reynos», y por el contrario «debe V. M. contar con sus tribunales, y buenos y fieles ministros y oirlos siempre, y escucharlos más atento en los casos, y cosas urgentes». A éstos estaba vinculada la «afición de la Nación y de las tropas» decía el marqués de Canales, pues «los medios en que […] debe poner V. M más la consideración son los que conduzen al amor de los Pueblos» apuntaba el conde de Palma y remachaba el conde de Fuensalida en la misma reunión del Consejo de Estado «que sienten en lo más intimo de sus corazones la desconfianza que artificiosamente ha introducido la malicia en el pecho de V. M. sobre su fidelidad. Cáusales gran desconsuelo ver invertido el orden del gobierno, los consejos desautorizados, y sin parte alguna en todas las deliberaciones, y al paso del gusto con que concurren con las contribuciones que se les imponen arbitrariamente sienten ver malogrados los caudales, y nada de esto entibia el amor […] mírelos y trátelos como padre, cuydado Señor el que no se entibie este amor y pues son visibles los sentimientos aplíquelos V. M. el remedio oportuno».[27] Y este amor y fidelidad se acrecentaba si Felipe V se servía de virreyes y capitanes generales españoles y de la primera calidad y representación en Castilla «pues esta también era patrimonio de las dignidades del reino como en primer lugar de sus tribunales verdadero punto de encuentro entre el rey y el reino».[28] El Consejo de Castilla con el que los ministros franceses de Felipe V y sus criaturas castellanas librarían la principal batalla por el Reino, se dirigía a este recordándole el papel primordial como verdadero centro constitucional del sistema de gobierno y depositario de la confianza del Reino, que del respeto a su papel

27. AHN Estado, leg. 664-1/16.

28. Fernández Albaladejo, P. «Cortes y poder real: una perspectiva comparada». *Revista de las Cortes Generales. Castilla, un territorio sin Cortes*, p. 116-143. Fernández Albaladejo, P. «La resistencia en las Cortes». *Revista de las Cortes Generales. Castilla, un territorio sin Cortes*, p. 180. Pardos, J. «Comunidad, persona invisibilis». *Ídem*, p. 143-180. Thompson, I. A. A. «Absolutism…» y «Absolutism, legalism and the law in Castile, 1500-1700». R. G. Asch y H. Duchhardt (ed.) *Der absolutismus-ein Mythos?* Colonia, 1996, p. 185-228.

mediado dependía se mantuviese el idilio entre los pueblos y el rey: «Son los Consejos y tribunales de V. M. los medios por donde al logro de vuestro Servicio se han distribuido siempre las ordenes en los diversos inhistitutos de cada uno seguro el acierto puntual la obediencia y benerada la resoluzión. Ordene y mande V. M. quanto juzgare ser de su real servicio que en el amor de sus vasallos encontrará la mas fiel y rendida obediencia pero sea la voz que intime el precepto y explique la real voluntad de V. M. aquella que conocen los súbditos y oien con respeto y beneración pues en las otras o los asusta el temor del engaño ola duda retarda la execución».[29]

Cabe preguntarse porque en la España borbónica, desterradas las Cortes, no desarrolló el Consejo Real idéntica dinámica a la del Parlamento de París, que progresivamente pasó de ser imagen del rey y su justicia a convertirse en representación no ya del Reino de Francia sino de la Nación.[30]

29. Consulta del Consejo de Castilla en respuesta al envio de dos cartas del marqués de Rivas, 30 de agosto de 1704.

30. Baker, K. M. «Representation», p. 472-478.

Secció tercera

Les corts dels territoris de la Corona d'Aragó: anàlisi comparativa i evolutiva

Section III

The parliaments of the lands of the Crown of Aragon: Comparative and evolutionary analysis

La vida parlamentària a la Corona d'Aragó: segles XVI i XVII Una aproximació comparativa

Eva Serra i Puig, *Universitat de Barcelona*

Les pràctiques de celebrar Corts en la Corona d'Aragó

Després de la crisi baixmedieval, els segles xv i xvi són uns segles de creixement institucional.* Sovint, i en relació amb els valors immanents atribuïts a la monarquia, s'ha volgut delimitar aquest creixement exclusivament a aquesta institució, però el fet és que els segles xv i xvi també van veure créixer el sistema institucional parlamentari. El funcionament de les Corts Generals de la Corona d'Aragó es regulava per les lleis emanades des del segle xiii de les mateixes Corts, però també per una mecànica processal de caràcter consuetudinari i d'aquí ve la importància dels opuscles fets sobre pràctiques de Corts, els quals recollien els procediments emprats de cort a cort en el curs del temps, interpretaven les seves normes sobre la marxa i omplien els buits no regulats. També els preceptes del *ius comune* i els comentaris dels juristes van esdevenir unes fonts més del dret parlamentari.[1] Així, doncs, als regnes de la Corona catalanoaragonesa, fora d'un decisionisme jurídic reial i dins d'un sistema històric normatiu, des del segle xv, en comptes de prosperar-hi tractats de prínceps i consells reials, hi van ser més significatius els estils de celebrar Corts. Els cerimonials, les formes i els estils de celebrar Corts foren més unes obres pràctiques que no pas uns tractats polítics*: «la forma antiga d'establirles qual era y qual la de vuy, està referit llargament per los nostres pràctichs*», escriu Andreu Bosc.[2] Aquests cerimonials tenen, si més no, el valor de demostrar-nos tant el reclam derivat de la necessitat d'evitar la desmemòria de les formes de procedir que els intervals parlamentaris provocaven, com la potencialitat que estava adquirint la vida parlamentària. En cap

* Aquest treball s'inscriu en els projectes d'investigació: Catalunya en l'Espanya Moderna: confrontació i adhesió, 1640-1843. Ministeri, BHA 2002 - 03437 i Grup d'estudi de les institucions i societat a la Catalunya moderna (segles xvi-xviii). Grup consolidat 2001 SGR 00271 (III Pla de recerca. DOGC 3429).

1. Montagut Estragués, T. de. «Estudi introductori» a Lluys de Peguera, *Pràctica, forma, y estil, de celebrar Corts Generals en Cathalunya y materias incidents en aquellas.* Barcelona: Rafel Figueró, 1701. Edició facsímil feta per la Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada i el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1998. p. xiii.

2. *Sumari, índex o epítome dels admirables i nobilíssims títols d'honor de Catalunya, Rosselló i Cerdanya*. Perpinyà, 1628. Edició facsímil, Barcelona-Sueca: Curial, 1974, p. 526.

dels regnes de la Corona d'Aragó es complia la periodicitat de la normativa legal, que inicialment havia estat d'un any.[3] Al Regne de València, des del fur de les Corts de València de 1301, i a Catalunya, des de la Constitució de les Corts de Lleida de 1301, aquesta periodicitat era de tres anys[4] i al Regne d'Aragó, des del fur *De generali curia aragonensibus* de les Corts d'Alagón de 1307 era cada dos anys.[5] Els autors indiquen aquesta impuntualitat, excusable «*por ser tantas las ocupaciones de los reyes*».[6] Però tot i així, des del segle xv, es pot verificar la importància concedida pels juristes a aquestes assemblees d'estats i l'interès que desperten entre aquests homes de lleis, amb la voluntat d'explicar què són i com funcionen les Corts, amb un sentit, sovint, més utilitari que doctrinal, perquè ningú no en posa en dubte la necessitat. Pel que fa a la Corona catalanoaragonesa, el primer de tots segurament és el català Jaume Callís (1370-1434) amb el seu *Extragravatorium curiarum*[7] i el segueix el valencià Pere Belluga amb el seu *Speculum principum ac iustitiae,* obra enllestida el 1441.[8] Ambdós treballs es refereixen als tres regnes de la Corona de sa la mar sense oblidar Mallorca, i les dates d'escriptura fan pensar si existí una certa relació entre la voluntat d'escriure aquestes obres i el canvi de dinastia, és a dir l'arribada al tron dels Trastàmara. Després, a final del segle xvi, tant per a Aragó com per a Catalunya sembla que torna a haver-hi la necessitat de disposar de models de celebració de Corts, ara en llengua vulgar. A final del segle xvi, en una cronologia molt coincident, els aragonesos i els catalans reben respectius encàrrecs de posar al dia els models de celebració. El 1584, en saber-se que serien convocades Corts, els diputats d'Aragó «*me mandaron*» –escriu Blancas– «*que reconociese los Registros de Cortes*». El cronista Blancas s'adonava de la importància de l'encàrrec per tal com «*en Cortes concurrian el rey y el reino en quien está el sumo poder*».[9] La voluntat de Blancas era «*hazer tratable y reduzir a algun método y orden esta materia de Cortes tan mal entendida y por ninguno de los nuestros escrita hasta ahora*». El juliol de 1585 encara no havia fina-

3. Aragó (1288): Blancas, G. de. *Modo de proceder en Cortes de Aragón*, Çaragoça, Diego Dormer, 1641, p. 2v; Catalunya (1283): *Constitutions y altres drets de Catalunya compilats en virtut del capítol de cort LXXXII de las Corts per la scyr majestat del rey don Philip IV nostre senyor celebradas en la ciutat de Barcelona, any MDCCII.* Barcelona, Joan Pau Martí i Josep Llopís, 1704. Edició facsímil. Barcelona: Editorial Base, 1973, a partir d'ara CYADC, I, 1-14-1.

4. *Furs de València*, a cura de Germà Colom i Arcadi García. Barcelona: Editorial Barcino, «Els Nostres Clàssics», 1970, llibre I, rúbrica III, CXVI, vol. I, p. 243-244. CYADC, vol. I, 1-14-4.

5. Blancas. *Modo...*, p. 2v i Martel, G. *Forma de celebrar Cortes en Aragón*, Çaragoça, Diego Dormer, 1641. A costa del Reyno, p. 7-8. Podem observar que les obres de Blancas i Martel, escrites a final del segle xvi, no foren publicades fins al 1641, curiosament en moments de crisi del parlamentarisme a la Corona d'Aragó. L'obra de Martel té una edició facsímil realitzada per les Corts d'Aragó, Saragossa, 1984, que va acompanyada d'un interessant pòrtic i de l'estudi «Las Cortes de Aragón y su desarrollo histórico», a càrrec de Guillermo Redondo Veintemillas i Esteban Sarasa Sánchez.

6. Martel. *Forma...*, p. 8.

7. Barcelona, Pere Posa, 1518.

8. París, Petri Vidonaei, 1530. Cal indicar que aquest espill de prínceps dedicat a Alfons el Magnànim té sobretot valor des del punt de vista de les atribucions i les funcions parlamentàries. D'altra banda, encara hi podríem afegir Tomàs Mieres. *Apparatus super Constitutionibus Curiarum Generalium Cathaloniae*, escrit el 1465 i editat per primer cop el 1533.

9. Blancas. *Modo...*, p. 2v.

litzat la lectura de tots els registres; tot i així, els diputats li manaven fer públic el seu *Modo de Proceder en Cortes de Aragón*. Entre els catalans també hi havia aquesta necessitat, que era realitzada per misser Miquel Sarrovira. «*Per dar camí, llum y facilitat de continuar lo bon orde que dits comptes de Barcelona han* tingut» –explica Sarrovira en la dedicatòria del seu escrit al rei–, «*en las ditas últimas corts del any 1585, celebrà en la vila de Monçó ó la gloriosa memòria del rey Phelip, pare de V. M., fou ordenat se compilàs un llibre intitulat Ceremonial de Corts*».[10] Que la necessitat era peremptòria ho demostra el fet que, tant pel que fa a Aragó com pel que fa a Catalunya, les obres de Blancas i Sarrovira van tenir seguidors per encàrrec o per iniciativa particular; el cronista Jerónimo Martel en el cas d'Aragó i el jurista Lluís de Peguera en el cas de Catalunya. Martel enllestia la seva *Forma de celebrar Cortes en Aragón*, el 1601. La seva obra sembla posterior a les torbacions aragoneses, però escrita abans de les Corts de Tarassona de 1592 i, per encàrrec dels diputats, incorpora els canvis parlamentaris soferts en aquestes Corts. La *Pràctica, forma y estil de celebrar Corts Generals en Cathalunya* de Peguera també tenia 1585 com a punt de partida, però va ser elaborada posteriorment, i Montagut en data la redacció definitiva entre els anys 1604 i 1610. Mentre els autors de les formes de celebrar Corts d'Aragó eren fonamentalment historiadors, els autors de les pràctiques catalanes van ser sobretot juristes. Evidentment, uns i altres tenen present l'obra de Callís; la majoria d'ells, però, s'han endinsat en els registres de corts posteriors i, en el cas dels catalans, també han viscut la vida parlamentària per dins. Misser Sarrovira, com a síndic de Barcelona de les Corts de Montsó de 1585, i misser Peguera, doctor de la reial Audiència, a les de Montsó de 1585 i a les de Barcelona de 1599, amb funcions de confiança reial, especialment com a habilitador i proveïdor de greuges de designació reial.[11]

Encara en el segle XVII, tenim dues obres més sobre la forma de celebració de Corts, degudes al jurista català Gabriel Berart i al jurista valencià Llorenç Mateu i Sans.[12] El primer ho feia per encàrrec del Consell d'Aragó, del qual era relator, davant la convocatòria de Corts de 1626 i, escrita en castellà, la dedica al comte duc d'Olivares, privat del rei, i parla dels tres regnes. Feia l'obra «*con intento de servir con ella a su magestad y a VE y hazer algún beneficio a mi patria*».[13] El treball del segon, amb el títol de Tratado, és destinat al Regne de València, tot i que tampoc no descura fer observacions comparatives amb els altres regnes de la Corona. És dedicat a Joan Josep d'Àustria, fill natural del rei i general dels exèrcits de Felip IV, que com a tal havia tingut un gran paper en la repressió militar de les diverses rebel·lions dels regnes de la monarquia hispànica, de Nàpols (1647) i Sicília (1648-1651) a Catalunya

10. Sarrovira, M. *Ceremonial de Corts.* Barcelona, Sebastià de Cormellas, 1599. Una altra edició: Barcelona, Rafel Figueró, 1701.

11. Montagut. «Estudi introductori»..., p. XVIII.

12. Entre els catalans encara podríem afegir el perpinyanès ja citat Andreu Bosc pel capítol XI del llibre Vè del seu: *Sumari, Índex o epítome...* Les autoritats de Bosc en aquest capítol són, segons ordre d'aparició: Antoni Oliba, Constitucions, capítols de Cort i pragmàtiques, Jaume Callis, Tomàs Mieres, Joan Pere Fontanella i Pere Belluga.

13. Berart, G. *Discurso breve sobre la celebración de Cortes de los fidelíssimos Reynos de la Corona de Aragón.* [Barcelona], s/imp, 1626. Dedicatòria [p. II].

(1651-1652), els Països Baixos (1656-1659) i Portugal (1661-1664). També escrit en castellà, en aquest cas el seu autor, que havia assistit com a cavaller generós a les Corts valencianes de 1645,[14] es fa portaveu dels valencians, en ocasió de la celebració de Corts als aragonesos. «*Valencia, mi pàtria*» –escriu Mateu i Sans– «*para colmo de sus felicidades, reverente, suplica a su Magestad, por medio de V. A., la honre visitando tan leales vassallos y celebrándolas también allá para enmienda de lo que la calamidad de los tiempos ha estragado en su florido Reino*».[15]

Totes aquestes obres són testimonis d'un sistema polític que, tot i l'avenç de l'autoritarisme de la monarquia, era plenament vigent i rotundament interioritzat pel constitucionalisme catalano-valenciano-aragonès dels segles XVI i XVII. En totes elles la Cort General mai no és presentada en primera instància com un mecanisme de servei fiscal al rei sinó de regiment de la cosa pública del Regne.[16] Tots aquests pràctics, no sols al·leguen vells precedents bíblics o si més no romans de la institució que descriuen, sinó que també en els seus preàmbuls, per mitjà d'una explicació o definició més o menys sintètica de què és la Cort General, posen l'accent en la seva importància per al govern dels regnes. Miquel Sarrovira parla del valor d'«*aquestos ajuntaments y consells de aquellas personas en llatí curias y en vulgar corts*» destinades a tenir «*cura del govern de la República*». Martel explica com els «*ajuntamientos de ordinario se hazen para poner leyes necessarias a los reinos y tocantes al buen govierno, paz y quietud dellos*». Evidentment, la convocatòria és una regalia, però, en totes aquestes obres és impensable el govern del Regne sense Corts. «*En todas la províncias que oy sabemos*» –escriu Blancas– «*assí las governadas por repúblicas como las sujetas y regidas por solo un príncipe, se ha acostumbrado que aya unos ajuntamientos muy universales y copiosos que representan toda aquella universidad, de tal suerte, que en ellos, y no en otros, se permita tratar y estatuyr lo essencial della y que para su conservación della y estado más importe*». En la introducció explicativa d'aquestes obres sobre què són les Corts, doncs, no hi consta mai el tema del donatiu com a factor causal i, en canvi, sí que hi ha la insistència del valor governamental de les Corts en termes de justícia i lleis.[17]

14. Mateu i Sans, L. *Tratado de la celebración de cortes generales del reino de Valencia. Consagrada al sereníssimo señor don Iuan de Àustria. Escrívele el doctor don Lorenço Matheu y Sanz, cavallero de la orden de nuestra señora de Montesa, del consejo de su magestad y su regente en el supremo de Aragón*. Madrid, Iulian de Paredes, 1677, p. 17.

15. Mateu. *Tratado...*, «Sereníssimo señor» (p. 2).

16. Fins i tot Gabriel Berart diu: «*la convocación de cortes se haze por la reformación y beneficio público de la república y para que el rey satisfaga sus agravios*». En, canvi, com fan també la resta de «pràctics», distingeix entre Corts i parlaments i són aquests segons, sense convocatòria ni presència reial, que se celebren «*por alguna necesidad o utilidad del rey*» i com que aquesta necessitat, que solia ser de caràcter fiscal i militar, contenia pretext general, lògicament també hi quedava inclosa la «*utilidad de la república*». Berart. *Discurso breve...*, p. 2 r i v.

17. Les cites són a: Sarrovira. *Ceremonial...*, proemi, p. 2; Martel. *Forma...*, p. 1; Blancas. *Modo...*, p. 1.

La Corona d'Aragó: tres regnes i una sola Corona

De tothom són sabuts els orígens diferents del Regne d'Aragó, del Principat de Catalunya i del Regne de València.[18] Tanmateix, i no sense conflicte, les diverses tradicions constitucionalistes d'arrel altmedieval van quedar integrades en una mateixa Corona, també Mallorca, que va quedar incorporada al sistema parlamentari català.[19] La Corona d'Aragó es va mantenir sota els diversos canvis dinàstics. Del casal de Barcelona a la Casa de Trastàmara, i d'aquesta, a la dinastia Habsburg.[20]

Tomàs de Montagut descarta qualificar la naturalesa jurídica de la Corona d'Aragó de confederació [21] perquè mai no va existir cap pacte en aquest sentit i descarta els conceptes d'unió personal i d'unió real perquè els regnes van mantenir els seus règims jurídics diferenciats, i la Corona ni tan sols va instaurar una hisenda pública comuna. En canvi s'inclina per acceptar la caracterització més descriptiva de «forma pluralista i coordinada de poder» de Jesús Lalinde, però tot afegint que «durant un cert període els centres de poder coordinats van arribar a sotmetre's a un ordre jurídic i institucional de caire universal, representat per les Corts Generals de la Corona d'Aragó».[22] La comparació de les Corts de 1382-1389 amb les de 1585 ha fet observar a Montagut l'emergència a final del segle XIV d'una jurisdicció universal del monarca engegada pels darrers comtes reis del casal de Barcelona sobre el conjunt dels territoris de la Corona, sense menystenir l'ordenament jurídic propi de cada regne, seguit d'un procés desvertebrador en el segle XV, molt lligat a la desaparició d'una monarquia privativa de la Corona d'Aragó. Les allargassades i inconcloses Corts de 1382-1389 [23] van ser reunions comunes dels tres regnes *deçà de mar* (*citra marem*) amb els seus deu estaments i la participació mallorquina com a ciutat del braç reial català, que van tractar conjuntament matèries d'interès comú i van produir

18. Això explicaria que Jesús Lalinde identifiqui naturaleses diferents entre els pactismes dels regnes de la Corona i parli de pactisme polític aragonès i de pactisme jurídic valencià. Lalinde, J. «El pactismo en los reinos de Aragón y Valencia». *El pactismo en la Historia de España*. Madrid, 1980, p. 113-139.

19. Pinya i Homs, R. *La participació de Mallorca en les Corts Catalanes*. Ciutat de Mallorca: Obra Cultural Balear, 1978. Blancas escriu: «[Cortes] *Generales són quando para un mismo lugar són llamados a ellas todos los desta Corona de Aragón y Províncias que llaman acà del mar, que son Aragón, Valencia y Cataluña y antiguamente (y assi se halla en registros antiguos) eran también llamados y concurrian con ellos mallorquines y menorquines, y según me han referido algunos, sardos y corceses*». *Modo...*, p. 5.

20. Xavier Gil va fer una primera aproximació comparativa a la comunicació «Las Cortes de Aragón en la edad moderna: comparación y reevaluación». *Les Corts a Catalunya.* Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1991, p. 304-317.

21. Aquesta denominació no s'imposarà fins al segle XV: Lalinde, J. «La disolución de la Corona de Aragón en la monarquía hispana o católica (s. XVI a XVIII)». *XIV Congresso di Storia della Corona d'Aragona.* Sàsser - l'Alguer, 1990, vol. I, Sàsser, 1993, p. 163.

22. Montagut i Estragués, T. de. «Les Corts Generals de la Corona d'Aragó (notes per al seu estudi)». *Felipe II y el Mediterráneo.* Madrid, 1999, vol. IV, p. 122-123. Una descripció juridicopolítica a Molas, P. «Les royaumes de la Couronne d'Aragon». *Le premier âge de l'état en Espagne (1450-1700).* París, 1989, p. 113-145.

23. M. Sánchez i P. Orti han verificat el caràcter compartit del donatiu de Montsó de 1376: *Corts, Parlaments i fiscalitat: els capítols del donatiu (1288-1384).* Barcelona, 1997: «Introducció», p. XXV-XXVI. La visió d'un donatiu global de la corona catalanoaragonesa per la monarquia, també l'observa Àngel Casals en els anys de l'emperador: *L'emperador i els catalans. Catalunya a l'imperi de Carles V (1516-1543).* Granollers, 2000, p. 301.

una tasca legislativa universal. Això ja no va ser així al Montsó de 1585. Fora de la sessió de la proposició reial que va reunir els tres regnes amb els seus respectius estaments, les deliberacions es van desenvolupar en parlaments separats de cada regne. En aquesta data, lògicament, també els estaments de cada regne ja deliberaven separadament. Tot i així, les deu convocatòries de Corts Generals dels tres regnes celebrades a Montsó[24] entre 1510 i 1585 revelen petjades del passat conjunt del Casal de Barcelona, com l'ús del català en la proposició reial[25] i la resposta de l'arquebisbe de Saragossa, originàriament en aragonès però al segle XVI ja en castellà, o com el manteniment d'una ubicació general dels tres regnes de regust teològic i més estamental que regnícola, o com la presència del justícia d'Aragó en Corts Generals al costat del vicecanceller en les prorrogacions, presència que va ser sempre protestada pels catalans i els valencians.[26] La diferenciació que fan els pràctics de Corts entre Corts Generals i Corts particulars no invalida que la Cort de cada regne sigui, cada una per separat, Cort General pel fet de trobar-s'hi la representació plenària de la terra o la «"generalitat" del país en la seva plenitud».[27]

El Regne d'Aragó

El fet dels diferents orígens dels regnes, tot i que eren sota una mateixa Corona, explica llur diversitat orgànica i estructural, des de la diversitat en el nombre de braços fins al pes de cada estament dins el conjunt de l'assemblea parlamentària de cada regne i en relació amb la demografia del territori. Aragó se singularitzà per la formalització de dos braços nobiliaris d'ençà del 1301 i, per tant, per la institucionalització de quatre braços. Potser la monarquia va afavorir-ho a la recerca d'adhesions entre la baixa noblesa per tal de debilitar l'estament nobiliari aragonès. Tanmateix, això va ser possible a causa de la importància social d'aquesta noblesa aragonesa de segon rang i per la debilitat de les universitats a l'hora d'impedir-ho.[28]

24. Montsó era acceptada per aragonesos i catalans. Els valencians acceptaven després de protestar per no deixar l'afer tancat. Diu Bosc sobre la qüestió: «*y sis troben* [les Corts] *celebrades en les viles de Monçó y Fraga, se ha de advertir que no són com a llochs de Aragó, sinó com a Cathalunya y de son districte de sa lo riu Cincar los quals fan les armes de Cathalunya y tenen les mesures cathalanes*». *Sumari...*, p. 524.

25. «*Y es estilo de la Casa Real de Aragón* –escriu Blancas–*, que toda ella y el processo de Cortes se reglen en lengua catalana*». *Modo...*, p. 58ª.

26. El rei se situa en el soli, amb els oficials als seus peus. A la dreta del soli hi ha els eclesiàstics i els barons dels regnes d'Aragó i València interposats alternant; a l'esquerra del soli, els eclesiàstics i els barons de Catalunya. Davant per davant del soli a mà dreta, les universitats aragoneses, i davant per davant del soli a mà esquerra, les universitats catalanes. Aquesta ubicació ens demostra que no ha estat cap casualitat històrica de la revolució francesa la denominació política de *dreta* i *esquerra* del segle XIX. Catalunya, com que no era un regne, quedava sempre a l'esquerra del rei. MARTEL. *Forma...*, p. 27. Sobre la protesta per la presència del justícia, G. BERART. *Discurso...*, f. 8.

27. FERRO, V. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al decret de Nova Planta.* Vic, p. 198. Sobre el concepte originari de generalitat, p. 4, 138, 197-199 i 203. Gabriel Berart, quan parla de les Corts Generals dels tres regnes de Montsó, les anomena *Cortes generalíssimas. Discurso breve...*, p. 3 i 8.

28. GONZÁLEZ ANTON, L. *Las Cortes de Aragón.* Saragossa, 1978, p. 86-88 i 151-152. Pel que fa a les Corts aragoneses, vegeu també l'estudi de PORFIRIO SANZ CAMAÑES i LEONARDO BLANCO LALINDE. «Aproximación al estudio de las Cortes modernas en Aragón: tendencias historiográficas, fuentes y problemas metodológicos». *Ivs Fugit. Revista interdisciplinar de Estudios Histórico-Jurídicos*, vol. 1. Universitat de Saragossa, 1992, p. 283-319.

Blanco Lalinde ha estudiat el volum quantitatiu i qualitatiu de la representació parlamentària aragonesa dels segles moderns.[29] Potser cal indicar l'obvietat que no ens referim a cap societat democràtica en el sentit liberal del mot sinó a una societat de cultura política corporativa en què els interessos són més interclassistes que merament oligàrquics i les «libertades» aragoneses més signe d'una formació social concreta que no uns mers interessos nobiliaris.[30] En el segle XVI, el volum global de la representació parlamentària aragonesa (nombre de persones presents dels quatre braços registrades durant les Corts) oscil·là entre les 191-193 de 1537 i les 465 de 1585.[31] En aquests xifres hi ha dos factors significatius; el primer, que la més elevada del segle sigui la de 1585, és a dir dins la cronologia de les alteracions aragoneses, i el segon, que una de les xifres més baixes del segle, entre les 130-214, sigui la de 1592, és a dir la de les Corts de pacificació després del greu conflicte polític de 1591 entre el Regne i el rei.[32] Una i altra cosa demostren el caràcter de termòmetre polític de les Corts, lligat a l'abast social i a la implicació del Regne amb les seves llibertats. Aquest nombre de persones és important, si, a més, tenim en compte que les dades demogràfiques aragoneses conegudes oscil·len entre els 51.540 focs, el 1495, els 80.000 focs[33] de final del segle XVI o els 70.505 focs de 1647. Això voldria dir, tot acceptant, doncs, la família com a unitat demogràfica i tot fent abstracció del caràcter corporatiu de les dades, una representació en el segle XVI situada entre el 0,37 i el 0,58% de la població. Evidentment en aquesta representació hi ha el pes hegemònic del braços baronials, inclòs l'eclesiàstic, d'acord amb l'extensió territorial de la senyoria,[34] i això obliga a fer matisos substancials. L'Església pràcticament mai no va superar la presència d'una vintena de membres, la presència de la noblesa titulada (els *ricoshombres*),[35] almenys entre 1528 i 1552, no va arribar mai a la quarantena[36] de

29. Blanco Lalinde, L. *La actuación parlamentaria de Aragón en el siglo XVI. Estructura y funcionamiento de las cortes aragonesas*. Saragossa, 1996, p. 87-88 i 110.

30. Lalinde, J. «Las libertades aragonesas». *Cuadernos de Historia Jerónimo Zurita*, 25-26, 1972, p. 7-36.

31. El nombre mínim de persones/corporacions que havien d'assistir-hi perquè hi hagués braç havia de ser de 10 eclesiàstics, 12 nobles, 24 cavallers i 8 universitats. Martel, *Forma...*, p. 52. Un total, doncs, de 54 persones i/o corporacions. Sempre, doncs, n'hi hagueren moltes més.

32. Torbacions presidides pel conflicte ribargorçà amb la corona (1578-1589), pel foral del virrei estranger, pel de muntanyencs i moriscos, pel d'Antonio Pérez de 1591. Aquestes torbacions han estat objecte de molts estudis, entre els quals destaca: Colás Latorre, G. i Salas Ausens, J. A. *Aragón en el siglo XVI. Alteraciones sociales y conflictos políticos*. Saragossa, 1982, p. 126-150.

33. Colás, G. i Salas, J. A. *Aragón bajo los Austrias.* Saragossa, 1977, p. 33-35. Blanco, *La actuación*, p. 28. A: Salas. «Economía y población en la edad moderna». *Historia de Aragón*, II. Saragossa, 1996, p. 101-112. Ibídem, «La población aragonesa: 1595-1650», núm. 73 de l'*Atlas de Historia de Aragón.* Saragossa, 1992. Martel, *Forma...*, capítol LXXII.

34. González Anton, seguint l'*Itinerario del reino de Aragón* de Labaña de 1895, diu que l'extensió territorial del baronatge laicoeclesiàstic era set vegades el reialenc i les comunitats doblaven el reialenc. *Las Cortes de Aragón*, p. 167.

35. Blancas. *Modo...*, p. 14ª: «*nobles que antiguamente llamaron Ricos Hombres*».

36. Blanco. *La actuación...*, p. 73-108. Inicialment entraven a Corts com a noblesa titulada les vuit cases de *ricoshombres* esmentades en el fur 8 del llibre V: comtes de Ribagorça, Sástago, Morata, Ricla, Aranda, Belchite, Fuentes y el senyor de la casa de Castro o Castre. Colás-Salas, *Aragón bajo...*, p. 28. Aquesta noblesa es va anar ampliant amb altres cases com les de Palafoix, Rebolledo, Borja, Luna, Torrellas, Bardaixí, Espés o Ariño, entre altres.

persones i encara eren molts els que es feien representar per procuradors. Per mitjà dels llistats parcials de Blanco Lalinde es pot deduir per al segle XVI una mitjana aproximada de representació de l'alta noblesa per procuració de més del 38%.[37] El pes fonamental del baronatge estava, doncs, representat pel braç de la baixa noblesa (els *caballeros-infanzones* o *caballeros-hidalgos*),[38] que no tenia dret a procuració. Aquests solien ser entre el 40 i 50% i escaig de la representació total i el 1585 van representar més del 64%, quasi les dues terceres parts dels presents.[39] La singularitat d'aquest braç va vinculada també a alguns aspectes de transversalitat que el fan especialment interessant. En primer lloc, la majoria dels procuradors de l'alta noblesa sortien de les fileres dels *caballeros-infanzones*. En segon lloc, no podem oblidar que el Regne d'Aragó era una societat rural on el 80% de la població activa era fonamentalment agrària. Segons el *vecindario* de Saragossa de 1642, de 4.655 caps de família de professió coneguda 1.027 eren llauradors i els artesans del tèxtil eren tot just 552.[40] Aquest context era especialment favorable per a fer d'aquests *caballeros-infanzones* un estament territorialment i socialment sempre molt representatiu del Regne. A més, l'estament tenia fronteres i funcions estamentalment difuses[41] com les relatives als doctors en dret que des del 1553 podien ser promoguts a cavallers, sense dret a successió, a excepció dels veïns de les comunitats de Calatayud, Daroca, Albarracín i Terol, i encara els doctors en dret de Terol van ser-hi també acceptats d'ençà de 1564.[42] D'altra banda, hi havia cavallers insaculats en oficis municipals, si bé en el cas de les universitats de Saragossa, Osca, Barbastre i Daroca no podien intervenir en Corts en el seu braç si abans no havien renunciat als oficis municipals. Finalment al Regne d'Aragó hi havia les *villas* amb *privilegio de infançones* o *villas caballeras* (Ejea, Sos, Uncastillo, Tauste i Sádaba)[43] que entraven en el braç de *caballeros hidalgos*, tot i que més d'un cop la resta d'universitats havia protestat. També hi havia singularitats en el braç d'universitats d'Aragó, perquè hi assistien universitats que no eren de jurisdicció reial com un altre símptoma de transversalitat, així era el cas de Montsó, Alcanyís i Montalbán, que pertanyien als ordes militars. Diversos privilegis reials havien pretès alliberar Montsó, però aquesta continuava estant dins la castellania d'Amposta de l'orde de Sant Joan i, tot i així, la vila assistia com a universitat a Corts i va ser seu parlamentària. La transversalitat aragonesa tocava fins i tot l'Església, ja que al Regne d'Aragó, a diferència de Catalunya i del Regne de València, els cavallers d'ordes militars entraven en el braç dels *caballeros-hidalgos*.

37. Sobre procuració, *Martel. Forma...*, capítol XXVI.

38. Blancas. *Modo...*, p.14ª: «*cavalleros y hijosdalgo que antiguamente se dezian infançones*».

39. Blanco. *La actuación...*, p. 109-110, els percentatges són elaboracions meves sobre les dades de Blanco.

40. Salas. «Economía y población...», p. 103-104.

41. Amb molt bon criteri històric, X. Gil parla dels «*numerosísimos hidalgos aragoneses –tan dispares sociològicamente como un jurista zaragozano y un tosco individuo de las montañas*». «Las Cortes...», p. 309.

42. Martel. *Forma...*, p. 13.

43. Blancas. *Modo...*, p. 16ª, 45ª i b («*porque tienen privilegio de infançones*»), 52ª i b («*la villa de Sádava que estava poblada a fuero de infançones*»). Martel. *Forma...*, p. 21. Les *villas caballeras* recorden tant la *hidalguía* universal basca de l'alta muntanya com l'igualitarisme comunal de les zones pirinenques, com és el cas de la Vall d'Aran.

El braç d'universitats, a Aragó mai dit *braç reial* perquè no totes eren de jurisdicció reial,[44] segons Blancas, el 1563 va ser de 31 poblacions,[45] però la presència d'universitats varià, tot i que era força estable. Si hi sumem les *villas infanzonas*, la seva presència oscil·la entre les 32 de 1518 i 1528 i les 21 de 1542. Si fem el recompte sense les *villas infanzonas*, oscil·la entre les 28 de 1518 i 1528 i les 19 de 1542. Sense comptar Saragossa, el nord de l'Ebre amb les 5 viles *infanzonas* comptabilitzen 17 universitats, i el sud de l'Ebre 20. L'alt Aragó és l'Aragó de les 5 *villas infanzonas,* i el baix Aragó, l'Aragó de les comunitats d'aldees. La representació està prou ben repartida territorialment. Si no comptem la demografia de la sobrecol·lecta de Saragossa ni la seva representació parlamentària, els territoris al nord de l'Ebre el 1495 representen el 43% i escaig de la població i tenen el 45% de la representació urbanovilatana i el 1647 representen el 38% i escaig de la població, tot mantenint la mateixa representació. Pel que fa als territoris del sud de l'Ebre, el 1495 representen el 56% i escaig de la població i tenen el 54% d'aquesta representació, i el 1647 representen el 61% i escaig de la població tot mantenint el 54% de la representació urbanovilatana. Sense comptar les 5 viles *infanzonas,* la representació del Nord és del 37,5%, i la del sud, del 62,5%, encara, doncs, més equilibrada.[46] La sobrerepresentació de Saragossa no venia determinada pel seu escó, perquè, com tota universitat, només tenia un vot, independentment del nombre de procuradors que pogués tenir, i si bé Saragossa ciutat representava, tant el 1495 com el 1647, bastant més del 7% de la població, el seu escó representava el 2,63% de la representació urbana, si comptem les vilas *infanzonas* i el 3% si no les comptem. Però Saragossa presidia el seu braç, li pertanyia l'ofici de promovedor, tenia quatre llocs o veus,[47] li corresponien la meitat dels síndics urbans de la comissió mixta que elaborava les lleis i dels síndics urbans de les ambaixades, era la primera de votar en les deliberacions del seu braç i, un cop acabades les Corts, era a Saragossa, a la casa de la Diputació, on s'«alargaban» els *fueros*. Blancas es congratula d'aquesta preeminència saragossana «*pues és no solo la cabeça del reyno, però aun de toda la corona*». El jurat en cap de Saragossa no participava

44. Martel. *Forma...*, p. 20, i Blancas. *Modo...*, p. 14ª. A diferència de Catalunya –diu Blancas–, que anomenen *reial* al braç d'universitats «*y llamase a lo que entiendo real porque no son admitidos en él sino tan solamente los pueblos y lugares realencos y no todos*», p. 16ᵇ.

45. Saragossa, Osca, Tarassona, Jaca, Barbastre, Calatayud, Daroca, Terol, Borja i Albarracín, les comunitats de Calatayud, Daroca i Terol i les viles d'Alcanyís, Fraga, Montalban, Montsó, Sariñena, Sant Esteve de Llitera, Tamarit, Magallón, Bolea, Alquézar, Aïnsa, Loarre, Mosqueruela, Murillo, Berbegal, Almudévar, Alagón i Canfranc. Blancas. *Modo...*, p. 15ᵇ-16ª. En aquesta relació no hi ha ni Ayerbe ni la comunitat d'Albarracín. Sembla que sovint la població d'Albarracín aconsegueix la representació de la Comunitat. De Murillo, segons Blanco, només hi consta procurador el 1592.

46. També aleshores és menor la demografia comptabilitzada perquè les viles *infanzonas* són al nord de la sobrecol·lecta de Tarassona i aleshores, eliminada la demografia d'aquesta col·lecta, en termes demogràfics la zona del nord representa el 36% de la població, el 1495, i el 31%, el 1647. Parlo d'un equilibri de representació territorial que no vol dir ni social ni ètnic. Cap població d'hegemonia morisca tenia representació i com a vassalls de senyors, en tot cas era aquest qui els representava; aquest seria el cas de Bureta o de Mozota, o de Puebla de Híjar, o de Ricla, o de Sástago, o de Torrellas.

47. Cal no confondre llocs o veus amb vots. El vot era un de sol, si bé el fet de tenir més síndics ampliava les possibilitats d'activitat. Això explica que pogués cobrir la representació de la meitat del braç en les ambaixades i les comissions de treball.

en cap ambaixada durant les Corts perquè ningú no el precedís portant les insígnies de la seva magistratura.[48]

«*En 1592 las Cortes aragonesas fueron mutiladas en su procedimiento, aumentando considerablemente la ingerencia del poder real.*»[49] El seguiment històric dels patiments dels cronistes i del destí de les cròniques aragoneses després del conflicte polític de 1591 amb el rei és un terreny privilegiat d'observació de la qüestió i dels intents infructuosos del Regne per exculpar-se i legitimar-se, especialment davant l'ofensiva historiogràfica d'Herrera.[50] Els cronistes eren conscients del canvi de clima polític. En aquest sentit, són molt significatives les paraules del censor José Pellicer de Ossau i Tovar, cavaller de l'orde de Sant Jaume i cronista major del regne, als *Anales de Aragón* de Francisco Diego Sayas. «*Conviene a saber encuentros de iurisdicciones y competencias de iudicaturas. Estas las trata* [Sayas] *con igual prudencia que decoro y equidad y sin perjuycio de la regalia, punto que, como muy delicado, suele ser muy peligroso*». Tot sembla indicar que després de Zurita va començar la censura i/o autocensura d'aquells cronistes, temerosos, a més, com denuncia Josef Esmir Casanate, advocat del Regne d'Aragó i assessor del «justicia de ganaderos de Zaragoza», que fes forat l'opinió que «*nuestras historias proceden a infinitas y al intolerable número de tomos*», és a dir temerosos que prosperés l'opinió adversa al fet que es continuessin escrivint annals aragonesos.[51]

Amb les Corts de Tarassona de 1592 s'acabaven per sempre més les Corts Generals dels tres regnes a Montsó[52] i el rei aconseguia el conegut *fuero de la mayor parte*. Ara bé, malgrat el trauma de 1591, i la repressió de 1592, la monarquia hispànica encara no estava en condicions de liquidar el sistema parlamentari de soca-rel i els estudis d'Enriqueta Clemente García han verificat un impuls parlamentari en el segle XVII aragonès, que l'obliga a revisar la imatge de decadència que no es pot basar ni en la mal coneguda assistència a Corts ni en una equívoca visió de la modernitat.[53] Les dades de representació són parcials i, a més, no n'hi ha de relatives als cavallers-*hidalgos*. Ara bé, amb aquestes a la mà es pot concloure que la representació del braç eclesiàstic és d'una mitjana de 35 membres i la de la noblesa, de més d'un centenar, si bé només n'apareixen documentats 99, i la mitjana d'assistència d'aquests és de 35 amb un ús elevat de la procuració. Els percentatges de procuració oscil·len entre el 76% (1626) i el 54%. La presència d'universitats, sense les viles *infanzonas*, és d'una

48. Blancas. *Modo...*, p. 47ª, 50ᵇ, 51ª. Martel. *Forma...*, p. 47, 51, 55, 56, 59, 90 i 107.

49. Colás-Salas. *Aragón bajo...*, p. 30.

50. «Introducción» de G. Redondo Veintemillas, E. Jarque i J. A. Salas Ausens a l'edició facsímil de Blasco de Lanuza, V. *Historias eclesiásticas y seculares de Aragón.* Çaragoça, 1622, 2 vols. Saragossa, 1998, vol. I, p. 15-51. «Introducción» de Xavier Gil a l'edició facsímil de Leonardo de Argensola, L. *Información de los sucesos del reino de Aragón en los años de 1590 y 1591.* Saragossa, 1991, p. VII-XLVIII.

51. Sayas Rabanera y Ortubio, F. D. *Anales de Aragón desde el año de MDXX del nacimiento de nuestro redentor hasta el de MDXXV.* Saragossa, 1666, p. preliminars s/n. Dec a Josep Fontana el coneixement d'aquesta crònica.

52. Caldria estudiar si això fou una estratègia reial per a evitar qualsevol contagi ideologicopolític entre els regnes.

53. Clemente García, E. *Las Cortes de Aragón en el siglo XVII: estructuras y actividad parlamentaria.* Saragossa: Cortes de Aragón, 1997, p. 268.

mitjana de 30.[54] Han desaparegut Ayerbe i Canfranc. Ayerbe, encara convocada el 1510, no hi havia anat en tot el segle XVI[55] i Canfranc el 1528 hi havia assistit per darrera vegada. La comunitat d'Albarracín durant el segle XVI havia anat cedint la representació a la vila. Per contra, en el segle XVII apareixen dues noves universitats: Castejón de Monegros (1626) i Casp (1677-78), un símptoma, segurament, de la pèrdua de pes de l'alt Aragó en benefici del baix Aragó. Amb tot, des del 1626, independentment del pes relatiu de les universitats a les Corts d'Aragó, els aragonesos van començar a perdre pes a causa de la pressió fiscal de la monarquia. Les dues-centes mil lliures dels serveis a Corts del segle XVI es van convertir en dues-centes mil de caràcter ordinari i cinc-centes mil de caràcter extraordinari l'any 1592. Els preus del segle XVI ho poden explicar en part, però no era només una resposta als preus sinó l'inici dels efectes de la política imperial, el 1592, dissimulats per la repressió. Més tard, les *juntas de brazos* aragoneses, en haver de votar serveis sota els imperatius de la política Habsburg, sovint en forma de soldats pagats, encara que es van esforçar a fer compatibles els *fueros* amb l'autoritarisme reial,[56] van convertir en obsolets els vells donatius parlamentaris tot col·laborant a una certa devaluació de les Corts, tot i que s'hi continuaren aprovant *fueros* qualificats.

El Regne de València

La composició de les Corts valencianes havia estat un procés de fixació lent i vacil·lant. El braç eclesiàstic, el 1552, era de 14 veus, i el 1585, de 16. Segons el *Tratado* de Mateu, el 1645 van ser 19 veus entre bisbats, capitulars, monestirs, ordes religiosos i ordes militars.[57] El bisbat de Tortosa i l'abat de Poblet estaven representats al Regne de València com a titulars de l'expansió cristiana catalana del segle XIII. A diferència d'Aragó, els ordes militars eren part del braç eclesiàstic. Com en el cas de Catalunya, el braç militar era un sol braç heterogeni[58] que es va anar incrementant. S. Romeu situa, a la segona meitat del segle XV, la presència nobiliària entre un màxim de 121, el 1479, i un mínim de 55, el 1484. Pel que fa al segle XVI, parla d'una lleugera davallada d'aquesta presència, però sense donar dades, i d'inflació al segle XVII: 310 el 1604, entorn del centenar el 1626, i 500, el 1645, en teoria sense dret de procuració, 12 pertanyents als altres regnes de la monarquia hispànica però amb dominis al Regne de València. El braç de ciutats i viles, per raons de jurisdicció, com

54. Clemente diu que la noblesa habilitada i que hi assistí el 1626 fou de 155 membres, i d'aquesta, 36 personalment i 119 per mitjà de procuradors. Si fos així, un 76% hi hauria assistit per mitjà de procuració.

55. Ayerbe havia tornat a la jurisdicció reial per sentència de l'audiència però després l'audiència fallà el recurs i posà de nou la vila sota el vassallatge dels Urries. Argensola. *Información...*, p. 52-53.

56. Gil, X. «Constitucionalismo aragonés y gobierno Habsburgo: los cambiantes significados de libertad». *España, Europa y el mundo atlántico. Homenaje a John H. Elliott*. Junta de Castilla y León / Cambrigde University Press, 1995, p. 217-249.

57. Mateu. *Tratado...*, p. 77-78. Salvador, E. «Las Cortes de Valencia». *Las Cortes de Castilla y León en la edad moderna.* Valladolid, 1984, p. 138-148. També Boix, V. *Apuntes históricos sobre los Fueros del antiguo Reino de Valencia.* València, 1855.

58. Segons Mateu, *Tratado*, capítol IX, nobles, generosos i donzells. En el cas català, Bosc parla de magnats, ducs, comtes, vescomtes, nobles, cavallers, homes de paratge, generosos i altres. *Sumari...*, p. 525.

en el cas de Catalunya, rebia el nom de braç reial i la seva representació va ser sempre considerable. Al segle xv, Romeu comptabilitza un total de 25 universitats i la presència va oscil·lar entre un mínim de 10, el 1435, i un màxim de 23, el 1443. La nòmina va tendir a augmentar. Mateu ens dóna un llistat de 33 universitats. Sylvia Romeu en comptabilitza una mitjana de 31 entre 1528 i 1645. De fet, l'assistència oscil·là entre les 14 de 1585 i les 31 de 1604. La majoria de les comarques hi són representades, tret d'aquelles on el domini senyorial hi tenia el paper hegemònic, com va ser el cas d'Alcalatén, en mans dels Urrea, i després Aranda, i, des del segle xv, almenys, de la Safor, en mans dels ducs de Gandia, o del Baix Vinalopó, amb Elx i Crevillent sota els Cárdenas. Amb les xifres demogràfiques de 1609[59] i l'assistència de 1604, la representació total hauria estat del 0,31%, però la relació interestamental és d'una universitat per cada deu nobles[60] i aquesta relació encara va ser menys equilibrada el 1645. Ara bé, l'extensió de la senyoria valenciana era gran, en termes demogràfics i en superfície. La relació demogràfica senyorial - reial, el 1490, era de 1,40 a 1, i el 1760, d'1,58 a 1. En termes de superfície, el 1490 era de 2,71 a 1, i el 1760, de 3,15 a 1.[61] La ciutat de València, que el 1609, demogràficament, representava el 12,43% del total de la població valenciana[62] a Corts, tenia 5 veus però, com en el cas de Barcelona i Saragossa, aquesta i les altres ciutats i viles «*en quanto a votos se reputan iguales*».[63] La ciutat de València havia reclamat sovint la meitat dels vots del braç. La resposta de la resta d'universitats havia estat contundent «*aunque la ciudad sea cabeça de todo el reino*» –explica Mateu i Sans que va respondre la resta del braç– «*no contribuye con la mitad de los servicios que le hazen a su magestat sinó con mucho menos y que al respecto de la carga se les deveran los honores y prerrogativas*» i la ciutat mai no va aconseguir obtenir en corts la força de la meitat del braç, com pretenia.[64] Ara bé, allò que la ciutat no va aconseguir en corts ho va consolidar fora de corts, per la via de les juntes d'estaments. Els estaments valencians que, segons Mateu, només en corts adoptaven el nom de braços, fora de corts, a diferència dels altres regnes, havien aconseguit, des de l'inici del segle xvi, consolidar-se com un fòrum permanent (juntes d'estaments i la seva versió executiva de juntes d'electes). Les Corts sempre van ser més representatives que les juntes d'estaments.[65] La importància de la defensa de

59. La xifra de 99.159 focs és la donada per J. S. Bernat per a 1609, abans de l'expulsió morisca, i acceptada per Ardit, M. *Els homes i la terra del País Valencià (segles XVI-XVIII).* Barcelona: Curial, 1993, vol. I, p. 18.

60. La noblesa representava tant els vassalls cristians com els moriscos de les seves baronies, i els moriscos eren el terç de la població total del Regne.

61. Elaboració sobre dades de Manuel Ardit (l'Església i els ordes militars inclosos). *Els homes i la terra del País Valencià (segles XVI-XVIII).* Barcelona: Curial, 1993, vol. I, p. 83.

62. 12.327 el 1609: Ardit. M. *Els homes...*, vol. I p. 18, nota 10.

63. Mateu. *Tratado...*, p. 142.

64. Guia, L. «La ciudad de Valencia y el brazo real. Las Cortes de 1645». *Homenaje a J. Reglà.* València, 1973, vol. I, p. 583-596.

65. Mateu diu que la ciutat de València, en les juntes estamentals fora de Corts, suplantava la totalitat del braç reial i, tot i l'exigència de convocatòria de les viles, «*se les negó con prohibisión expressa*», *Tratado...*, p. 145-146. També Casey, J. *El regne de València al segle XVII*. Barcelona: Curial, 1981, p. 255-281. Ibídem, «La "república" de Valencia». *La España de Conde Duque de Olivares.* Universitat de Valladolid, 1990, p. 603-617. Salvador, E. «Las Cortes de Valencia y las Juntas de Estamentos». *Felipe II y el Mediterráneo.* Madrid, 1999, vol. IV, p. 143.

la costa valenciana va contribuir en bona part a aquesta innovació institucional. Mateu, en el seu *Tratado*, abona la idea que la representació del Regne de València, quan no hi havia Corts, pertanyia als tres estaments i no a la Diputació del General, a diferència d'Aragó i Catalunya.[66] Això encara avui és objecte de discussió.[67] Els nous impostos per a la defensa de la costa, els crèdits al rei i l'oferta del donatiu abans de la decretació dels furs[68] van començar a convertir les Corts valencianes en una eina política subsidiària per al rei. Un exemple d'això pot ser l'expulsió dels moriscos fora de qualsevol acord parlamentari, quan la política parlamentària valenciana s'havia mostrat sempre partidària de la aculturització. Hom ha atribuït la dependència més alta dels estaments valencians de la Corona sobretot a l'augment de la dependència envers la monarquia, derivada de la necessitat de supervivència dels tres estaments enfront de la revolució agermanada i a la necessitat de l'estament militar de superar el cop de l'expulsió dels moriscos a càrrec dels homes i les finances urbans. La tendència parlamentària d'avançar el donatiu va devaluar la pràctica del pactisme, i a partir de 1645 les Corts valencianes van començar a ser de fet substituïdes per les ambaixades i les juntes de contrafurs i de servei.[69] És més, el clàssic donatiu de 110.000 lliures del segle XVI esdevenia 400.000 lliures el 1604, però allò que va ser decisiu és que els donatius de Corts, ja abans del 1626 no eren decisius per a les necessitats del rei, que, paral·lelament i en pocs anys, havia obtingut mig milió i escaig de lliures més.[70] Aquestes noves fórmules institucionals servien al rei per a obtenir recursos, però difícilment servien al Regne per a obtenir furs i contrarestar contrafurs, i la contrapartida legislativa va anar sent substituïda pels imperatius legals o de gràcia del rei. Entretant, lògicament la Diputació valenciana no aconseguia el paper de representació del Regne que reclamava, a causa dels interessos d'hegemonia de l'estament militar i de la ciutat de València. Ambdós controlaven millor la vida estamental per mitjà de les juntes d'estaments o d'electes que no pas per mitjà de la Diputació, perquè aquesta, tot i que estava connectada al sistema municipal imperant,[71] garantia una participació vilatana en el govern triennal del consistori. La ciutat de València tenia a la Diputació un dels dos diputats i un dels dos comptadors de la representació municipal del consistori, i l'altre diputat del braç municipal, el compartien, en un torn d'onze anys, Xàtiva, Oriola, Alacant, Morella, Alzira, Xàtiva, Castelló, Oriola, Vila-real, Ontinyent i Alcoi. Xàtiva i Oriola repetien el torn per raons de superioritat demogràfica i de més aportació fiscal. L'altre comptador del

66. Mateu. *Tratado...*, p. 114-128.

67. Giménez Chornet, V. «La representatividad política en la Valencia foral». *Estudis*, 18, 1992, p. 7-28. L'autor no cita l'obra de Móra d'Almenar, G. R. *Volum e recopilació de tots los furs y actes de Cort que tracten dels negocis y affers respectants a la casa de la deputació y generalitat de la ciutat y regne de València.* València: Impremta de Felip Mey, 1625, edició facsímil, València, 1999. No dubto que l'obra de Móra d'Almenar, que obeeix al fur 83 de les Corts de 1694, s'inscriu en la voluntat de sectors del Regne de legitimar la representació de la Diputació.

68. Guia, L. «Les Corts valencianes a l'edat moderna: les corts de 1645». *Les Corts a Catalunya.* Barcelona, 1991, p. 285. Amb Felip II van repetir el perillós i eventual precedent de les Corts de Carles V.

69. Guia, L. «Les Corts valencianes...», p. 282-289.

70. Ciscar Pallarés, E. *Cortes valencianas de Felipe III.* Universitat de València, 1973, p. 14-15.

71. Bernabé Gil, D. «Els procediments de control reial sobre els municipis valencians (segles XVI-XVII)». *Recerques*, 38,1999, p. 27-46.

braç, en un torn de tretze anys, el compartien Burriana, Cullera, Llíria, Biar, Bocairent, Alpont, Penyíscola, Penàguila, Xerica, Xixona, la Vila Joiosa, Castellfabib i Ademús.[72]

Catalunya

A Catalunya, l'assistència a Corts durant el segle XVI també tingué algun canvi, el braç eclesiàstic varià entre els 17 de 1585 i els 35 de 1563; pel que fa al braç militar, varià entre el mínim d'assistència de 59 persones de 1534 i el màxim de 179 de 1585.[73] Aquestes persones, a més de representar-se a si mateixes, portaven la procuració de moltes d'altres, que sovint eren el triple o més.[74] El braç reial oscil·là entre les 22 universitats del 1542 i les 35 del 1585 i el 1599.[75] En les Corts inconcloses del 1626-1632 en foren 36. El 1563-1564 hi hauria hagut un índex general de participació del 0,27% en relació amb la totalitat de focs de Catalunya de 1553. Ara bé, pel que fa al braç reial cal dir que gairebé la quarta part de la població catalana estava representada per una mitjana de 33 comuns.[76] Sense oblidar alguns desfasaments que es van anar produint entre canvis socioeconòmics i demogràfics i representació política urbanovilatana, es pot afirmar que Catalunya tenia una bona representació municipal. Ara bé, les universitats de barons no podien ser convocades a Corts.[77] El braç reial estava més ben representat a la Catalunya del nord del Llobregat - Cardener que no pas al sud-oest d'aquesta línia, aquest sud-oest sempre més dependent de la representació baronial laica o eclesiàstica.[78] També en el cas català es feia notar la superioritat de Barcelona dins el braç de ciutats i viles, però Barcelona no te-

72. Móra d'Almenar, G. R. *Volum e recopilació...*, p. 20-22. Les viles parlamentàries menors no tenien lloc en la Diputació.

73. Les dades d'eclesiàstics i la nobiliària de 1534 són tretes de Palos, J. L. *Catalunya a l'Imperi dels Àustries.* Lleida, 1994, p. 268 i 272. La xifra de 1585 pertany a la introducció de Pere Gifre a l'edició del procés familiar del braç militar de les Corts de 1585 de la col·lecció «Textos Jurídics Catalans». Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Justícia, 2003.

74. Palos. *Catalunya a l'Imperi...*, ho dedueixo de contrastar les xifres de la pàgina 270 amb les de la pàgina 272. Pere Gifre comptabilitza l'habilitació del braç militar de 1585 en 430 persones, 179 de les quals hi assisteixen personalment, i 251, per procuració. Això vol dir que més del 58% van ser habilitats per procuració.

75. És difícil fer quadrar les xifres d'assistència. Per a tots tres estaments es poden arribar a tenir tres xifres: la dels convocats, la de l'assistència personal (i per procuració, en el cas de la noblesa o d'alguns prelats) i la dels signants de les constitucions estampades.

76. Les ciutats i viles que entre 1563-1564 i 1626-1632 van assistir a Corts van ser: Barcelona, Lleida, Girona, Perpinyà, Tortosa, que anaven graduades segons l'ordre posat. Indico a continuació la resta de viles i ciutats per ordre de volum demogràfic segons el fogatge del 1553: Vic, Cervera, Vilafranca del Penedès, Puigcerdà, Balaguer, Manresa, Torroella de Montgrí, Tàrrega, Agramunt, Granollers, Mataró, Caldes de Montbui, Figueres, Sarreal, Besalú, Berga, Cotlliure, Pals, Santpedor, Vinçà, Tuïr, Vilanova de Cubelles, Camprodon, Cruïlles, Argelers, l'Arbós, Talarn, Vilafranca del Conflent, Cabra, el Voló, els Prats del Rei i Salses. No hi incloc Vilamajor, que va ser repel·lida. Les trenta-tres poblacions representaven una mitjana de 17.007 focs, el 23,37% de la població catalana.

77. Peguera. *Pràctica...*, ed. de 1701, p. 11 i 16.

78. Sobre aquesta qüestió, Serra, E. «Ciutats i viles a Corts Catalanes (1563-1632): entorn de la força municipal parlamentària». *XVII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó. Barcelona-Lleida, 7-12 de setembre del 2000.* Oficina de Congressos Universitat de Barcelona, 2003, vol. III, p. 873-900.

nia l'hegemonia de Saragossa o de València. Evidentment, Barcelona, que el 1553 representava gairebé el 9% de la població catalana, tenia la presidència del braç, i també el privilegi per costum de poder portar més síndics (entre 3 i 5), però si bé això li donava més marge de maniobra en la participació en comissions de treball i en ambaixades, mai no va reclamar més d'un vot ni en va gaudir, com tampoc de la representació de la meitat del braç per a cap tasca. Catalunya, malgrat no poder aconseguir mai salvar del tot els desfasaments entre el ritme demograficoeconòmic i la representació política, va obtenir algunes noves integracions a Corts importants, com el reconeixement parlamentari de Mataró (1585) en ple creixement econòmic i demogràfic de la vila, i així mateix el de Sabadell, també en ple ritme de creixement, en les Corts de l'arxiduc Carles d'Àustria (1705-1706).[79] Des del punt de vista fiscal els donatius catalans a Corts a final del segle XVI, lògicament, van trencar les seves tradicionals 300.000 lliures, com verifica el milió de lliures de les Corts de 1599, però el 1626 la Cort General catalana va fer fracassar la *Unión de Armas* a Catalunya i en els anys trenta del segle XVII la solidesa institucional catalana també va impedir la intervenció reial en les finances del Consell de Cent de Barcelona, de la Llotja i de la Diputació. Com verifiquen els fets de 1640 i de 1713, la vida parlamentària catalana va saber trencar les limitacions estamentals de l'època, en moments de crisis polítiques, tot demostrant la potencialitat representativa de les seves institucions,[80] tot i que la revolució de 1640 va comportar per a Catalunya una vida institucional sense Corts durant la segona meitat del segle XVII, la qual s'hagué de valdre, si més no, de la jurisprudència, els memorials i les ambaixades per a governar.

Els límits de la representació

Parlem d'una societat estamental i, per tant, el sistema corporatiu posava molts pals a les rodes de la representació. La mateixa representació ciutadanovilatana a Corts era mediatitzada per una estreta connexió d'aquesta amb les mans de l'estructura consular municipal. Amb tot, només estudis detallats poden matisar els límits d'aquestes barreres estamentals en una societat de solidaritats interclassistes i en plena mobilitat social. Hi havia barreres estamentals de doble mena. Les que barraven el pas a l'accés de Corts i les que controlaven la promiscuïtat entre els braços. Tenien barrat el pas a Corts les universitats de baró i les universitats de pagesos i gent rústica, encara que fossin reials, i les confraries i els col·legis d'oficis com a tals. Això provocava algunes anormalitats singulars, com la manca de representació de Tarragona, Reus o Valls a causa del baronatge de l'arquebisbe de Tarragona. Ara bé, la

79. García Espuche, A. i Guàrdia, M. *La construcció d'una ciutat: Mataró, 1500-1900.* Barcelona: Altafulla, 1989. Giménez Blasco, J. «Les Corts catalanes dels segles XVII i XVIII des d'una perspectiva local». *Les Corts a Catalunya.* Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1991, p. 256-260. Espuny, M. J. «L'assistència a la Cort General de Catalunya d'una vila reial: el cas de Sabadell (segles XIV-XVIII)». *Les Corts...,* p. 198-207.

80. Serra, E. «1640: una revolució política. La implicació de les institucions». *La revolució catalana de 1640.* Barcelona: Crítica, 1991, p. 3-65. Basili de Rubí, P. *Les corts generals de Pau Claris.* Barcelona: Fundació Salvador Vives Casajuana, 1976. Sales, N. *El segles de la decadència. Segles XVI-XVIII*. Barcelona, 1989, p. 411-424.

presència de petites poblacions, tant a Aragó com al Regne de València o a Catalunya, com les aragoneses Bolea, Aïnsa o Mosqueruela, o les valencianes com Cabdet, Olleria o Benigànim, o les catalanes com Prats del Rei, el Voló o l'Arbós, suposen la presència de gent rústica, sense oblidar que molts infançons aragonesos no deixaven de ser gent rústica. D'altra banda, per la via de les súpliques o de la representació urbanovilatana, els afers gremials quedaven prou ben representats. És més, la convocatòria a Corts solia anar acompanyada de la presència de molts comuns que no hi eren convocats però que hi intervenien per la via de les súpliques[81] i/o aprofitaven l'avinentesa per a negociar o renegociar amb el rei privilegis municipals i d'oficis.[82] D'aquí ve que en període de Corts augmentin en els registres de cancelleria el nombre de confirmacions o de reformes de drets municipals i gremials.

Les barreres entre estaments quedaven ben delimitades amb l'intent d'evitar la inflació del braç militar dels valencians i dels catalans i del braç d'infançons dels aragonesos. En el cas aragonès ni els oficis mecànics ni els venedors amb botiga oberta, inclosos els cirurgians i els apotecaris, podien intervenir en Corts com a membres del braç dels *hidalgos*. El 1585 hi hagueren dubtes sobre la qüestió i, per cinc vots *hidalgos* contra quatre, s'admetia una persona perquè feia deu anys que havia deixat la botiga, ara ja no era seva i encara que vivia en el mateix immoble s'hi entrava per una altra porta. El 1592, però, hi entrava un apotecari amb dissimulació i calgué fer un *fuero* exprés «*para poner en lo adelante remedio*».[83] Al Regne de València un metge amb càtedra universitària podia accedir al braç militar però l'exercici de la medicina, si es visitaven malalts, barrava l'accés al braç. Era dubtós l'accés al braç de cavallers que exercissin l'agricultura en heretat pròpia, però no hi havia dubte que podien accedir al braç militar els advocats i els juristes.[84] Ara bé, tant a Catalunya com al Regne de València, potser pel fet de no existir cap quart braç, no tots els cavallers tenien privilegi de cavaller amb qualitat de vot a Corts. Tot i aquestes salvaguardes estamentals, la realitat s'imposava no sols per la via del privilegi militar no reconegut a Corts, especialment de les professions liberals,[85] sinó també en l'esforç de fer compatibles noblesa i activitat econòmica. La condició interestamental del braç militar català fora de Corts n'explica el caràcter dinàmic i la potencialitat política. D'altra banda, la visió del braç militar en termes de classes passives falseja la realitat perquè el seu activisme econòmic en l'agricultura, les manufactures i el comerç explica que, a les Corts catalanes de 1626, el braç militar aspirés a una legislació que fes compatible l'activitat econòmica i la condició nobiliària.[86]

81. Núria Sales ha indicat la importància de la presència a Corts de comuns no convocats pel que fa, per exemple, a les valls d'Andorra, Aran i Àneu: *Els segles de la...*, p. 57.

82. Serra, E. «Perpinyà a les Corts Catalanes del 1599». *La ciutat i els poders / La ville et les poivoirs. Actes del Col·loqui del 8è Centenari de la Carta de Perpinyà. 23/25 d'octubre 1997*. Perpinyà, 2000, p. 333-345.

83. Martel. *Forma...*, p. 16-17.

84. No era el cas de Catalunya, tot i l'ascens dels gaudints (és a dir doctors en dret i medicina) que a partir del segle xv aconseguiren a Barcelona ser entre els aspirants a les magistratures superiors municipals. Amelang, J. S. *La formación de una clase dirigente. Barcelona, 1490-1714*. Barcelona, 1986, p. 57.

85. Mateu. *Tratado...*, p. 109-113.

86. Elliott, J. H. *La revolta catalana, 1598-1640*, p. 64, 237.

Les funcions de la Cort General

És per mitjà dels registres o processos familiars de Corts que els historiadors poden copsar millor les funcions de la institució. Entre les diverses funcions destaco per als tres regnes el jurament reial, l'exercici de la justícia i la funció legislativa.

Un tema clau del model contractual era el jurament a les Constitucions o als furs que els reis havien de prestar a l'inici de llur regnat, abans i en correspondència a rebre després el jurament de fidelitat dels braços. Sempre en els segles moderns, la convocatòria de Corts va ser l'ocasió de portar a terme aquesta obligació, encara que era preceptiu –precepte que se solia complir– que el jurament constitucional recíproc es fes a Saragossa en el cas aragonès, a ciutat de València en el cas valencià i a Barcelona en el cas català. La situació d'interinitat que creava la manca de jurament reial en el moment de la successió d'un nou rei implica una certa excepcionalitat, que podia ser aprofitada pels regnes, en cas d'enllaç de successió en un context d'inestabilitat política, com va ser el cas de Carles V encara en vida de la seva mare. Per tant, és de tota lògica que sigui la qüestió del jurament, la que susciti entre els aragonesos el mític «*nos que valemos tanto como vos...*»[87] en ple ascens institucional del segle XVI del Regne. El règim d'interinitat motiva un capítol del *Tratado* de Mateu. «*Obligación és de fuero que su magestad jure su observancia, celebrando cortes a los valencianos en la ciudad de Valencia dentro de un mes que comiença a reinar. En Aragón deve hazer lo mismo en la iglésia de San Salvador...*» i també a Catalunya. Tot i les excepcions que Mateu al·lega per a desactivar políticament la qüestió, el fet és que «*aunque no se tassa el tiempo*» –diu a propòsit del cas aragonès– «*se exprime que antes no pueda* [el rei] *usar de alguna jurisdicción*».[88] Era una qüestió d'importància decisiva pel que fa a la concepció de la sobirania en les doctrines contractuals,[89] que, a Catalunya, va portar, si més no, les crisis polítiques de vicerègia de 1622 i 1701 amb la resistència a acceptar el virrei abans del jurament constitucional i amb l'argumentació del dret de suspensió de la jurisdicció contenciosa de l'audiència.[90] Davant aquesta qüestió els aragonesos al·legaven el fur *Coram quibus*, segons el qual els reis «*antes que puedan usar de alguna jurisdicción sean tenidos jurar*». Mateu no ho admet i en tot cas –diu– «*esta generalidad, se deve referir a las jurisdicciones civil y criminal*» perquè el fur no procedia «*en aquellas cosas que pertenecen a la jurisdicción voluntaria*». Més febles sembla que es mostren els valencians davant la qüestió del jurament preceptiu desactivat per decisió reial «*en términos que se contiene en el decreto de un capítulo de contrafueros del año 1626, pués aviendo propuesto el reino* [de València] *por gravamen que su magestad no havia jurado en Valencia dentro del mes que el fuero señala, respondió que en las ocasiones que se ofreciessen procuraria hazer al reino*

87. Giesey, R. *If not, not. The Oath of the aragonense and the legendary laws of Sobrarbe*. Princeton University Press, 1968.

88. Mateu. *Tratado...*, cap. 6, p. 58-70.

89. A Catalunya, sense el jurament, en teoria quedava suspesa la jurisdicció contenciosa. Ferro, V. *El dret...*, p. 33-34.

90. Ambdós moments coincideixen en situacions de crisi política general, i encara més en el cas de 1701, en plena crisi successòria en què hi havia sectors que defensaven que la successió s'havia d'aprovar en Corts. Albareda, J. *La guerra de successió i l'onze de setembre.* Barcelona, 2000, p. 33.

la merced possible en lo que se le suplicava, conforme los permitiessen los negocios de la universal monarquia».[91]

Independentment del jurament preceptiu del nou rei, no hi havia Corts sense jurament, perquè en la clausura d'aquestes el monarca, amb la súplica prèvia dels braços, també restava obligat a jurar «*les Constitucions y capítols de Cort fets en aquelles Corts*», com explica Peguera en parlar de la conclusió de les Corts.[92] La força de la llei, segons deia Mateu, estava en el decret i no en la súplica,[93] però no era menys veritat el caràcter preceptiu del jurament reial a l'inici del regnat i el jurament reial a les noves lleis sortides de Corts que sempre va ser un aspecte substancial del vincle de fidelitat i de l'estabilitat del sistema.

En relació amb els juraments encara cal recordar que el temps de Corts era també el moment privilegiat del jurament recíproc entre el príncep hereu i els braços; en definitiva, és el jurament de reconeixement de la successió dinàstica i, de fet, l'únic aspecte que les Corts espúries borbòniques del segle XVIII van conservar de les anteriors de la Corona catalanoaragonesa.

La funció jurisdiccional de la justícia, la trobem en tots tres regnes, i des de l'inici de les Corts es feia la recepció dels greuges, és a dir de les reclamacions particulars o consistorials, generalment contra les actuacions anticonstitucionals o de *contrafueros* o contrafurs dels oficials reials. La resolució judicial d'aquests s'allargava més enllà de la clausura de les Corts, amb un temps discrecional per a Aragó i València i de deu mesos per a Catalunya. Consultant Peguera es pot observar com, en ple soli de clausura, els greuges no han estat encara sentenciats.[94] Però el fet no invalida el paper de la funció de l'exercici de la justícia en Corts per tal com la recepció dels greuges es feia des del primer dia i el nomenament dels jutges o proveïdors de greuges per al cas català, de la Junta d'electes de contrafurs per al cas valencià i el reconeixement de competències del justícia d'Aragó, en funcions de jutge de cort, per al cas aragonès, era una garantia de resolució judicial. D'altra banda, s'observa que els greuges de qualitat podien desembocar en una legislació general encaminada a millorar el bé públic.[95] Només un seguiment molt detallat permet verificar fins a quin punt en alguns casos hi podia haver relació entre greuge i llei. En el cas català, la voluntat de la Cort General en el curs del segle XVI de millorar la legislació relativa al control constitucional de la capitania general, un dels motius més determinants de greuges, mai no va poder ser aconseguida del tot en els termes que volien els braços.[96]

91. MATEU. *Tratado...*, p. 66-68

92. PEGUERA. *Pràctica...*, p. 91.

93. MATEU. *Tratado...*, p. 227. Mateu ho extreu de les *Observationes* de Cristòfor Crespí de Valldaura, editades a Lió entre 1662 i 1677, entre altres edicions.

94. PEGUERA. *Pràctica...*, caps 31, 32 i 33. Per al cas català és imprescindible el treball d'Oriol Oleart. *Els greuges de Cort a la Catalunya del segle XVI*, edició en microforma de la tesi doctoral. Universitat de Barcelona. Col·lecció de tesis doctorals microfitxades núm. 2097, 1993 i ibídem, «Las sentencias de *greuges*: un aspecto jurisdiccional de las Cortes catalanas en el siglo XVI». Bilbao: *Bizkaiko Batzar Nagusiak*, 1999, p. 261-289.

95. MATEU. *Tratado...*, p. 202-203: «si el caso fuere de calidad que necessite de remedio prevencional, por via de ley o providencia especial para lo por venir [...] se atiende a la utilidad pública...» i posa un exemple per demostrar com una sèrie de conflictes van ser eliminats «*por modo de disposición general*».

96. SERRA, E. «*Constitucions perdudes (1547-1552). Algunes reflexions*». [en premsa]

«*E continuantse los negocis de la Cort*» –escriu Peguera– s'arriba «*al fi principal per lo qual se celebra dita Cort, que és fer y ordenar Constitucions, Capítols y actes de Cort, per al bé, quietut, estat y reformació de la terra*».[97] El procés legislatiu, és, doncs, la funció principal de les Corts.

El vot era particular en el cas dels braços militars i era corporatiu en el cas dels braços eclesiàstics i municipals, és a dir, representatiu de dignitats i comuns. La celebració de Corts comporta la confecció i l'arribada d'una gran quantitat de memorials o instruccions (instruccions de síndics municipals, instruccions de síndics de canonges, memorials de la Diputació, memorials del braç eclesiàstic o militar, lleis congelades d'altres Corts anteriors) memorials que cal examinar, ordenar i elaborar en forma de capítols. La temàtica i l'elaboració de les lleis procedeix de les institucions del país.[98] Pel que fa a Aragó, Martel indica que per a portar a bon terme la tasca d'elaboració de les lleis «*traen los diputados y la universidades del reyno algunos cabos particulares advertidos y assí mismo de cada uno lo que le parece conveniente y también de parte del rey se dan los necessarios...*».[99] D'aquest «*también de parte del rey*» del cas aragonès, no en sé l'abast, ni si és generalitzable a la resta de regnes. Pel que fa al País Valencià, Mateu també indica que «*los curiales llegan o deven llegar a las cortes noticiosos de las cosas que en sus patrias necessitan de remedio...*».[100] L'acció de la monarquia per mitjà de ministres i oficials del rei, al meu entendre, venia després, en la fase de fixació dels textos normatius, amb un caràcter intervencionista que permet comprendre els contenciosos postlegislatura, com els conflictes catalans de 1585 i de 1599. Arrieta explica que «*la institucionalización del Consejo de Aragón y su intervención como tal en las cortes de tal Corona*» –és a dir la d'Aragó– «*se confirma con el ascenso de Felipe II al trono*» i fixa les Corts de 1563-1564 com aquelles en què es comença a fer més ostensible la intervenció institucional del Consell i fins i tot la participació d'oïdors de l'Audiència.[101] La situació anterior a aquesta data havia estat més o menys una prolongació de la intervenció que sempre hi havia hagut de ministres i oficials del rei com el vicecanceller i el protonotari.

La massa de memorials que arribava a les Corts de procedència diversa era ordenada i elaborada per una comissió paritària dels tres braços: comissió de divuit persones de 1585 o de 1599 que esmenta Peguera per a Catalunya, és a dir, la Divuitena de les Constitucions, però que el 1547 i el 1552 havia estat una comissió paritària de dotze persones. Pel que fa a Aragó, aquesta tasca «*las más vezes se remiten a*

97. Peguera. *Pràctica...*, p. 90. També Martel situa la importància de començar «*a tratar los braços los negocios convenientes al buen govierno paz y quietud del reyno y que se hagan la leyes necessarias para remediar las cosas que por falta de ellas han sucedido y también reparar los abusos que las hechas han causado...*»: *Forma...*, p. 55.

98. Això es desprèn de la lectura dels processos familiars que he vist. També això es desprèn dels estudis d'Àngel Casal sobre les Corts del regnat de l'emperador. D'altra banda, aquesta és també la conclusió a què arriba Arrieta, J. «El Consejo de Aragón y las Cortes catalanas». *Les Corts a Catalunya...*, p. 250, nota 26.

99. Martel. *Forma...*, p. 55.

100. Mateu. *Tratado...*, p. 220.

101. Arrieta, J. «El Consejo de Aragón y las Cortes Catalanas». *Les Corts a Catalunya.* Barcelona, 1991, p. 245-255. Molas, P. «La reial audiència i les Corts de Catalunya». *Les Corts a...*, p. 192-197.

personas que los vean y adapten nombrando quatro o seys de cada braço y la mitad de los que nombran la universidades han de ser síndicos de Çaragoça».[102] Mateu i Sans, sense detenir-s'hi massa, ens parla dels «examinadors de memorials» de les Corts valencianes, com d'una comissió *ad hoc* dels tres braços.[103] Peguera destaca millor que Blancas, Martel i Mateu la importància de la tasca d'aquests diguem-ne constitucioners.[104] Tanmateix, ells no poden resoldre res per ells mateixos. Per al cas català, els processos familiars permeten observar que juren que «*aprés haver fets y ordenats dits memorials aquells refferesquen y consulten*» els estaments. En el cas aragonès, Martel explica que «*aunque en algun tiempo se solia dar este poder para que los assí nombrados a solas lo resolviessen, años ha que no lo han querido conceder sinó con que ayan de referir...*». Així, doncs, un cop elaborats els capítols, aquests passaven pels braços que havien de decidir (deliberar) si s'hi estava d'acord. Era la fase de concordar dels promovedors i de les ambaixades entre braços, de les trobades amb els tractadors reials i de les ambaixades amb el rei. En cas de desacord entre els braços calia elegir tres persones per braç –segons ens explica Peguera per al cas català. La fase de concordar[105] podia no ser fàcil. En teoria cap capítol que no fos concordat per tots els braços no podia passar en forma de súplica a mans del rei per a ser decretat. La fase de la súplica no sempre acabava amb una decretació satisfactòria. S'entrava aleshores en una fase de rèpliques i contrarèpliques amb segones i terceres decretacions, que podia ser més o menys llarga segons la voluntat del rei i dels braços i segons la disponibilitat de temps i la qualitat temàtica del capítol suplicat. «La suplicació de la cort i la resposta reial» –han escrit Germà Colon i Arcadi García– «formaven un diàleg entre ambdós poders, diàleg que podia acabar amb conformitat total, amb conformitat parcial o sense conformitat». «*Concordat curia*» era la forma de la conformitat dels braços i el «*Placet domino regi*», la del consentiment reial, però com que el camí per a arribar-hi no era senzill, la insistència dels braços i del rei en les seves posicions obria el diàleg entre el «*perseverat curia*» i el «*perseverat*» «*dominus rex*».[106] En aquest procés, l'existència del mandat imperatiu entre els síndics o procuradors de les universitats era important, per tal com havien de votar segons les instruccions dels seus governs municipals respectius i, pel que fa al braç reial català, hi podia haver una relació estreta entre mandat imperatiu i dissentiment.[107] Evidentment,

102. Martel. *Forma...*, p. 55.

103. Mateu. *Tratado...*, p. 190. Romeu, S. *Les Corts...*, p. 160. No sembla que els examinadors valencians tinguessin la importància de la Divuitena catalana. I encara més, hi ha moments que no sembla que tinguin les mateixes funcions, especialment quan Mateu els assimila a la comissió aragonesa nomenada per tal que «*alarguen y pongan en forma los fueros*» –de la qual parlaré després– i, de l'altra, perquè, fascinat per la tasca de la Divuitena, Mateu escriu: «*los nuestros devieran seguir tan buen exemplar y pues en todos los braços concurren letrados no descubro inconveniente en que cometiessen a los más prudentes...*». *Tratado...*, p. 224-225.

104. El 1599 la Divuitena constitucional va tenir l'assessorament d'un advocat per braç. Arrieta. *El consejo...*,. p. 251.

105. «*...estos cabos se van platicando y confabulando*» diu Martel. *Forma...*, p. 55.

106. *Furs de València*, a cura de Germà Colon i Arcadi García. Introducció de l'edició. Barcelona, 1970, vol. I, p. 12.

107. Serra, E. «Els dissentiments del braç reial. El cas de Barcelona a la Cort General de Montsó de 1547». *Congrés sobre les Corts Generals de la Corona d'Aragó al segle XVI.* Montsó, 10-13 de juny de 2002. [en premsa]

a homes com Mateu no els agradava el mandat imperatiu, que, amb més o menys força, hi havia entre els síndics o procuradors de les Corts de la Corona d'Aragó. «*Però aunque las leyes*» –escriu Mateu sense indicar quines– «*piden que sean con facultad de decidir y sin ella las excluyan* [les persones que arriben com a síndics o procuradors], *la sutileza ha buscado el medio de darles el poder suficiente, però con instrucción secreta de lo que han de conceder o negar. Y si bien vale lo que executan contra la instrucción, no es facil que ellos lo hagan por lo menos sin consultarlo y esto no tiene facil enmienda...*».[108] Els regnes podien arribar a preferir congelar alguna súplica abans d'obtenir una mala decretació. Tot això es complicava més si hi havia desacord entre els braços perquè es considerava que en cas de desacord estamental sobre algun capítol, aquest no podia suplicar-se i, per tant, no podia ser decretat.[109]

El desacord estamental que ha estat esgrimit més reiteradament com un factor obsolet i obstruccionista és el *nemine discrepante,* especialment dels braços de nobles i cavallers d'Aragó. S'ha donat menys importància al seu paper en el braç militar català i valencià. El *nemine discrepante* ha estat identificat com un veto reiterat i irresponsable de qualsevol noble o cavaller. Això, però, és més fruit d'una afirmació, que segueix les pautes ideològiques d'un regalisme presentista, que no fruit d'una verificació documental. En donar-li un valor obstruccionista se l'ha menystingut del tot, quan era també una arma de defensa de la legalitat. La historiografia aragonesa ha valorat distintament la liquidació del *nemine discrepante* per la monarquia a les Corts de Tarassona de 1592 per mitjà de l'anomenat *fuero de la mayor parte*. Per a Colás i Salas va ser una mutilació que va permetre l'augment considerable de la ingerència del poder reial. González Antón hi treu importància[110] perquè, de fet, les Corts mai no havien actuat per unanimitat. Evidentment, Colás i Salas ja indiquen que hi ha molts precedents medievals sobre la validesa de la majoria del braç, però, amb bona lògica, a diferencia de González Antón, indiquen que «*el matiz era trotalmente distinto. Mientras en la edad media la decisión havia sido fruto de un acuerdo de Cortes, el fuero de 1592-93 fue imposición de Felipe I*».[111] La percepció de Colás-Salas és pertinent. La importància que aquesta qüestió tenia per als aragonesos ens la revela Martel quan, abans de 1592, escriu: «*... en Aragón para hazer leyes és necessario que concuerde la voluntad del rey con todos los que intervienen en cortes, sin que falte un solo voto, porque esse es bastante a estorbarlo. Privilegio tan grande que jamás lo tuvo reino alguno, pues esse consiste en las leyes y fueros que tenemos, bien dixe que esta manera de hazerlos es el mayor privilegio y el fundamento de todos los demás privilegios del reino*». Aquest autor, sense retocar res del que ja havia dit, el 1592 havia d'afegir en el seu manuscrit, «*en las cortes que se celebraron el año 1592 en la ciudad de Taraçona se hizo un fuero, que se intitula "Que en las Cortes la mayor parte de cada braço haga braço"* [...] *en el que se dispone, que para concluyr qualesquiere fueros, leyes y actos de corte baste que vengan en ellos la mayor parte de cada braço con que concurran*

108. Mateu. *Tratado...*, p. 151-152.

109. El 1547 Barcelona afirmava que els capítols de les lleis no podien ser suplicats si no hi havia acord complet entre els braços. Serra, E. «Constitucions perdudes...».

110. González Antón. *Las Cortes...*, p. 172-173.

111. Colás-Salas. *Aragón bajo...*, p. 30-31.

todos los quatro braços», si bé la unanimitat, tal com ha insistit Xavier Gil, es mantenia en decisions relatives a penes de tortura, de galeres, de confiscació de béns i d'imposició de cises eventuals fora del costum.[112] Tot i així, potser no es pot subvalorar el pas del *nemine discrepante* al *fuero de la mayor parte*. Primer, perquè s'imposava en unes corts amb connotacions punitives fetes a Taraçona, un lloc que «*dista de Zaragoza diez y seis leguas y tres* [...] *de la raya de Castilla*»[113] i sense la presència del rei. El *fuero de la mayor parte* no surt dels braços sinó que és iniciativa reial i, encara, vehiculada per l'arquebisbe de Saragossa que, de grat o per força, havia estat habilitat per a presidir les Corts, quan una prerrogativa de tots els regnes de la Corona d'Aragó era la presència reial. «*Propuso el arzobispo una lei a las cortes, que tuvo gran repugnancia*» –explica Argensola–, «*porque era decir que el rei y la mayor parte de las cortes tuviesen de allí adelante poder para revocar, corregir o hacer de nuevo qualquier lei que pareciese conveniente...*». A partir d'aleshores, «*la mayor parte de los votos, como concurra en ella más de la mitad, es legítima y bastante para elegir*». El raonament era racional però les raons aragoneses també eren prou legítimes: «*...daban otras razones los aragoneses, y en la que más reparaban, creo yo, era en preciarse cada qual de aquel poder tan grande de oponerse al rei y a toda la corte, pareciendoles que ningun límite o vínculo fue jamás superfluo y pocas veces es bastante para ordenar la voluntad de un rei si cierra los ojos a la razón, y que no siendo caso imposible ganar los votos de todos seria fàcil ganar los de la mayor parte*».[114] És a dir, els braços aragonesos eren conscients que perdien una poderosa arma política defensiva.

El *nemine discrepante* o exigència d'unanimitat en els tres regnes sempre sembla que és més imperativa en els braços militars que en els altres, però no n'hi ha comprovació històrica fidedigna.[115]

Una cosa era el *nemine discrepante* i l'altra l'ús del dissentiment, tot i les possibles connexions que hi pugui haver entre ambdós fets, perquè els dissentiments podien també, en teoria, parar la Cort.[116] El dissentiment era usat en els quatre bra-

112. Martel. *Forma...*, p. 2-3. Gil, X. *De la rebelión a la estabilidad. Corona, fueros y política en el reino de Aragón, 1585-1648.* Tesi doctoral, Universitat de Barcelona, 1988, i «Olivares y Aragón». *La España del Conde Duque de Olivares.* Valladolid, 1990, p. 575-602.

113. Argensola. *Información...*, p. 165.

114. Argensola. *Información...*, p. 179-180. «Corte» aquí sembla que té el sentit d'equip de ministres i oficials reials.

115. S. Romeu explica que, quan Belluga escriu la seva obra, el «*braç militar encara actua per majoria; posteriorment, tant Mateu com Crespí al·ludeixen a l'exigència del* nemine discrepante *i, tot i això, els termes en que s'expressen són vacil·lants*». Encara més, Mateu, que també diu que s'observa en el braç militar de Catalunya i el del Regne de València, no n'aclareix la importància, i en el cas valencià, diu, que, davant la urgència de prendre acord, el prestigi del síndic del braç militar dissipa l'exigència d'unanimitat. Romeu. *Les Corts...*, p. 162.

116. Amb bona lògica Martel distingeix entre dissentir o parar el braç i lamenta les confusions que hi havia sobre la qüestió: *Forma...*, cap. LXI. Mateu, sense entrar en el tema de les tipologies, diu que en el Regne de València no és fàcil posar dissentiments perquè en els braços eclesiàstic i reial requereix l'admissió de la major part, i en el braç militar, només la contradicció d'una sola persona impedeix que prosperi. En canvi, tot seguint Crespí, diu que Catalunya, pel que fa a la unanimitat de vots, procedeix per la via de dissentiment. *Tratado*, p. 95-96.

ços de les Corts aragoneses, i en els tres braços de les Corts catalanes i valencianes. També la figura del dissentiment sovint ha estat mal interpretada. La lectura de qualsevol registre o procés familiar de cort demostra que no hi ha deliberació sense dissentiment, perquè, independentment de les tipologies de dissentiments que els juristes identifiquen, aquest és l'única manera de demostrar el desacord explícit, no solament en el braç militar, que sovint és el més citat pels historiadors, sinó també en el braç municipal, i no només per a afers secundaris o de protocol sinó també per a afers de qualitat. D'altra banda, el dissentiment no és només l'eina de l'oposició particular d'alguns comuns sinó que també és l'eina de l'oposició general d'un braç o dos enfront de l'altre o dels altres i l'eina del conjunt dels braços enfront la monarquia.[117] Evidentment, no tots els dissentiments paraven la Cort General, però sovint un dissentiment de qualitat aparentment secundària podia servir de tapadora d'una oposició de fons més pertinent. Una visió unilateral juridicista d'aquests temes sovint escamoteja el rerefons polític del seu contingut. En tot cas, caldria estudiar aquests mecanismes des d'exemples concrets. Els dissentiments d'universitats rurals podien anar contra normes generals imperatives com la unificació de pesos i mesures o contra les limitacions de representació dins la Diputació; els dissentiments de cavallers podien respondre a interessos privilegiats jurisdiccionals o contra la política fiscal de la monarquia sobre els patrimonis i rendes baronials; els dissentiments de tot un braç podien representar la defensa o el rebuig de les rendes senyorials o de la jurisdicció baronial; el dissentiment de tots els braços podia representar el rebuig de les pràctiques anticonstitucionals de la Inquisició o de la capitania general. En la majoria dels casos els dissentiments expressaven interessos socials i polítics progressistes o reaccionaris que mai no solien ser afers retòrics ni fruit de cap voluntat obstruccionista sense un objectiu social o polític determinat. Potser aquest mecanisme no acabava amb mocions i resolucions formals com en el cas anglès, però acabava, i podia acabar, de moltes maneres,[118] sense que això fos obstacle perquè pogués reaparèixer en futures Corts. Podia acabar amb la retirada del dissentiment, podia acabar amb alguna concòrdia, podia reservar-se per a fer-lo constar, després, per part del braç que dissentia en el soli de clausura i, així, neutralitzar una llei de la qual es discrepava en cas que aquesta prosperés, o també podia acabar amb un judici reial «*in curia datum*» destinat a posar fi al dissentiment. En aquest darrer cas hi intervenia el rei que necessitava el consens majoritari dels braços, com és una resolució d'aquesta mena que va ser aplicada a Barcelona el 1547 i, en canvi, no va ser aplicada el 1585 al braç militar, tot i les reiterades amenaces en aquest sentit. Així, doncs, malgrat que se sol parlar sobretot de la indocilitat del braç militar, en el cas català és la ciutat més important la que pateix un judici «*in curia datum*». Només la lectura detallada dels processos familiars o registres permeten saber què hi havia darrere d'un dissentiment, i aquest seguiment històric encara s'ha

117. Serra, E. «Els Dissentiments...», ibídem, «Introducció», *Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés familiar del braç reial*. Barcelona, 2001, p. i-li.

118. Per al cas català existeix un opuscle dedicat a Felip II del doctor de l'Audiència Barnabé Serra titulat *Adnotationes decisivae non minus utile quam necessariae ad causam debatorum quae in curiis generalibus Cathaloniae inter brachia.* Barcelona, 1563. Serra, E. «Els dissentiments...».

de fer. La figura jurídica no ens aclareix prou bé ni el contingut polític ni el sentit de la resolució de la qüestió. El coneixement parcial del cas català m'obliga a separar coses que sovint s'han analitzat conjuntament, com són els dissentiments i el donatiu. Els conflictes entorn de la tasca legislativa són més decisius per a explicar l'aparició de dissentiments que no pas el donatiu o la quantitat del donatiu. El fet que coincidissin en el tram final parlamentari la decretació i la decisió del donatiu permetia fer d'aquest l'excusa formalista de molts dissentiments que tenien un altre origen, no sempre clarament explicitat, i que fa que el donatiu sembli clau en l'artilleria final de les Corts. El que era clau era el contingut de les lleis que s'hi aprovaven o que quedaven pendents. Mateu potser ens aclareix alguna cosa que ens permet explicar per què a vegades consten estampats alguns dissentiments llegits en el soli de clausura. Referint-se als actes de corts, definits com les disposicions suplicades per un o dos braços amb l'oposició dels altres o de l'altre, indica que els actes de cort «*de su naturalesa solo obligan al que lo pide o lo consiente. Però si se promulgan en el solio y el que no consintió calla y lo dexa passar, sin contradezirlo o protestarlo, consigue fuerza de fuero*».[119]

La legislació. Estampacions, recopilacions i compilacions

Les lleis generals sortides de les Corts a Catalunya eren constitucions, capítols i actes de cort.[120] Als segles moderns, les constitucions eren lleis fictíciament dictades pel rei; els capítols de cort, lleis suplicades pels braços i que obtenien el consentiment complet, parcial o amb precisions restrictives del rei, entre els quals hi havia la legislació destinada al funcionament de la Diputació del General, coneguda també com a capítols del redreç, i, finalment, els actes de cort, més difícils de definir per la seva «amplitud i versalitat», que eren les disposicions adoptades pels braços en el curs de les Corts, lleis decretades pel rei a petició d'un o dos dels braços o disposicions suplicades pels braços i decretades pel rei però sobre una materia ja ordenada fora de la Cort General.[121] Pel que fa a Aragó, Blancas i Martel distingeixen dues menes de lleis, els *fueros* i els *actos de corte*. Els fueros són «*las leyes que se otorgan para la expedición de la justícia assí en las cosas civiles como criminales y estos ordinariament son los que se imprimen*» i els actes de cort són, d'una banda, les actuacions eventuals fetes en el transcurs de les Corts però també les disposicions relatives al funcionament de la Diputació, i, per aquesta raó, hi havia actes que s'imprimien conjuntament amb els *fueros* i actes que no, però «*unos y los otros*» –escriu Martel– «són actos hechos por el rey y la corte». Per a Blancas, els *fueros* i *actos de corte* «*tienen la misma fuerça*», si bé els que s'imprimeixen «*difieren de los fueros porque no son leyes hechas tanto para el beneficio de la justícia, quanto para el buen govierno del reyno*».[122] Mateu ens aclareix que «*los aragoneses llaman con razón fueros a los capítulos establecidos en Cortes en forma de leyes y que contienen preceptos comunes*» i «*llaman actos de corte* [...] *todo*

119. Mateu. *Tratado...*, p. 226-227. També Berart, G. *Discurso...*, p. 37v-38r.

120. Ferro, V. *El dret públic...*, p. 296-297.

121. Ferro, V. *El dret públic...*, p. 295-300. Pons i Guri, J. M. «Introducció». *Constitucions i altres drets de Catalunya* [edició facsímil de la Compilació del 1702]. Barcelona, 1995, p. i-xx.

122. Martel. G. *Forma...*, p. 29, i Blancas, G. *Modo...*, p. 107[b] i 108[a].

aquello que no incluye precepto comun concerniente al bien público», en canvi, «los valencianos y catalanes llamamos actos o capítulos de cortes todas aquellas disposiciones en que no se conforman los tres brazos sino que su magestad las concede a súplica de uno o dos dellos, desintiendo positivamente o no conformando alguno».[123] G. Colon i A. García també distingeixen entre furs i actes de cort per al cas valencià; els primers també eren disposicions generals suplicades pels tres braços a les quals el rei donava el vistiplau, mentre que els actes de cort eren les lleis aprovades pel rei a petició només d'un o de dos braços, tot i el dissentiment de l'altre o dels altres dos.[124]

Tot i els orígens diferents dels regnes, Mateu té raó quan diu «*claramente se ve que a un mismo tiempo se introduxo en los tres reinos esta forma de establecer leyes paccionadas y que Aragón ni Cataluña pueden alegar contra los valencianos anterioridad o ventaja en lo formal de celebrar cortes ni con certeza leyes más antiguas que las nuestras*».[125]

Constitucions, furs, capítols i actes de cort eren lleis paccionades[126] i, per tant, no podien ser revocades per una sola de les parts, i la revocació o modificació d'aquestes requeria el consentiment del rei i del braç o els braços que els havien consentit, «*aquest és un principi fonamental del dret valencià –com també ho és del dret català i del dret aragonès*».[127] D'aquí ve que Mateu parli de «*recíproca obligación*» entre el rei i el Regne i de lleis «*irrevocables*». La lògica compilativa de guardar-ho tot, fins i tot les lleis que havien prescrit, només pel fet de formar part d'una saviesa passada, va ser una constant d'aquell sistema legislatiu. «*Ningun daño haze*» –escriu Blancas– «*el saberlas y tener notícia dellas aun después de espirados*».[128]

Peguera insisteix en la bondat de les lleis segons la visió renaixentista procedent dels clàssics: «*Y si voleu saber quanta sia la autoritat de les lleys y de quant pes y momento per a la felicitat de tota la república, mirau a Plini en lo lib. 7 cap. 3 ahont llargament ho va declarant. Són les lleys certs preceptes comuns y necessaris pera bé y beatament viure, y axí los condidors dellas han de procurar y estar molt vigilants en que sien pies, santes y justes, mirant sempre a la comuna utilitat y apartantse de propris, privats y particulars interessos. Perquè les lleys són deliberacions que manen se fassan les cosas honestas y prohibexen les inhonestes, perçò que a la república convé que sia ab santas lleys mantenguda y governada*» i tot citant el diàleg de Protàgores de Plató lloa la tasca del jutge que amb l'ús de la llei «*comprimeix la audàcia*» i no posa en pràctica cap «*falsa misericòrdia*». El pensament de Peguera tampoc no es desenganxava,

123. Mateu. *Tratado...*, p. 225-227.

124. Colon i García segueixen les *Observationes* de Crespí de Valldaura que va resumir els tractadistes clàssics valencians. Segons Colon-García els actes de cort de vegades eren també anomenats capítols de cort.

125. Mateu. *Tratado...*, p. 219-220. Amb tot, Mateu, un regalista immers en la contradicció de fer compatibles potestat normativa del monarca i tesi contractualista, creu en la llegenda de Sobrarbe. *Tratado...*, p. 215-216.

126. Per les definicions dels pràctics, ja podem veure que mentre a Catalunya es distingeixen tres tipologies legislatives de lleis paccionades i que la definició d'*acte de cort* és encara un debat obert, a Aragó i al Regne de València només es parla d'una doble tipologia i l'acte de cort és també una tipologia de contingut ampli i versàtil.

127. Colon-García. *Furs...*, «Introducció», vol. I, p. 11.

128. Blancas. *Modo...*, p. 107[b].

però, de la teologia: «*los qui exerceixen los judicis segons les lleys* [...] *tindran lloch destinat en lo Cel* [...] *tots los qui en les Corts generals en lo fer de les lleys faran lo contrari del que dalt està dit, con su pan se lo coman, que posats aprés devant lo conspecte divinal, veuran lo que passarà*».[129]

Mentre Peguera posava la força de la bondat de les lleis en la responsabilitat dels braços, Mateu, que sembla desconfiar, si més no, dels parlamentaris valencians, dóna al decret monàrquic el paper de garantia de la seva bondat. «*Deve ser qualquier ley ordenança que dicte la razon, encaminada al bien comun y si le falta qualquiera destos requisitos, no lo puede ser, aunque se le de nombre de ley o de fuero. En las súplicas que no salen decretadas podria ser que no les tengan o no se hallen y en la narrativa se hallan algunos presupuestos cuya existència flaquea. Siendo esto assí, bien se infiere la justificación del decreto que lo modera y más si contrapesando lo que se pide con lo que ofrecen, se descubre la desproporción. Pídense también muchas cosas que, a la verdad, después de concedidas no resulta fuero sinó privilegio*».[130]

Tot i que el procediment de la confecció de les lleis era el mateix pel que fa als tres regnes, hi ha alguna variació formal que mereix ser destacada. Pel que es dedueix de Peguera i de Mateu, la funció de la Divuitena catalana era més substancial que la dels examinadors aragonesos i valencians. La manca d'una tasca prèvia completa obligava els aragonesos al nomenament dels «*alargadores de los fueros*», comissió integrada per personal de nomenament reial i personal de nomenament parlamentari dels quatre braços que, un cop llicenciades les Corts «*dentro del tiempo de su nominación se ajuntan en Çaragoça en las casas de la Diputación y alargan los fueros*», «*nadie preside* [...] *han de alargar los fueros y actos de corte nuevamente hechos no mudada la substancia, si no huviere conformidad entre ellos hase de quedar el fuero en que no acordaron de la manera que lo auran suscintamente hecho*».[131] Cal suposar que els *fueros* aragonesos han estat aprovats en forma de minuta i que la redacció definitiva ve després? Caldria estudiar-ho perquè aquest fet té la seva importància, segons es desprèn del que diu Mateu: «*En València y en Cataluña después que se estila poner en el fuero o constitución la súplica formal y luego el decreto permanece la disonancia de lo que se pide a lo que se concede. En Aragón haze lo mismo su magestad, però como después de dado el decreto se regla en forma de precepto común, no queda vestígio de la diferència aunque la aya avido*».[132] No sembla que inicialment l'operació d'«*alargar los fueros*» fos exactament la mateixa operació de «*reglar en forma de precepto*». Aquesta assimilació podria haver començat el 1626? En aquelles Corts aragoneses el Consell d'Aragó –segons ens explica Arrieta– va ordenar al governador del Regne que, abans de la finalització de les adaptacions dels furs per la comissió mixta, enviés els *fueros* al Consell «*cuidando que la maniobra no sea advertida*»,[133] per tal que la redacció dels

129. Peguera. *Pràctica...*, p. 4-5.

130. Mateu. *Tratado...*, p. 223-225. Uns bons lletrats –diu– «*facilmente les darian a entender quando lo que se propone tiene por blanco el bien común, quando el particular y quando, que de todo ay, el destruir una ley saludable con intención perniciosa*».

131. Martel. *Forma...*, p. 89-90 i 107-108.

132. Mateu. *Tratado...*, p. 228.

133. Arrieta, J. «El consejo de Aragón y las...», p. 253-254.

furs s'adaptés al màxim a la voluntat del decret. Mateu, home del rei, això, lògicament, no ho explica, però considera una millora l'obtenció d'una llei ben reglada. La major modernitat de la llei reglada, que evita el manteniment del vestigi de la diferència entre allò suplicat i allò decretat, té importància qualitativa i potser correspon a la voluntat compilativa de mantenir la memòria de les lleis prescrites.

Des de l'existència de la impremta, la legislació de Corts havia de ser estampada.[134] Els *Fueros* i *Actos de Cortes* aragonesos singulars de cada Cort eren estampats per separat. Tot i algun precedent, com el de 1461, de posar-los junts, no fou fins al 1592 que s'imposaria l'edició conjunta.[135] Malgrat que hom pugui considerar els actes de cort aragonesos com d'una importància menor, molts d'ells eren disposicions relatives al funcionament de la Diputació, l'organisme de govern del Regne, encara que després ho poguessin completar unes provisions específiques. Les actes de cort aragoneses fins a 1547 es troben en la compilació de 1552.[136] Pel que fa al País Valencià, també trobem les edicions singulars corresponents a cada cort, en aquest cas furs i actes d'actes de cort s'estampaven conjuntament.[137] A les Corts valencianes, d'una banda, abunden els actes de cort presentats per un o dos braços i, de l'altra, també en el cas valencià són actes de cort les que regulen la Diputació. El 1604 les Corts encarregaven a Móra d'Almenar la ja citada compilació, que sortia estampada el 1625.[138] La distància de temps entre la promulgació i l'edició dels furs sembla que diferencia les edicions valencianes de les aragoneses i les catalanes. Els furs de 1533 eren editats el 1539; els de 1537, el 1545, i els de 1547,

134. Sobre aquesta activitat editora de la legislació per al conjunt de la Corona d'Aragó, vegeu: Pérez Martín, A. i Scholz, J. M. *Legislación y jurisprudencia en la España del Antiguo Régimen.* València. Universitat de València, 1978. Regne d'Aragó, p. 189-210; Catalunya, p. 211-241; Regne de València, p. 255-276. Més informació Palau i Dulcet, A. *Manual del librero hispano-americano*, vol. V, Barcelona, 1948. Marichalar, A. i Manrique, C. *Historia de la legislación y recitaciones del derecho civil de España*, vols. V (p. 460-553), VI (p. 3-396), VII (p. 448-452) i VIII (p. 5-29). Madrid, 1862-1865. Danvila y Collado, M. *El poder civil en España*, Madrid, 1885-1886, vol. I-IV.

135. Perez-Scholz. *Legislación...*, p. 199.

136. *Fueros, observancias y actos de corte del reino de Aragón. Nueva y completísima edicion*, por Pascual Savall y Dronda y Santiago Penen y Debesa, I-III. Saragossa, 1866. Facsímil, Saragossa, 1991, amb un estudi preliminar de Jesús Delgado Echevarria. Sobre la Diputació: *Ceremonial y brebe relación de todos los cargos y cosas ordinarias de la Diputación del reyno de Aragón hecho en el año de mil seyscientos y onze por Lorenço Ybañez de Aoyz*. Saragossa, 1989, edició facsímil d'una obra manuscrita de 1611, amb una introducció de J. Antonio Arnillas i J. Ángel Sesma.

137. Danvila, M. *Investigaciones histórico-críticas acerca de las cortes y parlamentos del antiguo reino de Valencia.* Madrid, 1905, ibídem. «Estudios críticos acerca de los orígenes y vicisitudes de la legislación escrita del antiguo reino de Valencia». *Memorias de la Academia de la Historia*, 14 (1905), 1-200. *Furs de València...* Cal destacar, sobretot, les edicions facsímils dels furs i actes de cort portades a terme entre 1972 i 1984, per la Universitat de València, i en la qual han col·laborat amb estudis preliminars: Ernest Belenguer (anys de Ferran II), Ricardo García Cárcel (anys de Carles V), Emilia Salvador (anys de Felip II), Eugeni Ciscar (anys de Felip III), Dámaso de Lario (1626) i Lluís Guia (1645).

138. Josep Fontana va localitzar el document manuscrit, actualment a la biblioteca de l'IUHJVV de la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona: *Ynformación sumaria y muy breve de la institución y fundación de la Generalidad deste reyno de Valen*[cia] *y de sus privilegios, dirigida al exmo. señor don Anthonio Alfonso Pimentel y de Herrera, conde de Benavente, etc. mi señor*, [1566]. A. A. de Pimentel, sisè comte de Benavente, va ser lloctinent general de València entre 1566 i 1572.

el 1555.[139] Tal vegada han pogut desaparèixer edicions anteriors. En tot cas els furs de 1528, estampats el 1539, fan constar un «*novament estampats e rubricats*» que pot fer pensar en una edició anterior desapareguda; tanmateix un fet significatiu valencià és que la legislació de 1645 no va arribar mai a ser estampada i la seva primera edició és la de Lluís Guia de 1984.[140] Pel que fa a Catalunya,[141] l'edició de les lleis de cada cort solia ser quasi immediata i en els casos en què no ho fou, com les de 1599, editades el 1603, aquest és un símptoma de desacord entre el rei i el Regne, un desacord que, si més no en aquest cas, endarrerí l'edició. Una diferència a destacar entre Catalunya i els regnes d'Aragó i València és l'estampació catalana dels capítols destinats al funcionament de la Diputació del General en quadern particular separat i coneguts com a capítols de cort o del redreç.[142] No existeix, encara, però, un estudi comparatiu de les edicions legislatives de cada regne amb els seus aspectes de contingut històric i de formalitats diplomàtiques.

Els segles xv i xvi van veure emergir el desig d'ordenació legislativa tant als regnes d'Aragó i València com al Principat català, però, els resultats van ser molt diferents. Ni el Regne d'Aragó ni el de València tingué l'aplicació compilativa[143] que sembla que demostra Catalunya, amb, si més no, tres compilacions: la del 1495 ja suplicada a Ferran d'Antequera, la de 1588-89 i la del 1704.[144]

Les estampacions, recopilacions i compilacions són importants historiogràficament, com una dada més del caràcter governamental de la legislació paccionada, enfront de les tendències de decisionisme reial. En qualsevol cas, la legislació que el rei volia imposar pel seu compte i risc, sense haver estat aprovada en Corts, es mantingué dispersa i no gaudí mai de cap voluntat compiladora dins els regnes de la Corona d'Aragó.[145]

139. Potser això explicaria que els valencians a Montsó, el 1542, reclamessin «*que los furs tinguen força e valor del dia que seran publicats* [és a dir fets públics] *in folio encara que no sien publicats* [ab veu de pública crida] en València» i reclamen que el protonotari doni als sindics dels braços els furs i actes de cort abans de marxar de Montsó i en definitiva que els lliuri «*lo més prest que sia possible*». *Cortes del Reinado de Carlos I.* Ed. R. García Cárcel, p. 141-142.

140. Guia, L. *Cortes del reinado de Felipe IV. II. Cortes valencianas de 1645*. València, 1984.

141. Coroleu, J. i Pella, J. *Las Cortes Catalanas*. Barcelona, 1876. Edició facsímil, València, Llibreria París-València, 1993. Brocà, G. M. *Taula de les Stampaçions de les Constitucions y altres drets de Cathalunya y de les costumes y ordinaçions de sos diverses paratges.* Barcelona, 1907.

142. Oleart, O. «La creació del dret: els anomenats capítols del redreç del General de Catalunya». *Pedralbes*, 13-1, 1993, p. 245-258.

143. Pérez-Scholz. *Legislación...*, p. 190-192 i 256-259, indica per a Aragó les recopilacions (no compilacions) cronològiques de [1476], 1496, 1517, 1542, 1576, 1624, 1664-67, i pel que fa al País Valencià les recopilacions cronològiques de 1482 i 1547-48, i diu que la tasca valenciana de Pere Jeroni Tarassona es va perdre i els seus *Institucions dels furs*, estampats el 1580, són un mer sumari de la seva compilació perduda.

144. Font i Riu, J. M. «Estudi introductori». *Constitucions de Catalunya. Incunable de 1495.* Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Justícia, 1988, p. xvii-cxxxvii; Pons i Guri. «Introducció». *Constitucions i altres drets...*; Oleart Oleart, O. «La gènesi de la compilació de les Constitucions y altres drets de Cathalunya de 1704». *Initium*, 1, 1996, p. 427-478.

145. Pel que fa a Catalunya, durant l'etapa de govern sense corts de la segona meitat del segle xvii, la Diputació va veure una certa necessitat d'obrir un llibre de decrets que no sembla que arribés mai a prosperar del tot. Serra, E. «Catalunya després de 1652: recompenses, censura i repressió». *Pedralbes*, 17, 1997, p. 201.

Una aproximació legislativa comparada

Caldria, en el futur, fer un estudi comparatiu de la legislació dels tres regnes de sa de mar de la Corona catalanoaragonesa per a verificar les similituds i/o les divergències legislatives dels tres regnes. Caldria comparar, especialment els anys de Montsó en què la vida parlamentària es va desenvolupar en una mateixa població per tal d'observar si el contacte interparlamentari podia haver col·laborat en algunes similituds legislatives i fins a quin punt la naturalesa de les estructures de cada regne determina les seves preocupacions legislatives. No estem en condicions de portar-ho a terme, però sí que es poden fer algunes consideracions comparatives no sistemàtiques.

No sempre els registres i/o la documentació complementària són prou explícits, però sabem que hi va haver connexions entre els tres regnes per a trobar documents que permetessin defensar la unitat de la Corona d'Aragó i evitar la separació de Nàpols i Sicília, i connexions per a defensar el monestir de Montserrat de la seva integració a la província benedictina de Valladolid, tot reivindicant una província benedictina de la Corona.[146] La reunió conjunta a Montsó podia haver determinat coses com la voluntat de les Corts aragoneses de 1518 d'esbrinar quines baronies i viles hi havia al Regne de València de fur aragonès per a defensar-les dels oficials del Regne veí,[147] o podia haver facilitat l'ordenament fiscal de la frontera catalanoaragonesa. Des del 1533, els aragonesos es queixen dels danys que l'exercici del dret de marques estava provocant entre els aragonesos i els catalans. Sembla que les concòrdies fiscals de 1547 i 1564 entre les diputacions respectives posen fi als conflictes de represàlies sobre els trànsits de frontera i permeten observar el control de la moneda entre regnes i el vaivé en concepte de propi ús de cavalcadures (cavalls, rossins, mules, muls, matxos), i també d'animals per a anar a caçar (falcons, astors o gossos).[148] També la Cort de 1552 aclareix que el bisbe, els pabordes i els canonges de Tortosa poden treure del Regne de València les rendes de llurs beneficis sense pagar res[149] i la de 1585 permet l'extracció de fruita i fusta de Catalunya sense pagar al monestir de Benifassà, de l'orde del císter, del Regne de València perquè el dit monestir del Baix Maestrat tenia moltes terres a Catalunya.[150] Més significativa pot

146. Gonzàlez, M. «Barcelona i la vint-i-quatrena de Corts a les Corts de Montsó de 1585». *Pedralbes*, 13-1, 1993, p. 299-307. Montagut, T. «Les Corts generals...», p. 121-138. Serra, E. «Els catalans i la unió de Nàpols i Sicília a la Corona d'Aragó. El marc històric i les reclamacions parlamentàries (Corts de Montsó, 1563-64 i 1585)». *AISC VII Congresso Internazionale di Studi, Napoli, 22-24 maggio 2000* [en premsa] i versió abreujada a «Catalunya, la Mediterrània, Nàpols i el Consell d'Itàlia». *L'Avenç*, núm. 275, 2002, p. 36-42.

147. Blasco de Lanuza, V. *Historias...*, vol. I p. 156.

148. *Capítols dels drets y altres coses del General del Principat de Catalunya y Comptat* [sic] *de Rosselló y Cerdanya...* Barcelona: Rafael Figueró, 1707, p. 147r-149v: cap. 18 de les corts de 1547: «Concòrdia entre cathalans i aragonesos sobre els drets del General» i p. 169r-171v: «*Concòrdia de les Corts de Montsó* [1564] *entre los quatre brassos del Regne d'Aragó de una part y los tres staments del Principat de Cathalunya y Comtats de Rosselló y Cerdanya de l'altre*».

149. CYADC, vol I: 1-4-4.

150. *Capítols sobre lo redrès del General de Cathalunya y casa de la Deputació, fets en les Corts celebrades en Monçó per la s.r.c. magestat del rey don Philip nostre senyor, any MDLXXXV*. Barcelona: Rafael Figueró, 1707, cap. 86.

ser la petició catalana el 1563, feta ja el 1552,[151] de disposar de cronista com en disposava Aragó des del 1547, que, evidentment, és una petició mimètica a la feta per Aragó, dues legislatures abans, com es desprèn d'un capítol català frustrat de 1552 o la petició catalana de 1552 de reclamar al príncep Felip l'obertura comercial amb el Regne de França «*com als del Regne de Aragó és estat concedit*»,[152] o la proposta catalana de 1552 i de 1585 de garantir l'observança de les seves lleis no sols per mitjà dels procediments judicials de l'Audiència sinó també amb el judici de magistrats de la Corona d'Aragó,[153] o els contactes de Catalunya amb els regnes d'Aragó i València per a reclamar la revocació de la pragmàtica reial de Castella que prohibia la sortida de draps i sedes del Regne de Castella encara que fossin d'un altre regne, que perjudicava el comerç català amb Portugal, les Canàries i les Índies[154] o per a reclamar, sense èxit, poder comerciar amb les Índies amb les mateixes condicions que Castella.[155]

Si podem interpretar les proposicions reials com una relació de la política internacional dels Habsburg,[156] el contingut legislatiu de les Corts pot ser considerat com un reflex tant de la situació general de la Corona com del context juridicoinstitucional, socioeconòmic i polític de cada regne.

Pel que fa a la situació general de la Corona, el desig de limitar l'actuació de la Inquisició és una voluntat compartida pels tres regnes que explica que Felip II veiés amb mals ulls una possible estada a Montsó en temps de Corts de l'humanista valencià Frederic Furió i Ceriol, molt poc amic del tribunal.[157] Seria molt il·lustratiu fer un seguiment de la Inquisició per mitjà dels registres de Corts dels tres regnes, tot i que no necessàriament el malestar contra la Inquisició podia acabar amb una legislació decretada comuna. El 1563 són ostensibles els greuges que tant els aragonesos com els catalans presenten contra el Sant Ofici, i el Regne de València fa més d'una reclamació al tribunal a propòsit de béns confiscats per suposada heretgia. De totes aquestes queixes i reclamacions, va emergir-ne la concòrdia de 1568,[158] una concòrdia que sembla que és comuna, com sembla que ho van ser els capítols de 1512 i la confirmació de Lleó X de 1520. El seguiment legislatiu a propòsit de l'Audiència és també significat. La separació de la institució judicial de la Cancelleria i

151. Serra, E. «Constitucions perdudes...».

152. Serra, E. «Constitucions perdudes...». Referència documental ACA. Generalitat, N-1034, f. 129r.

153. AHCB, CC-XVI-78, doc. 2, capítol 125/183.

154. ACA, Generalitat, procés familiar, braç eclesiàstic, corts 1552: N-1035, f. 84r-84v, i AHCB, CC-VI-52, fols187v-188v,

155. Carrera Pujal, J. *Historia política y económica de Catalunya.* Barcelona, 1947, vol. I, p. 326.

156. Eren escrites pel protonotari i passaven per la supervisió del rei: Arrieta. «El consejo...», p. 247, i Pérez Latre, M. *Cort general de Montsó 1585. Montsó-Binèfar. Procés del protonotari.* «Introducció». Barcelona, 2001, p. xxiii-xxvi.

157. Perarnau, J. «Un tercer informe de Frederic Furió i Ceriol a Felip II sobre els Països Baixos, 1578». *Arxiu de Textos Catalans Antics*, 2, 1983, p. 361-364. Es tracta d'unes Corts que finalment no es van celebrar: Gil, X. «"Atajar pesadumbres": propostes governamentals per unes Corts generals de la Corona d'Aragó en 1578, no celebrades». *Pedralbes*, 13-1, 1993, p. 217-228.

158. García Cárcel, R. «El conflicto de la Inquisición y la Generalitat de Cataluña en 1568». *Homenatge al doctor Sebastià García Martínez.* València, 1988, vol. I, p. 263-273.

el Consell reials ja havia estat obra de Pere III (1365).[159] Ara, en el procés gradual de configuració de l'audiència, Catalunya i Aragó coincideixen en l'any de creació ferrandina (1493); el cas valencià és més tardà (1506), però coincideixen, també, alguns aspectes de la seva evolució. Tasca del rei o tasca dels braços? És difícil de precisar, però, en el cas català, els memorials que han de ser convertits en lleis pel funcionament de l'audiència o reial consell surten clarament de la redacció de la Divuitena. Les Corts de Montsó de 1563 són, per exemple, les de la separació entre les funcions civils i les criminals a Aragó, al Regne de València i a Catalunya i la transformació en tres sales com a petició de la Cort té lloc al mateix temps a Catalunya i al Regne de València (1585). Tanmateix, això no ens pot fer oblidar que a Aragó l'Audiència competia en jurisdicció amb el tribunal del justícia i que al Regne de València l'any 1572 el rei havia reforçat la seva actuació en detriment de les atribucions del lloctinent.[160]

Algunes coses més permeten observar similituds, encara que els efectes no són idèntics a causa de les dissemblances de context dels regnes, com tot el seguit de referències relatives a contrafaccions, *contrafueros* i contrafurs que hom pot trobar ara i adés en el conjunt de la legislació, entre les quals hi ha les reiterades reclamacions al rei de no donar prelatures ni beneficis als estrangers. El 1585 les reclamacions contra la vulneració de les lleis parlamentàries pels oficials reials van ser especialment significatives: «*revocats tots els abusos, los usatjes de Barcelona, Constitucions de Catalunya, capítols y actes de cort, privilegis, usos y costums sien perpetuament observats*» deia el capítol de cort 22 de la Cort de Catalunya de 1585, i en aquesta mateixa legislatura tant els aragonesos com els valencians obtenien l'autorització de despeses especials en defensa dels seus furs.[161]

De similituds, encara en podríem indicar més, i algunes responen potser més al context històric que a les afinitats dels regnes de la Corona, com és el cas de les expulsions de bohemians, les mesures de control de les armes i dels bàndols,[162] les normes de dret privat familiar o la unificació de pesos i mesures, que en el curs del segle XVI, al seu moment, fa cada un dels regnes.

Dins un contingut legislatiu molt divers hom pot identificar els grans blocs temàtics de les institucions reials i del Regne, de la justícia, de l'economia i de la societat, però també podem observar, comparant alguns aspectes de la legislació de Montsó de 1585, que l'origen intern de les lleis explica també les singularitats legislatives adequades a la identitat de cada regne. El 1585, els aragonesos legislen sobre vassalls rebels, sobre la seva participació en oficis, beneficis, prelatures i dignitats eclesiàstiques i civils a les Índies Occidentals com els naturals dels regnes de Caste-

159. Ferro, V. *El dret públic...*, p. 108-109.

160. Bonet, A.; Sarasa, E.; Redondo, G. *El justicia de Aragón. Historia y derecho.* Saragossa, 1985. Canet, T. *La Audiencia valenciana en la época foral moderna.* València, 1986.

161. Savall-Penen, vol. I, p. 408-424; Salvador, E. *Cortes valencianas...*, p. 77-160; *Constitutions* [...] *de Montso en l'any MDXXXV.* Barcelona: Damià Bages, 1586.

162. Per exemple, coincideixen al Regne de València i a Catalunya, si més no, les pragmàtiques contra lladres de 1586 al Regne valencià i de 1587 a Catalunya. Belenguer, E. «Un balance de las relaciones entre la corte y el país: los *greuges* de 1599 en Cataluña». *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 13, 1987, p. 99-130.

lla, o forgen jurisdiccions especials de muntanya, com és el cas de la creació del justícia de Jaca. Els valencians suprimeixen impostos com el dret portuguès i de la quema que implica l'interès per a activar el comerç ponentí, fan disposicions per a garantir la producció de sabó o legislen a propòsit de la construcció dels ponts sobre el Xúquer i el Corbera. Els catalans legislen sobre normes de pesca, posen límits a l'endeutament local, comencen a posar per escrit les normes d'espigolar els camps i limiten els drets de reunió de col·legis i confraries.[163] En la mesura que Aragó és un territori entre el Pirineu i la vall de l'Ebre hom pot observar la importància de les lleis ramaderes dels segles XVI i XVII. En la mesura que comparteixen el mar, els valencians i els catalans dels segles XVI i XVII manifesten una voluntat conjunta per tot allò que pot millorar la defensa de les costes, com l'exempció de quint en cas de captures fetes a infidels o la petició de les franquícies corresponents en l'extracció del blat sicilià, o la voluntat de compartir una esquadra defensiva pròpia. En alguna ocasió, Catalunya fins i tot arriba a fer decretar una llei que sembla més destinada al conjunt de la Corona que no pas només al Principat i que pretenia implicar estranyament els aragonesos: és el cas del capítol de cort de 1542, en què els catalans, com a vassalls del rei, demanen igualtat de tracte amb els castellans en els ports de Castella per als vaixells catalans, aragonesos [*sic*] i valencians; «*plau a sa majestat atorgar lo que tenen los de Castella*», contestava el rei. La llei té interès perquè demostra el dinamisme del comerç catalanovalencià i que, al marge dels virtuals vaixells del Regne d'Aragó, a Montsó, el 1542, els aragonesos, els catalans i els valencians segurament van intentar actuar com a membres d'una corona amb identitat pròpia tot i haver de tenir com a vassalls una monarquia compartida per més d'una corona.

Del segle XVII a 1707-1714: diversitat d'evolució i destí idèntic

D'ençà de 1592 ja no se celebren Corts Generals a Montsó. A partir d'aleshores Aragó celebra Corts a Tarassona (1592), a Barbastre-Calatayud (1626), a Saragossa (1645-1646),[164] a Calatayud (1677-1678), a Saragossa (1684-1687) i de nou a Saragossa (1702) amb el primer Borbó abans de l'esclat successori. Els valencians celebren Corts a València (1604), a Montsó (1626) i també foren celebrades a València les seves darreres Corts (1645). Els catalans celebren Corts a Barcelona (1599), de nou a Barcelona les Corts inacabades (1626 i 1632), a Barcelona el 1701-1702 amb el duc d'Anjou, el primer Borbó, abans de l'esclat successori i el 1705-1706 en ple esclat successori amb l'arxiduc Carles, aleshores Carles III.

Tothom ha observat un contrast entre les més d'una desena de convocatòries de Corts del segle XVI i les escasses convocatòries del segle XVII fins a les darreres d'inicis del XVIII. Aquest esgotament de la celebració de Corts, especialment d'ençà de la segona meitat del segle XVII, revela la tendència de la monarquia de prescindir de les

163. Ibídem.

164. Danvila, *Poder civil...*, vol. III, p. 87, encara parla d'unes Corts de Terol de 1632 –també esmentades per Savall-Penen– convocades per als aragonesos i els valencians, i dues més, convocades per als aragoneses a Saragossa (1634 i 1641). D'aquestes Corts, de les quals també parlen Marichalar i Manrique, no n'ha quedat rastre legislatiu i tot fa pensar que van ser només una intenció de la monarquia sense realització.

assemblees d'estats de la Corona D'Aragó. El 1626 la monarquia volgué celebrar Corts Generals però tot evitant fer la convocatòria en una mateixa població. Buscar llocs separats tenia un sentit polític i no només es tractava d'evitar concentracions malsanes, però ni el rei ni el Consell d'Aragó es podien mantenir massa lluny d'uns i altres vassalls. L'alternativa reial el 1626 va ser: Barbastre per als aragonesos, Montsó per als valencians i Lleida per als catalans. La força de Barcelona va fer fracassar la cita lleidatana[165] i les Corts catalanes se celebraren a Barcelona. La convocatòria general en termes de Corona d'Aragó pretenia només una sola cosa: el consens envers la *Unión de Armas* d'Olivares.

La monarquia buscava, més i més, alternatives no assembleàries. Arrieta suggereix que la reducció del paper de les Corts va anar acompanyat de l'augment de la importància i la participació del Consell d'Aragó en els negocis públics dels regnes, un vehicle –diu– més àgil i efectiu. Evidentment, més àgil i efectiu per als interessos de la monarquia, perquè si encara hi hagué un esforç de Corts Generals el 1626, tot i que no amb una seu única a Montsó, cal entendre-ho com a contrapartida al projecte Olivarista de la *Union de Armas*.

Ja s'ha dit que el 1592 Aragó havia perdut el *nemine discrepante*. Les raons reials de necessitat de concordar parers y de «*corregir los vicios y depravadas costumbres*» no havien anat soles i les lleis de 1592 posaven les bases de la possibilitat, si més no d'unes corts més domesticades. Les Corts aragoneses de 1592 van constrènyer la justícia aragonesa, tant decidint sobre els greuges des de fora del Regne, i per tant no respectant la territorialitat de la justícia aragonesa,[166] com restringint la voluntat del Regne en el nomenament del justícia d'Aragó ara amb els poders limitats i en la selecció dels lloctinents d'aquest; la guarda del Regne va quedar a disposició de l'audiència; també es va imposar el criteri del rei en el plet del virrei. A Aragó, el virrei havia de ser natural del Regne i hi havia un plet obert sobre la qüestió, però des del 1592 el plet quedà tancat. El virrei seria estranger o natural, segons la voluntat reial «*sin lesión ni perjuicio de los derechos del rei y del reino*» –deia la retòrica de la llei. També en aquest context eren aprovades una bona colla de lleis que, en nom de l'ordre i el bon govern, limitaven el dret d'expressió: com la reforma del *fuero* de la via privilegiada, que eliminava salvaguardes a determinades actuacions, algunes delictives, però d'altres no necessàriament, com la criminalització de «*los que apellidaren libertad o movieren sediciones o motines, los que los presuadieren aunque no hayan tenido efecto, los que hicieren pasquines o libelos infamatorios*», «*por quanto el apellidar libertad en este reino y incitar a que se hiciese* [...] *ha traido muchos inconvenientes y daños* [...] *y* [...] *mui graves y enormes delitos*», per la qual cosa s'ordena que els qui ho fessin o qui induïssin a fer-ho, encara que no provoqués cap efecte, «*puedan ser castigados y condenados hasta en pena de muerte natural*». També s'afegia la prohibició d'imprimir llibres sense llicència del rei o del seu lloctinent general i la penalització dels «*que injuriasen de hecho o de palabra a los ministros del rei*» i la Diputació va

165. Elliott, J. H. *La revolta...*, p. 201, 205-206.

166. Martel. *Forma...*, sobre el vot reial als greuges de 1592 diu a la p. 81: «*fue esta manera de votar una cosa jamás vista ni imaginada estando el rey no solo fuera de las cortes más aun del reyno*».

quedar impedida de convocar braços.[167] L. L. de Argensola es va aplicar a explicar la legislació de Tarassona per contradir la versió de «*muchos extrangeros* [...] *que* [...] *piensan que el rei entró en Aragón como vencedor, armado y victorioso, privando, segun lei de guerra, a los vencidos de sus privilegios*». Cal llegir Argensola entre línies, perquè la seva explicació, més textual legislativa que no narrativa amb paraules pròpies, demostra que la legislació de 1592 no fou ni dialogant ni indulgent i, potser per dissimulació, acaba amb la contradictòria frase pacificadora de: «*segun esto, véase qué cosa hai más agena de verdad que decir que el rei ha quitado al reino de Aragón los privilegios*».[168] En tot cas, el 1592 aragonès era el primer assaig de conservació formalista dels furs sense respectar-ne la substància. Tot plegat va posar les bases per a un increment del poder reial en el terreny de l'ordre públic i de la justícia, que es va acabar completant amb l'anomenada *Unión y Concordia General del Reino* (mena de llei promulgada fora de Corts el 26 de febrer del 1594).[169] No és estrany, doncs, que en aquest context la monarquia durant anys només deixés reunir controlables *juntas de brazos* per interessos fiscals i per a temptejar l'estat d'opinió del Regne.[170]

El model parlamentari no va desaparèixer d'Aragó però tendí a desnaturalitzarse.[171] Sense entrar en detalls en relació amb les Corts de 1626 hom pot observar no sols l'acceptació del projecte Olivarista sinó també la renovació del *fuero* del virrei de 1592 amb contrapartides de càrrecs de la monarquia a naturals que no feien més que posar Aragó en l'òrbita de la monarquia. Les Corts acceptaven un virrei estranger a canvi de la integració gradual de la noblesa aragonesa en les estructures de govern de la monarquia hispànica, i, al costat de les lleis protectores de l'activitat agrícola, drapera i de teixits de seda, hom pot observar la promoció d'una política exportadora de blat, oli i cànem adequada i/o compatible amb el clima bèl·lic del moment, o que potser en part s'explica des de la perspectiva militar del moment.

Després de 1626 l'alternativa reial van ser sobretot les *juntas de materias* parlamentàries, formades per ministres reials que no excloïen la intervenció del Consell d'Aragó, però que demostren la desaparició de la presidència reial i la formació dins el procés parlamentari d'unes instàncies més efectives per als interessos reials. Crespí i Mateu podien lamentar tant com volguessin la desnaturalització de les Corts valencianes, és a dir, la seva tendència a evolucionar cap a un espai de reclamacions i

167. Savall-Penen, vol. I, p. 425-445.

168. Totes aquestes cites es troben a Argensola. *Información...*, p. 187-212.

169. Lalinde Abadia, J. *Los fueros...*, p. 121.

170. Clemente, E. *Las Cortes de Aragón...*, p. 17. Xavier Gil ha remarcat darrerament l'èmfasi en el dinamisme dels cossos corporatius alternatius en els diversos regnes de la Corona d'Aragó a causa dels intervals de les convocatòries de Corts: «Parliamentary life in the crown of Aragon: cortes, juntas de brazos and other corporate bodies». *Journal of early modern history*, vol. 6, núm. 4, 2002, p. 362-395. Amb tot, el caràcter d'aquests cossos, *juntas de brazos* aragonesos, *juntes d'electes* o de *servei i contrafurs* valencians o *comuns* catalans, segurament no es poden posar en la mateixa balança. Cal tenir present el grau d'independència o dependència institucional de cadascun d'ells en relació amb la monarquia i les bases socials estamentals o interestamentals que representaven.

171. Pel que fa a les Corts aragoneses de 1626, també es pot consultar: Colás Latorre, G. i Salas Ausens, J. A. «Las cortes aragonesas de 1626: el voto del servicio y su pago». *Estudios.* Universitat de Saragossa, 1975, p. 87-140, i ibídem, «Repercusiones económicas y sociales del pago de la sisa de 1626». *Estudios.* Universitat de Saragossa, 1978, p. 151-168.

gràcies particulars i cap a la confusió entre fur i privilegi de la segona meitat del segle XVII, en comptes de ser un bastió dels interessos públics, però, evidentment, en callaven l'origen, és a dir, l'existència, si més no des del 1626, de l'intent o de la desactivació política de les Corts per la monarquia als regnes d'Aragó i de València.

El 1640 diversos sectors dels regnes d'Aragó i València van simpatitzar amb les posicions radicals catalanes. Però els regnes, com a tals des de 1626, havien quedat implicats en la *Unión de Armas*, i, tot i que no van abandonar les eines constitucionals que els quedaven per a defensar-se dels imperatius de la política reial, l'evolució militar dels fets els obligà a reforçar la política fiscal i de fidelitat a la monarquia.[172] En el cas aragonès crida l'atenció que en les Corts de 1645-1646 i de 1686, si més no, l'oferta del «*servicio voluntario*» sigui el primer capítol de la legislatura, que era, de fet, invertir els termes de la lògica parlamentària. Pel que fa al Regne de València, Lluís Guia ja va verificar que les Corts valencianes van començar a perdre posicions quan el donatiu es va anteposar eventualment a la legislació. Les Corts valencianes de 1645 es van cloure sense acord parlamentari però amb la institucionalització d'una junta de servei i una de contrafurs. La desnaturalització de les Corts valencianes explica que la legislatura de 1645 no fos estampada fins al segle XX, i els braços valencians, tot i elaborar uns «apuntaments» encaminats a celebrar Corts a inicis del segle XVIII, no van aconseguir cap convocatòria. En canvi, la historiografia aragonesa encertadament ha pogut parlar de reactivació parlamentària entre 1677-1678 i 1702.[173] Els *caballeros e infanzones* van ser el motor social en una doble direcció contra la jurisdicció senyorial i a favor de la producció interna, no sols agrària i ramadera, sinó també de manufactures de llana, cuiro i seda, però amb una extrema vacil·lació entre un prohibicionisme proteccionista a ultrança (Corts de Calatayud de 1677-1678) i un lliure comerç competitiu corrector (Corts de Saragossa de 1684-1687).[174] Les Corts de 1702 potser van estar massa condicionades pels esdeveniments polítics per a debatre a fons els afers socioeconòmics del Regne, i la posterior liquidació borbònica va impedir als aragonesos de buscar les seves pròpies vies de desenvolupament polític i socioeconòmic.

A Catalunya, on la societat institucional i civil, amb el suport de juristes com Joan Pere Fontanella,[175] havia preferit el «fracàs» parlamentari de 1626 abans que la seva desactivació política, no va poder-hi prosperar cap mena de *juntas de materias* d'he-

172. X. Gil ha matisat la implicació dels regnes d'Aragó i València en la política de la *Unión de Armas*. Gil, X. «"Conservación" y "defensa" como factores de estabilidad en tiempos de crisis: Aragón y Valencia en la década de 1640». *1640: la monarquia hispánica en crisis*. Barcelona, 1992, p. 44-101.

173. Clemente, E. *Las Cortes de Aragón...*, p. 246-265. Redondo, G. i Sarasa, E. «Introducción» a l'edició facsímil de Martel, G. *Forma...*, p. 41-43.

174. Els *Discursos históricos-políticos* del doctor Diego Josef Dormer, publicats arran de les Corts de 1677-1678 i 1684-1687, revelen un viu debat sobre la política fiscal a seguir pel Regne per tal de defensar l'activitat productiva i comercial pròpia i demostren, efectivament, que Aragó, malgrat l'any 1592, estava en una línia de revitalització de la vida parlamentària, destinada a buscar vies pròpies de desenvolupament. Dormer. *Discursos...*, Saragossa, 1684, edició facsímil, 1989, pròleg d'E. Jarque i J. A. Salas Ausens.

175. Serra, E. «La cultura política del barroc català» (Westfalia, 6-8-IV-2000*) Revue d'Études Catalanes*, 4. Montpeller, 2001, p. 101-129. Capdeferro, J. «Joan Pere Fontanella (1575-1649?). El dret al servei de la pàtria». *Del patriotisme al catalanisme.* Vic: Eumo, 2001, p. 51-70.

gemonia reial, sinó respostes polítiques amb connotacions republicanes,[176] en què els juristes van fer de la vicerègia un moment estratègic d'artilleria ideològica patriòtica, tot defensant-se constitucionalment de la política imperial Habsburg i posant les bases d'un republicanisme rupturista, si no reeixit institucionalment, almenys civilment efectiu (Corts de 1640) que ha permès de parlar de república coronada.[177] Un cop perduda la guerra, malgrat la manca de Corts en tota la segona meitat del segle XVII, les constitucions, l'acumulació de jurisprudència i les pràctiques polítiques del municipi consular van servir als grups socials en transformació, més interclassistes que estamentals, de referència per a endegar un projecte polític alternatiu a la monarquia autoritària, malgrat la manca de vida parlamentària i la pèrdua de posicions de la Diputació. Les conferències dels Tres Comuns van ser la resposta de la societat catalana a l'immobilisme aristocratitzant de la monarquia i feien avançar l'adequació de la representació política a les bases socioeconòmiques en transformació del territori. Això explica el poder parlamentari i la importància de la legislació econòmica social i política dels catalans a les Corts de 1701-02 (amb el duc d'Anjou) i a les de 1705-06 (amb l'arxiduc d'Àustria)[178] després de més de cent anys sense vida parlamentària. Encara més, la Junta de Braços de la resistència contra el Borbó de 1713, de caràcter més clarament republicà, indica que en el cas català, el model parlamentari no sols va sobreviure a la política imperial i immobilista dels Habsburg, sinó que evolucionava sota l'impuls dels canvis socials i el model no moria d'inoperància institucional sinó sota l'imperatiu militar dels exèrcits aristocraticoborbònics. Possiblement això es podria fer extensible als regnes d'Aragó i València, malgrat una supervivència parlamentària o extraparlamentària de vigor institucional més malmès políticament i més fràgil socialment. La derrota d'Almansa (1707) i de Barcelona (1714) portaren els dos regnes i el Principat català cap a un mateix destí polític.[179] El segle XVIII és una altra etapa i, tot i així, actualment els historiadors hi troben molts exemples d'una memòria històrica encara operativa que actua políticament.

176. La Catalunya de 1640 pot ser considerada un espai més d'aquesta Europa amb tendències de rebuig a la monarquia i d'evolució cap a posicionaments de ruptura republicana d'abans de la revolució francesa de què parla l'obra col·lectiva *Republicanism. A Shared European Heritage.* Ed. Martin van Gelderen and Quentin Skinner. Cambridge University Press, 2002, 2 vols, on hi ha el treball de GIL, X. «Republican politics in early modern Spain: The castillan and catalano-aragonese traditions», vol. I, p. 263-288.

177. És un exemple la política monetària catalana de la guerra dels Segadors. CRUSAFONT, M. *Història de la moneda de la Guerra dels Segadors (Primera República Catalana) 1640-1652.* Barcelona: Institut d'Estudis Catalans, 2001.

178. BARTROLÍ, J. «La Cort de 1701-1702: un camí truncat». *Recerques*, 9, Barcelona, 1979, p. 57-75. ALBAREDA, J. *Els catalans i Felip V*. Barcelona, 1993; ibídem, *La Guerra de Successió i l'Onze de Setembre.* Barcelona, 2000; ibídem, «la lògica de la resistència de 1713-1714». *Del patriotisme al catalanisme.* Vic, 2001, p. 169-196.

179. La Corona d'Aragó de sa mar integrava també el Regne de Mallorca; Mallorca havia perdut la representació a les Corts catalanes. Tant Mallorca com Menorca disposaven del Gran i General Consell, és a dir d'una assemblea representativa, que en el cas mallorquí sabem que el segle XVII volgué tornar a tenir activitat parlamentària, sense aconseguir el vistiplau de la monarquia. Mallorca el 1715 perdia també el seu Consell General sota els exèrcits borbònics. PINYA, R. *La participació...*, ibídem, *El Gran i General Consell. Asamblea del reino de Mallorca.* Palma de Mallorca, 1977.

«Per tot be avenir de la vila». Alcoy en las Cortes de 1443-1446

José Antonio Alabau Calle, *Universidad de Valencia*

A mi abuela Carmen

Introducción

El objetivo fundamental de esta investigación[1] no es otro que el de obtener un mayor grado de conocimiento acerca de las Cortes bajomedievales valencianas, concretamente en lo que respecta a su brazo real, poniendo especial énfasis en el estudio de todo aquello que ocurría en una villa real desde que se recibía la convocatoria de Cortes hasta el momento de la inauguración de las mismas por parte del monarca. Dado que la mayoría de estudios relacionados con el brazo real que conocemos se centran en el caso de la ciudad de Valencia nos atraía la idea de analizar un municipio distinto. Para la elección del lugar a estudiar era fundamental contar con documentación municipal que pudiese aportarnos luz acerca del proceso de elección de síndicos, política del consejo, correspondencia entre la villa y el síndico, gastos originados por su asistencia a Cortes,[2] etc. Una vez analizados los puntos anteriores nos decidimos por el estudio de la villa de Alcoy.

El Archivo Municipal de Alcoy cuenta con una envidiable serie de *Manuals de Consells* que, junto a la existencia de varios libros de clavería, lo hacían propicio para su estudio. Además, Alcoy contaba con el aliciente de ser una villa de reciente incorporación al patrimonio regio, ya que había permanecido bajo dominio señorial desde que en 1291 fuese donada por Jaime II en alodio a Roger de Lauria.[3] Ello nos planteaba la posibilidad de establecer comparativas entre el peso de la fiscalidad extraordinaria derivada del donativo al rey en las Cortes cuando Alcoy pertenecía al brazo militar con respecto a su peso al pertenecer al brazo real. Por otra parte,

1. Esta comunicación es fruto del trabajo de investigación del curso de doctorado Parlamentarismo y fiscalidad en la Valencia bajomedieval, impartido por la profesora M.ª Rosa Muñoz Pomer, a la cual agradezco sus consejos y su ayuda.

2. Sobre la importancia de la documentación municipal ver Muñoz Pomer, M.ª R.; Pinilla, Regina. «Los municipios y su participación en las cortes valencianas de la época foral». *Parliaments, Estates and Representation*, vol. 13, n.º 1, 1993.

3. Guinot Rodríguez, E. «La creació de les senyories en una societat feudal de frontera: el regne de València (segles xiii-xiv)». *Revista d'Història Medieval,* n.º 8, Valencia, 1997, p.103.

tomando las Cortes como el marco en el que confluyen los principales intereses, preocupaciones y aspiraciones de los municipios valencianos durante la época foral, la visión de cómo afronta una comunidad como Alcoy su asistencia a las mismas nos será muy útil a la hora de dar luz a las relaciones de poder, el funcionamiento de los órganos representativos locales, etc.

Así pues, en un primer punto realizaremos una breve introducción acerca de la trayectoria histórica de la villa de Alcoy. Tras ello, en un segundo apartado, contextualizaremos las Cortes de 1443-1446. En el tercer punto analizaremos la actividad desempeñada por el Consejo de Alcoy desde que recibe la carta de la convocatoria de las Cortes por parte de la reina María, hasta que éstas son inauguradas, centrándonos principalmente en el proceso de la elección de síndicos y en las instrucciones que se les facilitan. En el cuarto punto estudiaremos la actividad del municipio una vez inauguradas las Cortes, poniendo especial énfasis en la consecución de los objetivos planteados por el consejo al recibir la convocatoria. En el quinto apartado analizaremos los gastos derivados de la asistencia a Cortes: el reparto del donativo y otro tipo de gastos, como el salario del síndico, etc. En un sexto punto estableceremos las conclusiones a las que nos ha llevado nuestra investigación. Para finalizar, adjuntamos un pequeño apéndice en el que transcribimos los principales documentos en los que hemos basado nuestra investigación.

1. La villa de Alcoy

La villa de Alcoy, actual capital de la comarca de *l'Alcoià*, se encuentra situada aproximadamente a unos 115 kilómetros al sur de la ciudad de Valencia, en la provincia de Alicante. Fundada según su carta de población el 17 de marzo de 1256,[4] Alcoy permaneció bajo dominio real hasta que el 11 de septiembre de 1291 el rey Jaime II le concedió el lugar, en franco alodio, al almirante Roger de Lauria,[5] quien ya ostentaba el cargo de baile desde 1276.[6] Esta donación, que cabe insertar en el proceso enajenador emprendido por Jaime II en las comarcas al sur del río Júcar,[7] se vio aumentada en 1297 cuando el rey le otorgó el mero imperio de dicho lugar.[8] Desde entonces, y hasta que en el año 1430 el rey Alfonso el Magnánimo desposeyera a Federico de Luna de la titularidad del señorío, incorporándolo al Patrimonio Real, Alcoy permaneció bajo dominio señorial.

4. Torró Abad, J. *La formació d'un espai feudal. Alcoi de 1245 a 1305*. Diputació de Valencia, 1992, p. 64. Bañó, R. «Una fundación de Jaime I: Alcoi», *Ciudad*, enero, 27 y febrero, 17, 1983. Para una visión detallada del proceso colonizador de la comarca, ver Ferrer Navarro, R. «La repoblación de una comarca alicantina: la serranía de Alcoy». *Anales de la Universidad de Alicante. Historia Medieval*, n.º 1, 1992, p. 9-27.

5. Guinot Rodríguez, E. «La creació de les senyories...», p. 103.

6. Berenguer Barceló, J. *Historia de Alcoy. Recopilación de documentos, testimonios y noticias*. Alcoy: Ed. Llorens, 1977, vol. I, p. 118.

7. Guinot Rodríguez, E. «*Donamus et concedimus vobis*. Monarquia i senyorialització del Patrimoni Reial al País Valencià en temps de Jaume II». *XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón*, Jaca, 1993, vol. II, p. 222.

8. Berenguer Barceló, J. *Historia de Alcoy...,* vol. I, p. 118.

Tras la muerte del almirante Lauria, Alcoy pasó a manos de su hijo Rogeró, aunque su temprana muerte hizo que el señorío terminase en manos de su hermanastro Berenguer y, tras su fallecimiento unos meses después de que el rey Jaime II confirmase su posesión, acabase en manos de su madre, la noble Saurina de Entenza.[9] Tras pasar por diferentes titulares, entre los cuales cabe destacar a miembros de la familia real como la reina Leonor o su hijo el infante Martín (el futuro rey Martín el Humano), el señorío de Alcoy acabó en manos del conde de Luna, Federico de Aragón, hijo natural de Martín el Joven y nieto de Martín el Humano, siendo éste su último señor. La desposesión del señorío, debemos situarla en el contexto de la guerra con Castilla, concretamente en 1430, cuando Alfonso el Magnánimo, teniendo en cuenta, por una parte, el parentesco de Federico con Álvaro de Luna y, por otra, que el conde de Luna había sido aspirante al trono durante los años del interregno, decidió desposeerlo de la titularidad de Alcoy.[10] A partir de entonces Alcoy pasó a formar parte del patrimonio real, interviniendo en Cortes, por primera vez desde el siglo XIII, en las celebradas en 1437-1438.

2. Las Cortes de 1443-1446

Las Cortes de 1443-1446 fueron convocadas desde la villa de Traiguera el 23 de febrero de 1443[11] por la reina María, debido a que el rey Alfonso el Magnánimo se encontraba en Italia. El lugar elegido para su celebración fue la ciudad de Valencia. Aunque la fecha de inauguración debía ser el 15 de marzo, la verdad es que no comenzaron hasta dos meses después, el 15 de mayo de 1443. Las sesiones se celebraron en el palacio real, reuniéndose el brazo real en la denominada *sala dels marbres*. El desarrollo de las Cortes fue lento, y son continuas las alusiones al respecto en el proceso de las mismas. La reina presidió dichas Cortes hasta que el 17 de diciembre de 1445 las abandonó para celebrar Cortes en Cataluña.[12] A partir de esa fecha, fue el lugarteniente Juan, rey de Navarra, quien presidió las diferentes sesiones hasta el momento de su clausura. Tras realizar el juramento el 19 de diciembre, el rey Juan trasladó el lugar de reunión de las sesiones a la Catedral de Valencia y las aplazó hasta el 1 de marzo de 1446 con el pretexto de acudir a Aragón para convocar Cortes en aquel reino.[13] Una vez reemprendidas las sesiones el 3 de marzo de 1446, éstas continuaron hasta que finalizaron en julio de 1446. Dichas Cortes estuvieron marcadas, principalmente, por la presidencia de la reina, aceptada por los brazos debido a la ausencia del Magnánimo, no sin numerosas protestas. Los aspectos básicos tratados a lo largo de los más de tres años de duración de las mismas fueron la ayuda para la vuelta del rey Alfonso, la resolución de agravios –junto con las Cortes de 1417-1418

9. Ibídem, p. 126-127.

10. Ibídem, p. 169.

11. Sobre los lugares de convocatoria, fecha, convocante, duración y principales temas tratados, ver Muñoz Pomer, M.ª R. «Las asambleas políticas estamentales y la consolidación del poder real (1416-1458)». *XVI Congresso Internazionale di Storia della Corona d'Aragona.* Napoli: Comune, p. 567-590.

12. Archivo Municipal de Valencia (AMV), PC, yy-18, f. 304r.

13. Ibídem, f. 310v.

son las que más agravios presentan–,[14] la inmunidad de los asistentes –asunto que provocó un largo enfrentamiento entre parte del brazo militar y la reina–, la aprobación de donativos a los lugartenientes y la concesión y reparto del donativo al rey.[15]

3. De la recepción de la convocatoria a la apertura de Cortes

Tal y como hemos expuesto con anterioridad, la fecha en que la reina María convocó Cortes fue el 23 de febrero de 1443, fijando el 15 de marzo como fecha de inicio de las mismas. El domingo 6 de marzo recibieron en Alcoy la carta en la que, bajo la fórmula *requerimus et monemus*,[16] se instaba a su consejo a elegir síndicos que acudieran a las Cortes.[17] La recepción de dicha carta desencadenó inmediatamente la maquinaria representativa local y, rápidamente, ese mismo día –domingo– se convocó Consejo General. Una vez reunidos los miembros del *Consell General* se procedió a la elección de cinco mensajeros –*missatges* –cuya labor sería la de que «*anassen per misatges a les cords* [sic] *celebrades en la ciutat de València lo XVé dia de març primerament, los quals entervinguen en les dites cords per tot bé avenir de la vila*».[18] Los elegidos, todos ellos vecinos del lugar, fueron Vicente Gil, notario y jurado ese mismo año; Joan Margarit, notario, y Bertomeu d'Alçamora, Pere Ferràndiz y Lluís d'Alçamora, miembros todos del consejo. La actuación de estos mensajeros será fundamental ya que, por una parte, actuarán como intermediarios entre el síndico y el Consejo y, por otra, serán los que se reúnan con el rey –en este caso con la reina María– para negociar la confirmación del privilegio de incorporación a la corona, uno de los principales objetivos planteados por el consejo. Aunque para una cronología posterior –siglos XVI-XVII–, se ha detectado en Cataluña la existencia de una comisión de nobles al margen del síndico, similar a estos cinco mensajeros, quienes, según Juan Luis Palos, «desde la propia localidad movían todos los hilos de la actuación de su agente en las Cortes».[19] De acuerdo con dicho autor «la finalidad específica de estas comisiones consiste básicamente en elaborar el pliego de instrucciones para el síndico y en mantener la correspondencia periódica con el mismo.»[20] Según parece desprenderse de la documentación municipal alcoyana las atribuciones de estos cinco mensajeros no serían tantas, al menos en principio, pues si bien

14. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las ciudades y las cortes: la presencia de las oligarquías urbanas en las cortes de Alfonso el Magnánimo». *XVII Congreso de Historia de la Corona de Aragón* Barcelona. [En prensa]

15. Ibídem.

16. Aunque la fórmula empleada generalmente para la convocatoria de las villas reales contenía términos más autoritarios como *dicimus et mandamus* y los términos *requerimus et monemus* se solían reservar para los miembros del brazo militar y eclesiástico, el hecho de que en esta convocatoria la fórmula dispositiva adopte esta forma, debemos interpretarlo bien como un simple error, o bien como un gesto por parte de la reina María, a la que, como recordaremos, no le competía convocar Cortes.

17. Archivo Municipal de Alcoy (AMA), *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-46), f. 8r.

18. Ibídem, f. 8v.

19. Palos, J. L. «Un sector específico de diputados: los síndicos municipales y capitulares». *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1991, p. 396.

20. Ibídem, p. 397.

es verdad que se comunicó al síndico que «*los dits cinch missatges vagen aquí per fer instància ensemps ab vosaltres en les dites coses*»,[21] la elección de éste y la redacción de las instrucciones a cumplir por su parte quedó en manos del justicia y los jurados.[22]

Un estudio prosopográfico de estos cinco personajes ayudaría a conocer mejor la naturaleza e importancia de sus funciones como mensajeros, es decir, si simplemente actúan como tales o si, al estilo de las comisiones de notables catalanas, gozan de mayor importancia y autonomía. Poco conocemos al respecto de sus personas. Del primero de ellos, Joan Margarit, sabemos que ejercía el notariado, que era jurado el año 1443 y que un año después, en 1444, fue justicia. Además, contaba con experiencia en Cortes, pues fue síndico sustituto de Jaume Navarro en las celebradas en 1437-1438.[23] Por otra parte, en las Cortes que nos ocupan, las de 1443-1446, lo encontramos el 24 de julio de 1443 como testimonio en el nombramiento de los examinadores de agravios.[24]

De Vicent Gil sabemos que, al igual que Joan Margarit, era notario, y que actuó como síndico substituto de Alcoy en estas mismas Cortes, al menos en una ocasión, concretamente el 22 de junio de 1444.[25] Apenas unos días antes, el 14 de junio, el consejo de la villa le otorgaba la carta de sindicatura para que «*anàs a la ciutat de València ab plen poder per a entervenir e comparer en les corts que·s celebren per la molt alta senyora reyna*».[26] Sobre la persona de Lluís Alçamora, la documentación notarial nos permite afirmar que era un habitual censalista. Así, en el protocolo notarial de Pere Martí del año 1445 consta que tenía dos censales sobre la comunidad de Alcoy, el primero de ellos de 614 sueldos anuales[27] y el otro de 160 sueldos.[28] Además, poseía otro censal sobre un particular de 33 sueldos anuales, sobre un capital de 20 libras.[29] De los otros dos mensajeros –Bertomeu Alçamora y Pere Ferràndiz– nada sabemos, excepto que eran consejeros en el año 1443.

La presencia de Margarit y Gil en Valencia durante las Cortes, su formación –ambos eran notarios–, su posterior trayectoria en las mismas y la casi nula correspondencia entre el síndico y el propio consejo puede estar indicando un mayor poder y autonomía de estos mensajeros, al estilo de las comisiones catalanas descritas por Palos. En cualquier caso, tres días después de la recepción de la convocatoria de Cortes y una vez nombrados los mensajeros, el justicia y los jurados procedieron a la elección de síndicos. En principio sus pretensiones eran las de enviar dos síndicos, aunque solamente uno de ellos –Jaume Navarro– aceptó el cargo. No sabemos la

21. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 9r.
22. Ver los documentos 3 y 4 del apéndice documental.
23. Muñoz Pomer, M.ª R. «Las ciudades y las Cortes...».
24. AMV, PC, yy-19, 1443, julio, 24.
25. AMV, PC, yy-18, f. 211v. Vicent Gil aparece el 22 de junio de 1444 como substituto de Jaume Navarro, síndico de Alcoy.
26. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 30r.
27. AMA, *Protocolos notariales*, Pere Martí, 1445, febrero, 8.
28. Ibídem, 1445, agosto, 23.
29. Ibídem, 1445, marzo, 31. La pensión supone un 8,25% de interés anual.

forma en que se eligió a dichos procuradores,[30] pues sólo conservamos la carta que se les envía comunicándoles la resolución del consejo. Sin embargo sí conocemos el procedimiento que se siguió para el nombramiento como síndico de Vicent Gil en 1444. Reunidos en la *casa de la cort*, el justicia, los jurados, los consejeros y algunos prohombres de la villa «*tingueren per bo que fessen un síndich que anàs a la ciutat de València*». Tras acordar que sería Vicent Gil quien ocuparía el cargo, se decidió convocar consejo general «*ab so de trompeta per veu de Ramon Andreu, misatge e corredor públich de la dita vila*». Una vez que el dicho consejo se encontró «*ajustat en la casa de la cort de la dita vila, ço és, justícia, jurats, consellers e molt pròmens, tots allí ajustats a les sis ores poch més o menys de matí, concordantment e negú no discrepant constituhiren síndich e procurador de la dita vila e singulars de aquella, ço és, al discret en Vicent Gil, notari*».[31]

Los elegidos para desempeñar la función de representantes de Alcoy en las Cortes fueron Lluís Tallada, doctor en leyes, y Jaume Navarro, notario de la ciudad de Valencia. La elección de estos dos síndicos cumple la tendencia general expuesta por Sylvia Romeu de elegir para tal cargo a técnicos en derecho o a notarios.[32] A pesar de que ambos contaban con experiencia en cortes de entre los dos resalta la figura de Tallada, pues no en vano había asistido a las de 1428, 1429, 1435-1436 y 1437-1438 como síndico de la importante ciudad de Játiva, y como sustituto de los síndicos de Alicante, Onteniente, Morella, Cabdet, Biar, Jijona y Corbera en las Cortes de 1428.[33]

Por su parte, el notario Jaume Navarro era un viejo conocido del consejo alcoyano, pues ya había ejercido el sindicato de la villa alicantina durante las Cortes de 1437-1438,[34] las primeras a las que asiste el municipio tras pasar a formar parte del realengo. Además, de la documentación municipal se desprende que la relación de Navarro con Alcoy era continua, al ser este el representante permanente de la villa en la ciudad de Valencia. Una muestra de ello la encontramos en la propia carta que el justicia y los jurados envían al notario comunicándole su elección como síndico, en la que le manifiestan que «*vos han fet ara de nou procurador, per ço com enguay* [sic]*, per la nova que sabeu, vos havíem revocat que puscats en juhi per la vila entervenir*».

En dicha carta, además de notificarle la elección de los cinco mensajeros –cuya finalidad sería la de asesorarle en todo aquello que hiciese falta– y asegurarle que «*la vila se té per dit de contentar-vos bé de vostres treballs*», se le da muestra claramente de las gracias y objetivos que debía de alcanzar para la villa de Alcoy en las Cortes, información de enorme interés si tenemos en cuenta que en ella quedan reflejadas las inquietudes y necesidades más precisas del municipio, y que marcarán la actua-

30. Aunque finalmente sólo Jaume Navarro aceptase el cargo, lo cierto es que, en un principio, el consejo nombró a ambos –J.Navarro y L.Tallada– para dicho cargo, esperando que los dos aceptasen el nombramiento.

31. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 30r-v. Ver trascripción íntegra en el documento 5 del apéndice documental.

32. Romeu Alfaro, S. *Les Corts valencianes*. València: Ed. Tres i Quatre, 1985, p. 79.

33. Para un mejor perfil de la figura de Lluís Tallada, ver Muñoz Pomer, M.ª R. «Las ciudades y las Cortes: la presencia...».

34. Ibídem.

ción posterior del síndico. De esta forma, dejándole bien claro que debía observar «*la present carta per memorial*», se le aprestó a que Alcoy:

1) Quedase incorporada, definitivamente, al patrimonio real.
2) Pudiera imponer sisas siempre que se estimara necesario.
3) Recibiera gracia de almudinaje, almojarifazgo y aduana, derechos de los que están exentas la mayoría de las otras villas reales, según el justicia y los jurados.
4) A la hora de tasar los fuegos para repartir el donativo concedido al monarca, se tuviera en cuenta que la villa no llegaba a los trescientos hogares.[35]

4. Actuación en Cortes y consecución de objetivos

Una vez aceptado el cargo y con la carta de sindicatura, que desgraciadamente no ha llegado hasta nuestros días, Jaume Navarro se presentó en la sesión de apertura de Cortes como síndico de Alcoy. Su tarea era la de conseguir aquellos objetivos marcados por el consejo de la villa, y pronto se puso manos a la obra. El seguimiento de las tareas emprendidas por Jaume Navarro para alcanzar los objetivos que la villa de Alcoy le planteó en su memorial aporta luz acerca de los procedimientos que los síndicos y los municipios llevaban a cabo para tal fin, actuaciones, que como veremos, no siempre seguían el medio que establecía que las Cortes eran el canal de negociación y obtención de concesiones. La cuestión sobre la capacidad de la villa de imponer sisas siempre que lo creyese oportuno pronto quedó solucionada. Durante el mes de octubre de 1443 Jaume Navarro escribe al consejo notificándole que tras haber «*acort ab totes persones si podien metre la sisa ho no* [...] *ell avia vist un privilegi en la sala de València del senyor rey en Pere que avia feyt a les viles reals de posar e metre sisa*».[36]

Más costosa fue, sin embargo, la obtención de la confirmación del privilegio de incorporación al patrimonio real. Dicha confirmación restaba pendiente desde que el rey secuestró las posesiones de Federico de Aragón en 1430. Ya ese mismo año, el consejo alcoyano envió una petición a Alfonso V mediante la que le recordaba la necesidad de confirmar la incorporación.[37] Según una carta enviada por el consejo de Alcoy a Joan Gallach en marzo de 1446, el privilegio de incorporación debía ser confirmado en Cortes: «*lo qual privilegi déu ésser confermat per corts*».[38] La convocatoria de estas nuevas Cortes se presentó como un momento ideal para conseguir dicha confirmación pues, si bien es verdad que Alcoy ya asistió a las que se celebraron en 1437-1438 y que en ellas «*agueren una confirmació*», según el propio consejo «*fon tal que tant se valgué com si no fos feta*».[39]

35. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 9r. Ver transcripción completa de la carta en el documento 4 del apéndice documental.

36. Ibídem, f. 19r. De la supuesta correspondencia entre la villa de Alcoy y su síndico, ésta es la única carta que se conserva. La ausencia de mayor correspondencia, la interpretamos, según hemos dicho anteriormente, por la presencia en la ciudad de Valencia de los mensajeros nombrados por el consejo del municipio.

37. Berenguer Barceló, J. *Historia de Alcoy...*, p. 173.

38. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 62v.

39. Ibídem.

La documentación municipal nos permite reconstruir, al menos en parte, el proceso que siguió la villa para alcanzar la tan esperada confirmación. A través de las actas de los consejos municipales podemos observar cómo el proceso se llevó a cabo mediante cauces externos a las propias Cortes. En octubre de 1443 el consejo decidió enviar a dos mensajeros –Lluís Alçamora y Jaume Lloret– para que negociaran personalmente con la reina María la confirmación del privilegio. Destaca que la figura del síndico quedó al margen de la negociación, siendo su única labor la de concertar la reunión con la reina, tal y como se desprende del memorial que le transmitió el consejo.[40] El envío de estos dos mensajeros le fue comunicado a la reina mediante una carta, en la que se le hacía saber que ambos estaban «*plenerament informats de nostra intenció sobre lo dit negoci*»[41] (confirmación del privilegio). Similares cartas fueron enviadas a Mateu Quintades, tesorero del rey, y a Berenguer Mercader, baile general del reino de Valencia.[42] Las negociaciones con la reina parece que no llegaron a buen puerto. Prueba de ello es que en marzo de 1446, el consejo, creyendo «*que les corts deuen fenir*» envió de nuevo a Jaume Lloret –ahora justicia –a negociar con el rey de Navarra, lugarteniente del reino. Para ello se envió una nueva carta a Joan Gallach. En dicho escrito se le exponía el temor de que no fuese confirmado el privilegio, ya que «*alcuns voldrien que lo senyor rey donàs la vila*». Además, se le pedía a Gallach que negociara secretamente con el lugarteniente la confirmación «*encara que·ns constàs alcuna cosa, secretament*». Finalmente, el 1 de julio de 1446, el rey confirmó el privilegio de incorporación de Alcoy a la Corona, conjuntamente con Segorbe.[43]

Si la actuación de Jaume Navarro fue escasa a la hora de obtener la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona, no lo fue tanto a la hora de cumplir la última de las tareas que el consejo le encomendó, concretamente la de que «*quant vingua al tachar dels fochs, hajau en memòria que en aquesta vila no basten a trents fochs*».[44] Efectivamente, a la hora de tasar los fuegos de las villas y ciudades pertenecientes al brazo real para repartir el pago del donativo ofertado al rey, Jaume Navarro no solamente recordó que Alcoy no llegaba a trescientos fuegos, sino que recortó la cifra de casas a doscientos, ocultación de población que responde claramente a un interés por pagar la menor cantidad de dinero posible.[45]

Al margen de lo expuesto anteriormente, la actuación del síndico en las Cortes resalta, precisamente, por su discreción y reserva. Jaume Navarro asistió a la apertura y a la clausura de las Cortes, y de manera constante a las distintas sesiones de

40. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 9r. En dicho memorial se le comunica al síndico que viajarán a Valencia cinco mensajeros para que «*quant vós tindreu per bo e sia necessari, per presentar-se a la senyora Reyna*».

41. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-46), f. 21r.

42. Véase arriba, f. 21v.

43. AMV, PC, yy-18, f. 348r.

44. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1 (1442-46), f. 9r.

45. AMV, PC, yy-18, f. 393r. Desconocemos si se alcanzó el deseo de obtener gracia de almojarifazgo, aduana y almudinaje. Ni la documentación municipal ni el proceso de Cortes aportan información al respecto.

las mismas. Sin embargo, no presentó ningún agravio en nombre de Alcoy. La ausencia de agravios podría estar en función de las negociaciones entre el consejo y la reina, primero, y el rey de Navarra después, por la confirmación de la incorporación de Alcoy al patrimonio real. Posiblemente el consejo alcoyano no presentase ningún agravio como gesto de buena voluntad a la hora de negociar dicha confirmación. Seguramente, si ésta no hubiese llegado, la actuación del síndico, como representante directo de los intereses de la villa, hubiese sido distinta.

5. Gastos y fiscalidad derivados de Cortes

Un aspecto interesante a la hora de estudiar el papel que las Cortes desempeñaban en la vida municipal de las villas de realengo es el de analizar los gastos que se derivaban de su asistencia a las mismas. Para ello hemos de tener en cuenta, básicamente, tres puntos: el primero de ellos, los gastos ocasionados por la sindicatura; el segundo, la cantidad que les corresponde pagar del donativo concedido al monarca; el tercero, otro tipo de gastos originados por su asistencia a dichos eventos.

Para el caso de Alcoy contamos, como ya hemos mencionado anteriormente, con un libro de claverías, registro en el que se anotaban las entradas y salidas de las cuentas municipales. Desgraciadamente el libro no cubre todo el periodo de las Cortes, sino solamente la última parte de las mismas, pues contiene anotaciones de los años 1446-1447. Esto supone que la visión que de ellos podamos extraer sea incompleta y que debamos manejar las cifras con suma cautela.

Como recordaremos, en la carta que el consejo de Alcoy envió a Jaume Navarro para comunicarle que había sido elegido para ocupar el cargo de síndico, se le expuso la intención de dicho consejo de satisfacer suficientemente sus trabajos. No contamos con documentación que nos indique cuál debió ser el salario total del notario, pues, como hemos advertido, solamente contamos con documentación del año 1446. De cualquier modo, dichos registros de clavería nos indican que Navarro cobró en dos ocasiones. Lo peculiar es que no lo hizo en metálico, sino en especie, concretamente en aceite y en trigo. Efectivamente, en un primer pago Jaume Navarro recibió 8 barcillas de trigo,[46] cuyo valor era de 22 sueldos y 8 dineros. El segundo pago fue más cuantioso, pues recibió 1 cahíz de trigo y 4 arrobas de aceite, con un precio de 44 y de 28 sueldos, respectivamente.[47] La cantidad total recibida por el síndico fue de 94 sueldos y 8 dineros. Como hemos dicho, no conocemos si corresponde al total de su sueldo o solamente a una parte del mismo. Sabemos que de los trabajos de los síndicos pagados por las propias Cortes, Navarro cobró 300 sueldos.[48] Por otra parte, los síndicos de la ciudad de Valencia recibieron 5 sueldos y 6 dineros por cada día de asistencia. Teniendo en cuenta estos datos, todo parece indicar que los 94 sueldos y 8 dineros solamente serían una porción del salario total de Navarro. De cualquier modo, hemos de tener en cuenta que tanto el trigo como el aceite que

46. AMA, Clavería, I.3.3.1 (1446-1447), f. 45r.
47. Ibídem, f. 49r.
48. AMV PC. yy-18, f. 397r.

recibió, en caso de que no fueran para consumo sino para su venta en la capital, tendrían un precio sensiblemente más elevado, con lo que la cantidad recibida por Navarro sería mayor.

De todos los gastos derivados de Cortes, el más elevado es, sin duda, el ocasionado por el donativo. Las de 1443-1446 acordaron conceder al monarca un donativo de 33.000 libras,[49] de las cuales se acordó que 11.000 libras serían extraídas de los bienes del general, 11.000 de la carga de censales y las restantes 11.000 libras se recaudarían a través de tasa.[50] De estas últimas 11.000 libras, al brazo real le correspondieron pagar la mitad, es decir, 5.500 libras. El reparto de esta cantidad dentro del brazo real se efectuó de la siguiente manera: la ciudad de Valencia pagó 2.250 libras, mientras que la mitad restante se dividió entre el resto de ciudades y villas reales.[51] Para recaudar dicha cantidad se acordó aplicar una tacha de 4 sueldos por casa.[52] Jaume Navarro, yendo más allá de lo expuesto por el memorial que le entregó el consejo alcoyano, no solamente recordó que Alcoy no llegaba a los trescientos vecinos, sino que rebajó el número de sus fuegos a doscientos.[53] Gracias al pago de los donativos de Cortes anteriores podemos afirmar que, efectivamente, Alcoy contaba con más de doscientos fuegos. Por ejemplo, la tasa de 15 dineros por fuego aplicada para el pago del donativo concedido al rey en las Cortes de 1419 y la cantidad total recaudada por el municipio implican la existencia de 277 fuegos,[54] aproximadamente. Debido a que no conocemos ninguna noticia acerca de epidemias de ninguna clase que comportasen un descenso considerable de la población, la estimación de doscientos fuegos sobre la villa de Alcoy no puede responder sino a la intención de ocultar población para pagar una cantidad menor. Esta cuestión nos plantea el siguiente interrogante: ¿cómo se repartió una tasa aplicada sobre doscientos fuegos entre una población real de cerca de trescientos? No contamos con documentos que nos muestren el modo en que se llevó a cabo la recaudación de los 806 sueldos y 9 dineros: si se dividieron entre los fuegos que realmente tenía Alcoy, si se eximió a ciertos habitantes del pago,[55] o si se impuso una sisa para recolectar dicha cantidad. La última opción parece ser la más probable si tenemos en cuenta dos factores: por una parte, el interés del consejo por obtener del monarca la facultad de imponer sisas siempre que lo creyesen pertinente; por otra, lo expuesto por los miembros del consejo cuando, refiriéndose a la posibilidad de imponer sisas, afirmaron que «*ab la sisa los pogam pagar*» *–el donativo–* «*e no lexaríem lo poble en fer taxas*».[56]

49. Ibídem, f. 341r.

50. Muñoz Pomer, M.ª R. «Problemas de historia del parlamentarismo: las cortes valencianas». *Archivio Sardo,* n.º 47/49, 1996, p. 233.

51. AMV, PC, yy-18, f. 386v.

52. Ibídem, f. 393r.

53. Ibídem.

54. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.1, f. 208r.

55. A la hora de pagar el donativo aprobado en las Cortes de 1428 el consejo de Alcoy decidió eximir del pago a diez o quince miserables y dividir la cantidad total a pagar entre el resto de los vecinos del lugar. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1. 2, f. 16r.

56. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3, f. 19r.

El hecho de que Alcoy fuese villa de señorío hasta 1430 y que se conserve documentación municipal de esas fechas nos ha permitido realizar una comparativa acerca de la presión fiscal derivada de Cortes durante su pertenencia al brazo militar y tras su paso a formar parte del patrimonio real. Para ello contamos con datos relativos a los donativos aprobados en las Cortes de 1419 y de 1428. En la primera de ellas –1419–, se impuso una tasa de 15 dineros por fuego, lo que supuso para Alcoy un pago total de 346 sueldos y 3 dineros.[57] Por su parte, en las Cortes de 1428 la cantidad a desembolsar por Alcoy fue de 405 sueldos.[58] Si tenemos en cuenta que la suma que pagó en las Cortes de 1443-1446 fue de 806 sueldos y 9 dineros, se observa cómo el paso del brazo militar al real supuso un aumento considerable de la presión fiscal derivada de Cortes.

Aparte de los gastos derivados del pago del salario del síndico Jaume Navarro y del donativo concedido al monarca, la documentación municipal nos ha permitido detectar otros gastos que tienen su motivo en la asistencia a Cortes, como por ejemplo el pago de 165 sueldos a Joan Margarit –uno de los cinco mensajeros nombrados por el consejo para asistir a las Cortes– por 33 días «*que stech en la misatgeria a les corts*» en Valencia.[59] Si bien los cinco mensajeros se comprometieron a realizar sus cometidos «*sense salari negú, com axí ho prometessen davant tot lo dessús dit consell*», la verdad es que, como vemos, al menos uno de ellos sí cobró por sus trabajos, a razón de 5 sueldos diarios.[60] Casualmente Joan Margarit fue el único de los cinco mensajeros elegidos por el consejo que no se encontraba presente en el momento de su elección, y aunque «*dixeren tots que preguar-lo n'haurien e que ell hi hauria per amor de tots*» –refiriéndose a la promesa de no cobrar por los trabajos–, la verdad es que, como hemos visto, no cumplió el compromiso efectuado por sus compañeros y cobró por sus tareas. Desgraciadamente la inexistencia de libros de clavería para los años 1443, 1444 y 1445 hace que, una vez más, los datos sean parciales. De todas formas, dichas cifras son indicativas de los gastos a los que una villa real –en nuestro caso, Alcoy– tenía que hacer frente debido a su asistencia a Cortes. Lo mismo ocurre con el salario del mozo que acompañó a Vicent Gil a Valencia para negociar la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona. Solamente sabemos que el consejo se comprometió a pagar «*sos jornals segons ab l'amo·s poràn a avenir*»,[61] pero no contamos con ningún documento que nos muestre la cantidad finalmente pagada por sus servicios, del mismo modo que desconocemos la cantidad dada al rey de Navarra «*secretament*» para obtener la confirmación de la incorporación al Patrimonio Real, suma a la que deberíamos añadir aquello que, según el consejo, ya «*ly avem donat*».[62]

57. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.1, f. 208r.

58. Ibídem, I.1.1.2, f. 16r.

59. AMA, Clavería (1446-1447) I.3.3.1, f. 50r.

60. El salario de 5 sueldos diarios pagado a Joan Margarit es algo inferior al que la ciudad de Valencia abonaba a sus síndicos, de 5 sueldos y 6 dineros. AMV, PC, yy-18, f. 405r.

61. AMA, *Manuals de Consell*, I.1.1.3 (1442-46), f. 30v.

62. Ibídem, f. 62v.

6. Conclusiones

La convocatoria de Cortes supone, para las villas con derecho a asistencia, un acontecimiento de primera magnitud. Se trata del momento en que se les presenta la ocasión de ejercer un derecho del cual esperan obtener importantes beneficios y resolver aquellas cuestiones más inquietantes para el municipio. Muestra de dicha importancia es la rapidez con que actúa el *consell* una vez que recibe la carta de convocatoria. La elección de síndicos y la redacción de las gracias que se esperan obtener de las Cortes ocuparán gran parte de la actividad de dicho consejo. Para el cargo de *síndich* se prefiere a gente con experiencia contrastada, preferiblemente doctores en leyes o notarios, personas de confianza que ya habían tenido relación con el municipio. Es el caso del síndico elegido por Alcoy, Jaume Navarro, notario de la ciudad de Valencia, síndico de dicha villa en las Cortes de 1437-1438 y cuya relación con la localidad se remonta a varios años atrás. Al síndico se le dan instrucciones claras y precisas de los beneficios que el consejo espera obtener de su asistencia a Cortes, la mayoría de ellos de carácter fiscal. Por otra parte, para un mejor control de su actuación se nombra a una serie de mensajeros –todos miembros del *consell*– cuya finalidad será, en un principio, la de desplazarse hasta el lugar de celebración de las Cortes para asesorar al síndico en todo aquello que necesite.

La documentación municipal ha permitido detectar el uso de cauces de negociación para la obtención de prerrogativas reales paralelos a las propias Cortes, y cuya dirección, lejos de quedar en manos del síndico, permanece bajo el control de miembros de la oligarquía local que el consejo nombra específicamente para tal efecto. Así, vemos como la negociación para la confirmación del privilegio de incorporación al patrimonio real de la villa de Alcoy se lleva a cabo fuera de Cortes y queda en manos de personajes que el *consell* nombra directamente para ello. El justicia, como máximo representante del municipio, será uno de los mismos. Además, dichas negociaciones se llevan en el más absoluto de los secretos e incluso se está dispuesto a aportar remuneraciones extraordinarias al monarca, al margen de las concedidas en donativo por las Cortes.

Éste no será el único gasto derivado de la asistencia a tal evento. El salario del síndico, las minutas de los mensajeros y sus acompañantes, y el pago de su correspondiente parte del donativo hacen que la asistencia a Cortes suponga un desembolso extraordinario para cualquier villa bajomedieval valenciana, lo que explica que algunas de las mismas solamente se encuentren presentes en aquellas sesiones de mayor importancia. De este modo, la asistencia a Cortes supondrá un aumento de la presión fiscal sobre los habitantes del municipio, pues de ellos se obtendrá el pago de dichas cantidades: presión que en caso de pertenecer al brazo real se incrementará sensiblemente. A cambio de ello, se tendrá la oportunidad de resolver aquellos agravios sufridos por el municipio y de obtener beneficios en material fiscal encaminados a alcanzar una mayor autonomía por parte de la villa.

7. Apéndice documental

Documento 1

1443, marzo, 3. Traiguera.

Sesión del consejo en el que se copia la carta que comunica a los jurados de Alcoy la convocatoria de Cortes, a celebrar en la ciudad de Valencia el día 15 del mismo mes.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 8r.

Die dominicata III marcii, anno a nativitate Domini MºCCCCºXXXXº tertio. Per un porter de la senyora reyna fon presentada una letra als justícia e jurats, del tenor següent. *Maria, Dei gratia regina Aragonum, Sicilie, citra et ultra farum, Valentie, Hungarie, Maiorice, Sardinie et Corsice, comissa Barchinone, ducissa Atenarum et Neopatrie ac ettiam comissa Rosilionis* [...] *illustrissimi domini regis, fidelibus nostris iuratis et probis hominibus ville de Alcoy. Salutem et dilectionem. Ecce quod nos pro conservatione et tuitione honoris regalis diadematis eiusdem domini regis et nostri, ac pro bono statu rei publice regni Valentie, curiam generalem celebrare incedimus incolis dicti regni, ad cuius celebrationem civitatem Valentie et quintamdecimam diem mensis marcii proxime futuri, cum continuatione dierum sequentur huius serie assignamus. Ea propter vos requerimus et monemus* [...] *ex vobis sindicos et procuratores plena potestate* [...] *qui in civitate et die preffixis in predicta celebranda curia habeant interesse. Nos enim, dicta die presentialer pro dicta curia celebranda dicto in loco erimus, Deo dante. Datum in villa Trayguera, XXIII die febroarii, anno a Nativitate Domini MºCCCCºXXXXIIIº. La Reyna*.

Documento 2

1443, marzo, 3. Alcoy.

Elección, por parte del consejo de la villa de Alcoy, de cinco mensajeros para acudir a las Cortes a celebrar en la ciudad de Valencia.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 8v.

Ítem, fon concordat en lo dessús dit consell que los honorables en Vicent Gil, notari, en Johan Marguarit, notari, en Berthomeu de Alçamora, en Pere Ferràndiz e en Loís de Alçamora, tots cinch, anassen per misatges a les cords celebrades en la ciutat de València lo XVé dia de març primerament, los quals entervinguen en les dites cords per tot bé avenir de la vila, e açò sens-se salari negun, com axí ho prometessen davant tot lo dessús dit consell, exceptat en Johan Marguarit, qui no·y era, però dixeren tots que preguar-lo n'haurien e que ell hi hauria per amor de tots.

Documento 3

1443, marzo, 8. Alcoy.

Carta dirigida a Lluís Tallada, doctor en leyes, para que acepte acudir como síndico de Alcoy a las Cortes convocadas por la reina María en la ciudad de Valencia.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 9r.

Al molt honorable e de gran saviesa micer Loís de Tallada, doctor en leys.

Mon sényer molt honorable. Certifficam-vós com per en Ramon de Alçamora nos és stat dit que vós anau per la ciutat de Xàtiva a aquestes corts, e per tal, lo consell de aquesta vila vos ha elet en síndich ha ésser e entervenir per aquesta vila en les dites corts, en les quals la senyora reyna a convocat per al XVé dia del present mes de març. Axí plàcia a vostra saviesa exceptar-ho, car vós sereu remunerat de vostres trebals en tal manera que sereu bé content, com tots siam de voluntat bona devés vos, e per ço us hi havem elegit, perquè confiam que vós sou tal que en aquests fets e en altres vós sereu diligent en lo ben avenir de aquesta vila [...] *e si algunes coses vos son plasents, scriviu fran* [...] *Ítem, mossén, vos notifficam com axí matex és stat elegit en síndich lo discret en Jacme Navarro, notari, en axí que abduys ensemps e cascú per si puscats entervenir en les dites cords. E abtant lo Sant Sperit sia en vostra guarda. En Alcoy, a VIIII de març.*

Prescs a vostra honor, los justícia e jurats de la vila de Alcoy.

Documento 4

1443, marzo, 8. Alcoy.

Carta dirigida a Jaume Navarro, notario de la ciudad de Valencia, para que acepte acudir como síndico de Alcoy a las Cortes convocadas por la reina María en la ciudad de Valencia.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 9r.

A l'honrat e discret en Joan Navarro, notari en la ciutat de València.

Honorable e discret sényer, certifficam-vós com lo consell vos ha elegit en síndich ha entervenir en les cords celebradores per la senyora reyna lo XVé dia del present mes de març e encara vos han fet ara de nou procurador, per ço con enguay [sic], *per la nova que sabeu, vos havíem revocat que puscats en juhí per la vila entervenir. Axí plàcia·us exceptar-ho, car la vila se té per dit de contentar-vos be de vostres treballs. Axí matex, lo consell ha helegit en síndich ha entervenir per la vila en les dites cords lo honorable micer Loís Tallada, axí que abduys ensemps e cascú per si puscats entervenir en les dites corts. Per que·ns plàcia encara que lo dit micer Loís no·y sia que a la dita jornada, e de allí avant, entervingau per la vila en les dites cords, e tota ora e quant mester haureu lo sindicat scriviu car de continent lo haureu. Ítem, vos avissem com lo consell ha tengut per bo que cinch missatges de ací, vagen aquí a les dites cords tota ora e quant vos tindreu per bo e sia necessari per presentar-se a la senyora reyna, e açò per recaptar les gràcies següents: primo, que en aquestes cords, aquesta vila sia encorporada ab totes les ciutats e viles reals. Ítem, que·ns sia atorguat privilegi que tota ora* [f. 9v] *e quant la vila voldrà imposar sisa, que la puxqua imposar. Ítem, que en la nostra franquea, que·ns sia feta gràcia de almudinatge, de duana e de muxarifat, que són drets que·ns fan paguar e quasi*

totes les viles ne an gràcia que no paguen. Ítem, quant vingua al tachar dels fochs, hajau en memòria que en aquesta vila no basten a trents fochs. E per totes les dites coses scriviunos si serà necessari e quant que los dits cinch missatges vagen aqui per fer instància ensemps ab vosaltres en les dites coses. E teniu la present lletra per memorial en totes les dites coses. E abtant lo Sant Sperit sia ab vós. En Alcoy, a VIIII de Març.

Prescs a vostra honor, los justícia e jurats de la vila de Alcoy.

Documento 5

1443, junio, 14. Alcoy.

El consejo de Alcoy decide nombrar síndico a Vicent Gil, notario, vecino de la villa, para acudir a las Cortes que se celebran en Valencia.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 30r.

Los honrats en Johan Margarit, notari, justícia de la vila de Alcoy, en Jacme Loret, en Johan Miralles e en Berthomeu Torregrosa, jurats de la dita vila, en Ramon Valls, menor, en Pasqual Sempere, en Johan Steve, en Bernat Margarit, en Pasqual Sempere, fill d'en Miquel, en Johan Verdú, en Domingo Jordà, en Loís Català, en Johan Olzina, en Miquel Castelló, en Geronés Aiz, en Berthomeu Terol, en Guillem Oró, tots consellés de la dita vila e alguns bons pròmens de la dita vila, en lo sindicat nomenat, tots stants en la casa de la cort, concordantment tingueren per bo que fessen un síndich que anàs a la ciutat de València ab plen poder per a entervenir e comparer en les corts que·s celebren per la molt alta senyora reyna, loctinent general del molt virtuós senyor don Alfons, per la gràcia de Déu rey d'Aragó, e fer en aquelles tots los vots necessaris, segons los síndichs de les alres viles reals són tenguts fer. E tingueren per bo que y fos elegit en síndich e procurador lo discret en Vicent Gil, notari, qui present era. E fonch concordat per lo dit consell que demà qui serà diluns de matí [...] *fo faer cridar a consell general per fer lo dit sindicat. E axí fon concordat en lo dit consell, algú dels damunt dits no discrepant, etc.*

Documento 6

1443, octubre, 8. Alcoy.

Carta a la reina María en la que se le comunica que el consejo de Alcoy le envía a Lluís Alçamora y a Arnau Loret, vecinos del lugar, para tratar la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 21r.

A la molt excel·lent senyora la senyora dona Maria, reyna de Aragó.

Molt excel·lent senyora.

Senyora molt excel·lent, per rahó que la vostra vila de Alcoy per acte de cort a present sia incorporada en lo vostre patrimoni real, trametem a vostra gran senyoria per misatges nostres Loys de Alçamora e en Jaume Loret, vehins nostres, plenerament informats de nostra intenció sobre lo dit negoci. Soplicam vostra gran senyoria donets fe e crehença a aquells de ço que per nosaltres vos supplicaran. Et açò molt excel·lent senyora vos tendrem a vós e nostre rey soplicant nostre senyor Déu vos pro [...] *en vida hi en honor. Dada en la vila de Alcoy a VIII de octubre, any MCCCCXXXXIII.*

Documento 7

1443, octubre, 8. Alcoy.

Carta a Mateu Quintades, tesorero del señor Rey, en la que se le informa que el consejo de Alcoy le envía a Lluís Alçamora y a Arnau Loret, vecinos del lugar, para tratar la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 21v.

Al molt honorable e molt savi cavaller mossèn Matheu Quintades, tresorer del molt alt senyor rey d'Aragó.

Mon sènyer molt honorable. Per causa que la vila de Alcoy a present per acte de cort general sia incorporada en lo patrimoni real, tramem a vós los honrats en Loys Alçamora hi en Jaume Loret, vehins nostres, informats de nostra intenció sobre lo dit negoci. Soplicam-vos axí com de aquell qui confiam que a vós plàcia donar fe e crehença a aquells de tot ço que de part nostra vos diran sobre lo dit fet. E ab tant nostre senyor D'ru vos pro [...] *en vida e en honor. Scrita en la vila de Alcoy, VIII Dies Octubre Anno A Nativitate Domini MºCCCCºXXXXIIIº*

Documento 8

1443, octubre, 8. Alcoy.

Carta a Berenguer Mercader en la que se le comunica que el consejo de Alcoy le envía a Lluís Alçamora y a Jaume Lloret, vecinos del lugar, para tratar la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 21v.

Al molt honorable e molt savi cavaller mossèn Berenguer Mercader, batle general del regne de València.

Monsènyer molt honorable. Per causa que la de Alcoy a present, per acte de cort general, sia incorporada en lo patrimoni real, trametem a vós los honrats en Loys Alçamora e en Jacme Loret, vehins nostres, informats de nostra intenció sobre lo dit negoci, soplicam-vos donets fe e crehença a aquells de tot ço que de part nostra vos diran sobre lo dit fet. E ab tant nostre senyor D'ru vos prosseisca en vida e en honor. Scrita en la vila de Alcoy, VIII octubre, any MCCCCXXXXIII.

Documento 9

1444, junio, 15. Alcoy.

El consejo de Alcoy realiza una carta de procuración y sindicatura a favor de Vicent Gil, notario, vecino de la villa, redactada por el notario Pere Martí.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 30r.

Die lune XV dicti mensis iunii, dicti anni. Los dits honorable justícia e jurats, feren cridar a consell general ab so de trompeta per veu de Ramon Andreu, misatge e corredor públich de la dita vila. Lo qual consell, ajustat en la casa [f. 30v] *de la cort de la dita vila,*

ço és, justícia, jurats, consellers e molts pròmens, tots allí ajustats a les sis ores poch més o menys de matí, concordantment e negú no discrepant, constituhiren síndich e procurador de la dita vila e singulars de aquella, ço és, al discret en Vicent Gil, notari, qui present és, ab carta rebuda per mi, Pere Martí, notari, sots calendari de quince de juny, any MCCCCXXXXIIII, segons en aquell és contengut. Ítem més, li fon donat per lo dit consell hun fadrí al dit síndich que l'acompanyàs, ço és, lo mocet de n'Andreu Eximeno, appellat Miqualet, lo qual la vila sia tengut pagar sos gornals segons ab l'amo·s poran a avenir.

Documento 10

1446, marzo, 21. Alcoy.

Cartas del consejo de Alcoy a Joan Gallach, por una parte, y al Rey de Navarra, por otra, en las que les comunican el envío de Jaume Lloret, justicia, para negociar la confirmación del privilegio de incorporación a la Corona, de la villa de Alcoy.

AMA, *Manuals de Consells*, I.1.1.3 (1442-1446), f. 62v.

Die lune, XXI die marcii, anno a Nativitate Domini MºCCCCºXXXXº sexto.

Los honrats en Bernat Vilaplana, en Ramon Valls, en Pasqual Sempere, jurats de la vila de Alcoy, manaren fer la creença infrasegüent a l'honorable micer Johan de Gualach, la qual creença fon feta a·n Jacme Loret, justícia.

Molt honorable monssènyer. Crehem que les corts deuen fenir e auríem gran plaer, si fer se podia tant cautelosament com se pogués fer, que en lo finament de les corts se pogués obtenir la loació del privilegi que·l senyor rey feu de la dita vila com la encorpora en la corona real, lo qual privilegi déu ésser confermat per corts. E ja les altres corts ne agueren una confirmació, mas fon tal que tant se valgué com si no fos feta. Car dix lo senyor rey de Navarra que y plaurà si al senyor rey d'Aragó plaurà, e açò ginyà alcuns que voldrien que lo senyor rey donàs la vila. Perquè ara que lo senyor rey de Navarra nos ha vist e ly avem donat, crehem que si vós, secretament, podeu parlar ab lo rey de Navarra, nosaltres crehem que y obtendreu, encara que·ns costàs alcuna cosa secretament. Perquè per aquesta cosa e per altres trametem aquí en Jacme Loret, justícia. Plàcia'n-us donarly fe e crehença de ço que de part nostra vos dirà. E ab tant la Santa Trinitat vos tingua en sa guàrdia. Scrita en la vila de Alcoy a XXI de març, any MCCCCXXXXVI.

En après, los dits honrats jurats manàren fer la crehença infrasegüent al senyor rey de Navarra, la qual crehença fon feta a·n Jacme Loret, justícia.

Senyor molt excel·lent.

Per certs afers concernents lo servir del molt alt senyor rey e bon avenir de aquesta vila sua, va ha vostra excel·lent senyoria en Jacme Loret, justícia de la dita vila, per misatge de aquella, informat de nosaltres dels dits afers. Suplicam per ço a vostra alta magestat sia de vostra mercé benignament hoyr aquell e atribuir fe e creença en lo que a vostra excel·lència, de part nostra explicarà. Et senyor molt virtuós, la Santa Trinitat sia vostra guàrdia. Feta en Alcoy a XX de març de l'any Mill CCCCXXXXVI.

Senyor, los que homillment nos comanam en gràcia e mercé de vostra molt alta senyoria, de la vila de Alcoy, jurats e consell.

Les estampacions de quaderns de Constitucions i altres actes de Cort (notes per al seu estudi)[1]

Montserrat Bajet i Royo, *Universitat Pompeu Fabra (Barcelona)*

I. Introducció

Són diverses les fonts que permeten acostar-nos actualment a les reunions de Corts celebrades a Catalunya des del segle xiii fins al xviii. S'ha de dir que des de cadascuna d'aquestes es pot tenir una perspectiva diferent.[2] Com és ben sabut, mitjançant els processos de Cort –conjunt homogeni de documentació produïda per la institució durant la seva activitat– podem seguir el conjunt de passos que es van donant en cadascuna de les Corts al llarg del seu desenvolupament i conèixer com es produïen els debats, com es formulaven les resolucions, com s'atenien les peticions, etc.[3] Els tractadistes coetanis –Callis, Sarrovira, Peguera– ens acosten al coneixement de com es devien celebrar les Corts.[4] La documentació que ha servit de font de coneixement per a preparar la comunicació que avui presentem, la sèrie *Estampacions de quaderns relatius a les Corts*, ens permet conèixer els acords que es produïen a manera de disposicions vinculants entre el rei i els estaments. Un cop finalitzades les Corts, aquests acords es feien públics per a assegurar l'eficàcia i l'eficiència de la institució en l'àmbit de l'observança del dret. De la sèrie *Estampacions...,* en coneixem un total de disset edicions, que corresponen a gairebé totes les Corts celebrades, per bé que en alguns casos també hi ha diverses reedicions d'una mateixa versió, és a dir, els quaderns editats podien ser reeditats posteriorment per altres

1. «Proyecto de investigación 2003-2006, *Los juristas y la construcción de un sistema de derecho privado: el caso de Cataluña (s. XIII-XX)»,* ref. provisional BJU 2003-09552-C03-01, investigador principal: Dr. Tomàs de Montagut i Estragués.

2. Conde, R.; Hernández, A; Riera, S.; Rovira, M. «Fonts per a l'estudi de les Corts i els Parlaments. Catàleg dels processos de Corts i Parlaments». *Les Corts a Catalunya.* Actes del Congrés d'Història Institucional., Barcelona, 1991, p. 25-61

3. *Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binéfar. Procés familiar del braç reial.* Introducció d'Eva Serra. Barcelona: Departament de Justícia, Generalitat de Catalunya, 2002. *Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binéfar. Procés del protonotari.* Introducció de Miquel Pérez Latre. Barcelona: Departament de Justícia, Generalitat de Catalunya, 2001.

4. Peguera, L. de. *Practica, forma y estil de celebrar Corts Generals en Cathalunya, y materias incidents en aquellas.* Estudi introductori de Tomàs de Montagut i Estragués. Madrid, 1998. Sarrovira, M. *Cerimonial de Corts.* Barcelona, a casa de Sebastià de Comellas, any 1599.

impressors.[5] Si bé els quaderns no són anàlegs, reunir, revisar i examinar totes les estampacions ens permet, per la via de la comparació, establir els caràcters semblants i les diferències d'alguns aspectes dels acords adoptats en les diverses Corts, encara que hem d'advertir per endavant que no és fàcil extreure'n unes pautes generals, malgrat l'aparent similitud en l'organització expositiva del material de les estampacions.

Les estampacions recullen, com podrem veure, una documentació variada. D'una banda, s'hi recullen els acords generals: les constitucions, els capítols de Cort i el donatiu. D'altra banda, les concessions a particulars, reclamacions, etc. Però és important assenyalar que en cap cas no es tracta d'una amalgama de documents i cadascun dels quaderns estampats només es pot entendre com una unitat estructural formada per múltiples documents. La peculiaritat dels quaderns és que són concebuts com una unitat que troba el seu reflex documental en el fet de constituir una sola peça, i sempre estan vinculats a l'existència i la continuïtat de la celebració de reunions de Cort. S'hi recullen, amb les solemnitats formals,[6] decisions referents als problemes plantejats amb motiu de la celebració de Corts i, en conseqüència, reflecteixen les atribucions més destacades de l'assemblea estamental.

Es tracta, per tant, d'una font que ens acosta al coneixement dels acords formals de cadascuna de les Corts. Un cop finalitzades les Corts, se'n publicaven els acords.[7] Els diputats del General havien de donar a conèixer els termes de la convenció jurídica o de l'acord de voluntats que posteriorment derivava en un vincle obligatori. De la Generalitat, n'emanava, doncs, la documentació que s'havia registrat en l'escrivania reial o escrivania de la Cort.[8] En el colofó de la majoria d'estampacions s'explica que l'edició és a càrrec del General del Principat de Catalunya.[9] Es tracta, en tot cas, d'una publicació oficial o autoritzada i feta per encàrrec de la institució que tenia com a funció essencial la defensa de les lleis i la recaptació del donatiu: la Generalitat.

5. La font d'estampacions de quaderns relatius a les Corts, la trobem descrita per Brocà amb el nom de *Colleccions de quisquna Cort.* Brocà, G. M. de. *Taula de les stampacions de les Constitucions y altres drets de Catalunya, y de les Costumes y Ordinacions de sos diverses paratges.* Barcelona, 1907, p. 25-51. Per a la Cort de 1493, cita: a) l'edició de Michael, Barcelona, 1493; b) l'edició de Rosenbach de Barcelona, 14 de febrer de 1494; c) l'edició de Rosenbach de Barcelona, 30 de maig de 1494. Vegeu també la introducció de Josep Pons i Guri a l'edició facsímil de l'última compilació *Constitucions y Altres Drets de Catalunya...,* Barcelona, 1995, p. VI-IX.

6. Proemi, signatura dels assistents, etc.

7. S'han trobat quaderns referits a totes les Corts, tret de les celebrades a Tortosa el 1496, a Lleida el 1515, i a Barcelona el 1529 i el 1626.

8. Sánchez, M.; Ortí Gost, P. *Corts, Parlaments i fiscalitat a Catalunya: els capítols del donatiu (1288-1384).* Barcelona, 1997, p. XXCI.

9. Quadern 1520, f. 32v, «*Acaben les ditas constitucions: actes: privileges, capitols de Cort, capitols de la Inquisisió, e de la Croada, en la present obra stampats qui han sguart al bon orde de la justicia, e altres coses utils del principat de Cathalunya per Carles Amoros provensal. A despeses del Mestre Bartthomeu Aguilar librater dels senyors deputats del principat de Cathalunya. Com privilegio real al dit Aguilar otorgat e donat poder que lo damunt dit Aguilar e no altri puga estampar* [...] *E en la drida de la publicació de les presents constitucions feta en la insigna ciutat de Barcelona lo dia que dita obra fonch acabada de stampar lo primer dia del mes de abril del any de la nativitat de nostre Senyor MDXX. La taxacio de les presents constitucions ab tot lo demunt dit compliment son: zinc sous. Cum privilegio real.*»

II. Relació entre les Corts celebrades i els quaderns publicats[10]

Cort de 1481: *In nomine domini nostri Jesucristi. Pateat universis quod cum nos Ferdinandus dei gratia* [...] *Mandavissemus Curiam generalem Cathalanis per exaltatione nostri regalis diadematis et pro bono statu principatus Cathalonie et utilitate rei publice principatus eiusdem celebrandam in domo Capitulis Sedis Barchinone, etc.*[11] A partir d'ara: Quadern de 1481.

Cort de 1493: *Constitutiones fetes per lo illustrissimo e serenissimo senyor Rey don Ferrando Rey de Castella de Aragò* [...] *en la segona Cort de Cathalunya celebrada en Barcelona en l'any Mil CCCLXXXXIII.*

Nomine domini nostri Jesucrist... Impressor: Johanne Rosenbach, 1494. A partir d'ara: Quadern de 1493.

Cort de 1496: el 31 d'octubre de 1495 es convoquen Corts per reunir-se a Tortosa, la darrera sessió es va celebrar el 6 d'abril de 1496. Es va concedir donatiu però no s'acordaren constitucions ni capítols de Cort, ni fou estampat el quadern relatiu a aquesta assemblea.[12]

Cort de 1503: *Constitucions fetes per lo Illustrissimo e serenissimo senyor Rey don Ferrando Rey de Castella e de Aragó, etc. En la quarta*[13] *Cort de Cathalunya celebrada en lo monestir dels frares menors de la ciutat de Barchinona en l'any Mil cinchcents e tres.* Impressor: Johan Luschner.[14] A partir d'ara: Quadern de 1503.[15]

Cort de 1510: *Constitucions fetes per lo Illustrissimo e Catholich princep Rey e senyor don Ferrando Rey de Arago e de les dos Sicilies, etc. En la quinta Cort de Cathalunya celebrada en la sglesia de sancta Maria de la vila de Montso. En l'any Mil cinch cents e deu.* Barcelona, Amorós, 1513. A partir d'ara: Quadern de 1510.[16]

Cort de 1512: *Constitucions fetes per la molt alta Senyora Reyna dona Germana consort e loctinent general del Serenissimo e Catholich Princep lo Senyor don Ferrando Rey de Arago e de les dos Sicilies etc. En la sizena cort de Cathalunya celebrada a tots los Regnes deça mar en la Vila de Montso. En l'any Mil D e dotze.* Sense colofó 1512.[17] A partir d'ara: Quadern de 1512.[18]

10. Se citen en primer lloc els exemplars examinats personalment i que s'han utilitzat per a l'elaboració de la comunicació; les altres edicions se citen a partir de les referències de Brocà, *op. cit.*, p. 25-51.

11. No porta el nom de l'impressor però segons Brocà possiblement fou Spindeler.

12. Brocà, *op. cit.*, p. 29.

13. Vegeu Conde [*et alii*], *op. cit.,* p. 47.

14. Vegeu Brocà, «sense data peró induptablement de 1503 o comensament de 1504», *op. cit.*, p. 29.

15. Per a la Cort de 1503, Brocà també cita: a) l'edició d'Amorós, Barcelona, 1513; b) l'edició de Durán, Barcelona, 1526; c) l'edició de Montpesat, Barcelona, 1540.

16. Per a la Cort de 1510, Brocà també cita: a) l'edició de Rosenbach, Barcelona, 1510; b) Barcelona sense colofó, probablement de Rosenbach; c) l'edició de Vingles, Barcelona, 1536.

17. No porta el nom de l'impressor, però segons Brocà fou indubtablement de Rosenbach.

18. Per a la Cort de 1512, Brocà també cita l'altra edició sense colofó de Rosenbach o Amorós, no hi consta la data.

Cort de 1515: primera sessió, 22 d'octubre de 1515, a l'església de Sant Joan de Lleida. Darrera sessió, 18 de desembre de 1515. S'acorda el capítol de donatiu però no es van fer constitucions. No es coneix cap quadern relatiu a la celebració de la Cort.

Cort de 1520: *Constitucions fetes per la sacra cesarea: catholica y real magestatd de don Carles elet en rey dels Romans y sdevenidor emperador y de la molt alta y excellentissima senyora dona Joanna mare sua reys de Castella y de Arago y de les dos Sicilies etc. En la primera Cort de Barçelona celebrada en lo monastir de Sanct Francesc dels frares Menors de dita ciutat de Barchinona en l'any Mil DXX.* Amb privilegi reial. Impressor: Amorós, 1520. A partir d'ara: Quadern de 1520.

Cort de 1528:[19] *In dei nomine. Noverint universi. Quod Anno a nativitate domini Millessimo quingentesimo vigesimo octavo die vero sabati* [...] *Sacra Cesarea Catholica y real Ma. La cort general del vostre principat de Cathalonia convocada per vostra M. E congregada en la present vila sua de Monso hagut respecte a la proposicio en aquella per vostra Ma. feta e a les necessitats que de present...* Sense colofó. A partir d'ara: Quadern de 1528.[20]

Cort de 1529: primera sessió: 4 de maig de 1529, al Convent de Framenors de Barcelona. Darrera sessió: 26 de juliol de 1529. No es feren constitucions. No s'estampa quadern relatiu a la celebració de la Cort.

Cort de 1534: *Constitucions fetes per la Sacra Caesarea Catholica y Real Magestat del Emperador don Carles: y per la molt alta y excellentissima Senyora dona Johanna mare sua Reys de Castella y de Arago: y de les dos Sicilies, etc. En la terçera Cort de Cathalunya: en la sglesya de Sancta Maria de la villa de Monço en l'any MDXXXIIII. Cum privilegio Real. Carolus Imperator.* Impressor: Carles Amorós, 1534. A partir d'ara: Quadern de 1534.

Cort de 1537: *Constitucions fetes per la Sacra Cesarea Catholica y Real Magestat del Emperador don Carles: y per la molt alta y excellentissima Senyora dona Joanna mare sua Reys de Castella y de Arago: y de les dos Sicilies, etc. En la quarta Cort de Cathalunya: en la sglesia de Sancta Maria de la villa de Monço en l'any MDXXXVII.* Impressor: Carles Amorós, 20 de febrer, falta l'any.[21] A partir d'ara: Quadern de 1537.[22]

Cort de 1542: *Constitucions fetes per la Sacra Cesarea Catholica y Real Magestat del Emperador don Carles: y per la molt alta y excellentissima Senyora dona Juana mare sua Reys de Castella y de Arago: y de les dos Sicilies, etc. En la quinta Cort de Cathalunya: en la Esglesia de Sancta Maria de la vila de Monço. Any MDXXXXII.* Impressor: Carles Amorós, 1543. A partir d'ara: Quadern de 1542.[23]

19. No es van fer constitucions, només acte de donatiu. Vegeu Conde, *op. cit.,* p. 50.

20. Altres edicions: a) «Sense colofó, però de Carles Amorós»; b) «sens colofó més porta lo seny petit d'en Amorós» Brocà, *op. cit.*, p. 38 i 39.

21. Segons Brocà, indubtablement del mateix any, *op. cit.,* p. 41.

22 Una segona edició de Cortey, Barcelona, 1553.

23. Existeix la mateixa impressió sense colofó, Brocà, *op. cit.*, p. 43.

Cort de 1547: *Constitucions fetes per lo serenissimo, molt Alt, y mol Poderos don Phelip princep de les Asturies y de Gerona y primogenit dels regnes de Arago y loctinent general de la Sacra Cesarea Catholica y Real Magestat del Emperador y rey nostre senyor don Carles vuy benaventuradament regnant en lo Principat de Cathalunya y Comdats de Rossello y Cerdanya en la sisena cort de Cathalunya per dita Cesarea Magestat convocada y per dit serenissimo don Phelip princep y loctinent general celebrada a tots los regnes de la Corona de Aragó deça la mar en la sglesia de Sancta Maria de la vila de Monço en lo any MDXLVII*. Impressor: Montpezat,1548. A partir d'ara: Quadern de 1547.

Cort de 1552: *Constitucions fetes per lo serenissimo, molt Alt, y mol Poderos don Phelip Princep de les Asturies y de Gerona y primogenit dels regnes de Arago y Loctinent General de la Sacra Cesarea Catholica y Real Magestat del Emperador y Rey nostre Senyor don Carles vuy benaventuradament regnant en lo Principat de Cathalunya y Comtats de Rossello y Cerdanya en la Setena Cort de Cathalunya per dita Cesarea Magestat convocada y per dit serenissimo don Phelip princep y loctinent general celebrada a tots los regnes de la Corona de Arago deça la mar. En la sglesia de Sancta Maria de la vila de Monço en lo any MDLIII*. Impressor: Cortey, 1553. A partir d'ara: Quadern de 1553.

Cort de 1564: *Constitucions fetes per la Sacra Catholica y Real Magestat de don Phelip rey de Castella y de Arago y de les dos Sicilies etc., en la Primera cort de Barcelona celebrada en lo Monastir de Sanct Franceshc dels Frares Menors de dita ciutat de Barcelona en l'any 1564.* Impressor: Jaume Cortey, Barcelona, 1564. A partir d'ara: Quadern de 1564.[24]

Cort de 1585: *Constitucions fetes per la Sacra Catholica y Real Magestat del Rey Don Phelip rey de Castell, de Arago, de les dos Sicilies etc., en la Segona Cort de Catalunya per la dita Real Magestat convocada, y celebrada a tots los Regnes de la Corona de Arago, en la Esglesia de Sancta Maria de la Vila de Monço, en l'any MDLXXXV*. Impressor: Jaume Cendrat, Barcelona 1586. A partir d'ara: Quadern de 1585.

Cort de 1599: *Constitucions fetes per la Sacra Catholica y Real Magestat del Rey Don Phelip segon, Rey de Castella, de Arago etc., En la primera Cort celebrada als Cathalans, en la ciutat de Barcelona en lo Monastir de Sanct Francesch en lo any 1599*. Impressors: Gabriel Graells i Giraldo Dotil, Barcelona 1603. A partir d'ara: Quadern de 1599.[25]

Cort de 1626: Primera sessió: 28 de març de 1626, al convent de framenors de Barcelona. Darrera sessió: 12 de novembre de 1632. No s'acorda el capítol de donatiu ni es fan constitucions. No s'estampa el quadern relatiu a la celebració de la Cort.[26]

Cort de 1702: *Constitucions, Capitols y actes de Cort, fetas y atorgats per la Sacra Cesarea Real Magestat del Rey Nostre Senyor don Felip IV de Aragó y V de Castella,*

24 Una segona edició de Jaume Cortey, 1568, «igual a l'anterior».
25. Una segona edició, Barcelona, Nogués, 1635.
26. Brocà, *op. cit.*, p. 49.

Comte de Barcelona, etc., en la Primera Cort celebrada als Cathalans, en la Ciutat de Barcelona, en lo Monastir de Sant Francesch, en los anys 1701 y 1702. Impressor: Figueró, Barcelona, 1702. A partir d'ara: Quadern de 1702.

Cort de 1706: *Constitucions, Capitols y Actes de Cort, fetas y atorgats per la Sacra Cesarea Real Magestat del Rey Nostre Senyor don Carlos III rey de Castella, de Aragó Comte de Barcelona, etc., en la Cort celebrada als Cathalans, en la ciutat de Barcelona, en la Casa de la Deputació del General de Cathalunya, en lo any 1706.* Impressor: Figueró, Barcelona 1706. A partir d'ara: Quadern de 1706.

III. Estructura dels quaderns estampats

En els quaderns publicats s'articulen materials diversos que en l'origen formaven unitats documentals individualitzades. Es posa de manifest l'ús d'uns criteris determinats en l'ordenació dels materials tractats de manera uniforme i que cristal·litza en l'agrupació del material legislatiu des dels inicis de la sèrie. Pel que fa al contingut, els quaderns estampats estan formats per documents que tenen l'origen en la Cort i que contenen les resolucions que s'executaran amb la participació dels diputats del General,[27] en un compromís derivat de la funció de fer complir la legislació pactada i recollir el donatiu ofert segons les prescripcions fixades en cadascuna de les Corts.

A grans trets, sembla que tots els quaderns segueixen sempre les mateixes pautes pel que fa al contingut i a la distribució. Per facilitar l'exposició, dividirem la documentació dels quaderns estampats en tres grans apartats: en primer lloc, la normativa acordada (constitucions, capítols de Cort i altra normativa); en segon lloc, el capítol de donatiu, l'excepcionalitat del donatiu, la promesa del rei de complir totes les condicions, la conclusió i el llicenciament de la Cort; en tercer lloc, la documentació diversa.

Pel que fa a la forma, els quaderns ofereixen una línia de coherència bastant contínua. No obstant això, la lectura de totes les estampacions permet observar variacions en la quantitat d'informació seleccionada per a publicar. Es pot comprovar que ocasionalment els documents no apareixen recollits en tota la seva extensió, sinó que simplement s'enuncia i es declara l'acord pres.[28]

Pel que fa al contingut, Eva Serra fa al·lusió a les irregularitats en l'estampació de les constitucions de les Corts de 1585, i és cert que no es pot donar per descomptat que tots els acords es recollien en els quaderns i que aquests reflectien la realitat. Des d'aquest punt de vista, també s'ha de pensar que hi ha un tractament dels assumptes que permetria a tots els interessats fer comprovacions sobre les qüestions tractades, ja que possiblement els assistents a les Corts rebien una còpia dels acords, però

27. Els diputats tenen una funció fiscalitzadora i han de fer complir la legislació. Montagut i Estragués, T. de. *Les institucions fiscalitzadores de la Generalitat de Catalunya.* Barcelona, 1996.

28. Vegeu la nota posterior sobre el capítol de donatiu en el Quadern de 1481, on s'exposen a bastament els motius i les condicions de l'ajuda. En el Quadern de 1510 només s'anota breument la quantitat oferta. Una altra qüestió seria comprovar els quaderns amb els processos de Cort.

no deixa de donar-se també el pronunciament per la Generalitat en el sentit d'acatar el conjunt presentat. En qualsevol cas, un estudi comparat amb els processos de Cort ajudaria a resoldre els dubtes plantejats.[29]

1. La normativa acordada. La funció legislativa del regne reunit en Corts es materialitzava en lleis. Als quaderns estampats es recull l'activitat legislativa de cadascuna de les Corts, normativa que posteriorment es reuniria en les grans compilacions.[30] Cada text legislatiu va precedit d'un breu regest i les constitucions conserven sempre la numeració original d'aprovació en Corts. En tots els quaderns se segueix l'ordre d'exposició següent: a) les constitucions, precedides d'un proemi;[31] b) els capítols de Cort;[32] c) les pragmàtiques i privilegis,[33] i d) altra legislació i actes de Cort, entre els quals destaquen, d'una banda, els capítols del redreç acordats el 1493 i 1510 vinculats directament a la Generalitat i decretats amb la fórmula «*Plau al senyor Rey*» (aquests capítols no solen conservar la numeració que indicaria l'ordre d'aprovació),[34] i, d'altra banda, una regulació específica dels capítols d'inquisició presentats a les Corts de 1520.[35]

29. Vegeu Eva Serra. *Cort General...*, *op. cit.*, p. xxxv, nota 159.

30. Vegeu l'annex transcripció dels regests corresponents als quaderns de 1503, 1510 i 1512. En general s'han de destacar les anomalies següents: Corts de 1542: els capítols de Corts, els números 10, 11 i 12 de la compilació no concorden amb el quadern de 1542; Corts de 1564: la constitució 2 de la compilació correspon a la constitució 3 en el quadern i la 3 del quadern correspon a la 2 de la compilació; Corts de 1702: cal tenir en compte: 1) que els capítols 83, 84, 91, 93, 94 i 95 en el quadern de 1702 estan agrupats i numerats amb les constitucions; 2) en la compilació de 1704 els capítols citats només consten en la genealogia però no se'n recull el contingut; 3) el contingut dels citats capítols: el cap. 83, naturalització concedida a don Guillem de Rocafull i Rocabertí; cap. 84, naturalització concedida a don Antonio de Ubilla i Medina; cap. 91, naturalització concedida a don Ioseph de Vilanova Fernández; cap. 93, naturalització concedida a don Bernat Ioseph de Oliveres i de Nadal; cap. 94, lo consentiment del estament Militar; cap. 95, lo consentiment del estament Eclesiàstic.

31. Vegeu l'apèndix. S'han transcrit els regests de les constitucions corresponents a les Corts de 1503, 1510 i 1512 i en cadascun s'afegeix la indicació corresponent al volum, el llibre i el títol en la compilació de 1588/1589.

32. Quadern de 1481. *Capitols de Corts atorgats segons les decretacions per lo excelentissimo senyor rey don Ferrando segon en la cort primera de Barcelona per redreç de la mercaderia...,* f. 30. No sempre s'indica que s'inicien els capítols de Cort; hi trobem simplement actes de Cort.

33. Des de 1547 ja s'havia plantejat la necessitat que per a ser obeïdes havien de ser aprovades en Corts. Eva Serra, *op. cit.,* p. l.; Quadern de 1520, f. 15r-16v.

34. Quadern de 1493, f. 19v-21v; Quadern de 1510, f. 12r-13v. La Generalitat imprimiria un llibre complet el 1577 amb el títol: *Capitols dels drets y altres coses del general dels Principat de Cathalunya y Comtats de Rossello y Cerdanya, fets en Corts Generals de lany* MCCCCLXXXI *fins en lany* MDLXIIII *inclusive acostumats estampar e ara per manament dels molt Illustres senyors Deputats, ab interventio dels molt Reverent y Magnifics Oidors de comptes del trienni* MDLXXV *de nou corregits y comprovats, ab sos authentics originals, en lo archiu de la Scrivania maior de la casa de la Deputatio recondits y dels drets que per practica, y altrament se pagan. Ab adnotations, y referiment de altres capitols sobre lo mateix, y numeros en los marges, y ab complit repertori.* En Barcelona a Venense en casa de Joana Corteya, viuda, any MDLXXVII.

35. Quadern de 1520: «*Capitols y modificacions: y concesions: y donacio dels bens de comersos posseits per tercers y de la observancia dels sagrats canons: y del for dels ministres y officials del offici de la inquisicio y altres coses ab confirmació dels capitols fets en les corts de Montço atorgades per la cesarea sacra y católica real magestat y per lo Reverend senyor Cardenal de Tortosa inquisidor general en las corts celebrades en lo monestir de sant Francesch de la ciutat de Barcelona en lo any 1520*», f. 20r-26v.

2. El donatiu. Des d'un punt de vista jurídic,[36] l'oferta constituïa una donació. Era un contracte sobre els futurs ingressos que es preveia recaptar per mitjà del cobrament de les generalitats. La recaptació del donatiu només es pot entendre com una contribució extraordinària dels «poblats del Principat».[37] Tots els quaderns recullen aproximadament els documents següents:[38] a) El capítol de donatiu pròpiament dit en què s'anotaven els termes dels pactes convinguts. b) L'excepcionalitat del donatiu i el consentiments de cadascun dels estaments. c) La promesa del rei de complir totes les condicions. d) La conclusió, l'acceptació del donatiu i el llicenciament de la Cort.

3. Documentació diversa. En aquest apartat reunim la documentació que no es recull sistemàticament en les estampacions, entre la qual destaquen: a) Les sentències tractades a les Corts.[39] b) Les naturalitzacions, es podia adquirir la condició de català mitjançant una connaturalització atorgada a les Corts. El sistema implicava un doble vincle, respecte al príncep i respecte a la terra.[40] c) Les concessions gracioses per les quals el rei atorgava un títol o una recompensa.[41]

IV. El capítol de donatiu des de la perspectiva dels quaderns d'estampacions

A Catalunya l'atorgament de les ajudes financeres sol·licitades pel rei va ser una qüestió d'exclusiva competència de les Corts. El capítol de donatiu es tramitava i s'acordava a les Corts com una llei, en què es recollien els termes dels pactes convinguts. Invariablement en tots els quaderns impresos hi ha el capítol del donatiu. A manera d'exemple, és objecte específic d'aquest treball el coneixement de les característiques i l'evolució d'aquests importants acords.[42]

36. Vegeu Montagut i Estragués, T. de. «La doctrina medieval sobre el *Munus* y los "Comuns" de Tortosa. *Homenaje in memoriam Carlos Díaz de Rementería*», Salamanca, 1998, p. 475-489, en especial, p. 476-482. Per al segle xiv, vegeu Sánchez de Movellán, I. «*La Diputación del General de Catalunya (1413-1479)*», tesi doctoral inèdita dirigida pel Dr. Tomàs de Montagut i Estragués. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 2001, p. 287-306.

37. Quadern de 1520. Es fa constar que la Cort i els tres estaments fan l'oferta lliurement: a) perquè són un poble franc i lliure de tota imposició forçada; b) que pel present acte no poden ser obligats a més del que voluntàriament s'obliguen; d) que la donació es fa per a un sol acte i no es contreuen obligacions per al futur, f. 12r. Quadern de 1528: La prestació no pot ser obligada en general ni en particular més del que voluntàriament s'obliguen, no hi queden obligats en el futur, f. 1v.

38. Quadern de 1493: *Oferta e donatiu...*, f. 21v*; Franquesa de dret de sagell*, f. 22v*; Protestacio del stament ecclesiastich,* f. 22v*; Protestacio del stament militar,* f. 23r*; Protestacio del stament Reyal*, f. 23r*; Acceptacio de la offerta e donatiu*, f. 23v*; Decretacio e iurament del senyor Rey,* f. 23v.

39. Quadern de 1481: «*La sentencia donada per lo senyor Rey don Ferrando segon en la primera cort de Barcelona passant en acte de cort en virtud del poder donat a sa majestat per la dita cort sobre las differencies de part a part devallants per causa de les turbacions pasades*», novembre de 1481, f. 38r i seg.

40. Quadern de 1702: cap. 83, naturalització concedida a don Guillem de Rocafull i Rocabertí. Vegeu Sales, N. *Els segles de la decadència, segles XVI-XVIII. Història de Catalunya.* Barcelona, 1989. Vol. IV, p. 99-103.

41. Concessió del comerç de les terres conquerides a l'Àfrica per la Corona d'Aragó. Quadern de 1510, f. 13v.

42. Oferta o donatiu? Trobem la repetició dels termes però la subtilitat del llenguatge ens permet, algunes vegades, adonar-nos de certes intencions encara que aquestes no es manifestin obertament. Vegeu Bermúdez, A. «*La oferta de las Cortes valencianas del reinado de Felipe III*». Actes del 53 Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries, capítol 2: «estructura y denominaciones de la oferta».

Pel que fa al contingut, la informació que ens aporta el capítol del donatiu en general és uniforme, encara que naturalment varien les dades concretes per a cadascuna de les Corts. El capítol del donatiu no només contenia els acords, sinó que també es convertia en el desencadenant legal de la posterior activitat recaptadora dels diputats del General i d'una sèrie d'actuacions que s'hi referien, per poder ser interpretades correctament i aplicades en la pràctica.

Amb vista a un estudi comparatiu proposem estudiar el capítol del donatiu com una unitat formal que conté fonamentalment tres grans apartats: 1) les fórmules protocol·làries; 2) les consideracions sobre les causes del donatiu i justificació de la seva naturalesa, per tal com invariablement, com veurem, es tracta d'un donatiu graciós i únic; 3) el donatiu acordat i condicions recíproques: a) Contingut del donatiu (quantitat concedida i tipus de donatiu), b) Clàusules de seguretat i condicions econòmiques de l'aportació (terminis de lliurament, sistema de recaptació, qui ha de participar en la recaptació) i c) Clàusula de compliment del compromís de satisfer les reclamacions dels greuges.

1) Les fórmules protocol·làries

a) D'encapçalament:[43] en el període estudiat es pot observar una evident evolució del llenguatge. Passa d'una formulació que és molt simple a les Corts de 1482 a un llenguatge que progressivament es torna rígid, formal i recarregat.

b) Clàusules formals de prohibició, salvaguarda i justificació de la naturalesa del donatiu acordat, en què invariablement es feia constar que es tractava d'un donatiu graciós i únic.[44]

43. Quadern de 1481: «*E la dita cort offer a vostra gran excellencia e fa donatiu gracios e per les coses desus e davall obtengudes de 300.000 liures...*», f. 14r; Quadern de 1702: «*La Cort General del principat de Cathalunya, la qual V. Magestat de present celebra, y continua en la present Ciutat de Barcelona, als poblats, en dit Principat, ohida y entesa la preposicio per V. Magestat feta, y considerant lo gran amor, y voluntat mostra sentir a dit Principat, y Poblats en aquell provehint a la justicia en tal modo que los poblats puguen estar en pau repos y tranquilitat...*», f. 90.

44. Quadern de 1481: «*...Protesta empero la dita cort es rete que per les coses contengudes en la present ofertta no sia derogat ales libertats, usos e costums de aquella ans romanga en la libertat segons abans de la present oferta era. La present oferta en res no contrestant com per sa mera liberalitat, e graciosament la cort la faça e per les sobre e deius escrites coses e no perque en altra manera hi fos tenguda. E encara que per qualsevol actes fets en la presents cort no sia preiudicat als usatges de Barcelona, constitucions de Catalunya, actes e capitols de cort, privilegis generals e particulars, usos e costums, no pusquen esser trets en consecuencia ans aquells romangen salvos e illesos.*», f. 16r; igual per al Quadern de 1493; Quadern de 1520: «*...La dita cort y tres staments de aquella no perque en aço sien o puxen esser obligats o strets en alguna manera ne per sguart que altres pobles* [...] *sotmesos en la benaventurada venguda e principi de regiment de aquella hagen fetes ofertas o serveis de donatius* [...] *com los habitans en dit vostre principat sien poble franch y libert de tota exaccio e imposicio forsada ab expressa donchs protestacio que per lo present acte no sien o puxen esser obligats en general ni particular mes del que voluntariament se obligueny que lo present acte y coses en aquell contengudes no puxen esser tretes a consecuencia en lo sdevenidor...*», f. 12r.

2) Causes del donatiu

S'exposa sistemàticament la causa del donatiu.[45] El donatiu sempre va lligat a les circumstàncies polítiques i en cap moment el nucli de la petició no es podrà separar dels conflictes bèl·lics en què està implicada la monarquia. En els onze primers quaderns s'esmenta la causa en concret o circumstància especial que origina la petició, ja que el rei no podia desviar els diners recaptats cap a altres objectius.[46] A partir de les Corts de 1547 es pot observar un cert canvi, ja que no s'hi especifiquen les causes de la petició i els textos refereixen que l'oferta es fa per a sufragar les despeses de la monarquia que s'esmenten en la proposició inicial. El 1702 s'ofereixen 1.500.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia i en reconeixement al favor que fa el rei en alliberar el Principat de l'allotjament de tropes. El 1706 es lliuren 2.000.000 de lliures per atendre les despeses de la monarquia i es fa constar que aquesta quantitat comprèn tots els impostos.

Si observem l'evolució de la causa del donatiu, es fa evident que, si bé el procediment es manté bàsicament en les formes i les pautes medievals, és possible identificar, per contra, un cert canvi en l'exposició del motiu de la petició: es passa d'una causa concreta i verificable a uns motius indefinits i, en conseqüència, incontrolables. Per tot plegat es pot arribar a plantejar que l'assemblea estamental deixava d'intervenir activament en el control de la destinació de l'oferta. La novetat implicaria una claudicació dels estaments en la permanent tensió entre el rei i els braços, i possiblement reflecteix i fa pensar en una restricció del control de l'oferta per part dels estaments. En el fons, és un mecanisme limitador de determinades actuacions del monarca. Recordem que tradicionalment el rei no podia desviar els diners recaptats cap a altres objectius i, en conseqüència, es podria deduir un debilitament dels estaments i un enfortiment del poder reial.[47]

45. En el quadern de 1503 no s'explicita el donatiu. Segons Coroleu i Pella, citat per Oleart, va pujar a 200.000 lliures barcelonines, *op. cit.,* p. 213.

46. Sánchez / Ortí, *op. cit.,* p. xxxiii.

47. Quadern de 1481: «*La oferta e donatiu de les trescentes milia liures*», f. 14r. 100.000 lliures es distribuiran entre les persones dels tres estaments que haguessin servit durant les passades torbacions a la Cort de sa majestat i a la del seu pare; pel que fa a les 200.000 lliures restants, el rei en podrà disposar segons pròpia voluntat. Quadern de 1493: «*...donatiu de 220.000 liures de moneda corrent...*», f. 144; el donatiu es lliura per agrair l'acció del rei envers el Principat: a) per convocar Corts i donar lleis per al redreç de la justícia; b) per propiciar un nou sistema d'elecció de diputats i d'oïdors de comptes; c) per entendre sobre la reparació de greuges; d) per procurar la recuperació de Perpinyà i dels comtats del Rosselló i la Cerdanya, f. 21v. Quadern de 1510: no s'explica la causa del donatiu ni el tipus d'impost, ni com es recaptarà; només s'exposa una breu referència a la quantitat oferta: «*Oferta feta al senyor Rey de docentes e vint milia liures de pecunies del general de Cathalunya*», f. 19r. Quadern de 1512: s'ofereixen 400 pagues per a la defensa i s'especifica que es repartiran «*CC homes darmes y CC cavallers de la gineta...*», f. 8r. Quadern de 1520: donatiu de 250.000 lliures de moneda corrent a la ciutat de Barcelona per a preservar dels atacs turcs i musulmans, conservar i mantenir les terres conquistades a l'Àfrica, f. 12r. Quadern de 1528: s'acorda concedir 290.000 lliures de moneda corrent a la ciutat de Barcelona, quantitat que comprenia els drets de coronatge de l'emperadriu, per a atendre les necessitats del

3) Condicions concretes de l'ajuda o el donatiu acordat:

a) Contingut del donatiu (quantitat concedida i tipus de donatiu); b) clàusules de seguretat de les parts implicades i condicions econòmiques de l'aportació (terminis de lliurament, sistema de recaptació, qui ha de participar en la recaptació); c) clàusula de compliment del compromís de satisfer les reclamacions dels greuges.

a) Contingut del donatiu: les quantitats concedides oscil·len entre un valor mínim de 200.000 lliures a les Corts del 1503 i 2.000.000 de lliures a les Corts del 1706, amb una tendència general ascendent.[48] Des de 1481 fins a 1564 el valor es manté relativament estable entre 200.000 i 300.000 lliures. Des de 1564 fins a 1706 hi ha un increment global d'un 667%. Finalment, cal assenyalar que s'identifica un ascens molt rellevant en el període de 1585 a 1599, que puja un 220%.

b) La negociació es materialitzava també, en primer lloc, en el tipus de donatiu acordat. Depenent de les peticions del monarca es van concedir recursos econòmics i militars o material d'equipament.[49] En segon lloc, en les clàusules de seguretat de les parts implicades es tractava de concretar les condicions eco-

monarca en les guerres contra França i Anglaterra, f. 1v. Quadern de 1534: es concedeixen 250.000 lliures de moneda corrent, per a atendre les necessitats de defensa contra els turcs i els sosteniment de les galeres, f. 11v i 12r. Quadern de 1537: s'ofereixen 210.000 lliures per a atendre les despeses exposades en la proposició. Només s'especifica la col·laboració amb el sant pare i la senyoria de Venècia en la lliga contra els turcs, f. 8v. Quadern de 1542: s'ofereixen 250.000 lliures, per a atendre les despeses esmentades en la proposició i, en especial, la guerra contra el rei de França, f. 22r. Quadern de 1547: s'ofereixen 235.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia expressades en la proposició, no s'especifica cap concepte, f. 38r. Quadern de 1552: s'ofereixen 235.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia expressades en la proposició, no s'especifica cap concepte, f. 13r. Quadern de 1564: s'ofereixen 300.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia expressades en la proposició, no s'especifica cap concepte, f. 24v. Quadern de 1585: s'ofereixen 500.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia expressades en la proposició, no s'especifica cap concepte, es posa de manifest que hi està comprès l'impost de maridatge de la infanta Catalina i que es destinaran 100.000 lliures de la quantitat oferta per a la construcció de fortaleses marítimes al Principat, f. 53. Quadern de 1599: s'ofereixen 1.100.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia expressades en la proposició, el lliurament comprèn l'impost de coronatge del rei i maridatge de la infanta Isabel amb el duc Albert d'Àustria i qualsevol altre impost, f. 56. Quadern de 1702: s'ofereixen 1.500.000 lliures per a atendre les despeses de la monarquia i en reconeixement al favor que fa la monarquia alleujant el Principat de Catalunya, en observança de les Constitucions i altres lleis, de l'allotjament voluntari de tropes, de manera que des d'ara es retirarien la cavalleria i els soldats de Catalunya. D'altra banda, l'oferta també comprèn els drets de «Coronatge y Maridatge» del rei i de les infantes i els deutes anteriors, f. 90. Quadern de 1706: s'ofereixen 2.000.000 de lliures per a atendre les despeses de la monarquia. No s'esmenta la proposició, el lliurament comprèn l'impost de coronatge i maridatge del rei i el maridatge de les infantes i qualsevol altre impost (quint, cens, foriscapi, etc.) si es degués, f. 179.

48. Vegeu la nota sobre la causa del donatiu. Per a Navarra, vegeu Monreal, G. *Contributions to european parliamentary history,* Bilbao, 1999.

49. Coroleu y Pella explica que, el 1481, el rei va sol·licitar 300.000 lliures i 12 galeres i que les Corts van resoldre aprovar aquestes proposicions. Coroleu y Pella. *Las Cortes catalanas*. Barcelona, 1876, p. 320. En el Quadern de 1481 només es fa referència a la quantitat en metàl·lic, f. 14.

nòmiques de l'aportació: l'exempció impositiva, els terminis de lliurament, el problema de la recaptació si encara estaven pendents de pagament els donatius concedits, el sistema de recaptació, qui ha de participar en la recaptació, la durada i altres clàusules obligatòries.[50] En tercer lloc, qui havia de participar en la recaptació; com és ben sabut, la Generalitat era la institució que assumia l'obligació de recaptar i pagar el donatiu atorgat al príncep.[51] Finalment, com es duria a terme la recaptació.[52]

50. Quadern de 1481: «*...donatiu gracios* [...] *vendes de censals, i que tots els censals sien privilegiats tan en propietats com en pensions*», f. 15r. Quadern de 1493: «*...carragaments e vendas de censals en poder dels scrivans de la cort carregadors per los diputats* [...] *a rao de vint mil per mil e no menys sobre los drets de les generalitats...*», f. 22r. Quadern de 1512: «*...per pagament de les dites coses impose e imposar enten fogatge de vuit sous sobre quisqun foch o cap de familia del dit principat exigidor...*», f. 9r. Pel que fa a la durada, l'impost és de tres anys, f. 9v. Quadern de 1534: «*...E per tot lo mes de maig apres seguent un sou y sis diners y aixi quiscun aqny en semblants termens fis a tant dits sis anys sien complits. Dins los quals sis anys que durará lo dit fogatge en lo present Principat no puga esser feta convocacio en virtud del usatge princeps namque o de convocacio de pau e treva general en cars en lo qual se pogues convocar o per via de feus host sometent cavalcada o en altra qualsevol via e manera los poblats en lo dit principat no puguen esser forçats mes pagar anar a altre sevitud mayor o menor ferne per via Magestat puga esser demanat altre servey per cualsevol causa o raho...*», f. 12r. Quadern de 1537: es recorda al rei que encara falten dos anys per acabar de pagar l'impost de fogatge acordat en les Corts anteriors i que no pot ser exigit un altre servei, f. 8. Quadern de 1542: es recorda al rei que en les Corts anteriors s'havia acordat no posar nous impostos en un termini de set anys; per bé que el termini no s'ha acabat, es renuncia voluntàriament a aquesta exempció i s'ofereix un nou donatiu, f. 23. Quadern de 1552: es recorda que el rei s'havia obligat a no demanar nous serveis mentre durava el fogatge concedit en les Corts anteriors, f. 13r. Quadern de 1585: f. 48. Quadern de 1599: f. 56v-57r. Quadern de 1702: f. 91. Quadern de 1706: f. 180.

51. Quadern de 1481: els diputats del Principat de Catalunya, f. 14v. Quadern de 1493: «*...E com per fer les vendes dels dits censals segons es dit sea necessari que la dita cort fassa sindicat e do poder als diputats de fer les dites vendes en la forma sus dita...*», f. 22r. Quadern de 1512: Els diputats del General. Quadern de 1520: es constitueix el general tresorer i receptor, f. 12v. Quadern de 1552: s'especifica amb els següents termes: «*pagadores per los Deputats del General del dit Principat a sa Magestat o per ella a Domingo Dorbea regent la general thesorería lo qual de beneplacit e consentiment de vostra altesa, e de dits tres brazos es fet y constituit receptor del dit servey y en la forma seguent...*», f. 13r. Quadern de 1585: f. 52v. Quadern de 1599: f. 56 i 57. Quadern de 1702: f. 91. Quadern de 1706: f. 180.

52. Quadern de 1481: «*a rao de vint e cinch milia per mil e no menys sobre los drets de les generalitats* [...] *imposats en la forma e manera e ab totes les seguretats que los altres censals sobre lo dit general son carregats...*», f. 14v. Quadern de 1493: «*...sobre los drets de les generalitats imposats en la forma e manera ab totes les seguretats que los altres censals sobre dit general son carregat e fetes fermades les dites constitucions en sentenciat e restituit als diputats los drets del general ques cullen en los comtats de Rosello y Cerdanya...*», f. 22r. Quadern de 1512: «*De la paga que han haver los capitans de la gent darmes lo primer any*», «*Dels fogatges e pagues de aquells*», f. 9r. Quadern de 1520: es recaptarà: a) 55.000 lliures de les pecúnies del general; b) 50.000 lliures en via de censals morts sobre les generalitats; c) 29.000 lliures pagadores el pròxim mes de juny procedents dels impostos de dret de la cera i el dret de la bolla, entrades i sortides; d) 54.000 lliures procedents d'impostos de fogatge a raó de 6 sous sobre cada cap de família durant tres anys; d) 57.000 lliures d'altres rendes del general, f. 12. Quadern de 1528: es preveuen els lliuraments següents: a) 100.000 lliures en el moment; b) 100.000 lliures es lliuraran a Lluís Sanchís, canceller general tresorer; c) 90.000 les donarà el General a partir dels deutes fàcilment exigidors, f. 1v. Quadern de 1534: terminis i detalls, f. 12r. Quadern de 1547: terminis i detalls, f. 38v. Quadern de 1552: terminis i condicions de recaptació, vegeu f. 13v. Quadern de 1585: terminis i detalls, f. 52v-53. Quadern de 1599: f. 57. Quadern de 1702: f. 91. Quadern de 1706: f. 179-180. Per al segle XIV, vegeu SÁNCHEZ DE MOVELLÁN, I., *op. cit.*, p. 306-343.

c) La reparació dels greuges, com a mitjà de defensa de la integritat de l'ordenament jurídic, era un dels actes característics de les Corts. Aquesta reparació prengué al Principat un típic caràcter judicialista de defensa de la legalitat paccionada.[53] El greuge de Cort es configura com un perjudici fet pel rei o pels seus oficials ordinaris i delegats, tant per un mitjà judicial com per un mitjà extrajudicial, en el dret de qualsevol habitant de Catalunya. La majoria de greuges eren queixes contra les actuacions dels oficials reials. Amb ocasió de la celebració de Corts al Principat, a suplicació dels tres estaments convocats es presentaven les reclamacions de greuges.[54] Els reparadors o proveïdors de greuges decidien sobre les denúncies i dictaven la sentència.[55] El rei estava obligat a acatar la sentència dictada pels proveïdors dels greuges; no podia revocar-la ni impugnar-la.[56] La doctrina i les mateixes Corts sostingueren constantment que el rei no podia llicenciar la Cort si no s'havia proveït la reparació dels greuges donats.[57]

Pel que fa a la reparació de greuges, va ser una pràctica habitual, i des del 1520 el capítol del donatiu deixava clar que els diputats del General havien de reservar una part de l'import de l'ajuda per a satisfer els agreujats.[58]

53. Ferro, V., *op. cit.,* p. 227.

54. Vegeu Oleart, O. *Els greuges de Cort a la Catalunya del segle XVI,* tesi doctoral inèdita. Universitat de Barcelona, 1991-1992, p. 441-444. «Trets principals del greuge de Cort: en primer lloc, un greuge de Cort és aquell presentat contra el rei i els seus oficials, que no pot ser resolt sense que hi calgui la intervenció d'un tercer per a resoldre'l, en segon lloc, quan la instància de la causa i el greuge es pot examinar solament amb el rei i amb els seus oficials i ha de ser examinat en la Cort general».

55. Quadern de 1528: assenyala que els diputats hauran de retenir una tercera part del servei per a pagar als agreujats i els creditors, f. 2r. Quadern de 1534: els diputats hauran de reservar i restar 60.000 lliures per a satisfer els agreujats que hagin obtingut una sentència a favor seu, f. 12r. Quadern de 1552: del donatiu, se'n restaran 40.000 lliures per a satisfer els agreujats, f.14v i 15r. Vegeu també Oleart. *Els greuges de Cort..., op. cit.,* p. 206-210.

56. Vegeu Oleart, O. «Las *sentències de greuges*: un aspecto jurisdiccional de las Cortes catalanas en el siglo xvi.» A: *Contributions to european parliamentary history.* Bilbao: Bizkaiko Batzar Nagusiak, 1999, p. 269-289.

57. Vegeu Ferro, V. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo, 1987, p. 237.

58. Vegeu Quadern de 1585: f. 53. Quadern de 1481: no trobem referències a les reserves per a la provisió de greuges, f. 14. Quadern de 1493: es fa referència al fet que el rei s'ha ocupat de la reparació dels greuges però no hi trobem cap reserva específica, f. 22v, 23r. Quadern de 1503: no s'imprimeix el capítol de donatiu. Quadern de 1510: només s'imprimeix la quantitat oferta i qui n'és el receptor, f. 19r. Quadern de 1512: es fa referència al fet que el rei s'ha ocupat de la reparació dels greuges però no hi trobem una reserva específica, f. 8. 1515: no s'estampa cap quadern relatiu a la celebració de les Corts. Percentatges de reserva segons Oleart. *Els greuges de Cort...,* p. 208, Corts de 1520, reserva 12%; 1528, reserva 33%; 1534, reserva 24%; 1537, reserva 19%; 1542, reserva 10%; 1547, reserva 17%; 1552, reserva 17%; 1564, reserva 17%; 1585, reserva 20%; 1599, reserva 9%; 1702, reserva 7%; 1706, reserva 5%.

Conclusions

L'edició dels quaderns estampats està indissociablement vinculada a la celebració de Corts, de la qual deriva, i inseparablement unida a les funcions dels diputats del General, a qui corresponia, en nom de la Cort, donar a conèixer i fer complir la llei i recaptar els fons de l'oferta. Els quaderns reflecteixen atribucions més destacades de l'assemblea estamental. Tot sembla indicar que en els quaderns es tractava de fer públics els acords, en especial el material legislatiu i les garanties formals establertes que es requerien com a condició al compliment de l'oferta del donatiu.

En particular, a partir de la documentació estudiada i de l'anàlisi dels capítols de donatiu, es poden subratllar alguns caràcters permanents del donatiu que es tramitava en les Corts com una llei: la quantitat concedida és una aportació variable, el donatiu depèn de la voluntat de les Corts, ja que és una concessió i no un impost; d'aquí ve la qualificació d'oferta o donatiu. En tercer lloc, el donatiu va lligat temporalment a la celebració de Corts, no és una aportació periòdica regular. Finalment, el donatiu i la reparació de greuges s'integren de tal manera que van lligats l'un a l'altra sense poder-se separar, de manera que converteixen l'oferta en dos blocs asimètrics: una part dels fons recaptats, la rebria el monarca; l'altra es destinaria a la reparació dels greuges.

La Oferta de las Cortes valencianas del reinado de Felipe III

Agustín Bermúdez Aznar, *Universidad de Alicante*

1. Cuestiones preliminares

El presente estudio pretende ser continuador del realizado sobre la Oferta de las Cortes valencianas en el siglo xvi,[1] que fue elaborado como aportación al Congreso sobre las Cortes de la Corona de Aragón en dicho siglo. Aquí se tratará de aplicar y comparar dichas consideraciones al reinado de Felipe IV para poder así constatar la continuidad y los cambios que en el mismo se operan. Se trata de un corto periodo en el que, según es bien sabido, tan sólo se celebraron unas Cortes valencianas, las del año 1604, que serán, por lo tanto, las que centrarán en exclusiva las referencias al tema.

Al igual que se hizo en el estudio antes mencionado, se han descartado también aquí los aspectos socioeconómicos para delimitar el análisis desde una perspectiva jurídica e institucional. Así pues, el objeto principal de esta investigación se centra igualmente en los mecanismos legales que se pusieron en funcionamiento para posibilitar la prestación del servicio y para garantizar su percepción por el monarca.

Con la finalidad de establecer términos comparativos con el siglo xvi, las fuentes jurídicas aquí utilizadas son similares a las empleadas en dicho periodo. Por lo tanto, no se han utilizado los procesos de Cortes sino los acuerdos reflejados y publicados en Valencia en 1607 por Pere Patricio Mey, según edición y reproducción facsimilar de E. Ciscar Pallarés.[2]

1. Bermúdez, A. «Servicios y donativos de las Cortes valencianas del siglo xvi», comunicación presentada al Congreso sobre las *Cortes Generales de la Corona de Aragón en el siglo XVI*. Monzón 10-13 de junio de 2002, pendiente de publicación.

Para evitar continuas y reiteradas referencias a este trabajo (del que el presente estudio es en alguna medida continuador), se hace remisión al lector al aparato bibliográfico allí recogido y a cuantas menciones se hagan en lo sucesivo sobre aspectos relacionados comparativamente con la Oferta de las Cortes valencianas durante los reinados de Carlos V y Felipe II.

2. *Las Cortes valencianas de Felipe III*. Valencia, 1973.

2. Estructura y denominación de la Oferta

Estructuralmente, la Oferta de las Cortes de 1604, al igual que ocurría en las del siglo XVI, se articula en un apartado específico, el último antes de las rúbricas de los participantes. Dicho apartado lleva por título *Offerta de la Cort*, el mismo también utilizado en las Cortes valencianas a lo largo del siglo XVI.

Dentro de dicho epígrafe, el texto queda dividido en cuatro subapartados fundamentales. El primero sería el de la propia *Offerta*. A ella le siguen el de la *Remissió* (esto es, la petición de perdón general), la *Acceptació de Oferta*, y, por último, la *Absolució*. Se trata de una cuádruple división que, con ligeras variantes, es continuadora de la que se encuentra en las Cortes valencianas modernas.

No deja de llamar la atención que en la Oferta propiamente dicha se siga incluyendo una temática en apariencia tan distinta a ella como es la petición del perdón general. En este sentido las Cortes de 1604 mantienen la tradición existente al respecto por las Cortes valencianas desde la época bajomedieval y moderna. Porque, en efecto, si se analiza la inserción de la solicitud de dicho perdón general debe constatarse como en las Cortes de inicio del XVI, y concretamente en las de 1528, se pedía expresamente «*sia feta abolicio general si e segons en sembrants ofertes es acostumat*».[3] Lo que ocurre es que la mención a la ubicación del perdón general dentro de la Oferta se va paulatinamente perdiendo en Cortes posteriores hasta justificarla como una mera consecuencia de la celebración de las Cortes. Así, en las Cortes de 1533 se empieza a emplear una fórmula dual: «*que sia feta per Vostra Majestad Absolucio General si e segons en semblants ofertes e corts es acostumat*».[4] Pero en las siguientes Cortes valencianas de 1545 ya sólo se invoca en solitario a la celebración de las Cortes: «*que sia feta per Vostra Majestad absolucio general si e segons en semblants celebracions de Corts es acostumat de fer*».[5] Y es precisamente esta última mención la que se utilizará en asambleas posteriores, como las de 1604.[6] pero manteniendo la ubicación del perdón general en el contexto de la Oferta según había sido tradicional hacerlo desde la época bajomedieval.

Hay que advertir que en la edición utilizada de las Cortes de 1604 no hay una subdivisión de los distintos epígrafes que se integran en estos cuatro apartados de la Oferta. El método utilizado para solucionar esta falta de subdivisiones es el mismo que ya se encontraba en las ediciones de las Cortes valencianas de la segunda mitad del XVI: establecer tipográficamente unos elementos diferenciadores para marcar la separación de las disposiciones. Se suelen utilizar a este respecto espacios en blanco, letras iniciales capitales, etc.

En cuanto a la denominación utilizada, cabe precisar que, al igual que en el siglo XVI, el término empleado para designar la aportación económica que las Cortes valencianas hacen al rey es el de Offerta, en el sentido de ofrecimiento de ayuda

3. García Cárcel, R. *Cortes del reinado de Carlos I*. Valencia, 1972, cap. XVIII, p. 9.

4. *Cortes del reinado de Carlos I, op. cit*., p. 115.

5. *Cortes del reinado de Carlos I, op. cit.,* p. 167.

6. «*Item Senyor que per V. Mag. sia feta absolucio, remisio y perdo general* […] *de la manera y com en semblants occassions y celebracions de Corts generals se ha acostumat de fer e provehir*». En: *Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185.

económica que se le presenta para su aceptación. Ahora bien, dicha ayuda o contribución se suele denominar con el término *servey* o servicio (hay que sobreentender económico) y *donatiu* o donación. Obviamente cada uno de estos términos subraya o destaca una característica o condición inherente a esta prestación. Así pues, se alude con ellos a la ayuda económica realizada al rey por parte de sus fieles súbditos representados por los brazos de las Cortes, o bien al carácter gratuito, de mera liberalidad o de donación que tienen estas sumas concedidas por las Cortes.

3. Justificación y características

La justificación o motivación de la prestación económica que la Oferta comporta ocupa en estas Cortes de 1604 un espacio previo e introductorio a las rúbricas destinadas a regularla. Se procede así de una forma similar a como se hacía por las Cortes valencianas a lo largo del siglo XVI.

A este respecto, los tres brazos de las Cortes de 1604 comienzan su motivación de la Oferta reconociéndose de alguna manera deudores por las mercedes recibidas del rey. Concretamente, entre estos motivos de gratitud destacan dos. El primero es el agradecimiento por la armada enviada para combatir a los moros de Argel que periódicamente asolan las costas levantinas. El segundo es la satisfacción que embarga a los miembros de las Cortes por la presencia real en tierras valencianas en tres distintas ocasiones: con motivo de su boda con la reina, al regreso de las Cortes que tuvieron lugar en el Principado de Cataluña, y en la presente ocasión, con motivo de la celebración de estas Cortes de 1604.

Son, pues, todos estos motivos los que justifican sobradamente la decisión de corresponder al Rey con la prestación de la Oferta.[7]

Ahora bien, las Cortes valencianas del XVII, al igual que las del XVI, ponen especial énfasis en connotar la Oferta con toda una serie de características distintivas y peculiares.

En primer lugar, que la concesión de la Oferta se realiza por unanimidad de todos sus componentes.[8]

En segundo lugar, se destaca su carácter voluntario,[9] pues en modo alguno los habitantes del Reino representados en Cortes se consideran obligados a prestarla, ya que tienen la condición de exentos de toda imposición forzosa.[10]

7. *Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 181-182. Una contextualización más amplia y general sobre el reconocimiento por parte de las Cortes del deber que implica la prestación del servicio puede verse en: González Antón, L. *Las Cortes en la España del Antiguo Régimen*. Madrid, 1989, p. 233 y sig.

8. El propio encabezamiento de la Oferta así lo permite constatar al declararse en ella expresamente que son los tres brazos quienes la realizan: «*Los tres braços eclessiastich, militar y Real del present Regne de Valencia, residents en les presents Corts*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III*, *op. cit.,* p. 181).

9. «*Per lo present donatiu que graciosament y de sa mera, libera y espontanea voluntad offereixen*». *Más adelante se reitera: «voluntariament et nulla necesitate cogente»* (*Las Cortes valencianas de Felipe III*, *op. cit.,* p. 182). La generalización en los usos parlamentarios de otras Cortes peninsulares de la condición de la voluntariedad del servicio puede verse en González Antón, L. *Las Cortes...*, *op. cit.,* p. 235 y sig.

10. «*Jatsia que de justicia non sien tenguts ni obligats les poblats daquest regne a fer lo Server que davall se dira, com los habitants en dita y present ciutat y Regne sien franchs y lliberts de tota exactio e imposicio forçosa*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III*, *op. cit.,* p. 182).

En tercer lugar, la Oferta se presta sin que pueda entenderse que se hace en perjuicio ni derogación de sus fueros y privilegios.[11]

Por último, se deja constancia también de que en modo alguno pueda considerarse que la Oferta crea un precedente para el futuro, por lo que dicho argumento nunca podrá ser esgrimido por el rey.[12]

4. Alcance económico y aplicación de las sumas de la Oferta

Dentro de lo que, en un sentido omnicomprensivo, puede ser englobado bajo el término genérico de Oferta subyace, sin embargo, en estas Cortes de 1604 una triple tipología de contribuciones económicas de distinto contenido y alcance.

4.1. El servicio ordinario

Bajo esta denominación se engloba la suma de 100.000 libras que las Cortes de 1604 ofertan al rey.[13] Tal cantidad supone el mantenimiento de la cifra establecida y practicada por las Cortes valencianas a lo largo del siglo xvi.

Ahora bien, en estas Cortes, al igual que en las del xvi, dicha cantidad no era de libre disponibilidad por parte del monarca sino que de la misma se sustraía un tercio para realizar el pago de una específica serie de consignaciones. De esta manera, y pese a la reiterada protesta regia, se efectuaba una obligada detracción de 33.333 libras, 6 *sous* y 8 *diners*.

El destino que por imperativo de las Cortes se daba a este tercio aparece específica y minuciosamente detallado en las propias rúbricas de la Oferta. Esencialmente comprendía dos bloques o conjuntos fundamentales: pago de indemnizaciones a los agraviados y pago de deudas reales a personalidades o entidades valencianas.[14] Entre éstas se citan en 1604: las deudas dadas por líquidas por el monarca (tanto en las Cortes pasadas como en éstas), las procedentes y consignadas por el escribano de ración, las realizadas sobre la Tesorería General, los préstamos todavía impagados procedentes de la guerra del Espadán, la deuda pendiente de los once mil ducados prestados para la fábrica de los muros, la suma pendiente de las 500 libras prestadas por el capítulo de la Seo de Valencia, y la cantidad pendiente de las 393 libras prestadas por el brazo eclesiástico para la reducción de la sierra del Espadán.

11. «*No puixa esser fet ni causat perjuhi algu, lesio ni derogacio als furs, privilegis, usos y bons costums del dit Regne de Valencia*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.* p. 182).

12. «*Ne puixa esser tret per alguns temps us ni en consequencia ni per dita raho isia vist esser adquirit dret algu en propietat ni en possessio en lo esdevenidor, ans be restant los dits Furs, privilegis, usos y bons costums en tot y per tot salvos e illesos, y ab tota integritat*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 182).

13. «*Ultra de les desus dites çent millia lliures del dit donatiu ordinari*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III*, *op. cit.,* p. 183).

14. «*Item senyor, que la tercera part de les dites cent milia lliures del dit donatiu, que son 33.M.333 lliures, sis sous y huyt diners sia consignada y haja de servir y ser convertida en satisfer als agreujats que seran naturals del dit Regne e perals deutes que del dit Regne*» *(Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 182*).*

El destino prefijado a ciertas sumas de la Oferta para satisfacer con ellas determinados fines era práctica habitual en otras asambleas parlamentarias peninsulares según se puede comprobar en González Antón, L. *Las Cortes...*, *op. cit.,* p. 249-252; especialmente sobre los agraviados, p. 253.

Es evidente que la adjudicación realizada de parte de este tercio a la satisfacción de los agraviados comportaba la puesta en marcha por las Cortes de algunos trámites procedimentales.

En primer lugar resulta evidente que la condición de agraviado con derecho a satisfacción económica debía obtenerse a partir de la consiguiente sentencia expedida por los jueces de agravios. Y así, en este sentido, las Cortes autorizan al lugarteniente general y, en su defecto, al regente de la lugartenencia, para que pueda tomar el pertinente juramento de su cargo a los jueces de agravios.[15] Igualmente se prescribe el plazo de seis meses para la prosecución y sustanciación de este tipo de juicios, dando por supuesto que los cuatro primeros meses deberán dedicarse a tramitación e instrucción de expedientes, y los dos siguientes, a examinarlos y sentenciarlos.[16] Al propio tiempo se regula también una jornada de trabajo de tres días semanales a efectuar en la sede de la Cofradía de San Jaime de Valencia.[17] Obtenida la sentencia favorable, los oficiales reales librarían las oportunas cartas ejecutorias al beneficiado. Este cometido exigía que dichos oficiales recibieran de las Cortes y del rey los correspondientes y habituales poderes.

Un segundo mecanismo institucional producto de la fijación del tercio es el relativo a la creación de una comisión encargada de efectuar la adscripción de las correspondientes sumas a cada una de las finalidades previstas. Las Cortes ordenan que esta comisión sea integrada por el lugarteniente o su regente y un representante por cada brazo.[18]

4.2. El servicio extraordinario

No fue habitual a lo largo del seiscientos que las Cortes valencianas ofertaran servicios extraordinarios.[19] Hubo, eso sí, de manera coyuntural, propuestas de ayudas dinerarias al margen del servicio ordinario. Tal condición tuvo la formulada en 1547 al príncipe don Felipe para contribuir a fletar una armada y conquistar Argel, o también los obsequios económicos realizados a don Felipe a título personal tanto en dichas Cortes como en las siguientes de 1552.

15. «*E qui sia donat poder y facultat al Lloctinent general, o Regent la lloctinencia General que ara es y per temps sera del present Regne, pera que puga pendre jurament en la forma acostumada als Iutges de greujes que no haran jurat*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit*., p. 182).

16. «*Los quals dits greujes* […] *se hajen de proseguir, examinar, decidir y determinar dins sis mesos, contadors del primer dia del mes de Març, primer vinent e present any* […] *Aço declarar, que los processos se hajen de instruir dins los primers quatre mesos, y apres dins los dos mesos seguents se hajen de determinar y declarar*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 183).

17. «*E que los dits Iutges de greujes hajen de ajustarse tres dies cada semana en la Confraría de Sant Iaume de la present ciutat*» (*Las Cortes del reinado de Felipe III, op. cit.,* p. 183).

18. «*Y pera que ensemps ab una persona de cascun Braç que sera eleta per les persones representant la Cort facen la reparticio de la dita tercera part del dit Server, segons es acostumat entre los dits creedors*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 182).

19. La denominación de servicio o donativo extraordinario se encuentra recogida en la propia Oferta: «*Item, Senyor, que durant lo temps dels dits setze anys, dins los quals se han de pagar les quatrecentes milia lliures dels dits donatius ordinari y extraordinari*», (*Las Cortes valencianas de Felipe II, op. cit.,* p. 185). Ciscar Pallarés también recoge esta denominación en su estudio introductorio a la mencionada obra, p. 14. Sobre la práctica de otras concesiones o servicios no ordinarios en las Cortes peninsulares véase González Antón, L. *Las Cortes..., op. cit.,* p. 243 y sig.

La concesión ahora, en 1604, de este especial y peculiar donativo de 300.000 libras se declara que está motivada tanto por las grandes mercedes y demostraciones de afecto recibidas del monarca como por los grandes gastos ocasionados con motivo de la celebración de las Cortes.

Al margen de la justificación protocolaria de esta concesión extraordinaria cabe pensar en dos posibles causas motivadoras. Por una parte, la constatación de las Cortes de la parquedad del servicio ordinario, congelado en su cuantía desde principios del siglo anterior. Pero es evidente que, al propio tiempo, se tiende a evitar su modificación al alza ya que ello supondría un peligroso precedente que sería esgrimido en el futuro. Al dársele el carácter de servicio extraordinario, y por lo tanto coyuntural, se conseguía el generoso aumento de la suma ofertada sin el inconveniente de su obligada futura pervivencia.

En suma, se trata de una aportación que se declara efectuada con la conformidad de todos los miembros de las Cortes pero realizada también con el mantenimiento de las protestas y salvedades de no estimarla perjudicial a los fueros ni constitutiva de precedente que pueda ser esgrimido en el futuro para su exigencia.[20]

4.3. Otras subvenciones. Las cantidades asignadas para los oficiales reales y trabajadores de las Cortes

En las Cortes valencianas del XVI se consignaba como parte integrante del servicio ordinario otorgado al rey la suma adicional de 10.000 libras con la específica finalidad de retribuir a los oficiales y trabajadores de las Cortes. Por lo tanto, en sentido estricto, y tal y como lo recoge la documentación, el monto total de dicho servicio ordinario siempre se estimaba en la cantidad de 110.000 libras.

Sin embargo, en estas Cortes de 1604 se menciona como importe del servicio ordinario tan sólo 100.000 libras. Tal vez esto justifique que se incluyan en rúbrica separada, y bajo un concepto no muy bien definido, unas cantidades dinerarias destinadas a aquella misma finalidad: la retribución a ciertos oficiales y trabajadores de las Cortes.

Por lo tanto, en sentido estricto, estas cantidades dinerarias no deberían ser consideradas como parte integrante de la Oferta concedida al rey sino como algo distinto, como una específica gratificación efectuada a los oficiales que han contribui-

20. «*Item senyor, los dits tres Braços considerades les extraordinaries y grans merces que vostra Magestat ab tan gran amor ha fet y fa de cascun dia a daquest son Regne, y les demostracions que en totes ocasions ha donat de la gran affectio y voluntat que ha tengut y te als naturals de aquell, y los grans y excelsius gastos que ha fet y sostengut, e fa e sosten, y espera fer y sostenir per occasio de la venguda a la present ciutat per la celebracio de les presents Corts generals, y de altres coses convenients y encaminades al benefici universal del present Regne ab la mateixa conformitat y concordia, ab los protests y salvetats desus mencionades, los quals volen hauer aci per expressats y repetits, com si verbo ad verbum fossen en lo present acte escrits e insertats y continuats, y no de altra manera, en alguna satisfactio y demostracio de la gran voluntat y amor que tenen a V. R. Mag. Ultra de les desus dites cent milia lliures del dit donatiu ordinari offereixen y estan promptes a servir a V. Mag. trecentes millia lliures mes*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 183). La contextualización económica del alcance de las prestaciones dinerarias valencianas asignadas a Felipe III es valorada por E. Ciscar Pallarés en su estudio introductorio a la edición de los fueros de estas Cortes de 1604 (p. 15).

do a la realización de las Cortes; esta gratificación era acordada por la asamblea y contaba, por supuesto, con el beneplácito real. Ahora bien, tal vez el hecho de que, según la tradición del siglo anterior, dichas gratificaciones se incluyeran en la Oferta y de que la gestión y recaudación de su importe se hiciera por los mismos mecanismos gestores y recaudadores que aquélla pudieron constituir antecedentes y circunstancias justificativas de dicha inclusión.

En 1604 las cantidades consignadas son de 50.000 libras para los presidentes, 10.000 para los oficiales reales y trabajadores de las Cortes, 2.000 para los secretarios Domingo Ortiz y Rodrigo Calderón, y 95 libras, 16 *sous* y 8 *diners* para los porteros del Consejo Supremo de Aragón.[21]

5. La obtención de los recursos económicos ofertados

La procedencia de los recursos económicos para el pago de las 400.000 libras ofertadas no es otra que los fondos de la Generalidad. Se prosigue, pues, con el sistema de adquisición de recursos adoptado por las Cortes valencianas desde el reinado de Felipe II, que consiste en efectuar el pago de la Oferta con cargo solamente a los recursos del General.

Más específicamente estas Cortes de 1604 determinan que se utilizarán prioritariamente los remanentes de los bienes, rentas, emolumentos y patrimonio de dicho organismo (esto es la Generalidad), y asimismo el remanente de las nuevas imposiciones efectuadas para pagar la construcción de cuatro galeras y para pagar también los gastos derivados de la custodia y guarda de la costa del Reino de Valencia.

Pero, en el supuesto (harto previsible) de que estos remanentes no bastaran para hacer frente al pago del donativo, sería una comisión de cincuenta y cuatro personas elegidas por los propios brazos con la finalidad de establecer y administrar los impuestos destinados a la construcción de las galeras y defensa de la costa, la que, con el acuerdo de las dos terceras partes de sus componentes, tendría pleno y bastante poder para aumentar dichos impuestos, e incluso para imponer impuestos nuevos.[22]

En cualquier caso, tales impuestos sólo podrán destinarse al pago del donativo, cesando su recaudación cuando aquél se hubiera satisfecho. Desde ese momento, por lo tanto, tan sólo serían vigentes los impuestos destinados al mantenimiento de las galeras y a la defensa de la costa.[23]

21. *Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 184.

22. «*Les cinquanta quatre persones eletes y nomenades a les quals esta comesa per los tres Braços la administracio dels drets imposats pera la constructio y conservacio de les quatre galeres y pera la guarda de la costa maritima, e les dos parts de aquelles, tinguen ple y bastant poder y facultat pera augmentar los drets imposats pera imposarne de nou en les coses quels pareixera e ben vist los sera, ab que no sien dites nous imposicions ni alguna de aquells en moreres ni altres arbres, e de les imposicions que de nou se imposaran, se haja de convertir en solucio y paga de dit donatiu*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 183).

23. «*Dites imposicions y drets imposadors pera la solucio y paga de dit donatiu y sobra dels drets pera les galeres y guarda de la costa, hajen de cesar y cesen ipso facto tostemps y quant lo dit donatiu sea complidament pagat, restant tan solament los dits drets e imposicions en allo que sera bastant y necesari pera la constructio, sustento y conservacio de dites quatre galeres y guarda de la costa maritima*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 183).

Ahora bien, para hacer más eficaces y ejecutivos los cometidos de esta amplia comisión, las Cortes crean en su seno otra más reducida que se encuentra integrada por seis miembros elegidos y designados por cada estamento. La principal misión que se les encomienda es la de examinar y valorar (junto con la presencia voluntaria de los diputados de la Generalidad, asesor y síndico), las «*facultats y forces*» económicas de dicha institución, esto es, sus bienes, rentas, arrendamientos pendientes, etc. Para tal labor de reconocimiento sería necesaria la presencia mínima en la comisión de dos representantes por brazo; su ejecución se llevaría a cabo en días y horas previamente determinados. En todo caso, resulta fundamental para la eficaz labor de la comisión la facultad que las Cortes le conceden de poder obligar al escribano del General para que les facilite cuantos libros, actas y provisiones necesiten en su labor de valoración de los medios económicos de la Generalidad.[24]

Una vez cumplido su cometido, esta reducida comisión informaría de sus resultados a la comisión amplia de los cincuenta y cuatro para que ésta, a la vista de los remanentes del General y dejándole «*un bo y sufficient peu*», adoptara cuantas medidas estimase oportunas en orden a conseguir la recaudación y consiguiente pago del donativo al rey.[25]

Hay que advertir que todo este mecanismo recaudatorio se manda también aplicar a la recaudación de las cantidades consignadas específicamente para los presidentes, oficiales, trabajadores, secretarios y porteros por un importe de 62.095 libras, 16 *sous* y 8 *diners*. Aunque tales sumas no son, en sentido estricto, una partida componente de la Oferta (según se ha indicado), sin embargo se ordena por las Cortes que la comisión reducida de los dieciocho indague también la disponibilidad por parte de la Generalidad de los medios económicos necesarios para hacer frente al pago de este concepto. En el caso de no encontrar fondos suficientes, las Cortes ordenan directamente a los diputados que vendan y carguen sobre la Generalidad los censales necesarios para garantizar la retribución de dichas cantidades.[26]

24. «*Item que pera executar les desus dites coses de les dites cinquanta quatre persones eletes pera les galeres y guarda de la costa, se reduixca lo numero, en la forma acostumbrada, a sis de cada Estament, los quals juntament ab los Syndichs tinguen ple y bastant poder y especial carrech pera reconeixer en presencia y asistencia dels Diputats del General del Regne, Asesor y Sindich de aquell, si ser hi voldran, ab que en dit temps ni haja per lo menys dos de cada Braç, y sense ells y quasevols dells, en los dies y hores que senyalaran y designaran pera examinar y reconeixer les facultats y forces del dit General, rentes y pecunies de aquell, hagut respecte al temps pasat, pressent y arrendaments esdevenidors, e de pendre en jurament e compellir al Escriva del General y Regent lo contra llibre*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 184).

25. «*E que aquells fet lo dit examen y reconeiximent, en la forma desus dita, hajen de fer y facen relacio de dit examen y reconeiximent, a les cinquanta y quatre persones pera que, feta dita relacio, dexat un bo y sufficient peu al General, puixen y hajen de pendre de les sobres del dit General lo quels pareixera pera la solucio y paga del donatiu offert a vostra Magestat*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 184).

26. «*Sien promptament pagades de les sobres del dit General que constará hauer y per lo examen y reconeiximent que los Elects reduhits de dites cinquanta y quatre persones hauran fet de les forces, rentes y facultats del dit General. Y si constara no esser sufficients en tot o en part pera pagar promptament les dites quantitats, en tal cas y no en altre, los Diputats hajen de vendre e originalment carregar sobre los bens de dita Generalitat tants sous censals al menor for que trobara*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 184).

6. Condiciones de pago

Las Cortes de 1604 disponen que tanto el servicio ordinario como extraordinario ofertado al monarca, que asciende en total a la suma de 400.000 libras, se pague en dieciséis plazos, comenzando a contar el primero de ellos el 1 de enero del año 1605 y sucediéndose anualmente los siguientes.[27]

7. Medidas complementarias para la ejecución de la Oferta

7.1. La prórroga de las Cortes

Tal y como era práctica habitual de las Cortes valencianas del siglo XVI, se contempla también en las de 1604, y en el contexto de la Oferta, la petición de la prórroga de las Cortes. Se trata de un necesario instrumento ejecutivo tendente a ganar tiempo para poner en marcha los mecanismos institucionales pertinentes que permitan llevar a debida ejecución los acuerdos adoptados. Al propio tiempo la prórroga supone también un medio para disminuir el elevado costo que el pleno funcionamiento de las Cortes habría supuesto diariamente para tratar sobre asuntos de menor trascendencia.

Por tales razones se pide la prórroga de estas Cortes en la propia ciudad de Valencia, fijándose su sede en el capítulo de la Catedral. De todas formas, para evitar imprecisiones y vaguedades, son las propias Cortes las que determinan los cometidos a realizar durante dicha prórroga: nombramiento de comisiones aprobadas y capacitación a sus componentes con plenos poderes, reparto de las 10.000 libras entre los oficiales y trabajadores de las Cortes, y reparto con asistencia del lugarteniente del tercio de las 100.000 libras del donativo ordinario entre los acreedores incluidos en la relación efectuada en la consiguiente rúbrica de la Oferta.[28]

7.2. Incompatibilidades retributivas del personal de las Cortes

Al igual que en las Cortes valencianas del siglo precedente, estas primeras del seiscientos piden al monarca que los miembros de las Cortes que desempeñen varios cometidos en el seno de las mismas perciban tan sólo una remuneración salarial.[29]

27. «*Pagadores totes les dites quatrecentes milia lliures en setze yguals pagues, començant la primera paga del primer dia de giner del any primer vinent mil siscents y cinch, y apres consecutivament en lo mateix termini cascun any*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 183).

28. «*Item que vostra Majestad sia servit prorrogar la dita e present Cort peral Capitol de la Iglesia major de la present ciutat, pera fer nominacions y elections de persones y donar a daquelles ple y bastant poder pera satisfer y remunerar a les persones que han servit en les presents Corts, repartint les deu milia lliures consignades en la forma acostumada als laborants, y asistir ensemps ab lo Lloctinent general en la reparticio de la tercera part del Server ordinari entre los crehedors, en la forma acostumada. E que vostra Magestat nunc pro tunc aproue y decrete les dites eleccions y nominacions fahedores. Y que les dites Corts duren fins que tot lo contengut en la present oferta sia fet, effectuat y cumplit*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 184).

29. «*Item senyor, per quant algunes persones de la present Cort son estades nomenades en examinadors de greujes y en altres negocis y affers de les presents Corts, encara que tingue dits officis o mes, no puixen hauer sino un salari per raho e causa de dits officis*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.*, p. 184-185).

7.3. Exenciones fiscales para la documentación de las Cortes

Se trata de una petición tradicionalmente inserta en las Cortes valencianas del xvi por la que se solicita que la documentación procedente de las Cortes (y se hace mención específica a la Oferta) sea librada de forma autentificada, sellada, plomada, exenta del impuesto del sello y de cualesquier otros derechos y gastos.[30]

7.4. Inmediata vigencia de los acuerdos adoptados

Esgrimiendo motivos de utilidad pública, las Cortes de 1604 piden la inmediata puesta en vigor de los fueros, actos de Corte y decretos a partir del momento de la formulación del consiguiente mandato real de publicación.[31]

7.5. Interpretación de las cláusulas de la Oferta

Es ésta una rúbrica, ya inserta en las Cortes valencianas del xvi, con la que se pretende mantener el criterio de una interpretación literal de las cláusulas de la Oferta, sin glosas ni enrevesadas interpretaciones.

No obstante, en el caso de que fuera necesaria una interpretación, la misma se efectuaría oralmente por una comisión integrada por dos oficiales reales y dos representantes de cada brazo.

No poniéndose tampoco de acuerdo los miembros de esta comisión en la interpretación a realizar, se dispone de forma genérica que por cada brazo sean «*elegides persones per la decisio del dit dubte*», siendo las mismas las únicas facultadas para dicha interpretación.[32]

7.6. Incompatibilidad de la prestación de la Oferta con otras prestaciones

Siguiendo también la práctica habitual de las Cortes valencianas del quinientos, se estima improcedente la petición real de cualquier donativo o servicio a los ha-

30. «*Item senyor supliquen los dits tres Braços a V. Mag. Que la present oferta y tots los actes fahents per aquella e per tota la dita Cort, e per casco dels dits tres Braços e singulars de aquells e del General de Valencia, sien liurades autentiques, sagellades e plumbades, franques de pret de sagell y de tots altres drets y despeses a dits tres Braços*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185).

31. «*Item senyor, com tots los furs y actes de Cort que per V. Mag. son estats otorgats y decretats durant la dita e present Cort, sien estats fets per benefici y utilitat de la cosa publica, per hon es just que sien observats a la lletra, perço los dits tres Braços sens perjuhi ni lesio del que ja alias esta provehit per furs del present Regne, Supliquen a V. Mag. sia provehit y ordenat que los dits furs y actes de Cort, y lo que es estat decretat en los Contrafurs, offerts y presentats per part del dit Regne, en quant sia en benefici de aquell se haja de observar y observe en la dita ciutat y Regne de Valencia en la hora que per vostra Magestat los dits furs y actes de Cort seran manats publicar in solio*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 183).

32. «*Item los dits tres Braços fan y entenen fer la dita e present oferta en esta forma y no en altra manera, ço es: que totes les dites coses e les que dejus se diran y especificaran, e sengles de aquells en la dita e present oferta contengudes, sien inviolablement observades a la lletra sens subintelligencia alguna planament y a sa enteniment, sens interpretacio ni glosa alguna, e si interpretacio o declaracio alguna se hagues de fer, aquella facen y hajen de fer de paraula dos del Braç Ecclesiastich y dos del Militar y altres dos del Braç Real, elegidors de los dits Elets dels dits tres Braços. E no podense aquells concordar, sien elegides persones pera la decisio del dit dubte, les quals hajen de ser dels Eles dels dits Braços, en axí que dit juhi se haja de fer per dites persones, e no per altres, per gran poder y autoritat que tinguen*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185).

bitantes del Reino de Valencia mientras dure el plazo concedido para pagar la Oferta de estas Cortes.[33]

8. La aceptación real de la Oferta

La fórmula real de aceptación de la Oferta, explicitada en un apartado que lleva este específico título, presenta pocas novedades respecto a la usada en el quinientos.

En primer lugar, en ella se contiene la escueta expresión real de la aceptación de la Oferta y el consiguiente agradecimiento del monarca. Pero, conjuntamente con dichas declaraciones, y al igual que se hacía en las Cortes del quinientos, el monarca expresa su protesta por la detracción que se le hace del tercio del donativo ordinario de las 100.000 libras para adjudicarlo a los agraviados. Se trata de una protesta lógica en cuanto limitaba y constreñía la efectiva disponibilidad real del total de la donación consignada. No obstante, se dice aceptarse tan sólo por esta vez y sin que de ello pueda prejuzgarse que se crea un precedente para el futuro.[34]

A esta aceptación y protesta real sigue la fórmula de prórroga de las Cortes con el fin de que la correspondiente comisión pueda examinar el estado de los fondos económicos del General, efectuar sobre él la correspondiente carga de censales y, en suma, llevar a cabo cuantas actuaciones sean precisas para la debida ejecución de la Oferta. Todo ello, el monarca declara aprobarlo como si fuera hecho durante el tiempo de la celebración de las Cortes. En cuanto a la sede para estas reuniones prorrogadas, se asigna la sala capitular de la catedral de Valencia, estableciéndose como día inicial de la misma el 20 de mayo y como término final el que parezca oportuno a los brazos.[35]

33. «*Item senyor, que durant lo temps dels dits setze anys, dins los quals se han de pagar les quatrecentes milia lliures dels dits donatius ordinari y estraordinari, per vostra Magestat no puixen ser demanats ni exigits altres donatius ni serveys alguns dels regnicols de dit Regne e habitadors en aquell*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185).

34. «*Sa Magestat acceptant la present oferta e coses en aquella contengudes, excepto la asignacio de la tercera part del donatiu de les cent milia lliures perals agreujats, la qual sols enten a fer per aquella vegada, e qui no sia fet ni causat perjuhi algu en lo esdevenidor, regracia molt aquella a la dita Cort*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185).

35. «*Y de voluntad de aquella, y dels tres Braços que la representen, vol y declara que per fer los actes ja fets y que de present se fan, nos puixa dir que la present Cort sia finida, com la Magestat vullga y entenga que dita Cort reste y estiga en sa força y valor y que aquella sia prorrogada y continuada fins que lo dit examen y reconeiximent del General e los carregaments de censals sien en son cas fets, e tot lo demes contengut en la present oferta sia ab tot effecte executat e cumplit, y lo demes que por los dits tres Braços se proveería y determinara de e sobre les coses concernents e havents respecte a la dita oferta e tot lo fet e fahedor per la raho desus dits sa Magestat ho lloa e approba com si fos estat fet al temps de la celebracio del solio de les dites e presents corts, e durant la prosecucio de aquelles. E peral dit effecte, continuacio e prorrogacio de la dita e present Cort, peral que dit es desus, la Magestat asigna per lloch competent lo Capitol de la Seu de Valencia peral vinten dia del mes de Maig primer vinent, y de alli avant consecutivament per los dies que pareixera als dits tres Braços*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185-186).

9. El perdón general y su concesión

Abstracción hecha de la multisecular tradición de celebrar las grandes efemérides de la vida colectiva con indultos y perdones generales, es curioso constatar la ubicación de la petición de perdón general, *Remissió* dentro del ámbito temático de la Oferta. Y así, aunque en principio pueda parecer que esta problemática no guarda relación alguna con la Oferta, sin embargo su solicitud por las Cortes valencianas se inserta siempre antes del capítulo de la aceptación real de la Oferta. Cabe suponer que tal vez esta inclusión se justifique o guarde de algún modo relación con la tradición del quinientos y con el carácter de gracia (aunque sea implícita) pedida al monarca en contraprestación por el servicio económico que se le ha efectuado.

En función de las personas, la petición abarcaba a cualquiera que hubiera cometido cualquier crimen o delito, estando por ello denunciado o condenado, tanto en ausencia como en presencia, y aunque dichas personas estuvieran presas y encarceladas o de cualquier manera en manos de la justicia.[36]

A tal petición el monarca respondía, tras el capítulo de Aceptación de la Oferta, con otro que lleva por título *Absolució*, en el que precisaba el alcance de su perdón en función de las personas, de las penas y de los delitos. Y así, respecto a las primeras incluye a cualesquier brazos, universidades y personas particulares del Reino de Valencia. En cuanto a las penas, engloba tanto las civiles como criminales, corporales y pecuniarias. Y por lo que se refiere a la tipología delictual, expresamente se excluyen del perdón los delitos de herejía, lesa majestad, sodomía, falsificación monetaria, traición, muerte acordada, heridas y cuchilladas ejecutadas por dinero, falsos notarios, falsificadores documentales, ladrones y quebrantadores de caminos, paces y treguas. En consecuencia, el resto de los delitos no enumerados se considerarían comprendidos en este perdón general.

El ámbito temporal de vigencia del perdón estaba referido a los delitos cometidos hasta el 20 de febrero de 1604.[37]

36. «*Item senyor que per V. Mag. Sia feta absolucio, remissio y perdo general de tots y qualsevol crims y delictes y penes per raho de aquells comeses e imposades de la manera y com en semblants occasions y celebracions de Corts generals se ha acostumat de fer y provehir. E que lo dit perdo y remisio general comprenga qualsevol persones que hajen comes dits crims y delictes, e que per aquells seran denunciades o per sentencia condenades, axi per proces de ausencia com de presencia, encara que dites persones per ocassio de dits crims estiguen preses y encarcerades o capllevades o en altra manera en mans de la justicia*» (*Las Cortes valencianas de Felipe III, op. cit.,* p. 185).

37. «*Ab la present absolem, remetem e perdonam a quasevol Braços, universitats y particulars persones del dit Regne de Valencia, totes les penes civils y criminals, corporals y pecuniaries, de e per raho de quasevol crims que sien estats comesos fins al dia de huy, e si e segons per los dits tres Braços nos es estat suplicat. De la present empero absolucio y remisio general exceptam tan solament crims de heretgia, e de lesa Magestat, e sodomia e falsadors de moneda, e de bars, y traydors, e de mort acordada, e de nafres e coltellades donades per diners, e de falsos notaris, e de aquells que fan fer e usen scientment de quasevol cartes, testaments e falses escriptures e lladres, trencadors de camins y de qualsevol pau y treva. Y es nostra voluntad que tots les demes crims y delictes que no son ni seran dels desus exceptats y expressats, sien compresos en la present absolucio y perdo general, de la manera ques conte en la absolucio per dits Braços sobre aço feta*» (Las Cortes valencianas de Felipe III, *op. cit., p. 186).*

El donativo de las Cortes catalanas a mediados del siglo XVI (1542-1564)

Jordi Buyreu Juan, *Universidad de Barcelona*

Los años centrales del siglo xvi vienen marcados por la permanente ausencia del monarca en la península, a causa de la necesidad de los territorios patrimoniales del norte de disponer de la persona del rey. De hecho Carlos V estuvo presionado constantemente por las dificultades que surgían en su extenso e inconexo patrimonio, todo ello agravado por la multitud de leyes, fueros y constituciones que debía respetar en todos sus reinos europeos.

En esta coyuntura citaremos a continuación quienes fueron las personas que, con el cargo de regente, llenaron el vacío de poder que ocasionaron los viajes del emperador. De 1543 a 1548 estuvo ocupando la lugartenencia general peninsular el príncipe Felipe. De 1548 a 1551 estuvieron al frente de la regencia el matrimonio formado por Maximiliano de Austria y María, sobrino e hija respectivamente de Carlos V. En este período el príncipe Felipe viajó a los reinos centroeuropeos para encontrarse con su padre. De 1551 a 1554 el regreso de Felipe a la península lo llevó nuevamente al gobierno de los territorios hispánicos. A partir de 1554 y hasta 1559, un nuevo viaje del príncipe –para casarse con María Tudor de Inglaterra y posteriormente reclamado otra vez por su padre en la Europa central– dejó al frente de los territorios hispánicos a la princesa Juana, hermana de Felipe y ya viuda de su matrimonio con Juan de Portugal. La vuelta del ya rey Felipe II a la península en 1559 finalizó con este largo período de ausencias reales.

Esta situación repercutió en la política que se llevó a cabo en los reinos hispánicos durante esos años y también en las asambleas legislativas que se celebraron en ese mismo período de tiempo. Sin entrar en las cuestiones políticas y antes de iniciar la exposición del apartado económico de las Cortes de mediados del siglo xvi, querría introducir dos cuestiones que creo son importantes para entender mejor el período y las dificultades de la Corona en la celebración de Cortes de los reinos de la Corona de Aragón. En primer lugar quiero hacer notar que no todos los regentes peninsulares celebraron Cortes durante aquellos años, ya que la presidencia de estas reuniones legislativas se reservó a las personas de las cuales pudiese emanar la máxima autoridad y que, además, gozasen de la más absoluta confianza del monarca. Así, las Cortes castellanas fueron presididas por el príncipe Felipe en 1544 y 1548 y

por la princesa Juana en 1555 y 1558.[1] Los desacuerdos entre Carlos y su hermano Fernando sobre la herencia, que se originaron precisamente durante el período que Felipe estuvo con su padre en los territorios septentrionales, obligaron seguramente al emperador a obviar a Maximiliano y María de la responsabilidad de presidir Cortes.[2] En cambio la presidencia de las Cortes aragonesas en ausencia de Carlos se reservó sólo al príncipe Felipe. La mayor presión que aquellos territorios podían ofrecer al monarca con respecto a las Cortes castellanas hizo que el emperador sólo se planteara a su hijo como un sustituto válido.[3] De hecho, durante los problemas que atravesó la monarquía en la Corona de Aragón después de las abdicaciones de Bruselas se obvió la posibilidad de que la princesa Juana presidiera Cortes en aquellos reinos para arreglar la situación, por la inseguridad que conllevaba decidirse por aquella opción.[4]

En segundo lugar, quiero constatar otra cuestión que va íntimamente ligada con la primera. El hecho de que el príncipe Felipe presidiera las Cortes generales de la Corona de Aragón en 1547 y 1552 supuso un aumento de las demandas que los catalanes hicieron a la monarquía, consiguiendo importantes reivindicaciones. Es más, hay una substancial diferencia entre las concesiones de 1547, fruto de la etapa de aprendizaje y juventud en la que aún estaba el príncipe, a las de 1552, en que la experiencia y el poder *de facto* que ostentaba le llevaron a limitar mucho más las posibilidades de los súbditos del Principado que asistieron a aquellas Cortes.[5]

Los preparativos a las demandas económicas de la monarquía: la proposición real

Después de esta introducción es preciso fijar las asambleas legislativas catalanas en las que nos centraremos. Serán cuatro: las Cortes de 1542, las de 1547, las de 1552 y las de 1563-1564. Las primeras y las últimas fueron presididas por el monarca –Carlos en las primeras y Felipe en las últimas–, mientras que las dos centrales, como ya se ha citado, fueron presididas por Felipe pero como príncipe. Las cuatro reunio-

1. *Cortes de los antiguos reinos de León y de Castilla.* Madrid: Real Academia de la Historia, 1903. Vol. V

2. Maximiliano se quejó a su tío en dos ocasiones por esta supuesta falta de autoridad que no se le concedía a él respecto a su primo Felipe. Rodríguez Raso, R. *Maximiliano de Austria, gobernador de Carlos V en España*. Madrid: CSIC, 1963, p. 41 y 191-201. Mientras la primera queja era totalmente infundada, la segunda sí tenía fundamentos, pero en aquellos momentos ya se había originado el enfrentamiento por la herencia. Buyreu Juan, J. *La Corona de Aragón de Carlos V a Felipe II. Las instrucciones a los virreyes bajo la regencia de la princesa Juana (1554-1559)*. Madrid: Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, 2000, p. 47-48.

3. El profesor Belenguer ya ha dejado constancia de la fuerza que tenían las asambleas catalanas. Belenguer Cebrià, E. «*És vàlid avui el concepte formulat per Reglà de fossilització del dret català al llarg del segle XVII?*». En: *Manuscrits.* Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona, 1997, núm. 15, p. 33-40.

4. Buyreu Juan, J. «*De Carlos V a Felipe II. La problemática de las abdicaciones y la cuestión virreinal en la Corona de Aragón*». En: *Felipe II y el Mediterráneo.* Madrid: Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, 1999, vol. III (4 vol.), p. 339-358.

5. Buyreu Juan, J. «*Las Cortes de Cataluña: de Felipe, príncipe, a Felipe, rey*». En *Cortes Generales de la Corona de Aragón en el siglo XVI.* [en prensa]

nes se celebraron en Monzón –lo cual significaba que junto con los catalanes estaban también los valencianos y los aragoneses celebrando sus respectivas asambleas. Así pues, el monarca, o su representante, inauguraba las Cortes en la iglesia de Santa María de Monzón, dónde, después de oír misa junto con los súbditos catalanes, valencianos y aragoneses, el protonotario leía la proposición real delante de todos ellos en nombre del soberano.[6]

Una de las principales prioridades de la monarquía, y que en estos años centrales del siglo XVI toma un mayor protagonismo a causa de la delicada coyuntura internacional, es la necesidad que tiene la Corona de obtener recursos económicos. Sin apartarnos de esta realidad, la proposición tenía la intención de explicar el objeto y los motivos de la convocatoria. Este discurso, durante las regencias de Felipe, pero especialmente en la de 1547, a causa de su juventud e inexperiencia, seguía las directrices establecidas por el emperador. El príncipe definía claramente cuál tenía que ser el propósito de la lectura de aquel documento, pues comunicaba a su padre que «*...La proposicion de las Cortes se hara de la manera que V. Magd. manda, declarando las empresas y trabajos en que V. Magd. se ha puesto por el bien de la cristiandad y los grandes gastos que se le han recrescido para atraerlos a que sirvan los mas brevemente que ser pudiere para ayuda a ellos y se usara de todos los medios y expedientes que paresciere convenir...*».[7]

Las proposiciones de estas cuatro Cortes siguen a la perfección las intenciones de la monarquía, tal y como avisaba el príncipe Felipe, ya que estos documentos son una narración de los hechos más importantes llevados a cabo por el monarca anteriormente, y así justificar ante sus súbditos las ingentes sumas de dinero que la Corona necesitaba para combatir los diversos frentes bélicos que tenía abiertos en Europa.[8]

De todas formas, las últimas líneas de estas proposiciones iban siempre dirigidas a evocar el pacto r-y - reino, por el cual el monarca se comprometía a «*...donar orde en lo que convendra al servey de Deu y nostre y a la bona administracio de la justicia, redreç della y bon govern y regiment destos regnes...*», pero a continuación recordaba «*...lo qual nos poria fer*» –se refiere a la narración de todos los acontecimientos de política exterior e interior– «*sino fossem ajudats y socorreguts destos dits regnes com ho som stats sempre y ho som ab lo amor y zel que de vosaltres confiam per a servey nostre, conservacio y augment de nostra auctoritat y reputacio y be public dells y mirareu y donareu orde de ajudar y socorrer nos ab la maior quantitat y en lo mes breu temps*

6. Ferro, V. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*. Vic: Eumo, 1987, p. 211-213; Castillón, F. «*El marco de las Cortes de Monzón*». En: *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Departament de Cultura, 1991, p. 124-126.

7. Archivo General de Simancas, estado leg. 300, f. 251. En las notas posteriores será citado como AGS.

8. Para no alargarme excesivamente, en esta comunicación no se explicarán los ejes fundamentales sobre los que versaron cada una de las cuatro proposiciones. Éstas se pueden localizar en Archivo de la Corona de Aragón, Real Cancillería, Procesos de Cortes 45, f. 49v-54r (en las notas posteriores será citado como ACA), Archivo Histórico de la Ciudad de Barcelona, Corts 68, f. 3r-6v (en las notas posteriores será citado como AHCB), ACA, Generalitat 1035, f. 1r-6v; Coroleu, J.; Pella, J. *Las cortes catalanas. Estudio jurídico y comparativo de su organización y reseña analítica de todas sus legislaturas, episodios notables, oratoria y personajes ilustres.* Barcelona, 1876, p. 361-364.

que sia possible...».[9] Ahora bien, en 1552 la situación de Carlos es bastante problemática, a consecuencia de las enfermedades que padece y de las múltiples adversidades bélicas que está sufriendo en el norte de Europa. Aunque en el discurso del protonotario no se explica con detalle la gravedad de la situación –y lo peor aún estaba por llegar–,[10] el príncipe Felipe se esfuerza en transmitir los efectos de todos estos contratiempos para intentar mejorar la concesión económica posterior con frases como: «*...no basten les rendes de sos regnes ni los serveys que li son stats fets en aquells, ni les cruades y subsidis que sa Sanctedat li ha concedit ni lo or y argent que es vingut de les Indies, ni altres arbitres en expedients de que se ha usat fins a vendre y empenyorar ses propies rendes y patrimoni de sa corona reyal ni los serveys y ajudes que los altres sos regnes y stats li fan fer y encara que son estats molt grans per estar tot molt consumit y exaust com deuen tenir entes...*»; o peticiones como «*...vosaltres vos dispondreu com tant vertaders y bons vassalls a fer li lo servey que* [...] *la present necessitat ab tanta brevetat y prestesa ques puga valer* [...] *en ella de vra. ajuda perque no es de qualitat que pugue sufrir ninguna dilacio ni tardança axi ho encarregam de sa part y de la nostra ab tot lo encariment que podem, que corresponent a la confiança que sa Magestat de vosaltres te y al molt que importa que sia ajudat y socorregut, ans que succehissen algun inconvenient...*».[11]

La proposición real de 1563 también hace referencias a la mala situación económica de la monarquía, pero esta vez se utiliza para justificar la larga ausencia de Felipe en los territorios de la Corona de Aragón. Hay que tener en cuenta que éste estuvo ausente de los reinos peninsulares entre 1554 y 1559, pero a partir de 1556 ello provocó una fuerte crisis institucional en los territorios aragoneses a causa de las abdicaciones de Bruselas.[12] Así, el protonotario, en nombre de Felipe, finalizó el discurso exponiendo que «*...totes aquestes despeses junctament ab les altres quens son sobrevingudes sens poderles excusar son stades tals que no hi han abastat mes rendes ordinaries ni los serveyss quels altres meus Regnes y senyorius que son stats sens compte me han fet hoc y encara so stat forçat vendre de mon Real Patrimoni y empenyorarlo en gran summa de diners. Tot aço he volgut que se us pos devant, no tant per moureus que socorregau mes necessitats perque asso com a bons y fahels vassals acostumau sempre fer, quant per que entengau lo en que he posat lo temps y los diners y quants forçosos son stats los casos que man sdevingut, puix he hagut de posar en ells ma propria persona y vida y despeses que de aço han sobrevingut...*».[13]

Así pues, tal y como hemos visto, el conjunto de informaciones y peticiones que se explicaban en la proposición real perseguían el objetivo de concienciar a los súbditos de la Corona de Aragón de las extremas dificultades económicas que atravesaba en aquella coyuntura la Corona y de informar de las múltiples tensiones inter-

9. ACA, Real Cancilleria, Procesos de Corte 45, f. 49v-54r.

10. Rodríguez-Salgado, M. J. *Un imperio en transición. Carlos V, Felipe II y su mundo.,* Barcelona: Edit. Crítica, 1992, p. 72-91.

11. ACA, Generalitat 1035, f. 1r-6v.

12. Buyreu Juan, J. *De Carlos V a Felipe II. La problemática de las abdicaciones y la cuestión virreinal en la Corona de Aragón...*, *op. cit.*, p. 339-358.

13. ACA, Generalitat 1038, f. 3v.

nacionales en las que estaba involucrado el monarca, intentando siempre presentar las ventajas que aquellos conflictos bélicos ofrecían a los súbditos aragoneses y relacionarlos a la vez con la constante defensa de la fe católica frente al creciente protestantismo de la Europa central.

Entonces, según el desarrollo de las Cortes, donde tenían que encajar las necesidades monárquicas con las peticiones de los brazos según la fórmula establecida del pactismo,[14] se llegaba a la última fase de la asamblea legislativa con la concesión del donativo que analizaremos en el siguiente apartado.

El donativo

Éste era el último paso antes de licenciar las Cortes. Normalmente una comisión integrada por miembros de los tres brazos se encargaba de acordar la cantidad económica que se concedería al monarca. Los brazos defendían que dicha suma no se tuviese que sufragar de forma periódica y permanente, tal y como contrariamente sucedía en otros territorios europeos. Esta característica debilitaba enormemente la presión que los súbditos de aquellos territorios podían ejercer frente al soberano en el caso de que las posiciones de ambas partes no coincidiesen.[15] Los súbditos de la Corona de Aragón consiguieron siempre conceder el donativo después de la reparación de agravios, pese a las periódicas presiones por parte del soberano para que se invirtiese el orden.

En el período estudiado, las cantidades que los catalanes otorgaron a la monarquía fueron bastante similares. Así, en 1542 el donativo ascendió a 250.000 libras catalanas, suma que en las reuniones de 1547 y 1552 bajó hasta 235.000 libras, para aumentar de nuevo en 1564 a 300.000 libras.[16]

El profesor Palos argumenta que el móvil económico era el que menos pesaba a la hora de convocar las Cortes, ya que los innumerables gastos que le originaba al monarca la permanencia de todo el séquito real durante unos meses en el lugar donde se celebraban las Cortes y las sumas que éste tenía que destinar a la reparación de agravios significaban que finalmente el soberano podía disponer de una cantidad muy reducida si se compara con las sumas que necesitaba para poder seguir las líneas políticas que él diseñaba.[17]

Estas afirmaciones pueden ser aceptadas si dirigimos nuestra atención a un territorio en concreto, como en este caso es Cataluña. Pero, si analizamos la situación desde el punto de vista de la monarquía –que pocas veces examinaba los problemas desde una óptica particularista, sino más bien al contrario: la valoración se hacía si-

14. Algunos de los principales acontecimientos acaecidos en aquellas reuniones de mitad del siglo XVI se pueden consultar en Buyreu Juan, J. *Las Cortes de Cataluña: de Felipe, príncipe, a Felipe, rey*..., *op. cit.*

15. Ferro, V. *El dret públic català*..., *op. cit*., p. 232-235.

16. Reglà i Campistol, J. *Els virreis de Catalunya*. Barcelona: Edit. Vicens Vives, 1991 (reed.), p. 81. Se tiene que matizar sensiblemente el aumento de 1564, ya que a partir de la segunda mitad del siglo XVI hay un notable crecimiento de precios.

17. Palos, J. L. *Catalunya a l'Imperi dels Àustria.* Lleida: Edit. Pagès, 1994, p. 254-262.

guiendo el juego de prioridades que surgían de la globalidad de sus reinos patrimoniales–, se pueden establecer las siguientes consideraciones. *Primera*. Desde que la monarquía consiguió que las reuniones se celebrasen en Monzón, el gasto que implicaba la permanencia del séquito real disminuía cualitativamente, ya que el soberano no se tenía que desplazar a cada uno de los tres reinos. *Segunda*. Si se observa el servicio otorgado por uno de los tres territorios que estaban convocados en las Cortes Generales de la Corona de Aragón, evidentemente la cantidad es reducida. Pero es que Carlos o Felipe calculaban lo que recibirían por parte de los catalanes, pero también la suma proveniente de los aragoneses y la de los valencianos.[18] Esto ya suponía una cantidad importante, que podía tapar algunos de los agujeros de una hacienda real que según avanzaba el reinado de Carlos y los primeros años del de Felipe, cada vez estaba más exhausta. Ahora bien, también hay que tener en cuenta que durante el reinado de Carlos V hubo un gran número de celebraciones de Cortes en los territorios aragoneses, si lo comparamos con las que convocó su hijo. Esta realidad obedece al hecho de que el emperador siempre sobrevaloró los rendimientos económicos que se podían obtener de estas reuniones parlamentarias, mientras que las perspectivas de Felipe hacia las posibilidades de las Cortes fueron siempre mucho más realistas.[19] Además se debe puntualizar que según avanzó el reinado de Felipe II, aumentó de forma importante la llegada de la plata americana. Este hecho liberó parcialmente a la monarquía de la dependencia de los recursos obtenidos en las reuniones parlamentarias.

Así pues, sin hacer un estudio exhaustivo del donativo que concedieron los otros reinos aragoneses al rey y sin deducir las cantidades que quedaron reservadas para la reparación de agravios, las sumas de las que dispuso la monarquía fueron las siguientes: durante las Cortes de 1542, a las 250.000 libras del Principado hay que sumar las 200.000 libras en moneda jaquesa del Reino de Aragón y las 110.000 libras que el Reino de Valencia concedió en su moneda.[20] En las Cortes de 1547, a las 235.000 libras ofrecidas por los catalanes, se tenían que sumar 200.000 libras jaquesas del Reino de Aragón y 110.000 libras valencianas.[21] Igualmente sucedió con las Cortes de 1552: a las 235.000 libras catalanas, hay que añadir 200.000 libras jaquesas de Aragón y 110.000 libras valencianas.[22] En la siguiente reunión parlamentaria, la de 1563-64, los súbditos catalanes aumentaron su participación con la cantidad de 300.000 libras catalanas, al igual que los súbditos aragoneses, que lo hicieron con 250.000 libras jaquesas. En cambio el Reino de Valencia mantuvo su

18. El profesor Casals ya apreció que en el donativo de 1533 no solamente se tenía que contar con la concesión económica de los catalanes, sino también con la de aragoneses y valencianos, y que todas juntas, descontados los agravios, ascendían a 343.037 ducados castellanos: Casals i Martínez, A. *L'Emperador i els catalans. Catalunya a l'imperi de Carles V (1516-1543).* Granollers: Edit. Granollers, 2000, p. 301.

19. Hernández, B. *Fiscalismo y finanzas en la Cataluña moderna. La Real Hacienda y el erario de la Diputación catalana en época de Felipe II*. Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona, 2001, p. 336. [Tesis doctoral]

20. ACA, Real Cancillería, Procesos de Cortes 45, f. 254v-255r y 277r-279v.

21. ACA, Real Cancillería, Procesos de Cortes 46, f. 230r-237v, 360r-364v y 412r-422v.

22. ACA, Real Cancillería, Procesos de Cortes 47, f. 226r-234v y 303r-309r.

contribución en las 110.000 libras valencianas.[23] Así pues, es evidente que las cantidades recaudadas por la monarquía cambian substancialmente si se compara la cifra de los catalanes con la suma de todos los donativos de los territorios aragoneses.[24]

Tabla 1

	Aragón	*Valencia*	*Cataluña*	*Total*[25]
1542	217.948,72	139.967,95	250.000	607.948,72
1547	217.948,72	139.967,35	235.000	592.916,67
1552	217.948,72	139.967,35	235.000	592.916,67
1563-1564	272.435,9	139.967,35	300.000	712.403,25

Antes de avanzar, haré una pequeña puntualización referente a las cifras que la historiografía ha dado sobre los donativos catalanes del período estudiado. Las cifras de 1542 y 1552 no coinciden en algunos de los libros consultados. Así, por ejemplo, el profesor Elliot explicaba que la cantidad que otorgó el Principado en 1542 fue de 200.000 libras, y la de 1552, de 201.000 libras.[26] Exactamente los mismos datos presentaba el profesor Fernández de Pinedo.[27] Pero si se observan las cifras presentadas por el profesor Reglà, las cantidades difieren, ya que en 1542 aparecen 250.000 libras y en 1552 la cifra es de 235.000 libras.[28] Estos datos son los mismos que los presentados por el profesor Palos.[29] La diferencia es consecuencia de las obras consultadas. Así, los que otorgan las cifras más bajas se han documentado en el estudio

23. Las cifras del reino de Valencia en Danvila y Collado, M. *El poder civil en España.* Madrid: Edit. Imprenta y fundición de Manuel Tello, 1885-1886, vol. II (6 vol.), *op. cit*., p. 304. La cifra del reino aragonés ha sido consultada en Colás Latorre, G. «*Felipe II y los reinos hispánicos*». En: *V Reunión Científica de la Asociación Española de Historia Moderna.* Cádiz: Edit. Universidad de Cádiz y Asociación Española de Historia Moderna, 1999, tomo I, p. 263.

24. El único territorio de la Corona de Aragón que no tuvo Cortes ni parlamentos propios fue el reino de Mallorca. Durante la época medieval algunas veces se convocó a los representantes mallorquines para que asistieran a las Cortes catalanas y, posteriormente, en el siglo XV, se les convocó de forma ocasional a las Cortes Generales en Monzón. La negativa de los isleños en 1483 a presentarse en Monzón provocó que no volvieran a ser convocados durante el resto del período moderno. El hecho de que los súbditos mallorquines no contribuyeran económicamente al donativo no les ahorró problemas, ya que las dificultades agrícolas de aquel territorio, junto con el creciente poder de la oligarquía isleña y las continuas necesidades defensivas del archipiélago, provocaron fuertes tensiones. Piña Homs, R. *La participació de Mallorca en les Corts catalanes*. Palma de Mallorca: Obra Cultural Balear, 1978; Belenguer Cebrià, E. *La Corona de Aragón en la época de Felipe II.* Valladolid: Universidad de Valladolid, 1986, p. 39-53; Belenguer Cebrià, E. *Un reino escondido: Mallorca, de Carlos V a Felipe II.* Madrid: Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, 2000.

25. Para poder realizar esta relación numérica se han convertido todas las cantidades a libras catalanas, para así poderlas comparar. Se ha utilizado la conversión que aparece en Vicens Vives, J. (dir.) *Historia de España social y económica.* Barcelona: Edit. Vicens Vives, 1977. Vol. III, p. 37-39.

26. Elliot, J. H. *La rebelión de los catalanes (1598-1640).* Madrid: Edit. Siglo XXI, 1998 (reed.), p. 48.

27. Fernández de Pinedo y Fernández, E. «*La participación fiscal catalana en la monarquía hispánica (1599-1640)*». En: *Manuscrits.* Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona, 1997. Vol. 15, p. 70.

28. Reglà, J. *Els virreis de Catalunya*..., *op.* cit., p. 81.

29. Palos, J. L. *Catalunya a l'Imperi dels Àustria*..., *op. cit*., p. 255.

de Manuel Danvila y Collado.[30] En cambio, los que aumentan la cantidad del donativo se basan en la obra de Antonio Bofarull.[31] Después de consultar la documentación pertinente se puede constatar que la versión que concede las cifras más altas es la real.[32]

Si se analiza más detalladamente cada uno de los donativos de las Cortes estudiadas se puede observar que en 1542 el servicio ascendió a 250.000 libras. Entre los brazos hubo pequeñas diferencias a causa de la cantidad, ya que, por un lado, el brazo eclesiástico en un principio había acordado la suma de 210.000 libras, siguiendo la línea de aprobar el mismo servicio que en las anteriores Cortes de 1537,[33] pero finalmente se aceptó la oferta efectuada por el brazo militar de 250.000 libras, a causa de la agitación y los gastos que implicaba la defensa del Principado frente a las tropas francesas.[34] Por el otro, el brazo real también aceptó la proposición de los militares a pesar de que «*...encara que per lo bras reyal hi fossen fetes algunes rahons hi se tinguessen pensaments almenys que lo servey fos lo primer pensament dels eclesiastichs ço es a les dites CCX Mil lliures...*».[35] Después de acordar la cantidad, se determinó de donde tenía que salir el dinero: 70.000 libras se recaudarían mediante el endeudamiento con censales y se pagarían antes de dos meses. 30.000 libras se tenían que obtener de las cantidades que se debían a la Diputación del General y se pagarían en el plazo de un año y medio o dos años. De hecho, los brazos exigían a los diputados que se acelerasen los trámites para recuperar aquel dinero.[36] Finalmente, las 150.000 libras restantes saldrían de los fogajes que se impondrían a la población del Principado entre los años 1543 y 1549.[37] Durante el primer bienio se tenían que recaudar 4 sueldos por fuego, en los tres siguientes 8 sueldos, y en los dos últimos, 10 sueldos.[38] Se reservaban 25.000 libras para afrontar los gastos que el monarca tenía que sufragar a los agraviados. El profesor Casals ha observado que la simultaneidad en el tiempo del pago del fogaje de 1537 y el de 1542 violaba los preceptos relativos al do-

30. Danvila y Collado, M. *El poder civil en España...*, *op. cit*., p. 129 y 153.

31. Bofarull y Brocà, A. *Historia crítica (civil y eclesiástica) de Cataluña.* Barcelona, 1876-1878,vol. VII (9 vol.),. p. 122.

32. 1542- 250.000 libras, ACA, Generalitat 1022, f. 72; 1552- 235.000 libras, ACA, Generalitat 1035, f. 233r-239v.

33. AHCB, Registre de Deliberacions 56, f. 86r-87r.

34. ACA, Generalitat, 1022, f. 72 «*...e com lo bras militar son de parer vistes les tantes y tant grans necessitats de sa Magt. y per la guerra que lo rey de França li ha moguda y altres ques porien occorre lo servey li fos fet de CCL mil lliures al qual parer y pensament aqui mateix adheri lo bras eclesiastich...*». AHCB, Registre de Deliberacions 56, f. 86r-87r.

35. AHCB, Registre de Deliberacions 56, f. 86r-87r.

36. Por ejemplo, el estudio del balance del general durante la Corte de 1552 generó algunas críticas entre los brazos, ya que acusaron a los diputados que «*...se ha vist clarament molta obmissio y poca cura en lo exegir de les pecunies del General...*». ACA, Generalitat 1035, f. 228v-229v.

37. En general, el cobro de los fogajes era bastante complicado, y una de las posibilidades que simplificaba el proceso era pedir la cantidad estipulada a la población en general, y que, a priori o a posteriori, las instituciones de cada universidad se encargasen de repartir la contribución entre los fuegos que las integraban. Hernández, B. *Fiscalismo y finanzas en la Cataluña moderna...*, *op. cit.,* p. 338.

38. Casals i Martínez, A. *L'Emperador i els catalans...*, *op. cit*., p. 430. En este libro no se apunta el dato de los 10 sueldos durante los dos últimos años. ACA, Real Cancillería, Procesos de Cortes 45, f. 179r-181v.

nativo y sólo se había producido en 1537 con relación al fogaje de 1533. También explica que era del todo inusual la baja cantidad destinada al pago de los agravios. Todo esto lo atribuye a la presión militar que los condados y el Principado tenían por parte de Francia y la necesidad urgente de solventar esta situación.[39]

Ahora bien, en el donativo de 1542 hay una disfunción que no se ha podido constatar documentalmente, si es coyuntural a estas Cortes o estructural a todo el período, ya que sólo se ha localizado la información relativa a este año. Así, el 3 de noviembre de 1542, los notarios de los respectivos brazos de la Corte, es decir Francesc Sunyer, Joan Monjo y Miquel Joan Riera, redactaron un documento por el cual se dejaba constancia de las personas que depositaron dinero en la Diputación y adquirieron censales para hacer frente a las 70.000 libras que se tenían que conseguir por esta modalidad. El resultado es que hasta aquel momento no se llegó a dicha cifra, ya que, después de contabilizar todas las aportaciones, el total es de 16.002 libras, 8 sueldos y 4 dineros.[40] Esta información deja algunos interrogantes abiertos que con los datos que disponemos en este momento no se pueden contestar.

En primer lugar, se desconoce si hay otro documento con otra lista de personas que contribuyeron a la deuda pública, ya que el 3 de noviembre aún quedaba un mes para que expirase el plazo de entrega de las 70.000 libras obtenidas a partir de censales. Si seguimos esta hipótesis y suponemos que hay otro documento con más censalistas a finales del plazo establecido, hay pocas probabilidades de que se alcancen las 70.000 libras, ya que a la mitad del plazo, la cifra era muy baja.

En segundo lugar, ¿esta falta de inversores de deuda pública de la Generalitat se podría extender a otras Cortes del período estudiado? Algunos datos parecen demostrarlo, pero no se ha localizado el documento en el que aparezca el listado de censalistas. Así, por ejemplo, la falta de inversores podría ser una de las razones por las cuales la ciudad de Barcelona aconsejase en 1547 a sus síndicos en Cortes que presionasen para que se rebajase la cuota que se quería destinar a la emisión de deuda pública.[41] También se podría constatar a partir del hecho que en la obtención de una parte del servicio de las Cortes de 1552, el príncipe Felipe recordaba a los diputados que fuesen puntuales en el pago de la cifra acordada –65.000 libras–,[42] y deja intuir indirectamente que en la reunión parlamentaria de 1547 hubo retrasos en la cantidad que tenía que salir de la Diputación del General.[43] Estos hechos no harían

39. Casals i Martínez, A. *L'Emperador i els catalans...*, *op. cit.*, p. 430-431.

40. Archivo Histórico de Protocolos de Barcelona 326 79 (en notas posteriores será citado como AHPB).

41. Este tema se analizará unos párrafos más abajo.

42. Esta cantidad era la suma de las 30.000 libras que tenían que recaudarse de las deudas del General y las 35.000 libras que se tenían que conseguir mediante la deuda pública. Las 25.000 libras que se concedieron a Felipe, y que también tenían que salir de los censales, no se utilizaron para estas operaciones con mercaderes.

43. El 16 de marzo de 1553 el príncipe Felipe recordaba a los diputados que «*...segun la voluntad que de vosotros avemos conoscido para lo que toca al servicio de su Magd. y nuestro, tenemos por cierto que conforme a lo que nos teneis offrescido no aura falta en el cumplimiento de las sesenta y cinco mill libras que han de pagar por esse General en fin deste mes del servicio que se ottorgo a su Magd. en las cortes de Monçon que celebramos ultimamente. Todavia por que el dinero esta ya cambiado y consignado a mercaderes y si la huviesse seria en mucho daño de la hazienda de su Magd. y del credito que conviene conser-*

más que reforzar las afirmaciones establecidas por el profesor Junqueras, en las cuales constata que durante los años de guerra, las exportaciones catalanas disminuyen.[44] Éste sería el caso de 1542, de confrontación con Francia; de 1547, de lucha contra los protestantes en Alemania, y de 1552, de guerra nuevamente con Francia en la Europa central. Estos años de celebración de Cortes coinciden con algunos de los momentos de guerra abierta entre la monarquía hispánica y sus adversarios, y aunque no afectase directamente a la geografía comercial catalana, sí lo hacía indirectamente, ya que los intereses de los súbditos de Carlos o Felipe se podían ver amenazados en lugares alejados del foco de tensión, sobre todo a posteriori, y enmarcado en el siempre complicado juego de alianzas que intentaban frenar la hegemonía de Carlos o su hijo en Europa. Así pues, en coyunturas económicamente adversas, los mercaderes y comerciantes –que eran algunos de los sectores sociales que tradicionalmente adquirían censales de la Generalitat para asegurar y consolidar los ingresos que habían obtenido con el comercio– no disponían de la suficiente capacidad económica para desprenderse de dinero, ya que seguramente preferían guardarlo para hacer frente a posibles adversidades comerciales derivadas del ambiente bélico.[45] Este hecho explicaría la falta de inversores en deuda pública en los años centrales del siglo XVI.[46]

---

var con los mercaderes. Avemos querido scriviros sobrello y encargaros mucho que lo proveais de manera que en todo caso se paguen y cumplan con efecto las dichas sesenta y cinco mill libras al tiempo y de la manera que estan assignadas sin que en ello aya falta ni dilacion alguna conforme a lo que os dira mas en particular Guillen Guirzes a quien se ha dado cargo de solicitar esto por el regente la Thesoreria General de su Magd. y a Nos muy accepto plazer y servicio y a no hazerse anssy seria faltar vosotros a lo que nos teneis prometido y su Magd. y Yo a la consignacion y promessa que tenemos hecha a los mercaderes, lo qual traeria el daño e inconviniente que podeis considerar, y assy no creemos que querreis por ninguna via dar lugar a ello, pues siempre os aveis señalado tanto en lo que toca al servicio de su Magd. y Nuestro...». ACA, Real Cancillería, reg. 3989, f. 126v. Este sistema de utilitzar la promesa del dinero del donativo antes de obtenerlo ya se había utilizado anteriormente, como mínimo en 1533. Casals i Martínez, A. *L'Emperador i els catalans...*, *op. cit*., p. 301-305.

44. Junqueras i Vies, O. *Guerra, economia i política a la Catalunya de l'alta edat moderna*. Universidad Autónoma de Barcelona, 1999, p. 40-52. [Tesis de licenciatura]

45. En una amortización de censales realizada en 1576, si se suman las aportaciones que hicieron los mercaderes, menestrales y caballeros, como posibles personas que de forma directa o indirecta estaban relacionadas con las actividades comerciales, el valor de todas ellas es del 40% del total. Hernández, B. *Fiscalismos y finanzas en la Cataluña moderna...*, *op. cit*., p. 361.

46. Uno de los pocos mercaderes que nos encontramos en el listado de 1542 es Pere Saurí, que, juntamente con Joan Bolet, Bartolomeu Bolet y las viudas de Jacob Bolet y Galceran Vinyals, todos ellos mercaderes, compraron 3.000 libras de deuda pública. Seguramente este Pere Saurí era el padre de Joan y Pau Saurí, que durante el último tercio del siglo XVI avanzaron importantes sumas de dinero a la monarquía. El mecanismo de cooperación con otras personas para incrementar la suma que se tenía que aportar, tal y como hemos visto, en 1542 por Pere Saurí quedó bastante arraigado en sus hijos, ya que «*...El volumen de los tratos en que intervenían los Saurí era modesto, y sin embargo superaba la propia capacidad, por eso estaban acostumbrados a solicitar la cooperación de los conciudadanos haciendo con cada uno el convenio más adecuado a sus circunstancias...* ». Ruiz Martín, F. *Joan y Pau Saurí: negociantes catalanes que intervienen en las empresas imperiales de Felipe II*. En: *Homenaje al Dr. D. Juan Reglà i Campistol.* Valencia*:* Universidad de Valencia, Facultad de Filosofía y Letras, 1975, p. 457-477. Hay que tener también en cuenta que en los años centrales del siglo XVI se hace difícil conseguir nuevas aportaciones de los banqueros para sufragar los enormes gastos de la política internacional. Carande, R. *Carlos V y sus banqueros.* Barcelona: Edit. Crítica, 1990. Vol. III (3 vol.), p. 449-497.

En cambio, en las Cortes de 1585 y 1599, aunque el donativo aumentó –especialmente en las de 1599–, desaparecieron las cargas en fogajes sobre la población, y el servicio sale exclusivamente de los pagos del General y de la emisión de deuda pública, certificándose así la mejoría económica progresiva del Principado desde los años cuarenta del siglo XVI hasta los años veinte del siglo XVII, tal y como argumenta el profesor Junqueras.[47]

Durante la Corte de 1547, las negociaciones sobre el donativo fueron más problemáticas que las anteriores. Llegar a consensuar la cantidad que se tenía que otorgar al príncipe fue una cuestión difícil entre los brazos, ya que las posturas iniciales de los estamentos eclesiástico y militar, por un lado, y del estamento real, por el otro, estaban bastante alejadas. Aún así, finalmente llegaron a un acuerdo porque el brazo real cedió ante las presiones de los otros dos –que también rebajaron su propuesta inicial–, y se acordó una suma de 235.000 libras en concepto de servicio y 25.000 libras más para el príncipe Felipe en concepto de donativo gracioso, que en total significaba una cantidad de 260.000 libras.[48] La comisión encargada del estudio del donativo decidió también de dónde se tenía que extraer el dinero: consensuaron que de las cantidades que se debían a la Diputación del General se pagasen 47.000 libras, entre los meses de febrero y junio de 1548, que el General se endeudase, mediante censales, por un valor de 73.000 libras, y, finalmente, mediante el impuesto de los fogajes se tendrían que recaudar 140.000 libras durante seis años, pero tenían que empezar a computar desde 1550, que era el año siguiente a la finalización del fogaje relativo a 1542. Esta vez se reservaban 40.000 libras para hacer frente al pago de los agravios.[49]

Tan sólo tres días después de llegar a estas conclusiones por parte de los brazos, el 1 de diciembre, el consejo de la venticuatrena de Barcelona estableció otras consideraciones sobre el tema del donativo,[50] que tenían mucha relación con el *iudicium*

47. JUNQUERAS I VIES, O. *Guerra, economia i política..., op. cit.*, p. 148-151.

48. «*...Lo present stament real attesa la necessitat de sa Magestat y que los brassos eclesiastich y militar en donar les dos centes sinquanta milia lliures a sa Magestat y vint y quatre milia lliures a sa Altesa, per no haver de mercadeiar ab sa Altesa tantes voltes attes ques te intelligencia que sa Alltesa se tindra per servit de la quantitat devall scrita fen delliberacio y conclusio y determina que sien donades a sa Magt. per lo servey demunt dit, salvades les consultes y en la forma sobre dita, dos centes trenta sinch milia lliures y a sa Altesa per son plat vint y sinch milia lliures. En axi que entre les dites dues summes sien offertas a sa Altesa en lo modo sobredit dos centas sexanta milia lliures...*». Después que el príncipe fue informado de dicho acuerdo, éste replicó a sus súbditos mediante la voz de sus tratadores que: «*...com sa Altesa no obstant e sie stada feta offerta de maior summa de les dites dos centes sexanta milia lliures per los altres brassos eclesiastich y militar, pero que attesa la necessitat de la terra se te per molt servit de la summa li es stada offerta per part del present bras real, ço es de dos centas trenta sinch milia lliures per lo servey de sa Magt. y de vint y sinch milia lliures per sa Altesa per son plat y que mane que los staments fassen eleccio de persones per fer la dita offerta a sa altesa ab embaixada com se acostume y per apuntar la forma de la paga del dit servey...*». AHCB, Corts 68, f. 118v-119r.

49. AHCB, Corts 68, f. 118v-119r.

50. Las ciudades que estaban convocadas a Cortes, una vez habían elegido a los síndicos que tenían que representarlas en las reuniones parlamentarias, se elegían unas comisiones que eran las que se encargaban de dirigir las actuaciones de los síndicos en el escenario de las Cortes y con los cuales se mantenía una relación epistolar muy intensa. En poblaciones pequeñas constituían estas comisiones los miembros del consejo de la población y en la ciudades más grandes se escogía una representación

in curia datum que hacía muy pocos días el príncipe había convocado para neutralizar el disentimiento de la Ciudad condal.[51] Así la comisión de veinticuatro miembros de Barcelona indicó en primer lugar a sus síndicos enviados a las Cortes, que insistiesen en rebajar la suma del donativo a 235.000 libras, pero en el caso que finalmente quedase establecida en las 260.000 libras ya pactadas, la partida que se tenía que dedicar al endeudamiento de la Diputación del General no podía superar las 50.000 libras y el resto se tenía que obtener del incremento de los fogajes. Pero si estas indicaciones eran puramente técnicas, en segundo lugar se hacía nuevamente referencia a los capítulos que habían protagonizado la reacción de los asistentes y el príncipe con el *iudicium in curia datum*. Así se insistía «*...a dits honorables sindichs que per ninguna via donen loc en consentir en lo dit servey*» –refiriéndose a las 260.000 libras– «*fins a tant que los dits honorables sindichs hauran obtenguts los dits caps de la licentia del stament de Sicilia, lo dit privilegi per lo capitol LIII y los capitol LXVI de la draperia e lo capitol CXVIIII que sia reppellit i lo capitol CXXI sera atorgat als dits tres staments com es stat demanat millorant sa Altesa la decretatio de aquell de tal forma que diga li* [...] *plau a sa Altesa, que lo dit fet de la Leuda de Mediona sia comes a justicia majorment essent stat axi offert per part de sa Altesa y lo dit consell havent acceptades dites merces a las quals no ha entes en manera alguna atorgar ni tantpoch en no tenir las per acceptas encara que sia stat incistit en lo fet del dissentiment posat als capitols presentats a sa Altesa sobre lo qual es stada feta la declaratio o judici de la cort...*».[52]

Algunas de estas exigencias estaban directamente relacionadas con las reivindicaciones que habían sido neutralizadas por el *iudicium in curia datum*, y parece ser que Barcelona no estaba dispuesta a abandonar sus peticiones. Los puntos más conflictivos eran el LIII y el CXVIIII, que eran precisamente los que la Ciudad Condal había utilizado para mantener el disentimiento y ralentizar las Cortes.[53] Pero es evidente que Felipe no pensaba conceder estos capítulos, los cuales sólo unos días antes habían sido apartados del contexto de la reunión parlamentaria por parte del príncipe y por el resto de asistentes. En esta nueva coyuntura reivindicativa por parte de la Ciudad Condal, Felipe se debió ver sorprendido. Tenía tres posibles salidas. La

---

del consejo. Por ejemplo, en Barcelona se elegían veinticuatro miembros, formando la denominada *vint-i-quatrena;* en Lleida estaba formada por trece personas; en Girona, por doce, etc. Ferro, V. *El dret públic català...*, *op. cit*., p. 200-201; Palos, J. L. *Catalunya a l'Imperi dels Àustria...*, *op. cit*., p. 282. El 3 de junio de 1547 se elegía la veinticuatrena de Barcelona, siguiendo el procedimiento que marcaban los privilegios de la ciudad. Se escogieron ocho ciudadanos, seis mercaderes, cinco artistas y cinco menestrales. AHCB, Registre de Deliberacions 59, f. 21r-23r.

51. La ciudad de Barcelona se mostró contraria a los acuerdos que el resto de asistentes a la Corte habían consensuado con Felipe, presentando así un disentimiento que paralizaba el proceso y retrasaba aún más la finalización de la reunión. A pesar del disentimiento barcelonés se pudo avanzar porque el príncipe y los tres brazos conjuntamente presentaron un *iudicium in curia datum* frente a la actitud de Barcelona y así neutralizaron sus pretensiones. Los motivos por los cuales Barcelona adoptó esta actitud y las causas que llevaron a la presentación del *iudicium in curia datum* están explicadas en Serra, E. «*Els dissentiments del braç reial: el cas de Barcelona en la Cort General del 1547*». En: *Cortes Generales de la Corona de Aragón en el siglo XVI* [en prensa]. Tengo que agradecer a la profesora Serra el hecho que me haya proporcionado su trabajo antes de la publicación de las actas de este congreso.

52. AHCB, Registre de Deliberacions 60, f. 4v-7r.

53. Serra, E. «*Els dissentiments del braç reial...*», *op. cit*. [En prensa]

primera, iniciar de nuevo el proceso para intentar aislar a la ciudad de Barcelona en sus exigencias, pero esta opción seguramente llevaría más tiempo del que el príncipe disponía o pensaba emplear inicialmente en la finalización de las Cortes. La segunda, dejar las cosas como estaban y conformarse con el servicio que la venticuatrena había autorizado a sus síndicos otorgar a Felipe 235.000 libras. Y la tercera, intentar presionar a los síndicos barceloneses para que anulasen sus propuestas.

Finalmente se impuso esta última opción, y Felipe consiguió arrinconar las pretensiones de Barcelona, sin duda a causa de dos circunstancias. Por un lado, el hecho de que la Ciudad Condal hubiese quedado sola ante todos los asistentes de la Corte en el *iudicium in curia datum* dio mucha ventaja al príncipe para que éste llevase a cabo su voluntad y convenciese a los representantes barceloneses para que aceptasen la cantidad de 260.000 libras. Por otro lado –y totalmente esencial para que se pudiese producir la anterior circunstancia–, la veinticuatrena, el 2 de diciembre, daba un margen de actuación mucho más amplio a sus síndicos en Monzón, ya que puntualizaban que «*...en cars que los dits brassos incistiran en star y perseverar en la dita offerta es stada feta per lo servey de la dita Cessarea Magt. de les CCXXXV mil lliures y per a sa Altesa de les XXV mil lliures...*»,[54] en ese supuesto tenían que recordar que no se cargasen más de 50.000 libras en concepto de endeudamiento de la Diputación del General. Finalmente se acordó que el dinero saldría «*...48.000 lliures el febrer de 1548 a través d'una emissió de deute públic de la Diputació, 47.000 lliures entre febrer (30.000) i juny (17.000) amb el diner comptant i els deutes cobrats de la Diputació i 140.000 lliures amb un fogatge de sis anys entre 1550 i 1555 de 7 sous per any i cap de família els dos primers anys i de 8 sous per any i cap de família els darrers tres anys pagadors en dues pagues anuals, iguals, una el mes d'agost i l'altra el mes de desembre*».[55] Además de esto se tenían que sumar las 25.000 libras que se otorgaron al príncipe y que también se tenían que obtener a partir de la emisión de deuda pública de la Generalitat.[56] Así pues, todo esto suponía que tampoco se cumplió la recomendación de la venticuatrena, por la cual no se debía superar las 50.000 libras de endeudamiento de la Diputación del General, ya que a las 48.000 libras acordadas se tienen que sumar las 25.000 del donativo a Felipe.

Tradicionalmente –y ya se ha hablado en las páginas precedentes de los errores que ha habido entorno a las cifras del donativo–, ha quedado estipulado que la cantidad que las Cortes catalanas otorgaron al príncipe en calidad de donativo fue de 235.000 libras. Siguiendo estrictamente la terminología, esta afirmación es correcta. Pero a mi entender también deben tenerse en cuenta las 25.000 libras adicionales, ya que se acordó que esta cantidad se obtuviese a partir de la emisión de deuda pública por la Generalitat y, por tanto, se englobaba en una de las tres posibilidades que las Cortes catalanas consensuaron para obtener el dinero del donativo. Si se sigue este razonamiento debería decirse que el donativo fue de 260.000 libras o, para ser más precisos, de 235.000 más 25.000 libras. De esta forma se aumenta sensiblemente la cantidad que el Principado otorgó a la monarquía.

54. AHCB, Registre de Deliberacions 60, f. 7.
55. Serra, E. «*Els dissentiments del braç reial...*», *op. cit*., nota 71. [En prensa]
56. ACA, Real Cancillería, Procesos de Corte 46, f. 360r-364v.

Esta conducta de los catalanes no fue un hecho aislado. Los súbditos aragoneses actuaron de forma muy similar, y a la suma de 200.000 libras jaquesas, concedieron de forma adicional 22.000 libras más en concepto de donativo gracioso. Así pues, el donativo del Reino de Aragón fue de 200.000 más 22.000 libras jaquesas.[57] Los asistentes del Reino de Valencia no avanzaron más dinero de las 110.000 libras valencianas, pero en esta tónica general de otorgar cantidades adicionales al príncipe para que pudiese afrontar los enormes gastos que soportaba la monarquía, acordaron conceder 10.000 libras valencianas si la monarquía se comprometía a atacar Argel.[58]

Durante las Cortes catalanas de 1552, la comisión encargada de consensuar el donativo otorgó la misma cantidad que en 1547, es decir 235.000 libras. Éstas se tenían que obtener de las siguientes partidas: en marzo de 1553 se tenían que pagar 30.000 libras de las deudas del General que se habrían recuperado durante ese período. 35.000 libras más de la emisión de deuda pública. Finalmente, las 170.000 libras restantes se recaudarían mediante los impuestos del fogaje entre los años 1553 y 1559. En los tres primeros años se cobrarían 4 sueldos por fuego; en los siguientes tres años, 12 sueldos, y en el último, 9. Las cantidades de los fogajes serían cobradas a partes iguales en los meses de agosto y diciembre de cada año. A esta cantidad se tenían que sumar 25.000 libras más en concepto de «*...donatiu gracios a Vra. Al...*», que se obtendrían a partir del endeudamiento de la Generalitat. También se acordó que, de la cantidad del donativo, se debían apartar 40.000 libras para satisfacer posteriormente los agravios.[59]

En esta segunda asamblea legislativa presidida por el príncipe, la ciudad de Barcelona volvió a mostrar su rechazo al donativo. De hecho, como sucedió en la Corte de 1547, la resistencia a la aprobación del donativo era consecuencia de las tensiones producidas en las sesiones de trabajo. La ciudad de Barcelona presentó un

57. ACA, Real Cancillería, Procesos de Corte 46, f. 417r-422v. De las 22.000 libras, 2.000 se entregarían en efectivo y el resto se obtendría mediante la emisión de deuda pública.

58. «*...los tres braços del regne de Valencia veent que V. Alt. molt gran voluntat de emprendre la conquesta de Alger per lo qual cessarien los grans e intollerables danys que los habitadors del regne de Valencia reben per los cossaris e armades dels moros de Alger supplicant a V.Alt. per a la subvencio de la armada que contra Alger se fara deu milia lliures pagadores tostemps que la dita empresa sera feta y sera certa, puix empero se faça ans de la convocacio de les primeres corts generals particulars al regne de Valencia lo qual offerta fan crehent que lo regne de Arago e Principat de Cathalunya moguts per los matexos respectes faran a V.Alt. majors offertes e los regnes de Castella moguts per lo exemple dels presents regnes e Principat se mouran ab molts grans serveys aixi en general per les universitats com encara per particulars donant ple e bastant poder a les vint y quatre persones nomenades er al assento de la guarda que usant del mateix poder que tenen per a lo assento de dita guarda done forma e manera aquells ben vists al pagament de les dites deu milia lliures.*» ACA, Real Cancillería, Procesos de Corte 46, f. 230r-237v. La prioridad de la empresa de Argel ya hacía años que estaba en el discurso político entre la emperatriz y Carlos V, ya que la primera compartía las aspiraciones de los súbditos que habitaban en el litoral mediterráneo, que buscaban la neutralización de Argel. En cambio, el emperador en 1535 antepuso la conquista de Túnez –que favorecía casi exclusivamente a las costas italianas– a la de Argel –que tuvo que esperar y finalizó en 1541 en una derrota. Jover, J. M. *Carlos V y los españoles.* Madrid: Edit. Rialp, 1987, p. 215-231; también Pardo Molero, J. F. *La defensa del imperio. Carlos V, Valencia y el Mediterráneo*. Madrid: Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V. 2001, p. 323-337.

59. ACA, Generalitat 1035, f. 233r-239v.

disentimiento a causa de un capítulo que prorrogaba los temas tratados en 1547 sobre la visita. Esta actitud de la Ciudad Condal debía tener el rechazo de todos los asistentes, ya que cuando se amenazó a los síndicos barceloneses con la interposición de nuevo de un *iudicium in curia datum*, la veinticuatrena ordenó rápidamente que «*...remoguen lo dit dissentiment per ells posat donant los facultat de remoure aquell. E mes feu deliberacio y conclusio que los magnifichss sindichs anassen a besar les mans de sa Altesa donant li la letra per lo dit consell y suppplicant se tingues per servit de la conclusio es stada feta per lo dit consell sobre llevar lo dissentiment segons en aquella es mes largament contengut...*».[60] Esta actitud de la veinticuatrena es totalmente comprensible, ya que con toda seguridad hubiese salido derrotada de nuevo con la presentación de un *iudicium in curia datum*. Esto podría explicar la posterior interposición de un nuevo disentimiento por la cuestión del donativo por parte de la ciudad de Barcelona, como respuesta a la imposibilidad de hacer prevalecer sus prioridades y con ciertos aires de venganza contra la actitud que adoptó Felipe en esta cuestión. El príncipe, ante este último tropiezo, se acogió a los acontecimientos de 1534 ante un hecho similar, y dio un mes de margen a Barcelona después de la conclusión de las Cortes para reflexionar sobre su actitud.[61]

Se puede observar que en estas Cortes se repitió de nuevo la superposición de dos fogajes, y es por este motivo que en los años 1553 y 1554 se cobraron sólo 4 sueldos por cada fuego, ya que a causa del fogaje establecido en 1547 ya estaban obligados a pagar 8 sueldos más por unidad familiar. Así pues, se repitió de nuevo la sobrecarga de impuestos en el país, que el profesor Casals había visto como en 1542 era un hecho aislado y que contravenía claramente los pactos acordados en el capítulo del donativo, pero que se justificaba por las necesidades urgentes de la guerra con Francia y la amenaza que sufría el Principado. Diez años más tarde, los problemas de la monarquía eran aún más graves, pero esta vez sin un peligro inminente para el país. Aún así, los brazos aceptaron esta nueva presión fiscal, pero cargada en un tanto por ciento muy importante sobre la mayoría de la población, que era la más desfavorecida y la que sufría todas las adversidades posibles en el antiguo régimen.[62]

De nuevo se constata que los catalanes otorgaron una cantidad adicional de 25.000 libras en concepto de donativo gracioso para el príncipe, y paliar así en cierta manera los enormes gastos que la monarquía tenía en política internacional. En estas Cortes también se tendría que hablar de que finalmente el donativo fue de 235.000 más 25.000 libras, modificando al alza la cantidad que tradicionalmente se había estipulado. Tampoco esta circunstancia fue aislada, ya que los súbditos aragoneses

60. AHCB, Registre de Deliberacions 63, f. 4v-7.

61. El disentimiento sobre el donativo en Serra, E. «*El dissentiment del braç reial...*», *op. cit.* [En prensa]

62. En el conjunto del siglo xvi, el porcentaje del donativo que se sufragó mediante los fogajes fue, en líneas generales, asumible por la población. Ahora bien, si se acota el estudio a los años centrales del siglo, coincidiendo con las Cortes que son objeto de estudio en este trabajo, se observa una importante carga fiscal sobre el conjunto de la población, sobre todo si se tiene en cuenta la superposición de fogajes en los años 1543, 1544, 1553 y 1554. Esta presión aflojó en las Cortes de 1563-64 y desapareció en 1585 y 1599, ya que no se utilizó esta modalidad para hacer frente a una parte del donativo. Hernández, B. *Fiscalismo y finanzas en la Cataluña moderna...*, *op. cit.*, p. 342-343.

también repitieron la cifra de las Cortes de 1547 y concedieron a Felipe 200.000 más 22.000 libras jaquesas.[63] En cambio, los valencianos no concedieron ni insinuaron ninguna cantidad adicional como en 1547.[64]

Para finalizar, durante las Cortes de 1563-1564 también se produjo este baile de cifras entre los brazos, y definitivamente se consensuó la cantidad del donativo en 300.000 libras. De estas, 100.000 tenían que entregarse de inmediato, 70.000 se conseguirían mediante la emisión de deuda pública y las otras 70.000 se obtendrían a partir de las cantidades atrasadas que a la Diputación del General le quedaban por cobrar. Finalmente, 60.000 libras se recaudarían mediante el fogaje, que se alargaría durante cinco años y supondría el pago de 4 sueldos por cada unidad familiar. Se acordó la provisión de 50.000 libras para satisfacer los agravios.[65]

Después de haber repasado cada una de las cantidades del donativo de las Cortes que se han analizado en esta investigación, se puede presentar una nueva tabla que indica las cantidades tradicionalmente establecidas en concepto de servicio y las cantidades adicionales que se concedieron y que se tienen que sumar al donativo.

Tabla 2

	Aragón	*Valencia*	*Cataluña*	*Total*
1542	217.948,72	139.967,95	250.000	607.948,72
1547	217.948,72 + 23.974,35	139.967,35	235.000 + 25.000	641.891,02
1552	217.948,72 + 23.974,35	139.967,35	235.000 + 25.000	641.891,02
1563-64	272.435,9	139.967,35	300.000	712.403,25

Para finalizar este artículo, se puede observar que, con relación al apartado del donativo, las tesis sostenidas en las primeras páginas, que hacen referencia a que la presencia del monarca implicaba que la balanza se decantase en favor de los intereses reales y que la presencia del príncipe se traducía en lo contrario, no se cumplen a la perfección. Así pues, con el príncipe Felipe se supera la cifra concedida al emperador en 1542, aunque no la de 1563-1564, cuando Felipe ya era rey.

Ahora bien, después de haber visto la sucesión de los hechos podemos concluir que en 1547 la debilidad de las posturas reales en este aspecto era también evidente, ya que la ciudad de Barcelona llevó en dos ocasiones contra las cuerdas al príncipe y sólo la disconformidad del resto de asistentes con las tesis barcelonesas permitió a Felipe utilizar el *iudicium in curia datum*. En 1552, el príncipe actuó con más experiencia, y junto a sus mayores poderes sólo tuvo que insinuar la posibilidad de plantear el *iudicium in curia datum* para que la Ciudad Condal desistiera de llegar al enfrentamiento institucional y posteriormente neutralizó el último disentimiento presentado por los síndicos barceloneses.

Precisamente esta actitud hostil por parte de Barcelona es la que provocó dos situaciones antagónicas para los intereses de la monarquía. Por un lado, dificultó

63. ACA, Real Cancillería, Procesos de Corte 47, f. 303r-309r y 313r-314r.
64. ACA, Real Cancillería, Procesos de Corte 47, f. 226r-234v.
65. Pérez Latre, M. *Diputació i Monarquia...*, *op. cit.*, p. 390.

muchísimo los trabajos en las sesiones, alargándose la reunión de forma excesiva según los intereses de la corona y poniendo en diversas ocasiones en una situación muy complicada a Felipe. Por otro lado, este intento de la veinticuatrena de conseguir sus intereses, obviando la opinión del resto de los asistentes, en un momento de clara debilidad en la presidencia de las Cortes, llevó a que todos se posicionaran en contra de la Ciudad Condal y se aliasen con las intenciones reales. Hay que tener en cuenta que en las dos Cortes los brazos habían conseguido algunas de sus reivindicaciones,[66] aceptando así –aunque rebajada de los planteamientos iniciales del clero y la nobleza–, las 260.000 libras de donativo.

En cambio, durante las Cortes de 1542 y 1563-1564, la presencia del soberano no dio opción a discusiones o disentimientos de última hora referentes a la cifra previamente consensuada por los brazos. Así pues, podemos constatar que, aunque en el apartado del donativo no parece a priori que la monarquía retroceda ante las aspiraciones de los regnícolas en 1547 y 1552, si se analiza a posteriori se pueden observar las dificultades que presentaron una parte de los asistentes a las reuniones parlamentarias, y que desaparecen en 1542 y 1563-1564 con la presencia del monarca.

66. Buyreu Juan, J. *Las Cortes de Cataluña: de Felipe, príncipe, a Felipe, rey...*, *op. cit.* [En prensa]

Les Corts de Barcelona de 1251 i les pràctiques feudals catalanes

Elisabet Ferran i Planas, *Universitat Abat Oliba CEU (Barcelona)*

Aquest treball, com el seu títol ja indica, fa referència al Principat de Catalunya en la segona meitat del segle xiii,[1] un moment en el qual començava a obrir-se feixugament el camí cap a una nova realitat jurídica, política, econòmica i social, que venia a superar el món feudal.[2] Els nous aires europeus i el paper del dret comú foren elements clau a l'hora de superar les velles estructures feudals. Malgrat tot, aquesta tasca no havia de ser senzilla, i requerí tota l'habilitat del rei Jaume I, el qual, nodrint la seva cúria de juristes formats en el dret comú, preparava el terreny per a construir un nou ordre. Un ordre polític i jurisdiccional nou que proclamava la unitat mitjançant la submissió al *princeps terrae,*[3] però que topava amb l'obstacle de la constant oposició dels barons catalans entestats a mantenir les prerrogatives i els privilegis que els garantia la vetusta estructura feudal. L'esforç en la consolidació d'aquesta nova realitat jurídica i política i les dificultats a què ha de fer front tenen ressò en la pràctica forense; en institucions com la pau i la treva, la qual arribat el regnat de Jaume I ja havia complert la seva missió i restà fossilitzada perquè va ser insuficient per a resoldre les problemàtiques del regnat del Conqueridor; aleshores es va limitar a confirmar les constitucions anteriors, especialment les de 1228 –assemblea en què el braços ja estaven molt ben definits–;[4] i finalment, les obres de desta-

1. El present treball s'inscriu en el projecte d'investigació BJU2000-0971, sota el títol: «Los juristas y el derecho en la Corona de Aragón (s. xiii-xviii)», aprovat i finançat pel Ministeri d'Educació, Cultura i Esports, i dirigit pel Dr. Tomàs de Montagut i Estragués.

2. Sobre la recepció del dret comú, una visió de conjunt i anàlisi de la seva integració en els diversos territoris de la Corona d'Aragó, vegeu el magnífic treball de Josep M. Font Rius. *El desarrollo general del derecho en los territorios de la Corona de Aragón (siglos XII-XIV).* A: *VII Congreso de Historia de la Corona de Aragón*. Barcelona, 1962. Vol I, p. 289-326. Sobre el cas concret del Principat, ens remetem a l'estudi de Tomàs de Montagut Estragués. *La recepción del derecho feudal común en Cataluña I (1211-1330) (La alienación del feu*do *sin el consentimiento del seño*r) *a* GLOSSAE. *Revista de Historia del Derecho Europeo,* núm. 4, 1992, p. 9-145.

3. La vella noció de *potestas* s'encarnaria en la figura del comte de Barcelona que organitzaria el seu poder partint dels vincles o els lligams de dependència feudovassallàtics, tal com ens diu Pierre Bonnassie. *La Catalogne du milieu du Xe à la fin du XIe siècle. Croissance et mutation d'une société.* Tolosa*,* 1975-1976, 2 vol.; *vegeu* el volum segon de la traducció al català d'aquesta obra sota el títol *Catalunya mil anys enrere. Creixement econòmic i adveniment del feudalisme a Catalunya, de mitjan segle X al final del segle XI. Volum II, Economia i societat feudal.* Barcelona, 1981, p. 180-181 i seg.

4. Gonzalbo i Bou, G. *La pau i la treva a Catalunya. Origen de les Corts Catalanes.* Barcelona, 1986.

cats juristes de l'època com la del canonge de Barcelona Pere Albert,[5] que també van posar de manifest la seva preocupació per integrar i reinterpretar els *Usatges de Barcelona* amb el nou dret de la recepció.[6] No semblaria casual el fet que el jurista Pere Albert, que va ser estudiant de Bolonya i, per tant, coneixedor de les estructures romanes, participés com a testimoni en una sentència de l'any 1252, solament un any més tard de la celebració les Corts de Barcelona de 1251; aquesta sentència exemplifica, al nostre entendre, tot un procés de conjugació i coordinació entre el dret propi, encarnat en els costums i les pràctiques feudals amb el nou dret de la recepció, fruit de la tasca dels mestres bolonyesos que retroben el vell dret romà de Justinià.

La societat del segle XIII evolucionava i l'estructura feudal, enfortida durant la dotzena centúria, abonada per un dret consuetudinari, s'havia d'adaptar als interessos polítics del regnat de Jaume I, orientats a conformar un poder polític unitari i fort que cada cop encaixava menys amb el fraccionament feudal. Tot plegat donaria lloc a diversos episodis de violència feudal als quals el Conqueridor va haver de fer front durant el seu regnat.[7] Aquesta realitat a cavall entre el món feudal i la seva superació cap a un ordre institucional es manifesta amb tota la seva problemàtica en les Corts celebrades a Barcelona a final del mes de març de 1251 i, alhora, en la pràctica forense.

Com ens diu Miret i Sans, el rei Jaume arribava precipitadament a Barcelona, procedent de Morella, tal com demostra un document de 21 de març de 1251.[8] Un cop a Barcelona, el dia 26 de març de 1251, Jaume I serà protagonista de dos actes molts important: d'una banda, la donació que feia al seu fill Pere de tots els comtats de Barcelona, Tarragona, Girona, Besalú, Vic, el Rosselló, la Cerdanya, el Conflent,

5. El jurista Pere Albert és especialment reconegut per la historiografia jurídica per la seva obra *Commemoracions de Pere Albert*, considerades tradicionalment un complement als *Usatges de Barcelona*. Un dels mèrits d'aquesta obra és reconèixer la superioritat del príncep sobre els senyors feudals. El monarca tenia ara a les seves mans el poder territorial i el jurisdiccional, d'acord amb la nova concepció baixmedieval del dret encaminada a establir un nou ordre polític sobre la comunitat del Principat. Vegeu José Antonio Maravall, *La formación del régimen político territorial en Cataluña (la obra del jurista Pere Albert).*A: *Estudios de Historia del Pensamiento Españ*ol, Madrid, 1983, p. 148-163; i Tomàs de Montagut Estragués. *El renacimiento del poder legislativo y la Corona de Aragón (s. XIII-XV).* A: *Rennaissance du pouvoir legislatif et genèse de l'Etat.* Montpeller: Publications de la Societé d'Histoire du Droit et des Institutions des anciens pays de droit écrit sous la direction de André Gouron et Albert Rigaudière, 1988, p. 165-177. L'edició en català de les *Commemoracions* fou duta a terme per Josep Rovira i Ermengol. *Usatges de Barcelona i Commemoracions de Pere Albert.* Barcelona, 1933. Un estudi sobre la vida i l'obra del jurista Pere Albert es pot veure en la meva tesi doctoral: «El jurista Pere Albert i les Commemoracions», defensada a la Universitat Pompeu Fabra el mes de juny de l'any 2001.

6. Vegeu Montagut Estragués, T. de. *La recepción del derecho feudal, op. cit*., p. 36 i seg.

7. Sobrequés Vidal, S. *Els barons de Catalunya.* A*:* Història de Catalunya. Biografies Catalanes, núm. 3, Barcelona, 1989; sobre diverses posicions historiogràfiques del perquè de la justícia i la violencia feudal, vegeu Josep Maria Salrach. «*Justicia y violencia. El porqué de una problemática*», *Historiar 4* (gener 2000), p. 99-113.

8. ACA, perg. Jaume I, núm. 1243, reg. 21, f. 9, es tracta d'una infeudació feta a Ximén de Pina i al seu germà, rector de l'església de Pina del castell de la dita localitat, sota la condició de no establir-hi obradors sense el permís del monarca. Vegeu Joaquim Miret i Sans. *Itinerari de Jaume I El Conqueridor.* Barcelona, 1918, p. 212.

el Vallespir, l'Urgell, Lleida, Tortosa, el Ribagorça i el Pallars i tot el que hi havia entre els rius Cinca i Salses:[9] «*...damus in presenti tibi, filio nostro predicto P. Et in plena curia, quam nunc celebramus Barchinone, in presencia omnium inducimus te in corporalem possessionem omnium et singulorum predictorum, pleno iure, ad habendum, tenendum, possidendum et perpetuo a te et tuis legitimis successoribus expletandum...*». Aquell mateix dia 26, el rei Jaume, reunit amb la seva cúria,[10] donaria diverses constitucions; són les conegudes com a Corts de 1251.[11]

Convé recordar que ens situem en un estat embrionari de la constitució de les Corts catalanes, un tema complex, sobretot pel que fa a la seva naturalesa jurídica i política. L'encapçalament de la cúria de Barcelona comença així: «*Noverint universi quod nos Iacobus Dei Gratia Rex Aragonum, Maioricarum et Valencie, comes Barchinone, et Urgelliet dominus Montispessulani, celebravimus curia apud Barchinonam Dominica post festum sancte Marie Martii in qua fuerunt presentes frater Petrus Barchinone Episcopus, Bernardus Vicensis Episcopus, B. Abbas Rivipulli, G. de Montegrino, Sacrista Gerunde, G. Abbas Balneolis, R. Abbas Sancti Salvatoris de Breda, G. de Montecatheno, Raymundus Berengarii de Ager, Jacobus de Cervera, Bernardus de Sancte Eugenia, Raymundus de Montecatheno, G. de Cervilione, F. de Sancto Martino, B. de Anglesola, G. de Cardona, R. de Ribellis, B. de Puigvert, Geraldus de Greyena, G de Crexello, A. de Villdemany, H. de Cervilione, G de Montecluso, Poncius de Cervera, Bernardus de Portella, B de Montserrat, et Bernardus de Sancto Vicencio, et multi alii milites et probi homines civitatis Barchinone.*» La presència de prohoms de la ciutat de Barcelona amplia la composició de l'antiga cúria o consell reial establert a l'*Usatge*

9. ACA, perg. Jaume I, núm. 1244; publicat per Jaime Villanueva. *Viaje literario a las iglesias de las Españas* XVII. Madrid, 1851, p. 351-354; més recentment: Ambrosio Huici Miranda y María Desemparados Cabanes Pecourt. *Documentos de Jaime I de Aragón, III, 1251-1257,* Zaragoza, 1978, p. 21-23.

10. El fet que tant en la donació com en la reunió o assemblea general apareguin personatges comuns –eclesiàstics i nobles–, com els bisbes de Barcelona i de Vic, i els abats de Banyoles, Ripoll i Breda, etc. indicaria, d'una banda, que l'assemblea es va celebrar el mateix dia o, com a mínim, que va començar el mateix dia de la donació, ja que, com és sabut, les Corts Generals a mitjan segle xiii podien durar alguns dies fins a la cloenda, i segons la documentació, Jaume I encara restà alguns dies a Barcelona, segons Miret i Sans. *Itinerari, cit*., 212-213. Per tant, és possible que les dites Corts duressin més d'un dia, d'aquesta manera també s'acabaria la disputa sobre la data de celebració que hi ha entorn d'aquesta Cort. Vegeu Gener Gonzalbo Bou. *Les Constitucions de Pau i Treva. Cit*. 197, nota 69. D'altra banda, la categoría dels personatges que apareixen és un indicatiu de com el monarca disposava d'una sèrie d'homes preparats i de confiança, especialment eclesiàstics, que l'ajudaven en les decisions importants, tant en les d'ordre privat com en les decisions que podien tenir una transcendència política considerable, com és el cas que ens ocupa.

11. Fonts documentals: Original perdut; còpia del segle xiv, A BAV, Ms. Ottob. Lat. 3058, f. 93r-v; una altra còpia del segle xiv a l'AHCB, Llibre Verd, I, f. 87r-88r; *Marca Hispànica*, ap. DXVIII, col. 1.438-1.440 (Còdex 277 de la Biblioteca Colbertina; les Constitucions d'aquesta cúria, vuit en total, han estat publicades per la Real Academia de la Historia, *Cortes de los Antiguos Reinos de Aragón y de Valencia y Principado de Cataluña* (=CARAVYC), Madrid, 1896, t. I (1a part), p. 137-139; Huici-Cabanes, *Documentos de Jaime I, cit*. 24-25; versions catalanes a l'incunable (1a CYADC) i a la tercera compilació (3a CYADC); una edició més recent, a càrrec de Gener Gonzalbo i Bou. *Les Constitucions de Pau i Treva de Catalunya (segles XI- XIII)*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, 1994, p. 192-196.

Judicium in curia datum.[12] L'entrada ciutadana, element indispensable per a endegar un sistema de Corts, al costat dels clergues i la noblesa indica que ens trobem davant una cúria general o Corts, amb els braços perfectament definits d'un cos que era el Principat amb un cap que era el príncep.[13]

D'aquestes Corts de 1251 sortiren diverses disposicions. Les dues primeres són una Constitució de pau i treva, que recomanava al poble no trencar la pau, no fer mal, ni infringir les treves per cap motiu.[14] A continuació, s'estableix la pena per a l'infractor, de la pau i la treva, que consisteix en l'obligació de restituir els danys pel doble del seu valor, una meitat per al monarca i l'altra meitat a qui havia sofert el dany.[15] Compartim l'afirmació de Gener Gonzalbo quan diu que «aquesta Cort de 1251 il·lustra prou bé la regressió de la institució de la Pau, paralitzada definitivament en la forma dels estatuts de 1228, un cop buidada de les antigues intencionalitats polítiques».[16] Efectivament, el fet que aquesta constitució tracti la pau i la treva des d'un punt de vista exclusivament judicial vindria a reforçar la tesi que a partir d'aquest moment aquesta vella institució havia exhaurit ja la seva funció política.

12. Us. 82 «…*et demens est et sine sensu qui sapiencie et sciencie curie vult resistere vel contrastare, in qua sunt principes, episcopi, abbates, comites, vicecomites, vasvessores, philosophi et sapientes atque judices*»; sobre l'origen de les Corts medievals, la seva naturalesa, competència, composició i funcionament, vegeu José Antonio Escudero, *Curso de Historia del Derecho. Fuentes e instituciones político-administrativas.* Madrid, 1985, p. 537-560. Per al cas concret del Principat, ens remetem a l'estudi sobre la Cort General de Victor Ferro Pomà. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo, 1987, p. 185-241.

13. El procés de maduració de les Corts tindrà el punt més àlgid en les Corts de Barcelona de 1283 amb Pere II, amb les constitucions *Volem, statuïm e ordenam* i *Una vegada lo any* (3CYADC I 1, 22, cap. 9 i 18). Volien limitar el poder del monarca ja que ara aquest no podria donar cap estatut general sense el consentiment dels membres de les Corts o de la major i més sana part i tenia l'obligació de convocar Corts per als catalans un cop l'any, tret que una causa justa ho impedís.

14. «*De treuguis servandis*»: *Volentes etiam omnem maliciam et omnem occasionem infidelitatis inter nostros subjectos penitus exulare, decernendo, consilio, omnium predictorum duximus statuendum quod quicumque cum alio habuerit treugas adiatas, sive fuerit longum tempus sive breve, medio tempore non possit reddere treugas, nec possint malum facere alteri, nec treugas aliquo modo infringere nec ratione pignorationis nec aliqua occasione* a CARAVYC I.I 137-139, *cit.*

15. «*De treuguis sive tenenciis fractis*»: *Similiter quicumque cum aliquo tenencias ad aliquem certum vel certus dies, infra illas tenencias neque ratione pignorationis neque alia ratione vel occasione possit malum facere alteri, nec illas tenentias infringere. Et quicumque infra treugas vel tenentias adiatas fecerit illi cum quo eas habuerit pignorationes illas, et dampnum quodcumque intulit, in duplo emendet facta prius restitutione damni seu pignorationis damnum passo. Et de predicta pena dupli medietas nobis, reliqua vero medietas damnum passo penitus amplicetur. Ita quod pignorationibus factis, et treuguis sive tenenciis fractis, valeat minus fides sua; et possit inde reptari donec restituerit omne damnum et penam dupli superius positam*, a CARAVYC I.I 137-139, *cit.*

16. Gener Gonzalbo Bou. *La Pau i la Treva, cit.* 92. Aquesta seria una de les darreres assemblees de pau i treva que reuní Jaume I en el seu regnat. A partir d'aquest moment les Corts prendrien el relleu institucional, tot i que encara se celebrà una darrera assemblea a Lleida l'any 1257, que afectava la província eclesiàstica de Tarragona; Brocà ens diu que «La Academia de la Historia no menciona ninguna otra asamblea del reinado de Jaime I; pero hay noticia de unas celebradas en Barcelona el año 1253...», sense donar més dades respecte a aquestes, vegeu Guillem M. de Brocà. *Historia del Derecho de Cataluña, especialmente del Civil, y exposición de las Instituciones del Derecho Civil del mismo territorio en relación con el Código Civil de España y la Jurisprudencia.* Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Justícia. Col. «Textos Jurídics Catalans». Escriptors I/1. 1985, p. 260.

Però el renom de les Corts de 1251 es deu fonamentalment al seu capítol tercer, on trobem la famosa constitució de gran transcendència jurídica per al Principat. Diu així:

> *Encara statuim ab Consell dels sobredits, que leys Romanas, o Gotigas, decrets, e decretals en causa seculars no sien rebudas, admeses, judicadas, ne allegadas, ne algu legista gos en Cort secular advocar, sino en causa propria, axi que en la dita causa no sien allegadas leys, o drets sobredits, mas sien fetas en tota causa secular allegations, segons los usatges de Barcelona, e segons las approvades costumas de aquell loc, ahont la causa serà agitada, e en defalliment de aquells, sie proceit, segons seny natural, los jutges encara, en las causas seculars no admetan legistas Advocats, axí com dessus es dit.*[17]

Com veiem, per als advocats legistes o coneixedors del dret civil s'imposa la prohibició general d'invocar davant els tribunals les lleis romanes, les visigodes, el Decret de Gracià i les Decretals de Gregori IX, i s'estableix que les al·legacions en els judicis seculars s'haurien de fer conforme als *Usatges de Barcelona* i els usos del lloc i en defecte d'aquest procedir segons el seny natural. A continuació s'imposa als jutges la norma processal que consistia a no admetre l'actuació en causes seculars dels legistes o advocats que invoquessin les lleis romanes, visigodes –el *Liber iudiciorum*– i canòniques. Aquesta era una prohibició reiterativa, pel fet que en el mateix sentit anava, amb pocs anys de diferència, una pragmàtica de Jaume I de 1243.[18] Aquesta necessitat de repetir i perfilar de nou la dita prohibició s'empara segurament en el fet que els advocats no l'observaven en els judicis seculars; es tractava, per tant, de recordar de nou la importància de respectar aquest precepte, ara en forma de Constitució aprovada pel monarca amb el consell de la seva cúria general.

Tornarem a insistir en la importància d'aquesta decisió més endavant, donada la rellevància política que una decisió de naturalesa judicial com aquesta tingué en el Principat, ja que, a part de les conseqüències que comportaria pel que feia a l'ordenació jurídica del Principat, també en derivarien conseqüències polítiques; així s'ha vist en aquesta Cort la justificació de l'exercici del *officium regale* pel rei.[19]

Seguint l'ordre de les disposicions de les Corts de Barcelona de 1251, vénen a continuació diverses disposicions judicials encarades a l'ordenació processal que sembla que tenen com a objectiu accelerar la resolució de les causes. S'estableix l'obligació general de posar fi a les causes seculars amb celeritat, i malgrat que hi hagi un tracte de favor envers els nobles, queda definit perfectament un termini màxim

17. Les versions catalanes idèntiques, salvant algunes variants gramaticals, les podem trobar a 1 CYADC, f. xvi r-b i 3 CYADC III 1, 8, 1 (cap. 3); la versió llatina: «*Item statuimus consilio predictorum quod leges Romane vel Gothice, decreta vel decretales, in causis secularibus non recipiantur, admittantur, indicentur, vel allegentur, nec aliquis legista audeat in foro seculari advocare nisi in causa propia; ita quod in dicta causa non allegentur leges vel iura predicta, sed fiant in omni causa seculari allegationes secundum Usaticos Barchinone, et secundum approbatas constitutiones illius loci ubi causa agitabitur, et in eorum defectu procedatur secundum sensum naturalem. Iudices etiam in causis secularibus non admittant advocatos legistas, sicut superius dictum est*», a CARAVYC I I, p. 137-139, *cit.*

18. «No sie admes en alguna Cort lo Advocat, que allegara algunas leys, pus las Consuetuts, e Usatges complescan, e abunden», 3 CYADC II 2, 3, 1 (Pragmàtica de Jaume I. 1243).

19. Iglesia Ferreirós, A. *De Usaticis quomodo Inventi fuerunt*, a INITIUM 6, 2001, 25-212, esp. 51.

de quaranta dies per a posar-hi fi.[20] També s'ordenen mesures sobre els sous dels advocats en les dites causes seculars.[21] Es tracta d'una regulació dels honoraris, de manera que aquests no puguin cobrar el seu salari fins que no es dicti una sentència definitiva sobre la controvèrsia. Finalment, es regulen els terminis màxims de la primera apel·lació en un màxim de vint dies i en un màxim de deu dies per a la segona.[22] L'apel·lació, com a figura jurídica, ja era prevista per l'Usatge 87, *Si quando cuiscumque,*[23] però solament regulava la qüestió econòmica processal. Tot i que, com assenyala Montagut, els orígens de l'apel·lació es troben en la millora del judici tractada en l'Usatge 28, *De omnibus namque.*[24] Els terminis establerts ara per aquesta disposició de la Cort perfilen una mica més la figura processal de l'apel·lació.

Aquesta legislació, que, en definitiva, vindria a donar un caràcter oficial als *Usatges de Barcelona* i als costum del lloc, manifesta un respecte pel dret de la terra i la seva tradició consuetudinària, alhora que mostra una tendència jurídica que proclama la unificació jurisdiccional mitjançant la figura del monarca.

Finalment, el rei i la cúria general estableixen l'obligatorietat que tots els preceptes d'aquestes Corts siguin observats per sempre i arreu del territori de Catalunya; així es diu de manera explícita: «*Predicta autem omnia et singula statuimus valere et observari in perpetuum per nos et omnes successores nostros a Cinca usque al Salsas*». Veiem, per tant, les característiques d'obligatorietat i generalitat de les disposicions anunciades. L'especificació dels límits geogràfics del seu compliment forma part de la voluntat efectiva de no deixar cap dubte pel que fa a l'obligació de respectar aquests preceptes dirigits a tots els habitants del territori –principi d'unitat territorial.

D'aquesta manera, tenim definits tots els elements a partir dels quals es podia construir la unitat política de Catalunya. Les Corts de 1251 són el precedent més

20. «*Item statuimus quod omnis causa, quatecumque quantitatis fuerit, infra* XL *dies, computandos a die facti firmamenti, nisi tempus esset prolongandum causa testium vel instrumentorum que in remotis partibus habentur, et quod de hoc judici fiat plena fidas per juramentum, et quod detur eis dilatio secundum loci distantiam.*

»*Item statuimus quod dies assignentur partibus ad placita de tribus in tribus diebus, nisi fuerit causa inter militem et militem. Tunc enim assignetur dies de octo in octo diebus. Si autem infra dicto dies XL contingeret ad nos aliquam partium appellare, non currat, ei dictum tempus* XL *dierum sed a die statuto eis a judice, coram nostra presencia debeat comparere compareant; et sint in curia nostra donec suam audierint sententiam.*

»*Item decernimus quod si ex culpa alterius partis effluxerunt dicti XL dies ante causa decisionem, emendet alteri parti que sine culpa fuerit omnes expensas, quas pro dicta causa eas oportuerit sustinere. Si autem ex culpa iudicis dies dicti effluxerint sine cause diffinicione, judex emendet partibus omnes expensas quas pro dicta causa eas oportuerit sustinere*», a CARAVYC II, *cit.* 137-139.

21. «*Item statuimus quod advocati jurent se non recipere salarium alicuius curie secularis, donec causa per deffinitivam sententiam sit finita; sed cautionem possint idoneam exigere ut post de deffinitivam sententiam suum eis salarium exsolvatur*», a CARAVYC II, *cit.* 137-139.

22. «*Item statuimus quod in omni causa a partibus de calumpnia juretur. Causa etiam prime appellationis emisse super diffinitiva sententia terminetur infra viginti dies. Causa secunde apellacionis terminetur infra decem dies*», a CARAVYC II, *cit*. 137-139.

23. «*Us* 87 *Si quando cujuscumque injusta appellacio comprobatur, sumptus quos pro appellacione adversarius suus compellitur sustinere, non in simplum sed in qudruplum ei reformare cogatur. Duo vel tres ydonei testes ad omnia negocia probanda sufficiunt. Unius testimonium legibus et canonibus improbatur.*»

24. Montagut Estragués, T. de. *La recepción del derecho feudal, cit.* 44, not. 128.

directe de la gestació d'aquesta unitat que quedarà concretada definitivament en la institució de les Corts, que arribaria al punt de màxima maduració pocs anys més tard, a les Corts de 1283, sota el regnat de Pere II. A partir d'aquest moment, la vida política i jurídica del Principat es materialitzarà i s'ordenarà mitjançant les Corts constituïdes, a partir de la reunió del monarca i els tres estaments, sessions a partir de les quals es donaran les lleis generals per al Principat que es vincularan al dret natural cristià. En tot aquest procés de renovació, modernització i unificació de l'ordenament jurídic del Principat tindrà un paper fonamental el mecanisme del pactisme polític amb el triomf del iuscentrisme polític.

Tornem ara a la constitució més destacada aprovada per les Corts de 1251, es a dir, aquella mitjançant la qual es fixen les fonts del dret del Principat en l'ordre següent: *Usatges de Barcelona* i costums locals, d'on es resolia la causa judicial i, en defecte d'aquests, el seny natural, i així es tancava la porta a la invocació en les causes seculars del dret romà, el canònic i el *Liber iudiciorum*. La primera impressió sobre aquesta Constitució és que, com tradicionalment s'ha dit, la intenció de Jaume I era protegir el dret del propi, és a dir el dret del territori, especialment de drets estranys a la tradició jurídica catalana com era el dret romà i el canònic. Pel que fa a la prohibició d'invocar les lleis godes, no era el mateix cas, ja que aquest no era un dret estrany, atès que el *Liber iudiciorum* formava part d'aquesta tradició jurídica. Així, en un principi, els mateixos *Usatges*, concretament l'*Usatge* 3, *Cum Dominus*,[25] justificava la necessitat de redactar els *Usatges* a causa de l'envelliment del *Liber,* que anava quedant mancat de respostes a l'hora de donar solucions a les noves problemàtiques de la societat senyorial i feudal; al mateix temps, aquesta acceptació del *Liber* implicava acollir la concepció visigòtica que donava llum verda al monarca per fer lleis. Malgrat tot, els *Usatges* no havien arribat a prohibir-ne la invocació, més aviat al contrari, perquè l'integraven com a font jurídica del territori, cosa que no succeeix amb la Constitució de 1251. Ho podem veure a l'*Usatge* 81, *Judicia curiae,*[26] on s'estableix un ordre de prelació de les lleis que es podien invocar en els judicis: en primer lloc els *Usatges,* en defecte d'aquests, les lleis del *Liber iudiciorum,* i, com a últim recurs, en cas de no trobar resposta en el *Liber*, tenia la darrera paraula el judici del príncep i de la seva cúria.

A partir de les dues prelacions, les establertes en els *Usatges* i la que disposa la Constitució de les Corts de 1251, es pot apreciar com varia el seu contingut material. Tot i que en ambdós casos s'estableix que els *Usatges* seran la font principal del dret del Principat, els *Usatges de Barcelona* posen el *Liber* en segon terme, mentre

25. «*Us. Cum dominus :...Cum dominus Raymundus Berengarii vetus, comes et marchio Barchinone atque Yspanie subrogator, habuit honorem et vidit et cognovit quod in omnibus causis et negociis ipsius patrie leges gotice non possent observari, et eciam vidit multas querimonias et placita que ipse leges specialiter non non observabant (vel) judicabant; laudo et consilio suorum proborum hominum, una cum prudentissima et sapientissima conjuge sua Adalmoda, constituit et misit usaticos cum quibus fuissent omnes querimonie et malefacta, in eis inserta, districte et placitate et judicate atque ordinate seu eciam emendate vel vindicate...*»

26. «*Us. Judicia curiae :...Constituerunt prelibati principes ut omnes cause secundum usaticum essent judicate, et ubi non sufficerent usatici, revertantur ad leges goticas et ad principis arbitrium, ejusdemque judicium atque curie.*»

que la Constitució de 1251 substitueix el *Liber* pels costums locals d'on tingués lloc la controvèrsia; finalment els *Usatges* estableixen l'arbitri del príncep i la seva cúria, com a darrera font per a posar fi a la causa, mentre que la dita Constitució estableix com a últim recurs el seny natural.

Com diu el refranyer popular, feta la llei, feta la trampa, i els advocats cercarien fórmules per a eludir la prohibició d'utilitzar el recurs del dret comú. En trobem un exemple solament un any més tard en la disposició de les Corts de 1251, que posa en relleu, com dèiem, una realitat fàctica caracteritzada per les violències i les rapinyes feudals que la monarquia vol apaivagar mitjançant el recurs de la pau i la treva que, com hem vist, des d'un punt de vista institucional, ja cristal·litzà en les Corts de 1251, sinó que s'escenifica una realitat jurídica i, de retop, política: es tracta de l'enfrontament entre el monarca i molts nobles catalans rebels, que defensen els seus privilegis davant la monarquia. La sentència escollida, per a exemplificar la pràctica forense dins l'esfera feudal, expressa l'actitud de Jaume I dirigida a establir una treva general entre els nobles que guerregen privadament. El Conqueridor invocarà el seu dret prenent com a fonament la *plenitudo potestatis* que segons la seva defensa li ve donada pel costum de la terra i no pel dret romà, atès que la seva al·legació estava vedada per llei.

Com dèiem, trobem aquest exemple en una sentència de temàtica feudal dictada a Barcelona el 22 d'octubre de 1252 per Guillem de Montcada, Ramon Berenguer d'Àger i Guillem d'Anglesola, amb l'assessorament de Guillem Soler, canonge de Lleida, jutges assignats per Jaume I per a resoldre la controvèrsia motivada per la ruptura de la treva que Jaume I havia establert entre el vescomte Ramon Folc V (IV) de Cardona (1233-+1276) i els seus enemics.[27] L'enfrontament que trasllueix la controvèrsia entre aquest baró i Jaume I encaixa perfectament amb la descripció que Santiago Sobrequés féu d'aquest personatge caracteritzant-lo com un dels nobles que estigué en constant oposició als propòsits de Jaume I.[28]

Veiem ara el contingut més interessant d'aquesta sentència, publicada per Ambrosio Huici i Maria Desemparados Cabanes Pecourt[29] i, més recentment, per M. del Carmen Alvárez.[30]

27. ACA, perg. Jaume I, carpeta 89, núm. 1305. Original. Carta partida per A, B, C., pergamí, mides: 380 x 294mm. Bon estat de conservació. Tinta ocre molt clara, escriptura catalanoaragonesa. Inicial *i* ornamentada; el vers del document conserva un extracte de la seva temàtica que diu així: «*Sentencia lata per iudices assignatos per dominum regem Iacobum contra nobilem Raimundum vicecomitem Cardone super fraccione treugarum datarum per ipsum dominum regem inter dictum vicecomitem et inimicos suos* i 1305 (duplicat, mides: 416 X 300 mm (ubicació antiga = Arm. 10 de Manresa, sac N. núm. 305).

28. Sobrequés, S., *Els barons de Catalunya, cit.* 101 «...fou un home de talla i corpulència extraordinàries, qualitats físiques que no sembla pas haver posat al servei de la lluita contra els sarraïns valencians o murcians, sinó a la de la seva constant oposició als designis de Jaume I. Dels primers anys del seu govern, no en sabem res (era molt jove quan va morir el seu pare) però des del 1253, almenys fins que va morir, estigué en rebel·lia gairebé constant...»

29. Huici, A.; Cabanes pecourt, M. D. *Documentos de Jaime I, cit*. 77-79.

30. Álvarez Márquez, M. del C. *La baronia de la Conca d'Òdena*. Barcelona: Fundació Noguera, col·lecció «Textos i Documents» núm. 25, 1990, 175-177.

Conquerimur nos Iacobus, Dei Gratia rex Aragonum, Maioricarum et Valencie, comes Barchinone et Urgelli ac dominus Montispesulani, vobis Guillelmus de Montecatano. Raimundo Berengarii et Guillelmo de Anglearia, iudicibus a nobis datis, de Raimundo vicecomite de Cardone, quod cum nos dederimus treugas inter ipsum et inimicos suos, scilicet, Guillelmum de Cerveillo, Berengarium de Anglearia, Petrum de Queralt, Berengarium Arnaldi de Anglearia, Petrum de Berga, Galcerandum de Pinos et valitores eorum et eas non servavit cum eas servare teneatur, ymo fregit eas spreto mandato nostro envadendo loca et terras eorum homines et bestias capiendo et multa alia malefacta comittendo. Petimus ipsum condempnari et fieri iusticie complementum ***secundum quod in usatico Barchinone continetur.*** *Item petiumus condempnari quod treugas a nobis datas inter ipsum et inimicus suos et quas de cetero dabimus inter ipsum et inimicos suos teneat et observet.*

Actum est hoc II idus madii, anno Dominii MºCCºLº secundo.

D'aquesta part del document convé destacar la petició de condemna del vescomte de Cardona feta per Jaume I demanant que es faci justícia segons els *Usatges de Barcelona:* «*...secundum quod in usatico Barchinone continetur*», i que sigui condemnat per haver infringit la treva que el monarca havia establert entre el vescomte i els seus enemics. Estaríem davant la invocació pel monarca, per justificar la seva regalia en l'establiment de la pau i la treva que li permet l'*Usatge* 65, *Simili modo.*[31]

Aquesta opinió seria provada pel fet que hi ha una còpia d'aquesta sentència en el manuscrit d'Urgell 2045 (s. XIV) que conté la glossa als *Usatges de Barcelona* feta per Jaume de Montjuïc. Aquesta sentència ha estat afegida posteriorment, amb lletra cursiva del segle XV al costat de la glossa de l'*Usatge, Simili modo.*[32] Com assenyala Montagut, el motiu era que es tractava d'un problema que afectava el comtat d'Urgell. També hem vist que presenta, com també constata Montagut, variants significatives respecte a la sentència original que es conserva a l'Arxiu de la Corona d'Aragó.[33]

Tornem a la sentència. A continuació, ve la resposta del vescomte de Cardona:

Cui libello Raimundus de Cardona respondit in hunc modum:

«*Respondet Raimundus, vicecomes Cardone, ad peticionem domini regis quod verum est quod idem dominus rex mandavit de facto cum* ***de iure consuetudinario*** *non debeat treugas inter eundem Raimundum, ex una parte, et inimicos suos contentos in libello, ex altera,* ***et non servavit dictas treugas quia non tenebatur propter consuetudinem Catalonie*** *que talis est: «Quod magnates sive probi homines possunt inter se guerram habere ita quod dominus rex non debet eam prohibire nec dare treugas aut mandare inter eos nisi in casibus infra scriptis: videlicet, quando dominus rex facit guerram cum inimicis suis; item quando facit exercitum generalem contra inimicos suos; item quando convocat curiam generalem, in quibus casibus tenetur servare eius treguas». Unde cum ipse non mandavit treugas predictas in aliquo predictorum casuum, dicit dictus Raymundus quod non fregit treugas et ideo dicit se non teneri ad tenendum seu observandum suas treugas nisi in casibus supradictis et alia petita fieri non debere. Hoc respondet salvis exceptionibus suis.*»

31. «*Us. Simili modo: Simili modo firmissime observatur treuga et securitas quas preceperint principes inter inimicos teneri, quamvis ipsi inimici eandem et securitatem ei non auctorizaverint*.»

32. Aquesta còpia es troba a l'ACSU (=Arxiu Capitular de la Seu d'Urgell), Ms. 2045, f. 46r.

33. Montagut Estragués, T. de. *La recepción, cit*. 51.

El vescomte de Cordona manifesta en la seva defensa que no ha trencat la treva a causa de la guerra privada amb els seus enemics. Invoca el seu dret, fent ús del «dret consuetudinari», «*...cum de iure consuetudinario...*». Amb aquesta al·lusió al dret consuetudinari, al nostre entendre, també es posaven en joc principis del dret comú; per tant, malgrat que els senyors feudals odiaven aquest nou dret perquè aquest, amb els seus principis, proclamava un ordre que els volia restar força i poder en el territori, també sembla que van aprofitar el recurs del dret comú al servei dels seus propis interessos. S'estarien introduint les expressions pròpies dels glossadors emprades en aquesta tasca reinterpretativa del *Corpus iuris civilis,* sorgida de la necessitat i la preocupació per elaborar una teoria del costum que els permetia elevar-lo a la categoria de llei.[34]

També s'utilitza el «costum de Catalunya», «*...et non servavit dictas treguas quia non tenebatur propter consuetudinem Catalonie que talis est*:...», al·legant que el monarca no pot prohibir les guerres privades, ja que, segons el dit costum, solament en tres casos s'havia de respectar la treva establerta pel monarca feudal, i aquesta no era la situació. La noblesa –*magnates sive probi homines*– estava supeditada a la potestat règia o al seu manament quan, segons costum de Catalunya: el rei faci guerra contra els seus enemics; quan convoqui exèrcit general contra els seus enemics; o quan convoqui cúria general.

Aquesta argumentació serà contestada pels advocats de Jaume I, que abracen el dret del monarca en l'establiment de treves generals també per al cas en què els nobles es declarin guerres privades. Aquests advocats invoquen el principi de *plenitudo potestatis* del rei, principi procedent del dret comú, prohibit per la Constitució de 1251. La via que s'utilitzarà serà justificar aquesta *plenitudo potestatis* a partir del joc ofert pel costum. De manera que indirectament s'estava defensant el dret del monarca d'establir treves quan volgués amb un principi romanístic, encobrint-lo mitjançant l'al·legació del costum; salvaven així l'imperatiu de la Constitució de 1251:

> *Quibus dominus respondit ut inferius continetur:*
>
> «*Dicit dominus rex et confitetur verum esse quod potest mandare treugas inter richos homines habentes guerram adinuicem non solum in predictis tribus casibus positis per Raimundum de Cardona* ***set etiam generaliter in omnibus casibus quandocumque domino regi placuerit ex plenitudine sue potestatis sibi date per consuetudinem***».[35]

34. Els glossadors faran diverses distincions com la separació entre costum general i el costum especial i gràcies a les seves glosses el costum esdevindrà una autèntica font del dret i serà elevat a la categoria de dret, esdevindrà una *lex consutudinària.* Vegeu André GOURON. *Sur les origens de l'expression «droit coutumer»*. A: *Droit et Coutume en France aux XIIe et XIIIe siècles,* art. XIX, Londres, 1993.

35. El text d'aquesta sentència que es troba a l'ACSU, Ms. 2045, f. 46r, afegit durant el segle XV, varia significativament la redacció: «*...sed etiam generaliter in omnibus casibus quecumque domino Regi placuerit ex plenitudine sue potestatis sibi per consuetudinem atributis*». Vegeu Tomàs de MONTAGUT ESTRAGUÉS, *La recepción*, *cit.* 51, not. 165. S'ha de tenir present la reflexió que fa sobre aquestes variants: «La versión del siglo XV tiene en cuenta las disposiciones de las Cortes de 1283 que limita la *summa potestas* del monarca y, al mismo tiempo, la disposición de 1409 que declara al derecho común como fuente oficial del derecho catalán».

Donem les gràcies a Mn. Benigne Marqués, arxiver de l'Arxiu Capitular de la Seu d'Urgell, per l'amabilitat de deixar-nos estudiar aquest còdex i per les indicacions que ens ha donat.

Seguidament, rebuts i escoltats els testimonis i els raonaments de les parts, els jutges, amb l'assessorament de Guillem de Soler, canonge de Lleida, procedeixen a dictar sentència en la següent manera:

> *Nos supradicti Guillelmus de Montecatano, Raimundus Berengarii de Ager, et Guillelmus de Anglearia, asidente nobis Guillelmo de Solerio, canonico Ilerdensi, auditis rationibus utriusque partis, visis et perlectis atestationibus ab utraque parte productis et diligenter examinatis, cum nobis constet per confessionem Raimundi de Cardona quod dominus rex dederit treugas inter Raimundum de Cardona et valitores suos, ex una parte, et inimicos suos, scilicet Guillelmum de Cerveillo, Berengarium de Anglearia, Petrum de Queralt, Berengarius Arnaldi de Anglearia, Petrum de Berga, Galcerandum de Pinos et valitores eorum ex altera, quas ipse Raimundus non servavit, condempnamus eum quod venit propter hoc in manu domini regis cum omnibus rebus suis ad faciendum eius voluntatem* ***iuxta laudamentum curie sicut in usatico Barchinone continetur*** *et tenatur sibi servare treugam quam dominus rex dedit inter ipsum et dictos suos inimicos ad certum tempus si illud tempus nondum sit finitum; in eo vero quod dominus rex petit ipsum Raymundum de Cardona condempnari ad observationem treugarum quas ipse dominus rex decetero dadit inter ipsum et inimicos suos taliter difinimus quod in guerras quas de novo movebit Raimundus de Cardona vel movebentur contra ipsum servet dictus Raimundus treugam quam dominus rex dabit inter ipsum et inimicos suos ad certum et moderatum tempus, ita quod treuga data sit talis inspecte qualitate personarum et negocii pro quo fiet guerra quod non videatur pax esse inponere finem guerre. Salvamus etiam domino regi illos tres casus in quibus Raimundus de Cardona confessus est se debere tenere treguas domino regi, scilicet, cum dominus rex habet guerram cum inimicos suis vel fecit exercitum generalem vel convocat curiam generalem. In quibus omnibus observandis eo modo quo superius dictum est Raimundum de Cardona et procuratorem Poncius de Cervaria, presentem sentencialiter condempnamus.*

Com podem veure, els jutges, en la seva resolució judicial condemnen el vescomte de Cardona i donen la raó parcialment al monarca, basats en l'*Usatge* 80, *Iudicium in Curia datum,*[36] el que implica que el monarca està, en certa manera, limitat pel *laudamentum*[37] de la cúria, és a dir que està subjecte a la decisió o la voluntat manifestada per aquesta. Això ens mostraria com es va perfilant un ordenament jurídic en el Principat, que va superant l'ordre feudal ancorat en l'autotutela ara primarà cada cop més el principi de legalitat sobre el de la legitimitat, que possibilita la recepció del dret comú.

36. «*Judicium in curia datum (vel datum) a judice de curia electo, ab omnibus sit acceptum et omni tempore secutum: et nullus, aliquo ingenio vel arte, ausus sit recusare. Quod si fecerit vel facere voluerit, persona sua cum omnibus bonis que videretur habere veniat in manu principis, ad suam voluntatem faciendam. Qui judicium curie recusat curiam falsat, et qui curiam falsat principem dampnat, et qui principem vult dampnare punitus et dampnatus sit omni tempore, et cuncta sua projenies; et demens est et sine sensu qui sapiencie et sciencie curie vult resistere vel contrastare, in qua sunt principes, episcopi, abbates, comites, vicecomites, comitores, vasvessores, philosophi, et sapientes atque judices.*»

37. El *laudamentum* forma part de la terminologia feudal; generalment es referia a l'aprovació que el vassall havia d'obtenir del senyor feudal per nomenar castlans. En alguns casos aquesta aprovació tenia força d'autoritat i equivalia gairebé al *consilium*. Vegeu Eulalia Rodón Binué. *El lenguaje técnico del feudalismo en el siglo XI en Cataluña.* Barcelona, 1957, p. 158-159.

Lata sententia ista in Barchinona, XI kalendas novembris, anno Incarnationis MºCCºLº secundo in hospicio Arnaldi Rubei.

S'acaba la sentència amb els requisits formals que s'aniran perfilant i millorant amb nous elements arran de la difusió del dret comú[38] que conformen l'autenticitat del document. Tenim les signatures dels jutges i la de l'assessor Guillem de Soler:

Sig+num Guillelmi de Montecatano. Sig+num Raimundi Berengarii de Ager. Sig+num Guillelmi de Anglearia. Sig+num Guillelmi de Solerio, canonici Ilerdensis.

A continuació vénen, i en gran nombre, els noms dels presents en l'acte de publicació de la sentència:

Presentibus: Arnaldo, Dei Gratia episcopo, Ferrario dez Lor, sacrista, Petro Arberti, canonico Barchinone, Petro de Graninnaria, tenente locum castellani Emposte, Berengario de Cardona, Petro de Berga, Bernardo de Centeillas, Guillelmo de Aguiló, Arnaldo Surdi, Gerengario de Castro Aulino, Ferrando Petri de Pina, Martino Petri, iusticia Aragonie, Guillelmo de Sala, cive Ilerdensi, Geofrido de Terracia, archidiacono Gerundensi, Bernardo, archidiacono Maioricensi, Bernardo Anaiarii, archidiachono Ilerdensi, Guillelmo de Lacera, Romeo Dufort, Berengario Ermengaudi, civibus Barchinone, et multis aliis.

S'acaba la sentència amb el *signum* del notari que la redactà*:*

Berengarius Bardina, notarius publicus Ilerdensis, hanc sententiam scripsit mandato iudicum predictorum loco, die et anno prefixis et hoc sig+num fecit.

La presència del jurista i canonge de Barcelona, també jutge de la cúria de Jaume I, en qualitat de testimoni en aquesta sentència, tampoc ens pot passar per alt, perquè dins la seva activitat judicial intervindrà com a jutge o testimoni en conflictes de naturalesa feudal similars, que reflecteixen també la complexitat política i jurídica que viu el Principat a mitjan segle XIII, quan s'obre el pas cap a un ordre polític i jurídic nou que invoca la *plenitudo potestatis* del monarca com a via de pacificació i unificació del fraccionament feudal i que el monarca aprofita, com veiem en aquesta sentència, per a imposar la potestat règia derivada dels nous plantejaments del dret comú. Aquesta activitat judicial amb la progressiva integració dels principis del *ius commune*, blanquejats, com hem vist, pel costum, possibilità que amb la redacció o el recull dels Costums feudals del Principat, els redactors aprofitin aquest moment per integrar aquest nou dret a l'ordenament jurídic del Principat.[39] Comença així un joc de coordinació gradual entre el dret propi –encarnat en els costums i les pràctiques feudals– i aquest nou dret que des d'Itàlia, en el trànsit entre l'alta i la baixa edat mitjana, esdevenia comú a l'occident europeu.

38. La recepció del dret comú també va aportar un canvi substancial en el procés de documentació dels actes jurídics. Vegeu Pere PUIG USTRELL. *Els pergamins documentals.* Barcelona, 1995, p. 90-91.

39. En tenim l'exemple en l'obra de les *Commemoracions de Pere Albert*, concretament en l'últim bloc (capítols 30 a 43), que integren una sèrie de costums feudals en què l'autor inclou en la redacció una sèrie de principis que apel·len la *plenitudo potestatis* del monarca, com a titular del *ius generalis iurisdictionis* sobre els habitants del territori. Vegeu especialment els capítols 38 i 39.

Per tant, podríem dir que la Cort de 1251 és la clau de pas per superar l'antic ordre feudal. Aquesta via es farà a partir de la reinterpretació de les institucions feudals tenint en compte els nous principis del dret comú. La prova està en el fet que la Constitució de 1251, malgrat que prohibeixi el dret romà, les lleis godes i les canòniques, estableix com a font oficial del dret de Catalunya els *Usatges de Barcelona* i, en segon lloc, els costums del lloc on se suscita la controvèrsia, per tant no es deroguen els costums feudals, els quals vindran a completar els *Usatges de Barcelona*, com és el cas de les *Commemoracions de Pere Albert*. Si a tot això afegim el fet que els experts en dret eren juristes formats en l'òrbita del dret comú i, per tant, coneixedors dels seus principis, era lògic que aquests busquessin solucions als conflictes feudals en el dret que havien estudiat. D'aquesta manera aboquen sobre la plataforma feudal la seva activitat com a pràctics i teòrics del dret, integrant progressivament aquesta *ratio scripta* a la vida jurídica quotidiana del Principat a partir dels costums feudals del territori. El costum es consolida com el recurs que permet a Jaume I defensar la seva *plenitudo potestatis*, tal com hem vist en l'argumentació que els advocats de Jaume I fan en la sentència de 1252. S'ha de puntualitzar que, malgrat la prohibició, el dret romà comença a esmunyir-se per la pràctica judicial indirectament, gràcies a la possibilitat que permet el recurs del seny natural o raó natural, atès que aquest es pot invocar com a recurs subsidiari, en defecte del *Usatges de Barcelona* i dels costums locals, segons l'ordre de prelació de les Corts de 1251. El *sensum naturalem* deixaria la porta oberta a la interpretació d'aquest juristes coneixedors del dret comú, els quals donarien solucions que s'hi basarien. Per tant, de nou hom podia escapar de la dita prohibició. Tot plegat donava força al que esdevingué inevitable: aquesta prohibició serviria de ben poca cosa. En canvi sí que fou útil per a emmotllurar el costum feudal, revestint-lo de nous elements procedents del dret comú al servei de la nova constitució del Principat que es dirigia a configurar un aparell polític representatiu que transformava la vella maquinària feudal en una monarquia estamental.

L'observança de les lleis per mitjà dels processos de Corts: des de la constitució Poch valria *(1481) fins a la creació del Tribunal de Contrafaccions (1705-1706)*[1]

Mònica González Fernández, *Universitat Oberta de Catalunya*

A Catalunya el dret general es creava, des de la baixa edat mitjana, gràcies a la col·laboració del rei i dels estaments.[2] Una qüestió important per als catalans va ser que aquest dret fos observat per aquells que l'havien d'aplicar. La preocupació dels estaments catalans per a aconseguir que els funcionaris públics –el rei i els seus oficials– respectessin la legislació paccionada va ser una constant des de la baixa edat mitjana fins a la fi del sistema jurídic i polític que regia a Catalunya abans del Decret de Nova Planta. Així, al llarg del temps, es van establir diversos mitjans per a aconseguir l'observança del dret: el jurament del rei i dels seus oficials, els processos de greuges, la confirmació a Corts de constitucions i capítols de cort que no eren observats, la purga de taula,[3] la visita, les ambaixades al rei i, finalment, els procediments de contrafacció. Precisament en aquesta comunicació ens ocupem dels darrers, seguint l'empremta que els intents dels catalans d'establir un control de l'observança de les lleis van deixar als processos de corts.[4] Els processos de corts,

1. Aquest treball s'inscriu en el projecte d'investigació BJU 2000-0971 *Los juristas y el derecho en la Corona de Aragón (siglos XIII-XVIII)*, dirigit pel Dr. Tomàs de Montagut i Estragués i finançat pel Ministeri d'Educació, Cultura i Esport.

2. A partir de 1283, la potestat de crear dret del comte de Barcelona es va veure limitada per la constitució que ordenava la col·laboració del comte i dels estaments reunits en Cort per tal de crear lleis generals: «*Volem, statuim e ordenam que si nos e los successors nostres Constitutio alguna general o statut fer volrem en Cathalunya, aquella e aquell façam de approbatio e consentiment dels Prelats, dels Barons, dels cavallers, e dels ciutadans de Cathalunya, o ells appellats, de la major e de la pus sana part de aquells.*» Sobre el sistema polític de la Catalunya medieval vegeu el tema corresponent a T. de Montagut i Estragués. *Història del dret espanyol.* Barcelona: UOC, 1997; del mateix autor, «Pactisme o absolutisme a Catalunya: les grans institucions de govern (s. xv-xvi)», a AEM 19, 1989, p. 669-678. Vegeu també Josep M. Gay Escoda. «La creació del dret a Corts i el control institucional de la seva observança». A: *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional.* Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1991, p. 86-96, i, de l'any 1984, «La legislació de Corts i el control de la seva observança», a *L'Avenç*, 74, p. 68-71.

3. Procediment ordinari actuat pels jutges de taula sobre els oficials reials temporals que els exigia responsabilitats pels seus actes durant el període en què ocupaven el càrrec.

4. «*Els processos constitueixen el nucli central de la documentació, i recullen, amb més o menys extensió, tot allò que va succeir durant les reunions* de corts»: R. Conde [*et al.*]. «Fonts per a l'estudi de les Corts i els Parlaments de Catalunya. Catàleg dels processos de Corts i Parlaments». A: *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1991, p. 25-62.

que poden ser del protonotari, dels tres braços –el procés familiar general–, o d'un dels tres, recullen la informació sobre el desenvolupament de les Corts i la legislació proposada al monarca, aprovada o no aprovada. Així, veurem les iniciatives dels estaments per a aconseguir un control judicial de l'observança del dret, des de la darreria del segle xv, amb l'aprovació de l'anomenada *Constitució de l'Observança*, el 1481, fins al 1706, quan es va crear el Tribunal de Contrafaccions. He consultat, doncs, els processos de corts del regnat de Ferran II (Barcelona, 1481; Barcelona, 1493; Tortosa, 1495-1496; Barcelona, 1503; Montsó, 1510; Montsó, 1512, i Lleida, 1515), Carles I (Barcelona, 1519-1520; Montsó, 1528; Barcelona, 1529; Montsó, 1533-1534; Montsó, 1537; Montsó, 1542; Montsó, 1547; Montsó, 1552), Felip I [5] (Montsó-Barcelona, 1563-1564; Montsó, 1585), Felip II (Barcelona, 1599), Felip III (Barcelona, 1626-32), Felip IV (Barcelona, 1701-1702) i Carles III –l'arxiduc– (Barcelona, 1705-1706). Sempre que he pogut he consultat les actes corresponents al braç reial, o als altres braços, ja que les elaborades pel protonotari no sempre recollien els interessos dels estaments i les discussions amb la monarquia.[6]

El control judicial de l'observança abans de 1481

Ja des del segle xiv a Catalunya hi havia una normativa que, tot i que extrajudicialment intentava controlar les actuacions dels oficials reials que violaven la legislació catalana,[7] però no va ser fins al 1422 que es va establir per primera vegada un sistema judicial, el que instaurà la constitució *Lo fruyt de las leys*, que encarregava als diputats del General la defensa de la legislació paccionada.[8] Així, si el rei o qualsevol dels seus oficials «*per inadvertencia o en altra manera*», cometien una contrafacció, és a dir, si perjudicaven «*Usatges, Constitucions, Capítols de Cort, o Privilegis Generals, e communs als dits tres Braços*», els diputats del General havien, davant la Reial Audiència, «*d*'opposar *per via de supplications, rehonaments, requestas, protestations, e apellations, e aquellas proseguir, e fer proseguir, tro a deguda conclusio en tal manera que los dits Usatges, e altras Leys o Privilegis desus dits sien conservades, e deffesas, la diligentia dels Deputats mitjançant* [...].»[9]

5. Felip I de Catalunya, II de Castella: citem els monarques per l'ordre que segueixen en la Corona d'Aragó, i no en la castellana, tal com apareixen anomenats en la documentació catalana de l'època.

6. La documentació consultada es troba custodiada en dos arxius: l'Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA) o l'Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona (AHCB). Molts dels processos de corts es troben fora de consulta, a causa del mal estat de la documentació, en els dos arxius, i en el municipal hem trobat nombrosa documentació a la qual només es pot accedir consultant-ne els microfilms.

7. Gay Escoda (1991), p. 93.

8. Abans, però, en el Parlament de Barcelona de 1416, els catalans van intentar fixar un sistema més efectiu de control de l'observança del dret, mitjançant l'elecció d'uns conservadors de les lleis que havien d'examinar els actes dels oficials reials. Vegeu Gay Escoda (1991), p. 93-94.

9. 3a CYADC, I, 1, 17, 8.

La *Constitució de l'Observança* (1481)

Fins al 1481 hi va haver diversos intents de millorar el sistema instaurat per aquesta constitució, ja que els estaments consideraven que era poc efectiu,[10] però Ferran II va confirmar el sistema amb la *Constitució de l'Observança*, aprovada a les Corts de Barcelona celebrades aquell any.[11] Aquesta important norma, que començava «*Poch valrie fer leys e constitucions si no eren per nos e nostres officials observades*»,[12] ordenava que el dret general fos observat, establint per aconseguir-ho que «*qualsevol letres, provissions, manaments, comissió o comissions ab carta e sens carta contra los dits Usatges, Constitucions, Capitols e actes de Cort e encara contra privilegis e libertats, usos e costums de la Iglesia, de barons, Cavallers e homens de paratge, de ciutats, viles e lochs reyals, de ciutedans e burgessos, de homens de vila del principat de Cathalunya e dels singulars de aquelles atorgades e dequiavant atorgadores, fetes o fahedores per nos e successors nostres o per nostre primogenit o loctinent Governador o portantveus de Governador o per qualseuol altres officials nostres* […] *sien ipso facto nulles* […]». Es declarava així la nul·litat *ipso facto* de qualsevol acte dels oficials del rei, però també del mateix rei, que anessin contra el dret català. A més, si qualsevol oficial reial o jutge cometia contrafacció incorria *ipso facto* en excomunicació.[13] Quan les contrafaccions haguessin estat comeses per oficials ordinaris superiors o altres jutges delegats que actuessin en la localitat on es trobés la Reial Audiència, la del governador general o la dels portantveus de governador o vicerègia,[14] i es poguessin revocar sense «*supplicacio, appellacio, o reclamacio*»*;* un cop requerits aquests oficials havien de revocar llurs actes i retornar «*al primer stament*» en el termini de tres dies, i si no ho feien així incorrerien aleshores en contrafacció i serien castigats amb les penes assenyalades per la constitució; en canvi, si els actes no podien ser directament revocables, els oficials requerits havien d'adreçar-se a la Reial Audiència en un termini de sis dies, on hi hauria deu juristes que havien de decidir, un cop

10. A les Corts de 1454-1458 els estaments, sense èxit, van demanar al rei l'aprovació d'un text que posava a mans dels diputats i oïdors de comptes del General el control judicial de les contrafaccions (*Cortes de Cataluña*, vol. XXIII, p. 265-268); el 1461 aquesta funció va recaure en el Consell del Principat (segons la concordança de Vilafranca, capítols VIII i IX. *Colección de Documentos Inéditos de la Corona de Aragón*, vol. XVII, p. 237-240).

11. Per aquest motiu diu V. Ferro que aquesta reunió fou «*la més insigne de les assemblees catalanes després de la fundacional del 1283.*». Ferro, V. *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo Editorial, 1987, p. 412-413.

12. El text de la constitució es pot consultar a ACA, Generalitat, N-993, f. 108v-111r. A la compilació, 3a CYADC, I, 1, 17, 11.

13. «[…] *Canceller, Vicecanceller, regent cancellaria, portantveus de Governador, Maestre racional, batle general e loctinents de aquells, assessors, jutges, alguzis, prothonotaris, Secretaris de manament o altres mayors o menors qui no sien tenguts per Constitucions a tenir taula scientment provehiran, signaran, posaran manaments, expediran o faran cosa alguna en qualseuol causes o negocis civils, criminals o mixtes contra los dits Usatges, Constitutions, Capítols e actes de Cort, privilegis, usos e costums, volem que ipso facto incorreguen en sentencia e pena de excomunicacio*.»

14. «[…] *Canceller, Vicecanceller, Regent la Cancellaria, Portant veus de Governador, Assessor seu, o altres Iutges Delegats en la Ciutat o Loch, hon la Audiencia Reyal o del Governador, o Portantveus* […].»

oïdes les parts,[15] si declaraven l'acte contra la legalitat, sense, que contra la seva decisió, es pogués suplicar, apel·lar o reclamar. Si declaraven la contrafacció, l'oficial havia de revocar, en el cas d'actes que es poguessin revocar, en el termini d'un dia, l'acte contrari a les lleis, i, de no fer-ho, incorria en la pena d'excomunicació i en la multa de cinc-cents florins d'Aragó, a més de la privació de l'ofici i la impossibilitat d'obtenir «*offici ne benefici de iurisdictio o sens jurisdictio en Cathalunya*»; tanmateix, en el cas que l'acte ja no es pogués revocar,[16] la persona perjudicada podia demandar davant el jutge competent l'oficial contrafactor per «*tots los dans dampnatges e despesses que per la dita raho encorreguts hauran*». La constitució preveia, però, que si l'acte o sentència havia estat donat per la Cort, el Consell Reial o l'Audiència, aleshores no s'hi podia interposar querella. Pel que feia als oficials ordinaris inferiors o locals, tinguessin taula o no en tinguessin, si cometien contrafacció també queien en la pena d'excomunicació i en les penes contingudes en les constitucions de Catalunya.

El paper dels diputats del General consistia, segons el text de la constitució, a poder i haver d'«*instar, e supplicar per la observança de la present Constitucio segons que per Constitucions los es permes e contre los dits officials qui ab declaracio seran incorreguts en dites penes fer instancia davant nos o nostre loctinent general o Governador general, o portantveus de aquell que si en dites penes executats sens despeses empero del general empero que lo sindich del general, advocats e scrivans de la casa de la Deputacio hagen a fer dites instancies, ordenar e continuar lo que sera necessari contentantse del salari quels sera ya tatxat, e ordenat*».

Els condemnats per contrafacció no podien ser perdonats pel monarca o altres oficials reials, els serien imposades les penes assenyalades i serien declarats inhàbils per a obtenir i regir oficis i beneficis a Catalunya.

La constitució concloïa assenyalant que tot el que s'hi regulava no podia ser aplicat ni a les reines ni als fills i successors del monarca, en cas que actuessin com a lloctinents generals o governadors generals. En el cas que aquests cometessin contrafacció, les seves actuacions serien *ipso iure* nul·les, havent jurat, com ho havien de fer, «*que tendran e servaran los Usatges de Barcelona, Constitucions de Cathalunya, Capitols, e actes de Cort, privilegis, libertats, Usos e costums dessus dits*.» Els altres lloctinents sí que podien ser condemnats com a contrafactors, però sense incórrer en les penes contra persona i béns.

Aquesta constitució, completada pel capítol de cort 5 de 1493,[17] deixava en mans de la Reial Audiència el control de la legalitat paccionada. Hem vist com la consti-

15. «[…] *E hoyda la part o son advocat de paraula, e lo dit official si esser hi volra, fer votar ab iurament, cloure e declarar sens salaris ne despeses algunes e que los vots e declaracio o previssio sien posades en scrits en la qual conclusio no sien ne puguen esser presents aquell o aquells qui seran impetits*.»

16. *És a dir, en cas de tractar-se de sentencies difinitives,* «*o altres que per contrari imperi o manament e sens remey de supplicacio, appelacio o declaracio revocar nos poden* […]».

17. Diu V. Ferro (1987) que aquesta norma establia, aparentment, la revocació directa del president de l'Audiència de l'acte il·lícit fet contra justícia, i que sotmetia expressament al procediment de dubte els actes del rei i del primogènit, p. 416. En efecte, el text de la constitució (3a CYADC, I, 1, 17, 12) diu: «*Si alguna part se esclamava, que alguna letra, provisio, carta, o Acte algu per lo nostre Loctinent General, Canceller, o Vececanceller, o Regent en son cas, o altres Officials nostres emanada, e feta esser contra*

tució impedia querellar-se contra els doctors de l'Audiència, però, a més, al llarg del segle XVI els catalans veien com la Reial Audiència, que era jutge i part en els procediments de contrafacció, rebutjava sistemàticament les firmes dels particulars, i per això els oficials reials eren els únics que podien desencadenar un procés de dubte.[18]

Intents de reforma al segle XVI i al XVII

Abans del conflictiu regnat de Felip I s'havien donat algunes normes que puntualitzaven aspectes que podien resultar conflictius, als ulls dels catalans, de la Constitució de l'Observança: el 1510 s'aprovava el capítol 14, que ordenava que «*lo Lloctinent General qui sera de Casa Reyal per legitima, e recta linea masculina descendent, haja oir sententia de excommunicatio en lo introit de son Offici, axi com los altres Officials inferiors*», i el 54, que afegia a allò que disposava el text de 1481 sobre el paper dels diputats a les causes de contrafaccions que aquests poguessin «*trametre alla hont sera necessari lur Syndic, o Procurador, ab dieta de quatorze sous si haura anar fora lo loc hont dits Deputats tindran lo Consistori, per la deffensio dels dits Usatges* […]»;[19] o el 1534, quan Carles I va aprovar a les Corts el capítol de cort núm. 4, que establia «*que si algunas supplications se donaran, pretenent que lo Loctinent General, o altres Officials del Reyal Consell dels dits Principat, y Comtats hauran contrafet a Usatges, Constitucions, Capitols, e Actes de Cort, Privilegis Communs, e particulars del dit Principat, e Comtats, aquellas se pugan fer, y presentar, pus sien signadas del Advocat, o de la part mateixa, de qui es interes*».[20] Però va ser precisament en la segona meitat del segle XVI quan es van detectar als processos de Corts projectes de capítols de cort que pretenien modificar el sistema establert per la constitució *Poch valria*. El regnat de Felip I, sobretot la segona part, va ser una «*època de permanents conflictes entre Diputació i Monarquia,* i *podria dir-se que l'eix del discurs ve constituït per la constatació del grau de vigència real de la "Constitució de l'Observança", autèntic moll de l'os*

Constitutions de Cathalunya, Usatges de Barcelona, Capitols de Cort, Privilegis, usos, e costums, tant dels Ecclesiastics, com del Estament Militar, o Universitats, o en altra manera contra justitia, volem, e ordenam, que lo dit Consell dins sis dies haja veure, e conexer, si tal letra, provisio, carta, o Acte sera contra los dits drets de la Patria, o contra justicia, e si tal los sera vist, en tal cas volem, que lo dit President en dita Audientia, a Consell de la dita Audiencia, o Consell, o de la major part dells, segons demunt es dit, ho haja a revocar, e tornar a degut loc, e ferhi compliment de justitia, tantas vegadas com al dit Consell sera recorregut, restant totas las altras cosas contengudas en lo dit Capitol de la observança, en lur força, e valor. E si tals letras, provisions, cartas, o Actes alguns seran emanadas de nos, o de nostre Illustre Primogenit, o de successors nostres, en tal cas volem, sien observats los Capitols del Rey en Marti, e de la dita observança, e altres qualsevol Constitutions, Capitols de Cort, e drets de la Patria sobre aço disposants: Entes empero, que sis duptara, o era questio, que ditas letras Reyals, provisions, cartas, o Actes alguns fossen contra Constitutions, o altres drets de la Patria, o contra justitia, volem, que la conexença, e decisio de la dita questio, o dubte, e tot lo que en dit Capitol de la observança es remes als Canceller, Vicicanceller, Regent la Cancellaria, o altre Doctor, sie remes als dits Canceller, Vicicanceller, o Regent, o altre Doctor de la Vuytena, qui feu en son cas, a Consell empero de la dita Audientia, o Consell, o de la major part de ells, servat ço que desus es dit, en cas de paritat.»

18. V. Ferro (1987), p. 417.
19. 3a CYADC, I, 1, 17, 14 i I, 1, 17, 15, respectivament.
20. ACA, Generalitat, N-1016, f. 174v (= 3a CYADC, I, 1, 17, 16).

del sistema polític del país».[21] Així, en les Corts de 1563-1564, trobem un procés del braç reial plegat de greuges contra l'actuació dels inquisidors, que van entrar sovint en conflicte amb la Diputació durant el regnat, i del lloctinent general, aleshores Garcia de Toledo, de qui deien els consellers de Barcelona que intervenia en les causes del Consell Reial sense tenir en compte «*constitutions generals, privilegis y consuetuts*», i conclouen que «*per a intelligentia de les quals coses se recordara sa Magt. que se li han fetes mes embaxades y ha tingudes moltes mes quexes del dit senyor don Gartia del poch temps que fa presideix que no havia dels altres lloctinents generals de molts anys atrás*.»[22] És versemblant que fos a causa del delicat clima polític que els estaments demanaren ja al llarg d'aquella reunió amb el rei l'aprovació d'un nou text sobre l'observança, que no va tenir èxit, i que no he trobat a les actes de les corts, tot i que sí que hi ha alguna referència al text del capítol de cort presentat al monarca:[23] els estaments li havien presentat al rei els capítols de cort, i el 18 de març de 1564, quan portaven molts dies de cort i sense haver solucionat gran cosa, li demanaven mitjançant una ambaixada que «*vulle tornar enmillor decretar aquells spetialment los capitols de la visita, separatio del civil y criminal, la reparatio dels agravis de les contrafactions del canceller y dels termens precisos per a la expeditio de les causes y lo de la observança*». En les segones corts convocades per Felip I, el 1585, a Montsó, els catalans van tornar a demanar la reforma dels processos de contrafacció.[24] Els estaments van presentar al monarca un text, el del capítol de cort 144, que recordava com «*la causa major y més principal per la qual diverses molèsties se son donades a vostra real magestat ab embaxadas y altrament y se són fets y causats grans gastos y despeses al General del present Principat és haver vist* […] *contrafet als Usatges de Barcelona, Constitucions y Capitols de Cort*», a més, el dret era objecte de «*sinistres e injustes interpretacions*» pels membres de la Reial Audiència i Consell Reial;[25] i si no n'hi havia prou amb això, «*los matexos qui consellaven lo ques feya contra dites constitucions declaraven apres si era estat contrafet o no y per dit effecte interpretaven y hagen interpretat les dites constitu-*

21. M. Pérez Latre. *Llevar la corona del cap a sa Magestat. Juntes de Braços i Divuitenes a la Diputació del General de Catalunya. 1587-1593*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 1994. Treball d'iniciació a la recerca dirigit per E. Serra, p. 12. Vegeu també el que diu E. Serra en la introducció de Bringué, E. [*et al.*] *Cort General de Montsó, 1585. Montsó-Binèfar (Procés familiar del braç reial)*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, Textos Jurídics Catalans, Lleis i Costums, II/5, 2001 (coord. i introd. d'E. Serra), p. i-li.

22. ACA, Generalitat, N-1038, f. 100r-120r i 138v i seg.

23. ACA, Generalitat, N-1038, f. 224v.

24. Per al que va passar en aquestes Corts, vegeu M. González Fernández. «Barcelona i la vint-i-quatrena de Corts durant les Corts de 1585». *Pedralbes 13* (*Actes del III Congrés d'Història Moderna de Catalunya*, 1992, p. 299-307, i M. Pérez Latre. *Diputació i monarquia. El poder polític a Catalunya, 1563-1599,* 2001*,* tesi doctoral dirigida per E. Serra a la Universitat Pompeu Fabra, inèdita. Sobre la reforma de la Constitució de l'Observança, la ciutat de Barcelona va prendre posició de manera contundent a favor de la reforma de la Constitució de 1481, i per mitjà de les instruccions donades als síndics de la ciutat recordava que el text aprovat per Ferran II significava «*la destrucció de Cathalunya*», a AHCB, Lletres Closes, VI-64, f. 164-165.

25. AHCB, XVI-74, f. 593v-596r; el mateix text, a AHCB, XVI-76, f. 624v-626v; el registre XVI-74 és el transcrit per E. Bringué [*et al.*] (2001).

cions y altres lleys de la terra en y per la forma a ells ben vista»,[26] i per això demanaven al rei que aprovés que sempre que qualsevol oficial reial cometés contrafacció, fossin «*requests per dos voltes*» per la part interessada o pel síndic del General de Catalunya, i si no revocaven l'acte contrari a les lleis de la terra en un termini de tres dies a partir de la segona requesta, aleshores el rei hauria de nomenar «*tres persones, les quals no puguen ser dels qui han fet ni aconsellat la tal contrafactió* […] *ni suspectes*», i els diputats del General havien de convocar els estaments –la Junta de Braços– per tal que triessin sis persones («*ço es, dos ecclesiàstichs, dos militars y dos reals*») que, juntament amb els nomenats pel rei, havien de decidir si l'acte constituïa contrafacció. La primera decretació del monarca era de clara oposició al text proposat pels braços: «*Plau a sa magestat ques guarde lo Capitol viny-y-dos del rey don Ferrando lo segon en la primera Cort de Barcelona començant "Poch valdria" collocat en lo titol "De observar Constitutions"*»,[27] i per això els estaments hi insistiren dient que calia el *placet* del rei perquè del capítol 144 «*redunda la observança de les Constitutions, les quals, si no són servades, no pot ser ben governat lo present Principat, ni los poblats en aquell poden viure ab pau y quietut*».[28] El rei va respondre que «*no y ha què mudar*» i els estaments ja no tornaren a presentar-li el text.[29]

A les Corts de 1599 es va tornar a demanar la reforma, però aquesta vegada els estaments van ser menys ambiciosos,[30] i van intentar modificar l'excepció que contenia la constitució de 1481 que afectava els doctors de la Reial Audiència,[31] demanant que «*lo Capitol de observança sia tornat en vs, y tinga força de Constitutio, ab lo qual sian compresos los Doctors de la dita Real Audientia, ço es que qualsevol de les tres Sales per V. Magestat ordenades, y los tres Jutges de Cort conforme esta disposat ab tots los demes Officials en lo dit Capitol contenguts*».[32] El monarca hi va respondre: «*plau a sa Magestat ques serve lo dit Capitol, llevats tots abusos*», la qual cosa significava

26. Això ho feien «*contra la disposició dels Capítols vulgarment dits de la Observança, dels serenissims reys don Juan y don Ferrando, de immortal memòria, en lo títol de Observar Constitucions, y apartant-se de la dispositió y forma donada per les Constitucions del rey don Jaume segon en la segona Cort de Barcelona, Capítol trenta-hu y en la Cort de Gerona, Capítol sinquanta, en lo títol "De interpretació de Constitucions"*».

27. AHCB, XVI-74, f. 621v.

28. AHCB, XVI-74, f. 626v. Sobre el fet que els membres de l'Audiència fossin jutge i part en les causes de contrafacció diu V. Ferro (1987) que «quan la raó del reclamant era evident, hom solia indicar a la part que s'havia beneficiat de l'acte impugnat que ho deixés córrer, abans d'avergonyir un col·lega amb una declaració formal de contrafacció. Només coneixem un cas (la nostra font arriba fins al 1645) de condemnació rigorosa per contrafacció d'un doctor de l'Audiència […]», p. 417-418.

29. AHCB, XVI-74, f. 605r.

30. M. Pérez Latre (2001), p. 246, assenyala que aquestes Corts van tenir lloc després de les greus torbacions que es van produir a Barcelona entre 1588 i 1592, contemporànies, a més, de les alteracions esdevingudes a Aragó. La proposta d'un Tribunal de Contrafaccions que dependgués totalment dels braços (els seus dotze membres havien de ser extrets de les bosses on es trobaven insaculats els diputats i oïdors de comptes del General, amb representació proporcional de cada estament) va fracassar.

31. Vegeu més amunt, p. 4: la constitució de 1481 establia que «*si les dites sentencies seran donades ab deliberacio e determinacio de la Cort, consel reyal o de la audiencia no volem que los dits oficials o Jutges puguen esser querelats*.»

32. ACA, Generalitat, N-1045, f. 609 r i v.

ordenar que s'observés la constitució aprovada per Ferran II, sense cap abús, però amb l'excepció assenyalada.[33]

A les conflictives Corts de 1626-1632, que mai no van ser closes,[34] va tornar a plantejar-se el mateix problema.[35] La qüestió va aparèixer al procés de cort del braç militar quan Miquel Fivaller va posar un dissentiment general fins que no es tractés el que per a ell era el tema més important a solucionar, el de l'observança de les lleis.[36] Després d'assenyalar que aquesta era «*una de las cosas mes essencials e importants que deuen tractar*»,[37] argumentava Fivaller que «*los Deputats y oydors ocupats en semblants debats perden lo millor temps de son trienni en tenir Juntas de gran numero de advocats y en competencias de embiar y anomenar embaxadors resultant de asso tant incomparables danys que casi se es vingut a egotar l'erari de las pecunias de la Generalitat*»; per això s'havia presentat un text de reforma de la constitució de l'observança a les Corts de 1599 i per això ara dissentia de tot. El dia 11 d'abril el duc de Cardona, president del braç militar, va proposar imprimir i repartir entre els membres del braç la proposta que de la nova Constitució de l'Observança havien fet els constitucioners.[38] El text presentat finalment al monarca proposava que sempre que qualsevol persona –particular o jurídica– volgués denunciar una contrafacció feta per qualsevol oficial o ministre, «*que no sien tenguts per Constitucions de Cathalunya a tenir taula*»,[39] si no es podien revocar directament, havia de requerir a l'oficial, incloent en la requesta els arguments en què basava la denúncia de la contrafacció, i instant el ministre a revocar l'acte, «*restituint las cosas a son primer estat*», i si l'acte era una omissió, aleshores s'hauria de procedir a judici de declaració contra els contrafactors. En el cas que en un termini de tres dies a partir del requeriment l'oficial no revoqués l'acte, la persona denunciant podia acudir a la Diputació del General. Els diputats i oïdors de comptes, en vint-i-quatre hores, havien de reunir l'advocat fiscal i els assessors per tal que estudiessin el cas i aconsellessin la convocatòria

33. Així ho interpreta també E. Belenguer Cebrià. «La legislació político-judicial de les Corts de 1599 a Catalunya». *Pedralbes*, 7, 1987, p. 9-28, concretament, p. 12 i 13. El capítol de cort assenyalat, amb la decretació reial, va ser compilat a 3a CYADC, I, 1, 17, 20.

34. Per als nombrosos conflictes que es van donar a la reunió de les Corts de 1626-1632 continua essent imprescindible l'obra de J. H. Elliott. *La revolta catalana, 1598-1640. Un estudi sobre la decadència d'Espanya.* Barcelona: Ed. Crítica, 1989 (1a ed. Vicens Vives, 1966), concretament, ens interessen les p. 214-221

35. J. Villanueva. «El debat sobre la Constitució de l'Observança a les Corts catalanes de 1626-1632». *Manuscrits*, 13, 1995, p. 249-250.

36. El dissentiment va ser posat el 6 d'abril, segons consta en el procés del braç militar, a ACA, Generalitat, N-1057, f. 69r. Dies més tard, curiosament, Fivaller retirà el dissentiment el 14 d'abril, només un dia després d'haver-li demanat al monarca un títol de noblesa. Sobre aquest afer, vegeu Elliott (1989), p. 216.

37. El text del dissentiment es pot consultar a AHCB, XVI-82, f. 129 r i v.

38. El projecte esmentat podria ser el trobat relligat al procés del braç reial trobat a AHCB, XVI-82, f. 609-612. Al mateix procés, als f. 431r-435v he trobat un text manuscrit que sembla el text presentat al monarca, que mostra algunes diferències amb el primer text, i que inclou, al final, la –primera?– decretació del monarca. Com és sabut, aquestes Corts no es van arribar a cloure i, per tant, la norma sobre l'observança de les lleis tampoc no va tenir èxit.

39. AHCB, XVI-82, f. 431r.

de la Junta de Braços. Aquests, un cop escoltades les parts, si decidien que s'havia de seguir procés de contrafacció, a través del síndic del General, havien de notificar la decisió al lloctinent general, per tal que aquest cassés l'acte i nomenés set doctors de la Reial Audiència per al primer judici de contrafacció i sis per al segon judici.[40] En el mateix termini, el consistori del General hauria de convocar Junta de Braços per tal de triar sis o set jutges, dos de cada estament, de les bosses d'insaculats per a la diputació, d'entre aquells que es trobessin a la ciutat de Barcelona.[41] Aquests jutges «*se ajen de ajuntar en hu dels aposentos del Palau real que sera senyalat, y adressat per dits deputats y oydors* […]», i en deu dies havien de declarar «*la pretesa contrafactio*»,[42] i fer sentència escrita i publicada, que no es podria recórrer ni se'n podia declarar la nul·litat. Un cop declarada la contrafacció, el lloctinent general, a instàncies del síndic del General, havia de revocar els actes que anaven contra les lleis catalanes, i si no ho feia en tres dies, els diputats o el síndic del General havien de requerir a la Reial Audiència, que havia de fer l'esmentada revocació, «*sots pena de privacio de sos salaris fahedora pels diputats y oydors*». Endemés, els oficials contrafactors serien condemnats a rescabalar la part perjudicada pels danys produïts per la contrafacció, i, si era el primer cop que incorrien en contrafacció, en cas de ser oficials majors,[43] tindrien una pena de mil ducats; si eren oficials menors,[44] la pena seria de dues-centes

40. Si no es trobaven sis o set doctors que no haguessin estat implicats en el fet que es jutjaria en el procés de contrafacció, el lloctinent general o, si s'escau, els portantveus de general governador, havien de nomenar els jutges d'entre membres del Consell Reial, tot i que no fossin doctors (AHCB, XVI-82, f. 432r).

41. El nombre de jutges d'aquest Tribunal de Contrafaccions seria de tretze, set elegits pel lloctinent general i sis pels braços, el primer cop que es constituís, i, contràriament, sis oficials reials i set elegits pels estaments, el segon, i així successivament. Aquests jutges no podien rebre cap salari per aquesta feina. Si el lloctinent general o el governador no volguessin nomenar-los, o en cas de resistència o recusació d'algun d'ells, aleshores la resta de jutges havien de declarar sobre la contrafacció (AHCB, XVI-82, f. 432r-433v). En canvi, al text imprès (f. 609-612) es proposava que en aquests casos «*la dita contrafactio sia y romangue declarada en fauor de la part que pretendra la tal contrafactio*».

42. La forma de declarar la contrafacció era «*dintre los dits deu dies, congregats, y ajustats en lo aposento del Palau real, que sera com dit es assenyalat, ayen de jurar en ma y poder de dit official ecclesiastich proferidora*» (en el text imprès trobat als f. 609-612 es diu que «*ajan de jurar, y los llaychs prestar sagrament, y hommenatge en ma y poder de nostre Regent la Vegueria de Barcelona*) *de que faran justicia sobre lo fet occorrent, tot amor, odi, y respectes postposats, tenint ulls sols a la puntual observansa dels drets de la Patria, y donaran sos vots desta manera: es a saber que, posadas dos capsas, en la una de las quals sera scrit, contrafactum, y en la altra, Non contrafactum, votaran per escrutini ab botons blanchs y negres, y sie haguda per declaracio la que prevaldra en una capsa, o, altra, ab mayor numero de botons blanchs* […]» (AHCB, XVI-82, f. 432v-433r).

43. És a dir, «*lloctinent, o, capita general, y tinent del dit capita general, Governadors de Cathalunya y comptats de Rossello y Cerdanya, Canceller, Regent la real Cancelleria, y Thessoreria, Advocats fisclas, doctors de la real audiencia, Jutges de Cort, Procuradors reals, //454r// Balle general de Cathalunya, Mestre racional, lloctinents, y Assessors de aquells, Doctors del Consell dela Governacio dels dits Comptats Prothonotaris, y tinents seus, y Algutzirs ordinaris.*» (AHCB, XVI-82, f. 433v-434r).

44. «*Com son scrivans de manament, scrivans peticioners, y de Registre, notaris del criminal, y civil, Procuradors fiscals, Algutzils extraordinaris, y comissaris, Porters, y altres officials reals.*» (AHCB, XVI-82, f. 434r).

lliures.[45] Si incorrien en contrafacció per segona vegada, «*ultra de las ditas penas incidescan en pena de privacio de llurs officis. Y ipso facto sien hagudas per personas privadas, y particulars, y llurs officis que abans obtenien, vaquen, y sien provehits en altras personas, y sian fetas inhabils per obtenir officis o, beneficis alguns en Cathalunya y Comptats de Rossello, y Cerdanya*». El projecte preveia, a més, que les persones que no tinguessin mitjans per a denunciar la contrafacció i que visquessin «*fora la vegueria estreta de Barcelona*», poguessin acudir al diputat local o l'assessor per tal de denunciar el cas, i que aquest, el seu assessor o advocat fiscal, haguessin de trametre l'assumpte a la Diputació del General.

El text d'aquesta *Constitució de l'Observança* va ser presentat a la monarquia, la qual va refusar el projecte, tot confirmant la constitució de 1481, va permetre, però, que els oficials firmessin sempre dubtes i va proposar que l'Audiència revoqués les contrafaccions.[46] Com he dit abans, aquestes Corts no es van poder cloure, i els catalans van haver d'esperar a una altra convocatòria, ja al segle XVIII, per a intentar novament reformar el text de la norma ferrandina.

El Tribunal de Contrafaccions: Corts de 1701-1702 i de 1705-1706

A les Corts de 1701-1702 es va presentar de nou un text, la *Constitució de la Nova Observança*,[47] que sí que va rebre l'aprovació reial. Es van aprovar tres constitucions,

45. «[...] *la qual pena ayen de executar los deputats, y oydors de comptes del General, y sie applicada la mitat al General, y la altra mitat a la dita part: y que si estos officials seran dels que reben salari de la generalitat, dits deputats se ayen de retenir los salaris, fins a la total satisfactio, y en cas dita pena nos pogues cobrar, sian inhabils de tenir altres officis en Cathalunya.*» (AHCB, XVI-82, f. 434r).

46. Vegeu Ferro (1987), p. 417. La decretació reial al projecte esmentat era: «*Plau a sa Magestat ques guarde la constitucio vulgarment nomenada de la observança que comença poch valdria, feta per lo Sr. Rey don ferrando segon en la primera cort de Barcelona en lo any 1481, declarant y ajustant a aquells que sempre que lo official o, ministre requerit per contrafactio pretesa de usatges, constitucions, capitols, y actes de cort, privilegis, usos y costums no revocara los procehiments per ell fets, o no formare dupte dins tres dies despres que sera requerit puga la part interessada formar lo dit dubte lo qual se haya de admetrer y declarar enla forma en dita constitucio contenguda dins quinse dies proxim seguents sens que puga embaraçar cosa y orde algu en contrari, y que dexat se de fer dins lo dit temps de quinse dies ques tinga lo dupte per declarat a favor de la part requerint, y que esta decretacio sie duradora fins a la conclusio de les primeres corts. Protonotari.*» (AHCB, XVI-82, f. 434v).

47. J. Bartrolí Orpí va estudiar el desenvolupament de les Corts de Felip IV, a *La Cort de 1701-1702.* Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona, 1978, tesi de llicenciatura inèdita, dirigida per E. Belenguer, concretament, les p. 261-264; també «La Cort de 1702-1702, un camí truncat». *Recerques*, 9, p. 57-75, i E. Belenguer Cebrià. «Entorn a les darreres Corts Catalanes a l'edat moderna». A: *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Departament de Cultura, 1991, 168-172. «Felip V es va afanyar a convocar a cort un cop arribà a Barcelona perquè necessitava el favor dels catalans per a enfrontar-se amb la guerra que preparaven els aliats. Narcís Feliu de la Penya, austriacista destacat, qualificava aquella cort, en els seus "Anales de Cataluña" (1709) de molt positiva […] destacava, sobretot, l'intent de normalitzar les relacions entre la monarquia i el país en restablir la normalitat legislativa i apropar els catalans a l'administració de l'Imperi tot prevenint els abusos i les extralimitacions dels oficials reials. Es va aprovar també la Constitució de la Nova Observança, per la qual es creava un Tribunal de Contrafaccions», a M. González Fernández. «L'acostament de Felip V als catalans». A: Borja de Riquer (dir.) *Història, política, societat i cultura dels Països Catalans.* Barcelona: Enciclopèdia Catalana, 1995, vol. 5, p. 142.

la 36, la 37 i la 38,[48] que posaven les bases per a la creació del Tribunal de Contrafaccions, que estaria format per tres representants del rei –el regent de la Reial Cancelleria i els dos doctors més antics de l'Audiència Reial– i tres dels braços –el conseller en cap de Barcelona, el protector del braç militar i l'arquebisbe de Tarragona–; els membres de l'Audiència s'oposaven des de bon començament a l'aprovació d'aquestes constitucions, ja que implicava un desprestigi per a ells, per la reducció de les seves capacitats d'acció. Les decisions del tribunal s'havien de prendre per majoria, i en cas d'empat s'elegiria un membre del tribunal que havia de tornar a votar per tal de desempatar.

La constitució 36 assenyalava els defectes del sistema vigent fins aleshores per controlar l'observança de les lleis i proposava la creació del tribunal de contrafaccions. Es detallaven els substituts dels membres del tribunal en cas que aquests fossin impedits –per sospita de contrafaccions o per altres causes– d'actuar-hi; s'ordenava que els jutges haguessin de prestar jurament i oir sentència d'excomunicació en accedir al càrrec; s'establia el lloc on s'havia de reunir el tribunal i el sou que haurien de percebre els seus membres. La constitució 37 explicava com havia de ser el procés de contrafaccions, les diligències de proves, el termini per declarar la causa –si no hi havia declaració de contrafacció, és a dir, en cas de silenci, s'entenia decidida la causa a favor de la part reclamant–, solucions per desfer l'empat entre els jutges, i l'execució de la sentència. La darrera norma –la 38– preveia que els particulars poguessin recórrer davant el tribunal per tal de continuar la causa contra l'oficial contrafactor fins a la sentència definitiva i la seva execució, tant si l'oficial firmava dubte com si era contumaç. S'hi establia que la part perjudicada, «*à mes del remey ordinari que té de poder apellar, y suplicar de tal sentencia, ò declaració*» (l'acte que incorria en contrafacció), «*puga també recorrer, y valerse del remey extraordinari de la Contrafacció*».[49] Diu V. Ferro que «amb aquesta magnífica disposició hom estableix el criteri de la violació objectiva de la legalitat com a únic fonament de la declaració de contrafacció, eliminant qualsevol consideració subjectiva –sens minva de la responsabilitat civil i penal de l'oficial–, i hom consagra la total autonomia del recors, dotant-lo així d'una eficàcia extraordinària».[50]

A les Corts de Felip IV es va aprovar també el capítol 20, que confirmava l'important paper que els diputats i oïdors de comptes del General de Catalunya tenien a l'hora de controlar l'observança de les lleis, recordant que a ells competia la de-

48. El text de les constitucions es troba a ACA, Generalitat, N-1067, f. 569v-573v. V. Ferro (1987) analitza les constitucions, que van ser compilades (3a CYADC, I, 1, 17, 23, 24 i 25), a les p. 419-427. No entraré a analitzar amb tant detall el text de les constitucions perquè aquestes, amb modificacions que en milloraren la redacció, van tornar a ser presentades i aprovades a les Corts de 1705-1706, que vaig estudiar a la meva tesi de llicenciatura: M. González Fernández. *Les institucions catalanes durant la Guerra de Successió: les Corts de 1705-1706*, dirigida per J. M. Torras i Ribé. Barcelona: Universitat de Barcelona. [inèdita].

49. ACA, Generalitat, N- 1067, f. 579r.

50. V. Ferro (1987), p. 422-423.

fensa de les contrafaccions que coneguessin, i podien fer per això despesa de diners del General la quantitat que fos necessària.[51]

A les Corts convocades per l'arxiduc Carles d'Àustria va tornar a aparèixer el tema de l'observança de les lleis i del seu control judicial,[52] i es van aprovar tres capítols de cort que creaven un Tribunal de Contrafaccions. Aquestes normes presentaven, si les comparem amb les aprovades en l'anterior legislatura, una redacció més detallada, on s'extremaven les garanties judicials i es preveien els possibles obstacles al procés i, en fi, feien més precisions i innovacions que afectaven la institució.

El dia 20 de gener de 1706 es va presentar davant dels tres estaments la idea o planta del que hauria de ser el nou òrgan judicial. La junta de constitucioners havia considerat que un dels punts principals a tractar era el de l'observança de les lleis, per a aconseguir que els contrafactors fossin punits degudament. Havien estudiat les constitucions aprovades el 1702 i a partir d'aquestes van presentar una nova idea. En primer lloc, els semblava que s'havia d'erigir un tribunal de contrafaccions amb quatre jutges pèrits en dret, eclesiàstics o seculars, i un president de capa i espasa del braç militar elegits pel rei d'entre dues ternes proposades pels braços, una de dotze persones eclesiàstiques o seculars i l'altra amb tres militars. Aquelles cinc persones elegides havien de residir contínuament a Barcelona i tindrien plena jurisdicció per a declarar totes les causes de contrafaccions i executar-les per elles mateixes, i també per a fer la visita a jutges i ministres de la Reial Audiència, als altres oficials que

51. Establia el capítol que «*attenent, y considerant que en la Constitutio de la Reyna Dona Maria, Cap. xxij. fol. xlvj del volumen de las Constitutions, que comença: "Lo fruyt de las Lleys"', y la del Capitol xiv. de las Corts del any M.D.L.XXXXIX. que comensa: "Mes estatuhim"', en las quals se estatueix, y ordena, que sis farà cosa contra, ò en derogaciò o perjudici dels Vsatges, Constitucions, y Capitols de Cort, ò Privilegis Generals, ó particulars del present Principat, los Deputats del General de Cathalunya, així Generals, com Locals, hagen, y degan eixir, y defensar aquellas fins a la deguda conclusiò; de tal manera, que los dits Vsatges, ò altres Lleys sobredites, sien conservades, y defensades a diligencias dels dits Deputats, y Oydors; y no obstant ditas Constitucions, se han experimentat grans omissions en dits Deputats, y Oydors, del que resulta, y pot resultar grans danys, així en comu, com en particular al present Principat de Cathalunya: per lo que los tres Braços de la present Cort à V. Real Magestat suplican sie de son Real servey, estatuhir, y ordenar ab llur consentiment, lloaciò, y aprobació; y anyadir à aquellas: Que si los dits Deputats, y Oydors, havent vingut à sa noticia, que los dits Vsatges, Constitucions, Capitols de Cort, Privilegis Generals, y particulars, y demès Lleys sobreditas no son observades, tingan y degan eixir dins tres dies, y mes prest, si periculum in mora hi haurà, à defensar los dits Vsatges, Constitucions y demès Lleys, conforme en ditas Constitucions, y que per la defensa de las contrafaccions pugan los dits Deputats, y Oydors gastar de diners de la Generalitat lo que serà menester per la defensa de aquellas; encara que la contrafacciò, y son judici se intente per qualsevol Comu, ò particular del present Principat, revocant en quant en aquest particular tant solament qualsevols Constitucions, ò Capitols de Cort lo contrari disposant. Plau a sa Magestat.*»

52. Així, es va aprovar el capítol de Cort 14, que recordava que com que no s'havien fet Corts des de 1599, hi havia hagut certs usos i costums contraris a les lleis de la terra, i per això es demanava que «*qualsevols usos i costums sian nullos y invalidos y en particular aquells, així que no se pugan allegar per exemplar, restant així mateix per lo passat antes del any 1599, y després y per lo esdevenidor ditas constitucions en sa força y valor*». La presentació d'aquest text pels estaments era conseqüència de l'actuació arbitrària de la monarquia durant tot el segle XVII, en contra del dret paccionat. Vegeu M. González Fernández (1992), p. 162-163.

no purgaven taula i als diputats i oïdors del General. D'aquesta manera s'estalviarien despeses dels altres tribunals. Aquests jutges havien de ser perpetus i inhàbils per a altres oficis o tribunals i tindrien un salari anual de mil lliures cadascun, excepte el president, que en cobraria mil dues-centes. També preveien que quan un dels jutges estigués impedit, aleshores el tribunal podia funcionar igualment, sempre que hi haguessin tres membres. El president, a més, no calia que hi assistís sempre, perquè no tenia vot, sinó que només decidia en cas de paritat. En canvi, si un dels jutges moria, els diputats, amb la divuitena, havien d'elegir una terna de qualitat de *jurisconsults*; en cas de mort del president, però, s'havia d'elegir una terna formada per membres de l'estament militar. Proposaven, finalment, que el judici havia de ser sumari i que no es podia apel·lar ni recórrer contra les sentències definitives i les interlocutòries d'aquest tribunal. A les deliberacions sobre el projecte, el braç eclesiàstic proposava que per a l'elecció del president del Tribunal s'havien de presentar al monarca dues ternes, una d'eclesiàstics i una altra de militars. Pel que feia a la qüestió de suprimir els altres tribunals de les visites, tant els eclesiàstics com els militars hi estaven d'acord, sempre que això volgués dir en realitat un estalvi econòmic per al General. Aquesta proposta, que afavoria els dos estaments privilegiats, va ser refusada frontalment pel braç de les ciutats, i per això els textos que es van aprovar finalment van ser més semblants als de les Corts de 1701-1702.[53]

El text del capítol de cort 83 comença igual que la constitució 36 de 1702, recordant que, igual que els procediments de greuges, que no es donaven per l'absència de convocatòries de Corts, el sistema instaurat per la constitució de 1481 era ineficaç, ja que s'havia deixat «*la declaracio de las Contrafaccions, o Contra Constitucions en ma dels matexos Doctors de la Real Audiencia y Real Consell, contra los quals de ordinari se oposan, y acusan las Contrafaccions, y així per lo que recíprocament intervenan per raho de son offici venen a esser Jutges quan in causa propria, del que resulta notable deservey a Deu nostre Senyor, y a V. Magestat en desconsuelo dels Comuns, y particulars del Principat*».[54] Es continuava argumentant que aquells que «*tenen la potestat en lo estatuhir, y ordenar la tingan tambe, y entrevingan en fer observar lo ordenat*»,[55] i per això demanaven que s'establís que «*lo Canceller, lo Regent la Cancellaria, y un Doctor de la Real Aud[a] lo mes antich que vuy son y en avant seran, lo Archebisbe de Tarragona, lo Protector o President del Bras Militar, y lo Conseller en Cap de la ciutat de Barcelona com á President del Bras Real, sean Jutges tots junts de las causas de Contrafaccions, o Contra Constitucions instadas*» contra els oficials contrafactors,[56]

53. ACA, Generalitat, N-1074, f. 293v-297v.

54. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1116r.

55. Al text de 1702, s'hi deia: «[…] *tenen la potestat en lo estatuhir, y ordenar, la tingan tambe, y entrevinguen en interpretar, y fer observar* […]», ACA, Generalitat, N-1067, f. 570r.

56. A les anteriors Corts els jutges que representaven la monarquia només eren el canceller i els dos doctors més antics, el 1706 s'hi afegia el regent la Cancelleria; a més, es concretava a les Corts de l'arxiduc que el conseller en cap de Barcelona actuava com a president del braç reial, i per això s'entenia que no podia ser un conseller militar, que ja tenia representació per mitjà del protector del seu braç (ACA, Generalitat, N-1067, f. 570r i N-1076, f. 1116v).

tant reials com de barons, i tant si purgaven taula com si no. La nominació d'aquests sis jutges s'entenia en lloc de la jurisdicció que fins aleshores havia tingut la Reial Audiència en matèria de contrafaccions, «*podent coneixer, declarar, sentenciar, y provehir per si sols tot lo que tocará a dit tribunal*»,[57] i actuant de manera independent, no només a «*las ditas causas de Contrafaccions, o Contra Constitucions, y son ordo Judiciari, sino tambe los dubtes y dificultats ques puguen suscitar, respecte la disposició, execució, y jurisdicció del dit tribunal, y personas formaran aquell, ab tots los incidents, y emergents, y en cas de paritat en la declaració dels dits incidents sie extret a sort un dels sis Jutges del dit tribunal pera dirimirla, revocant en quant en asso las Generals Constitucions que donan la facultat de declararlas a dita Real Audiencia*».[58]Si un dels tres jutges que representaven la monarquia morien o eren impedits, serien subrogats, en el seu lloc, els doctors més antics de la Reial Audiència, seguint l'ordre d'antiguitat, exceptuats, però, els advocats fiscals, que s'entenia que tenien interès en el *fisch real*.[59] En cas de mort o impediment dels altres jutges, «*de dit Archabisbe de Tarragona, sie subrrogat en son lloch lo Canonge mes antich dels Capitols de las Catedrals del present Principat que se trobará en la dita Ciutat de Barcelona, encara que dit capitolar sie dignitat, comptant la antiguitat del die de la possessio de son canonicat com a principal, y no com a coadjuctor, y en cas tambe de mort, ausencia, o impediment de dit Conceller en Cap, sie subrrogat per orde lo Conceller segon, ters, o quart de la present Ciutat, declarant que lo Conceller en Cap, segon, o ters que será militar quede exclos, y sie impedit per entrar ni esser de dit tribunal*».[60] En cas de paritat dels sis jutges, els diputats i oïdors de comptes del General havien de nomenar *per escrutini* tres persones, una de cada estament, «*de les insaculadas en las bolsas de Deputats y Ohidors*» que es trobessin a Barcelona, i els seus noms, i els del «*Portant veus de General Governador de Catt[a], lo Mestre Racional o son llochtinent y lo Batlle general o son llochtinent*»,[61] es posarien en una bossa per tal d'extreure'n un a la sort. Aquesta persona decidiria, després d'haver examinat el vot dels sis jutges de contrafaccions, en un termini de trenta dies. Si aquest nou jutge no decidia en el termini establert, aleshores s'entenia que la causa de contrafacció es resolia a favor de la part instant, i en tres dies més havien de *proferir la sentencia*.[62] Aquests jutges, que havien d'oir sentència d'exco-

57. S'eliminava, així, el dret que tenien els sis jutges de consultar la Reial Audiència o el braç respectiu, tal com deia la const. 36/1702 (ACA, Generalitat, N-1067, f. 571r).

58. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1117r.

59. Si corria la vicerègia, hi havien d'intervenir com a jutges l'assessor del governador general o del seu portantveu i els dos doctors més antics de la Vicerègia (ACA, Generalitat, N-1076, f. 1117r).

60. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1117v.

61. S'afegia –no s'havia previst quatre anys abans– que aquests tres darrers només podien actuar en la causa si no eren ells mateixos acusats de la contrafacció, i es preveia, per al cas que ho fossin, l'elecció dels doctors de la Reial Audiència, per ordre d'antiguitat (ACA, Generalitat, N-1076, f. 1117v).

62. El text del capítol preveia que si algun dels sis jutges, o qui havia de decidir en cas de paritat, recusava el càrrec, haurien de ser privats *ipso iure* de l'exercici del seu ofici, si era oficial reial, «*aplicantse los guanyables als Cofres Reals, y los salaris quels paga lo General a la Casa de la Deputacio*», y si eren membres dels braços serien «*inhabils perpetuament de concorrer als officis de Deputats, Ohidors, y demes del General, com y tambe de la casa de la ciutat de Barcelona, en quant als seculars ab que uns ni altres no se troben llegitimament impedits*» (ACA, Generalitat, N-1076, f. 1118v).

municació, i prestar jurament, els eclesiàstics, i homenatge, els laics, s'havien de reunir a la casa de la Diputació del General,[63] i havien de conèixer en cas de contrafacció –podien, però, determinar per unanimitat la no-existència de contrafacció, excepte si la causa havia estat instada pel síndic del General– de «*qualsevols officials, tant reals com de Barons, y tant los que purgan, com los que no purgan taula, des del llochtinent General, fins al mes inferior y des del major al menor Governadors de Plaças y tots y qualsevols officials de guerra, Auditors Generals, y demes Assessors ab la forma sobre expressada de causas, y procehiments civils tantsolament, y encara que lo fet de que se pretendrá la Contrafacció sie estat precehint Conclusió o paraula en la Real Audiencia, Juntas las altres Salas, o en altre de las civils o, en lo Real Consell, Criminal*», essent aquests citats per tal que compareguessin personalment a la causa, i es permetia que la Diputació, si els oficials majors, que podien ser citats mitjançant *suplicacio deprecatoria*, s'inhibien o es negaven a presentar-se a la causa, la Diputació, per mitjà del seu síndic, tenia possibilitat d'intervenir per tal de garantir l'eficàcia del procediment.[64] El tribunal, a més, tindria un segell «*ab las barras de Cattalunya fahedor a gostos del General ab lo letrero alrededor "Signum tribunali Contrafactionem*"», i podria elegir un secretari i els porters que als jutges els semblessin necessaris, com també d'altres oficials menors, advocats i escrivans de manament.[65] Finalment, el capítol prevenia que els actes del tribunal que fossin perjudicials per a algú podien ser objecte de recurs únicament davant les Corts, com si es tractés d'un greuge, i revocava, finalment, la constitució *Poch valria* i la resta del títol *De observar constitucions* que contradiguessin la norma que aleshores s'aprovava.

El capítol de cort 84 s'encarregava del disseny del procediment de contrafaccions: havia de ser breu, i per això els jutges de contrafaccions «*hajan de concedir una o dos dilacions tantsolament comunas a las parts las mes sumarias, y breus ques pugan* […] *no excedesca quiscuna lo terminid e vint dias, menos en los casos, que se haura de provar fora del present Principat*, regulant la forma i els terminis per demanar i concedir les dilacions, que, a més, *corregan ipso iure de momento in momentum, encara que sien feriats In honorem Dei, des del dia i temps de la intima*», i es feien públiques a les portes del tribunal i no es podien suspendre per cap motiu.[66] Els testimonis haurien de ser rebuts pel notari de la causa després de vint-i-quatre hores d'haver estat proposats per les parts. Aquests testimonis havien de prestar declaració a llurs cases –«*si los dits testimonis seran Ecclesiastichs, Militars o gaudints*»– o a la sala del tribunal, oral o per escrit –en cas de ser «*superior comes de officials eals, de qualsevol estat, condicio o, preheminencia sien, encara que fos del Lloctinent y Capità General o, del General Governador, Primogenit de V. Real Magestat, o de son Portantveus*»–;[67] en cas de recusació del notari, els diputats i oïdors de comptes del General i el seu procurador fiscal tenien la possibilitat d'anar contra ell i executar la pena de dues-centes

63. El capítol també preveia els salaris que havien de rebre els jutges, en espècie, de «*dos lliures de cera blanca*» (ACA, Generalitat, N-1076, f. 1120v.).

64. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1120v.

65. Tots ells cobrarien de pecúnies de la Generalitat (ACA, Generalitat, N-1076, f. 1121v).

66. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1022r-1023r.

67. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1023 r i v.

lliures, i aleshores rebien els testimonis l'escrivà major de la Diputació, sota pena, també, en cas de recusació de rebre els testimonis, de dues-centes lliures, a més de les establertes pel procediment de la Visita.[68] Els «*artigles, sedulas, deduccions y recepcions de testimonis*» s'havien de rebre sempre, encara que després a la sentència definitiva es declarés que no s'havien d'admetre ni rebre, «*ans be cassar, borrar y annullar*». Encara més, les parts podien fer respondre qualsevol oficial reial, i aquest havia de respondre si no volia incórrer en greus penes (que no serien aplicades, però, al lloctinent general, portantveus de general governador ni doctors de la Reial Audiència i Reial Consell). Per tal d'aconseguir el normal desenvolupament del procés calia també que qualssevol oficials, «*escrivans de manament, arxivers, notaris publichs, reals*», facilitessin qualsevol document demanat per les parts, «*constitucions, deprecacions y procehiments judicials, requestas, actes, extractas, copias de processos, y altras escripturas publicas per la introduccio, principi, instruccio, y continuacio de ditas causas*»;[69] de nou la Diputació s'encarregaria de vetllar perquè tot funcionés correctament i, en cas de resistència d'aquests, podien procedir contra ells de la mateixa forma com ho havien de fer contra el notari de la causa o l'escrivà major. Un cop «*finida la dilacio*», els jutges havien de declarar la causa de contrafacció, en un termini de tres mesos, prorrogables a quatre, comptats des del moment en què acabava la dita dilació. Si passava aquest temps i no hi havia cap decisió, s'entenia declarada la causa a favor de la part perjudicada o que havia iniciat el procediment. Es preveia, però, la possibilitat de suplicar contra la sentència al mateix tribunal, en un termini de tres dies. En aquest cas, el tribunal havia de declarar de nou en trenta dies, i si transcorria aquest termini sense resposta, s'entenia la decisió a favor de la part que havia instat la contrafacció. En cas de paritat en la suplicació s'havia d'observar el mateix procediment que a la primera instància, però hi havia un termini més breu, de vint dies. S'aconseguia la independència del tribunal ordenant que la sentència definitiva «*no se puga suplicar, appelar, recorrer, reclamar, ni haver revista alguna, tant per via de excepcio, com de accio directa, ni indirectament, de justicia, ni de gracia per restitucio in integrum, ni altrament ex capite nullata ni, nec injusticie, encara se pretengues, o allegas esser notorias; a altre tribunal algu*»;[70] només es podia reclamar a les properes Corts en els processos de greuges. La sentència, l'havien d'executar i liquidar en un termini de vint dies els sis jutges de contrafaccions, o la major part d'ells, es privava del seu ofici els oficials reials que no volguessin fer tot el necessari per a aconseguir finalitzar el procediment. Encara s'ocupava la norma de les causes de contrafaccions pendents en el moment de celebració d'aquelles Corts de 1706 i preveia que el termini de quatre mesos es pogués prorrogar, comptant la pròrroga des del dia que es cloguessin les Corts. Per acabar, per a garantir la independència de la Diputació, s'establia que «*los Deputats y ohidors de Comptes per los fets de contrafaccions, o, altre negoci algu, no pugan consultar los Doctors de la Real Audiencia, sino sols los Advocats de major credit, zel, rectitut, y constancia, desta ciutat de Barcelona*».[71]

68. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1023v.
69. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1124v.
70. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1025v.
71. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1026r.

I en el darrer capítol de cort, el 85, també per a aconseguir que el procés de contrafaccions fos efectiu, es preveia que qualsevol particular o comú, a més del síndic del General, pogués iniciar el procediment contra qualsevol oficial reial, inclòs el lloctinent general, que podia ser instat amb una ambaixada de dos membres del consistori del General, «*la escriptura de la qual no dega ser habilitada per la Real Audiencia*»; es garantia també que l'oficial contra qui s'instés firmés dubte, per tal que el procediment pogués continuar, i això tant si compareixia com si era contumaç. No es diferenciava entre contrafacció clara, literal i formal, i contrafacció dubtosa, i tampoc no s'havia de tenir en compte si s'havia comès per ignorància, conscientment, amb dol o sense, amb bona o mala fe, amb *culpa lata* o per inadvertència. En cas que l'acte del contrafactor fos una sentència, aleshores la part perjudicada podia utilitzar, a més dels procediments de recurs ordinaris, l'extraordinari de contrafaccions. Si la contrafacció s'hagués fet «*ab dol, mala fe, scientment, o, culpa lata, puga y dega lo contrafactor encara que agues comparegut firmant dupte, o, altrament, esser condempnat a la anullacio, cassacio, revocacio, y plena reintegracio de tot lo contrafet, y obrat, y a la refeccio de tots los danys extrinsechs e intrinsechs, y en son cas de fruyts e, interessos a favor de la part leza, y en las demes penas per dret comu, y municipal imposadas a tals Contrafactors; si empero en dit Contrafactor no regonexara dol, malafe, sciencia, o, culpa lata dega sols esser condempnat, encara que agues comparegut firmant dupte, o altrament a la nullacio, cassacio, revocacio, y plena reintegracio de tot lo contrafet, y obrat, restant a arbitre dels iudicants lo discernir, si en lo Contrafactor ha concorregut algun altre genero de culpa, segons la qual pugan extendrer la condempnacio a las despesas per la part sostengudas; no empero a privacio de offici ni altres penas majors*».[72]

Fins aquí els tres capítols de cort de 1705-1706 que es coneixen com la *Constitució de la Nova Observança*. Si ja les constitucions aprovades en les Corts anteriors van significar la creació d'un Tribunal de Contrafaccions paritari, amb representació de la monarquia i dels estaments, i la solució de la problemàtica que havia estat denunciada pels catalans des del segle XVI, per les arbitrarietats comeses pels oficials reials, les darreres Corts catalanes van elaborar un text que aprofundia en els criteris d'objectivitat i d'independència del nou òrgan judicial. Es posava fi, almenys en teoria, a un problema secular, supeditant per fi la monarquia i els seus oficials a la legalitat paccionada. A la pràctica, però, no sabem si hauria estat efectiu, en cas que hi hagués hagut una continuïtat i que aquest tribunal no hagués estat abolit, igual que les altres institucions bliques del país, amb la instauració del nou règim, el del Decret de Nova Planta.

72. ACA, Generalitat, N-1076, f. 1127v-1128r.

La representación del brazo real de Valencia 1585: Cortes Generales en Monzón

Vicente Graullera Sanz, *Universidad de Valencia*

Resumen

La demora de los reyes en convocar Cortes del reino de Valencia hacía que los problemas se fuesen acumulando sin solución. Los valencianos, quejosos, incrementaban sus embajadas ante el rey, planteando cuestiones incómodas para una monarquía centralista, el bandolerismo y la piratería exigían soluciones urgentes. Finalmente, Felipe II, con sobrada experiencia de gobierno, tras treinta años de ejercicio y unas Cortes celebradas con los valencianos (1564) se decidió a poner en orden este reino abordando, además de su pacificación, aspectos de economía y fiscalidad que entorpecían la agilidad necesaria para la vida mercantil. En mi trabajo intento resumir las cuestiones que movían el interés del brazo real, de los ciudadanos de Valencia, además de destacar quienes fueron los protagonistas de esta negociación en embajadas y Cortes.

La representación del brazo real de Valencia. 1585: Cortes Generales en Monzón

Cuando en 1585 el rey decidió convocar Cortes del Reino de Valencia, era consciente de que había estado incumpliendo el compromiso, contraído por sus antepasados, de reunirlas cada tres años. Las Cortes de Valencia no se celebraban desde 1564, habían pasado veintidós años sin cortes y este hecho se repetiría en los reinados posteriores.

Los valencianos, reivindicando sus derechos, se mostraban quejosos, tanto del despotismo de los virreyes, como de la actuación de los oficiales reales, que, sin escuchar las demandas del pueblo ni tener en cuenta los fueros, actuaban con plena impunidad. Contra sus actos, sólo cabía apelar al contrafuero, cuando se celebrasen Cortes, o enviar embajadas a la corte para presionar al rey, al menos para ser oídos.

Era habitual que la ciudad de Valencia, en Cortes o fueras de ellas, nombrase a síndicos y embajadores, para atender a las cuestiones más graves del momento. Pese a ello, nadie parecía actuar con demasiado rigor, ni solían mostrar excesivo interés, pues muchos problemas se reiteraban año tras año, sin lograr su solución, y esto hacía crecer la desconfianza.

Las Cortes eran la vía más directa que tenían los súbditos para acceder al diálogo con su rey. Pero su celebración era enojosa, tanto para el rey como para sus oficiales. La otra alternativa eran las embajadas, que también suponían una molestia para el poder real, por eso procuraban ponerles todo tipo de trabas, incluso prohibiendo el desplazamiento de embajadores a la corte. En consecuencia, los dirigentes y sus embajadores fueron mejorando su estrategia, estudiando mejor sus demandas y dando instrucciones precisas a los enviados, sobre las cuestiones a tratar y la forma de enfocar los problemas.

Cada vez se escogía con más cuidado a los embajadores. He pretendido estudiar una de estas embajadas enviada por la ciudad de Valencia a las Cortes de Monzón. Los síndicos o embajadores, en este caso, recibieron cuarenta y siete instrucciones referidas a otros tantos asuntos, no da la impresión de tratarse de cuestiones graves, pero sí parece que los temas habían sido reiterados una y otra vez, sin éxito.

Era muy importante la elección de síndicos y embajadores, tanto por su capacidad de diálogo como por su relevancia social, lo malo es que no había tantos candidatos que cubriesen estos requisitos y se tenía que recurrir a los que ocupaban cargos de representatividad o a los juristas, a los que se suponía preparados para discutir y convencer.

Es evidente que no tuvieron éxito; ni las Cortes valencianas se consolidaron como instrumento de concordia, ni adquirieron periodicidad, ni los síndicos o embajadores destacaron por su habilidad, salvo en el incremento del gasto público.

Las Cortes de 1585 venían a coincidir con un incremento de los contrafueros. El bandolerismo, la piratería, daban margen para saltarse las normas. Un caso reciente fue el de la tortura a los nobles sospechosos de haber participado en el asesinato del almirante de Aragón. El fuero 39 recogido en el texto de estas Cortes hacía alusión al encarcelamiento de dos personas que gozaban del privilegio militar, sin haber sido procesadas, pero no ofrece otra solución que la de dar la razón a los recla-

mantes y recordar a los oficiales responsables su obligación de cumplir lo dispuesto en fueros.

La convocatoria

Las Cortes de 1585 se celebraron por una decisión personal de Felipe II, lo que no viene a ser una novedad en la monarquía autoritarista de los Austrias, ni siquiera disimulaba su falta de interés, como se demuestra por el hecho de convocar Cortes Generales, o sea que lo eran para todos los estados de la Corona de Aragón. Se escogió la villa de Monzón, por su situación como ciudad intermedia entre los reinos, pero para llegar a ella, al menos para los valencianos, suponía un largo viaje. Aunque una vez reunidas todas las delegaciones, se hacía la ficción de celebrar las sesiones en locales separados, como si se tratase de una casual coincidencia, todos se sentían incómodos, también el rey y su corte. Además, el rey era consciente de que incumplía el compromiso adquirido por Jaime II con los valencianos en 1301, obligándose a convocarlos a Cortes cada tres años.

Contamos con la narración de Enrique Cock, clavero real, que fue testigo del viaje de Felipe II a Monzón y de todo lo sucedido en las Cortes de 1585, pero no parece que estos hechos le interesasen demasiado. En su extensa crónica del viaje, resume la celebración de Cortes diciendo:

«*Su magestad, cuando propuso las Cortes, que en cada tres años se habían de hacer, hizo decir las razones porque en veintidos años no se había venido. Lo que más pasó entre su magestad y los grandes hallará el curioso lector después por ventura impreso en las dichas Cortes, que particulares negocios no vienen así a noticia de todos, y a mi basta haber proseguido hasta aqui nuestro camino*.»[1]

Felipe II había anunciado la convocatoria de Cortes por una carta –«*lletra de convocacio*»– firmada y datada en Zaragoza el 13 de marzo de 1585. La convocatoria era para verse en Monzón el 20 de mayo de ese mismo año y fue leída en el Consejo General de la ciudad de Valencia el 13 de abril de 1585.[2]

En el mismo Consejo, sin mayor dilación, se procedió al nombramiento de los síndicos que debían representar a la ciudad en las Cortes, éstos fueron:

- Melchor Figuerola, *jurat en cap*, ciudadano.
- Arcís de Monpalau, *racional.*
- *Micer* Jaume Margarit, abogado ordinario de la ciudad.
- *Micer* Andreu Valeriola, abogado ordinario de la ciudad.
- Juan Nofre Dassio, síndico de la ciudad.

Todos ellos eran personas expertas en el manejo de los asuntos públicos y conocedores de los problemas de la ciudad y del Reino.

El Consejo, al mismo tiempo, les concedía poder suficiente para acordar y resolver sobre las cuestiones que se plantearan, «*donant e cometent a tots los dits sindichs*

1. García Mercadal, J. *Viajes de extranjeros por España y Portugal*. Madrid, 1950. T. I, p. 1365.
2. Archivo Municipal de Valencia. *Manual de Consells,* A-109, f. 422. Iba dirigida a los jurados, racional y síndico de la ciudad de Valencia.

concordantment tot lo lloch, poder e veus dels dits molt illustres jurats e consell de la universitat de la dita ciutat pera fer e exercir tots e qualsevol actes que en les dites Corts seran necessaris...». Se refiere a la solución de los agravios, *greuges*, aprobando en principio las decisiones que tomasen los síndicos, sin poner salvedad alguna, excepto en relación con el poder concedido a Melchor Figuerola, que quedaba sujeto al plazo de su mandato anual como jurado de la ciudad «*que el poder a Melchor Figuerola haja de durar y dure aquell, fins tant altrament y sia provehit e delliverat per aquest insigne Consell*».

La comitiva iría acompañada por dos *verguers*, para asistir al *jurat en cap* y a los demás síndicos.

Días después, ya en abril, los jurados y los *clavaris del quitament* acordaron los salarios y dietas que debían recibir los síndicos comisionados, que eran de cinco libras por día, excluido el alojamiento y otros gastos esporádicos; los *verguers* recibían 15 sueldos por día.[3] Para ello destinaron una cantidad inicial de 2.000 libras, anticipando el pago, a cuenta de dietas, de 300 libras a cada uno de los síndicos y 50 libras a los *verguers.*[4]

Las demoras y sus consecuencias

A finales de abril estaba todo preparado, los valencianos a punto de iniciar su marcha, pero entonces empezaron a anunciarse las demoras, que eran los distintos aplazamientos que iba pidiendo el rey, retrasando el inicio de los actos, dando lugar cada vez a mayores gastos y molestias para los compromisarios y creando una tensión aparentemente innecesaria.

La primera prórroga dilataba el inicio de las Cortes proponiéndose la fecha de 30 de mayo, diez días de retraso sobre la fecha propuesta inicialmente, alegando «justos impedimentos». En días sucesivos, y siempre por razones imprecisas, se fueron pidiendo hasta cuatro demoras, los días 4, 8 y 27 de junio de 1585, en que por fin hizo acto de presencia el rey.

En cada una de las comunicaciones de demora se había hecho constar, por cada uno de los tres brazos valencianos, su protesta formal, alegando defectos formales y en contrafuero, así como el hecho de que el rey hubiese convocado las Cortes desde fuera del Reino y designado para celebrarlas una ciudad que se ubicaba también fuera de los límites del Reino.

Para la ciudad de Valencia estos retrasos suponían un gran contratiempo, pues en mayo de 1585, para la primera citación a Cortes, la ciudad había designado a sus representantes, un jurado, el racional, el síndico y dos abogados pero, desde entonces y a causa de las demoras, se había interpuesto la fecha de elecciones para la renovación de cargos municipales, lo que debía ocurrir el domingo de pentecostés, que este año era el 9 de junio de 1585. En consecuencia, el día indicado, bajo la presidencia de Juan Bautista García, subdelegado del Justicia Civil, había sido formado un

3. AMV. *Manual de Consells,* A-109, f. 432v., el 26-4-1585, «*cinch lliures a cascu per cascuna dieta que vacaran en dita anada, compreses totes les despeses que faran excepto les despeses de lloguer de casa y strenes, que donaran a alguns criats de la casa de sa magestat*».

4. AMV. *Manual de Consells,* A-109, f. 434. Los *verguers* eran José Ferrer y Cosme Castell.

nuevo *consell*, sustituidos sus miembros cuando todavía no se sabía la fecha definitiva del inicio de las Cortes. Los miembros del renovado Consejo municipal eran:[5]

- *Mossèn* Hieroni Artes de Albanell, generoso, *jurat en cap*.
- En Nofre Martorell, ciudadano, *jurat en cap*.
- *Mossèn* Miquel Ángel Santescreus, generoso, *jurat*.
- En Joan Batiste Çapena, ciudadano, *jurat*.
- En Miquel Nofre de Cas, ciudadano, *jurat*.
- En Vicent Furio Ceriol, ciudadano, *jurat*.
- Baltasar Sempere, subrogado del racional.
- Pere Dassio, síndico.
- Micer Frances Garcia, abogado.
- Micer Frances Ausina, abogado.
- Micer Vicent Sent Joan de Aguirre, abogado.
- Micer Jaume Margarit, abogado.
- Miquel Andreu, notario, subrogado del escribano.

Además de otros consejeros, cuarenta y cuatro de parroquia y cincuenta y cinco de oficio, acordaron renovar los nombramientos de síndicos para la Cortes de Monzón, no sólo de los que habían cambiado su representación sino también al abogado, Jaume Margarit, ya que estaba sujeto a causa de una visita a la casa de la Diputación, una especie de juicio de residencia, que le impedía ir a Monzón.

Hecha la propuesta, fueron elegidos síndicos para las Cortes de Monzón de 1585:

- En Nofre Martorell, ciudadano, *jurat en cap*.
- Arcís de Monpalau, ciudadano, racional.
- Micer Andreu de Valeriola, abogado.
- Juan Nofre Dassio, síndico.

De hecho, tan sólo variaba el nombre del *jurat en cap* y desaparecía el del abogado Margarit.

En el nombramiento se les facultaba para asumir las mismas capacidades que se otorgaron a la primera comisión: «*puguen assistir y entrevenir en dites Corts Generals y fer tot lo que convinga per la bona expedicio y conclusio de dites Corts, si e segons es conte en la dita delliberacio de tretze de abril propasat*».

Los asuntos a tratar con preferencia

En Monzón permanecía desde el 10 de mayo el síndico Juan Nofre Dassio, que no podía hacer nada más que esperar, mientras que en Valencia se daba instrucciones a los síndicos designados. Se les dio cuarenta y siete instrucciones, referidas a los temas que debían tratar de promover en dichas Cortes; esta selección de cuestiones prioritarias fue acordada en *consell secret* el día 5 de julio de 1585.[6]

5. AMV. *Manual de Consells,* A-109, f. 531. La elección tuvo lugar el sábado 8-6-1585. AMV. *Manual de Consells,* A-110 (1585-1586), f. 29 a 32.

6. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 56v. el 5-7-1585.

«*Instruccions pera les Corts de Monçó*

»*Instruccions* [...] *les quals han de servir per als molt illustres Sindichs de la present ciutat, residents en dites Corts, de le coses que aquells han de negociar y tractar en dites Corts com a Sindichs de la dita ciutat*».

1. Una vez «*auran besat les mans de sa magestat y fet los demes compliments que son necessaris*», suplicarán que puesto que la quietud y buen gobierno del reino depende de la buena administración de justicia, ésta se lleve con buen orden y concierto, y los súbditos no sean vejados, que haya continuidad en los pleitos y que no se interfieran unas jurisdicciones con otras.

2. Sobre la observancia de fueros, privilegios, usos y buenas costumbres, «*per experiencia se a vist ys veu de cascun dia que los dits jutges rompen los dits furs, privilegis, usos y bons costums*». Se pide que el rey nombre a una persona de calidad, «*la qual conega de qualsevol contrafur ques faran en dita ciutat per qualsevol official y ministres de la Justicia, axi a instancia del interesat com de qualsevol dels sindichs dels tres staments*». Que la persona de calidad citada tenga facultad para sancionar al oficial culpable con privación de oficio y otras penas mayores.

3. Sobre la dilación de los procesos y causas civiles en la Real Audiencia, se establece que todos los procesos, fuese cual fuese su importancia, deberían estar terminados y sentenciados a los tres meses de ser entregados al juez asesor o relator.

4. Respecto a detenciones injustas que se observen, que los fueros y las causas sean despachadas con prontitud.

5. El buen gobierno de la ciudad depende del abastecimiento de ciertos productos más necesarios, que siendo la competencia en este tema de jurisdicción privativa de los jurados de la ciudad, no se permita la interferencia de juez alguno.

6. Que «*lo Canseller haja de esser home de lletres canoniques y civils e graduat en Universitat aprovada*». Si toma un asociado, éste no debe ser doctor de la Real Audiencia sino cualquier otro de la ciudad de Valencia. Que en caso de conflicto entre ellos prevalezca el parecer del canciller sobre el de su asociado.

7. Proponer la adquisición de una casa para ubicar la Real Audiencia y administrar justicia, para que la *sala daurada*, ocupada por la Audiencia, volviese a ser de uso para la ciudad. Que se hagan previsiones, saludables y convenientes, contra la peste.

8. Sobre los embargos, «*que nos puguen fer ny provehir Empares en la Taula de posits de la dita ciutat*», que ni el lugarteniente, ni el gobernador, ni el bayle, ni otros oficiales reales puedan «*provehir dits Empares, sots decret de nullitat*».

9. Al igual que todos sus vasallos, pueden recurrir a su majestad el rey, pidiendo remedio, también los jurados y otros cargos de la ciudad, puedan enviar correos al rey. Sobre todo en materia de «*avituallament en les quals se requereix molt gran secret*».

10. Los extranjeros no pueden desempeñar el oficio de abogado ni el de procurador fiscal, ni otro oficio que deba intervenir en causas fiscales criminales. Igualmente, el regente de la Cancillería Real haya de ser natural de Valencia, «*natural y originari y nat en dita ciutat o Regne*». (Cap. 62.)

11. Al *Estudi General*, es muy conveniente que se le dote por su majestad con algún ingreso o pensión, de al menos 3.000 libras anuales.

12. El Hospital General había recibido la gracia de parte del derecho de amortización. Muchas personas dejaban de hacer legados, caridades y limosnas, por no

pagar dicho derecho, lo que restaba donativos a los pobres y necesitados que iban al hospital pidiendo ayuda, por eso piden «*que sa magestat, per sa gran cristiandat, sia servit de fer merse al dit Spital, que es pobrisim, de alguna caritat del sevey de les presents Corts que sa magestat ha de haver*». (Cap. 101.)

13. Que se respete lo ordenado respecto al oficio de racional. Que se le nombre cada tres años, como se establece en el privilegio de la concesión.

14. Que los protocolos de los notarios muertos vayan al archivo del Justicia Civil de la ciudad, u otro lugar conveniente, donde permanezcan guardados y custodiados, y de donde no puedan extraerse, y que los regentes de dichos protocolos vayan al archivo cuando les sea necesario. Que los notarios puedan reclamar el pago de sus minutas durante cinco años, pero no por más tiempo. (Cap. 51.)

15. Sobre las fianzas, los fueros establecen que «*totes les caplleutes de la persona spiren per temps de dos anys*». El Real Consejo, para evadir esta norma, ha inventado una fianza que elude dicho plazo, en perjuicio de la población, por eso se pide que «*totes les caplleutes* [...] *spiren pasat lo temps de dos anys*».

16. Que los notarios que reciban no puedan procurar. Y los que procuren, que no puedan recibir actos, porque iría en detrimento de la procuración.

17. Proponen la supresión del llamado *dret portuguès*, que se exigía a las mercancías que venían de Portugal, por ser dañoso y perjudicial para la ciudad, el Reino y sus pobladores, ya que por su causa dejaban de venir mercancías y cesaba el comercio. También resultaban perjudicados los derechos reales y la Generalitat, sobre todo teniéndose en cuenta que este derecho portugués era de personas particulares y no de su majestad. (Cap. 107.)

18. Que nadie conceda capítulos a los oficios salvo los jurados. Tanto el rey como el gobernador han concedido algunos «*danyosos al bon govern y benefisi de aquesta ciutat*», por eso solicitan que se anulen los que no hayan sido informados previamente por los jurados. (Cap. 108.)

19. Los jurados proveen la ciudad de trigo, por eso es conveniente que todos los oficios relacionados con el almudín y el trigo, como los vendedores, *garbelladors*, *tirasachs* y otros, dependan de los jurados.

20. *Paus* y *treues* son actas muy importantes, su pérdida crea grandes dificultades. Por ello se propone que, en vez de recibirlas los notarios, las reciba el «*scriva de la cort criminal*», que en realidad es la ordinaria en esta ciudad para causas criminales.

21. En las Cortes celebradas en Castilla se dispuso que los reinos de Castilla y Aragón «*fossen perpetualment units*». En consecuencia, las mercancías de uno y otro reino debían ser libres, sin embargo se prohibió la «*treta de carns*» o del trigo de Castilla hacia Aragón. Se pide al rey libertad para la extracción de carne y trigo.

22. Los vecinos de la ciudad de Valencia son libres del pago de pontaje y otros. En el puente de Xeraco se les ha exigido el pago, por eso se pide la prohibición de estos derechos.

23. Se pide firmeza en el control de los abusos que se comenten en el almudín por personas que trabajan allí, como son los *mesurers, garbelladors, venedors* y otros. No valen los estatutos, ni las penas que fijan los jurados para regular a vendedores y compradores, deben endurecerse de forma que a los que no puedan pagar la pena pecuniaria se le de cien azotes.

24. Los jurados son, en muchos casos, jueces de primera instancia y de apelación. Sucede con los arrendadores de la sisa, nuevo impuesto, y de otros arrendamientos, que piden a los arrendatarios la intervención del rey apoyándose en la «*causa recognoscendi de sa magestat*» y retrasan los procesos. Se pide que no se den estas licencias y, por si acaso se ha dado alguna por error, que sea anulada.

25. Se solicita anular el pago de los derechos de amortización en rentas de pobres vergonzantes de la parroquia y de la ciutat, hospital, *pare dels miserables*, de la cárcel, *chiquets de Sent Vicent*, *pobres estudiants* y Estudi General.

26. Los vecinos de Valencia son libres del pago de peaje en Valencia, Aragón y Cataluña, lo que no se cumple en algunos pueblos de Aragón y Cataluña. Solicitan que se pueda pedir el reintegro a jurados y justicias.

27. Se estima que puede tratarse como un *greuge* el pago del «*nou impost del forment que es trau de Sicilia*», que supone una tercera parte del que Valencia y que siempre se ha comprado sin impedimentos.

28. *Erbatges franchs*. Dicen que algunos señores arriendan sus pastos, en perjuicio de ganado y ganaderos, que ningún señor puede impedir a los vecinos de Valencia el acceso a los pastos.

29. Que jurados, justicia y *mustaçaf* no deben ser impedidos de ejercer su oficio por otros jueces y puedan administrar justicia conforme a fueros y privilegios.

30. Fray Luis Bertrán, nacido y criado en Valencia, vivió tan santamente que, a través de Dios ha hecho milagros. Se pide ayuda para los trámites que requiere su canonización.

31. Cuando un oficio intenta hacer capítulos, tiende a aumentar el precio de sus productos, lo que supone un gran daño para la población. Se pretende que los precios no puedan aumentarse sin licencia de los jurados, que son los que deben interpretar y aplicar los capítulos.

32. Sobre la ejecución de los deudores de la ciudad. El racional puede ejecutar en distintas instancias, por tanto se solicita que el pleito no pueda llevarse ante otro tribunal.

33. Sobre el reparto de 200.000 libras que se tomaron a la Generalidad, no se lleva el orden que se debe guardar, cometiéndose contrafuero. Se solicita que la Generalidad pueda recuperar dicha cantidad.

34. Respecto al «*guiatge de vitualles*», que se ha querido restringir, se solicita que se conserve sin limitaciones.

35. Trata de la necesidad de un acuerdo entre los tres estamentos, referido al número de jueces de lo Criminal de la Real Audiencia.

36. El *mustaçaf* puede entrar libremente a ejercer su oficio entre los pescadores que cometan fraude. Se manifiestan contrarios a la intervención del bayle general.

37. Se demanda que los *escrivans de manaments* no puedan arrendar su escribanía en la Real Audiencia, ni puedan formar compañía.

38. Sobre un proceso que se sigue, en relación con las 90.000 libras que le fueron tomadas en Cartagena, que son de la ciudad de Valencia, destinadas a la adquisición de trigo en Sicilia, se solicita que el rey resuelva prontamente sobre su devolución.

39. En relación con «*la carestia de ous y altres vitualles*», que el virrey toma las existencias y las controla, enviándolas a donde les parece. Se pide que estas se destinen al mercado y no a otro sitio.

40. Los *flaquers* del Arzobispo, del virrey y de los inquisidores tienen libertad para entrar en el almudín a proveerse del trigo que necesitan, se suelen cometer abusos y se pretende que se organice y controle este suministro.

41. El Hospital General tiene muy pocos ingresos para atender sus muchas necesidades, es necesario que se le conceda una ayuda o subvención de al menos 6.000 libras.

42. Sobre los bancos en donde paran los mercaderes y la Taula, se dice que «*En la Taula de deposits noi puga haver banchs, puix la dita Taula de deposits es molt segura y no pot donar raho a tot*».

43. Que los naturales sean preferidos a los extranjeros para ocupar los oficios.

44. En relación con la obligación de alojar soldados, ésta no existe en los fueros, tampoco la de proveerlos. Se pretende que los soldados que haya en el reino lo abandonen.

45. Que se mantenga la guarda y su pague su costa y no se cometa fraude.

46. Con respecto a la *Guarda del Regne,* se solicita estudiar si convendría aumentar el impuesto de la seda o modificarlo si fuese conveniente.

47. Que si se fuese a hacer algo contrario a lo dicho en estos capítulos, no lo sea sin la previa consulta a los jurados.

Tras el discurso inicial del rey, excusando las demoras y señalando los asuntos que eran causa de preocupación para la corona, como las revueltas en Flandes, pero acentuando el problema de los moriscos, las bandosidades y la piratería, que eran más directos para los estados de la Corona de Aragón, se dio por iniciada la celebración de Cortes.

Los síndicos valencianos se habían desplazado a Monzón, con la dificultad añadida de la muerte de uno de ellos, Arcís de Monpalau, que era el racional de la ciudad. No he localizado la fecha exacta de su fallecimiento pero sé que el 28 de septiembre de 1585 el Consejo dio poder a los cuatro síndicos, citando a cada uno por su nombre, incluido Monpalau, para jurar al príncipe Felipe «*primogenit de la sancta real catholica y real magestat del rey nostre senyor*». Los poderes fueron ampliados el 25 de noviembre de1585, para poder tratar de la aceptación del donativo y el servicio.[7] En este mismo Consejo, celebrado en septiembre, se trató de la muerte de Monpalau y se propuso un candidato provisional para cubrir el puesto hasta que se decidiese definitivamente, pues era necesario seguir cobrando las deudas de la ciudad. Miguel Nofre de Cas, ciudadano, fue propuesto y aceptado como *comandatari del Racional*.[8]

7. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 294.

8. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 245. En el acta del Consejo se deja constancia de la muerte de Monpalau, por lo que hacía falta renovar el poder para seguir los actos, ya que este era general y así se hace, dando poder a todos y cada uno de ellos para seguir en las Cortes, reconociendo la validez de todo lo tratado hasta el momento.

Los fueros y actos de corte

Es curioso que el ejemplar que se conserva en Valencia de la celebración de estas Cortes, que está completo y ha mantenido su encuadernación, evidencia que se trata de una copia por la regularidad de su letra, sobre todo en cuanto al contenido de los fueros acordados, cuyo texto está escrito por la misma mano y a continuación de cada uno de ellos consta con letra distinta lo dispuesto por el rey, por mano del vicecanciller.[9]

Los actos en Monzón habían finalizado. El acta se firmó en la iglesia de Santa María de Monzón el 26 de noviembre de 1585, aunque las Cortes quedaban prorrogadas para dar fin a cuestiones pendientes, debiendo reunirse el 15 de febrero de 1586 en la sala capitular de la seo de Valencia.[10]

Los fueros se publicaron en Valencia, siendo leídos públicamente, lo cual hizo el trompeta público de la ciudad, Joan Borja, acompañado de trompetas y tambores, en la plaza de la Seo y en otros lugares de la ciudad a partir del 15 de julio de 1586. Posteriormente, se imprimieron por Pedro Patricio Mey en 1588 y se vendieron en la librería de Gabriel Ribes, frente a la Diputación.

Otros valencianos en Cortes

Había más valencianos concurriendo a las Cortes de Monzón pero no formaban parte del grupo oficial. Es el caso de los escribanos, aspirantes a notarios, que acudían por su propia cuenta, cubriéndose sus gastos y ofreciendo su trabajo, sin pedir remuneración, confiando en recibir alguna gracia o al menos que se les facilitase su ingreso en el Colegio de Notarios de Valencia, así encuentro a:

- Dionís Lluch Climent
- Martí Orti
- Dyonis Alfonso
- Vicent Onyate
- Gaspar Aguilar
- Miguel Molla

Todos ellos, practicantes del arte de la notaría y en su mayoría hijos de notarios, vieron reconocida su capacidad y condiciones para ser notarios. Por ello se solicitó del monarca que se les autorizase a examinarse para ser creados notarios de Valencia, con exclusión de los seis a los que el Colegio tenía limitado el ingreso anual. El rey, reconociendo las circunstancias del caso, concedió la gracia de que pudiesen examinarse y en caso de ser encontrados hábiles y suficientes, pudiesen ser creados notarios de Valencia.[11] En este caso lo consiguieron cuatro de ellos, quedando excluidos Climent y Aguilar.[12]

9. ARV. *Real* 515. Cortes por estamentos, Cortes de 1585. Un volumen con 979 folios numerados.

10. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585*. Pedro Patricio Mey. Valencia, 1588, f. 41, *Acceptacio de la dita Offerta e prorrogacio de la Cort*.

11. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585,* f. 25, cap. 181.

12. APP. *Protocolo* 11355, sobre exámenes para la creación de notarios de la ciudad de Valencia.

Cuestiones económicas

Las vicisitudes de lo sucedido en Monzón no han sido recogidas por los cronistas. Tan sólo nos resta una limitada fuente de información tangencial, que se encuentra en investigar el pago de dietas y gastos de viaje, que proporcionan una muy escueta información sobre las personas, su desplazamiento y estancia en Monzón.

Normalmente, para los gastos de cierta importancia debía contarse, además de con la conformidad del racional, con el asentimiento de los *clavaris del quitament,* que eran quienes disponían de la mayor parte de dinero de la ciudad, a efectos de amortizar la deuda. El pago de dietas eran muy frecuente, los oficiales de la ciudad tenían que hacer habitualmente salidas, unas más largas y costosas, como eran las embajadas a la Corte, o los viajes para adquirir vituallas, ganado en Castilla o trigo en Sicilia, y otras más cortas pero también más frecuentes, para administrar justicia, emitir informes o resolver problemas ocasionales. El importe de la dieta se decidía en cada caso, teniendo en cuenta el motivo y la duración del viaje. Normalmente, a los jurados y funcionarios que iban a otros lugares del reino se les daba una dieta de tres libras en viajes a la Corte o, en los que requerían cierto rango de las personas, se solía llegar a las cinco libras diarias, éste es el caso de las Cortes de Monzón de 1585.

Seguidamente se detallan las dietas y ayudas de costas por la estancia en Monzón de los síndicos valencianos:[13]

- *Melchor Figuerola*, jurado. Percibió 260 libras por 52 días de estancia, 37 del 17 de mayo al 22 junio a 5 libras por día, más 15 días de provisión.
- *Nofre Martorell*, jurado. 1.043,15 libras por 72 días del 24 de junio al 12 de diciembre a 5 libras por día, que son 860 libras, más alquiler de una casa, 183,15 libras.
- *Arcís de Monpalau*, racional. 909,19 libras, por 160 días del 19 de mayo al 31 de octubre a 5 libras por día, que son 839 libras, y por correo, alojamiento en casa de la viuda Reynart y otros gastos, 190,19 libras.
- *Andreu de Valeriola*, abogado. 1.040 libras por 208 días, del 19 de mayo al 12 de diciembre a 5 libras por día.
- *Juan Nofre Dassio*, síndico. 1.130,06 libras por 217 días, del 10 mayo a 12 de diciembre, a 5 libras por día, 1.085 libras por dietas, más 45,06 libras por otros gastos.
- *Frances Baltasar Eximeno*, escribano. 828 libras por 207 días, de 19 de mayo a 11 de diciembre a 4 libras por día.
- *Cosme Castell*, verguer. 150,15 libras por 209 días, del 29 de mayo al 13 de diciembre, a 15 sueldos por día.
- *Hieroni Sadorní*, verguer. 37,05 libras por 63 días, del 11 de octubre al 12 de diciembre, a 15 sueldos por día.

13. AMV. *Claveria Comuna* 90 (1585-1586). Dates, f. 104v. y siguientes. En total suman 5.399,04 libras, por un total de 1.188 días de estancia más otros gastos.

El viaje de Felipe II a Valencia y prórroga de las Cortes

Felipe II había comprometido su visita a la ciudad de Valencia, el viaje fue relatado por Enrique Cock.[14] Felipe II entró en la ciudad de Valencia el domingo 19 de enero de 1586. Además de esta crónica de uno de los integrantes del séquito real, he manejado los dietarios de la época donde se recogen los hechos, según la curiosidad o interés de quien nos los transmite, y mi impresión es que todos coinciden en los mismos puntos.

La estancia del rey en la ciudad fue de un mes escasamente, ya que partió el 17 de febrero. Se alojó en el palacio real en la ciudad, su estancia no fue lo que cabía esperar, se piensa que por su proximidad iba a abordar problemas de la ciudad y del reino y resolver *in situ;* no fue así. Más bien fue una estancia festiva, durante la cual hizo una visita al Grao y a las defensas de la ciudad, lo demás fueron desfiles, torneos, exhibiciones y actos religiosos. Las Cortes no se mencionan, ni parece existir ninguna prórroga de las mismas cuando, normalmente, tras finalizar los actos, así ocurrió también en Monzón; tras la aceptación de la oferta se aprueba la prórroga de las Cortes: «*sia prorrogada y continuada fins que lo dit examen y regoneximent del general e los carregaments de censals sien en son cas fets...*». El rey emplazaba a los miembros designados por las Cortes Valencianas para el día 15 del mes de febrero (1586) en la sala capitular de la seo de Valencia. Curiosamente, ese 15 de febrero fue el día en que se quemó la casa de la ciudad; dos días después el rey abandonó la ciudad de Valencia, camino de Castilla, de donde había salido hacía más de un año.[15]

Las Cortes continuaban celebrándose, sólo a efectos económicos, mientras se seguían los trabajos recaudatorios de las cantidades comprometidas al rey. La oferta fue de cien mil libras, más diez mil para gastos. Pero en esos gastos sólo se incluye a personas con funciones de carácter político, como son los presidentes, oficiales reales y secretarios, dejando en un concepto impreciso al resto «*y treballants en les presents Corts*» y la cita concreta de los porteros del Consejo Supremo de Aragón, a los que se les consigna la cantidad de 95 libras, 16 sueldos y 8 dineros, más los gastos ocasionados en la celebración de Cortes.[16]

Las futuras Cortes tardarían en reunirse otros diecinueve años, en 1604.

14. García Mercadal, J. *Viajes de extrajeros por España y Portugal*. Madrid, 1952. Vol. I, p. 390 y sig. Bajo el título de *Anales del año ochenta y cinco*, recoge el texto de un manuscrito, conservado en la Biblioteca Nacional de París, de Enrique Cock, que era notario apostólico y arquero de la guardia del Cuerpo Real.

15. *Furs, capitols* [...] *Monçó*, 1585, f. 41, recoge la «*Acceptacio de la dita offerta e porrogacio de la Cort*». Se dijo que el incendio se había iniciado involuntariamete por los presos que pretendian evadirse, porque todavía no se le había comunicado el indulto que el rey solía conceder cuando terminaban las Cortes.

16. *Furs, capitols* [...] *Monçó*, 1585, f. 85v. Offerta de la Cort, 4.º item.

Personas del brazo real de Valencia en las Cortes de Monzón de 1585

He rastreado a todos los que aparecen citados en las actas de esta Corte que, teóricamente debieron estar en Monzón, unos por ser síndicos, otros porque recibieron algún encargo de las Cortes, como los que fueron nombrados como contadores o tachadores que aparecen relacionados en la *Offerta de la Cort*.[17]

- *Alfonso, Dionís.* Practicante del arte de la notaría. En 1584 figura en el despacho de su padre como escribiente de veinticuatro años.[18] Hijo de Hieroni Alfonso, notario de Valencia. Concurrió a las Cortes de 1585 y se le concedió la real gracia de poder examinarse para ser nombrado notario. En marzo de 1586, su padre, aludiendo a su presencia en Monzón, solicitó que se le admitiese como su adjunto en el oficio de *escrivà de albarans.*[19]

- *Cas, Miguel Nofre de.* Ciudadano, vecino de la parroquia de San Salvador, fue insaculado jurado para el periodo de 1585-1586. Al fallecer el racional, Arcís de Monpalau, en noviembre de 1585 se le nombró *comandatari de racional,*[20] concurriendo a las Cortes, aunque no tengo constancia de su estancia en Monzón, pues eran los últimos días de actos en la villa, fue nombrado *comptador* por el brazo real.[21]

- *Castell, Cosme.* Verguer. Funcionario municipal que asumía las atribuciones, generalmente de policía, que le asignaba el Consell, como la de asistir y acompañar a los jurados. Viajó a las Cortes de Monzón estando a las ordenes y asistiendo al *jurat en cap*, permaneció allí durante 209 días, desde el 10 de mayo, y fue el último en abandonar la villa, el 13 de diciembre.

- *Climent, Dionís Hieroni.* Notario. Nacido alrededor de 1526.[22] Escribano del brazo real, padre de Dionís Lluch Climent, aspirante a notario. Estuvo en las Cortes de 1564 como escribano del brazo real siendo nombrado para las fortificaciones. En las Cortes de 1585 fue nombrado contador por la ciudad de Valencia.[23]

- *Dassio, Joan Nofre.* Ciudadano, síndico de la ciudad de Valencia. Estuvo el Monzón 217 días, el periodo más largo, desde el 10 de mayo. En las Cortes fue nombrado tachador y también clavario.

17. *Furs, capitols* [...] *Monçó*, 1585, f. 40.

18. ARV. *Justicia civil* 1277. Requestes de 1584, m. 21. En esta misma fecha el padre tenía cuarenta y seis años.

19. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 451v.

20. AMV. *Claveria Comuna* 90 (1585-1586). *Dates*, f. 100. En relación con la parte proporcional de su salario como racional, dice haber servido un mes y doce días, desde el 9 de noviembre hasta el 21 diciembre de 1585, recibiendo 11,13,04 libras.

21. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585,* f. 40, en la *Offerta de la Cort*.

22. ARV. *Justicia civil* 1288. Requestes año 1586, mano 24, manifiesta tener sesenta años en 1586.

23. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1564,* f. 24 v., capítulo 159. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585*, f. 40, en la *Offerta de la Cort*.

- *Eximeno, Frances Baltasar.* Notario. Escribano de sala del *Consell General*. Asistió a las Cortes de Monzón como escribano del brazo real por la ciudad de Valencia,[24] permaneció 207 días en la villa, desde el 19 de mayo. En ellas fue nombrado escribano de fortificaciones y contador por el brazo real.[25]

- *Eximeno, Frances Hieroni.* Escribano, aspirante a notarías, hijo de Frances Baltasar. No tengo constancia de su presencia en las Cortes de Monzón de 1585. En aquel tiempo tenía unos veinte años de edad y asistía a su padre en el trabajo, hasta el extremo que en las Cortes se solicita del rey poder nombrarle adjunto de su padre, cosa que se concede para cuando cumpla el requisito de edad, ser mayor de veinticinco años.[26]

- *Figuerola, Melchor.* Ciudadano. *Jurat en cap* en las elecciones de 1584-1585. Fue nombrado síndico para las Cortes de 1585 pero, al dilatarse su inicio, se agotó su mandato como jurado, tuvo que cesar. A pesar de todo llegó a desplazarse a Monzón y le fueron abonados además de las dietas de 52 días, por su estancia en la villa, otros 15 días de dietas por los preparativos.[27]

- *Margarit, Jaume.* Doctor en derecho. Originario de Alcoy, graduado en Valencia. *Conseller* jurista en 1576. Corregidor de abogados y juristas en 1578. Abogado de la ciudad de Valencia desde 1579 al renunciar a su plaza Pere Benavent, del cual era adjunto.[28] Nombrado síndico para las Cortes de 1585, se vio imposibilitado de asistir por coincidir su celebración con una visita que se hacía a la Diputación.

- *Martorell, Nofre.* Ciudadano. *Jurat en cap*. Primer insaculado en la elección de jurados de junio de 1585, tenía su domicilio en la parroquia de Santa Catalina. Sustituyó a Figuerola al finalizar éste su periodo como jurado. Estuvo en Monzón 72 días a partir del 24 de junio. A finales de 1585 fue propuesto por el rey para el oficio de racional durante el siguiente trienio.[29] En las Cortes fue nombrado tachador y clavario.

24. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 144. Entre las escasas noticias de su estancia en Monzón, la de haber recibido de micer Frances Granada 9 libras, equivalentes a 200 reales, a cuenta de las dietas que debía recibir como escribano de sala que estaba residiendo en Monzón.

25. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585,* f. 32v., cap. 233 respecto a fortificaciones y f. 40, como contador en la *Offerta de la Cort*.

26. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585,* f. 26v., cap. 190. La familia Eximeno prestaba sus servicios a la ciudad desde hacía más de cien años; en el caso de Frances Hieroni se dice que ya fueron escribanos de sala su bisabuelo y otros antecesores. Agustín Rubio Vela, en *l'Escrivania Municipal de Valencia als segles XIV y XV*. Valencia, 1995. Recoge la historia de la saga de los Eximeno escribanos.

27. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 509. El 18-4-1586 le fueron reconocidas dietas por dos dias empleados «*en cercar cavalcadures*» y 13 dias por su viaje a Monzón.

28. AMV. *Manual de Consells,* A-104, f. 85 el 17-7-1579.

29. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 382, el 30-11-1585.

- *Monpalau, Arcís de.* Ciudadano. Fue bayle de El Puig, clavario del Quitament y *taulager* de la corte del Justicia Civil.[30] Racional de la ciudad de Valencia desde 1583.[31] Estuvo en Monzón 160 días, hasta el 31 de octubre de 1585. Debió fallecer a finales de octubre o primeros de noviembre de 1585,[32] cuando era síndico de la ciudad en las Cortes de Monzón, fue sustituido interinamente por Nofre de Cas, en espera de que se designase el candidato definitivo. Su nombre no aparece citado en las actas de Cortes.

- *Sadorní, Hieroni.* Verguer. Estuvo en Monzón asistiendo a los síndicos, permaneció 63 días en la villa, desde el 11 de mayo.[33]

- *Valeriola, Andreu.* Doctor en derecho, nombrado junto a *micer* Margarit para asistir a las Cortes de 1585, pero ante la imposibilidad de éste de asistir a las mismas, asumió la asesoría en solitario. En estas Cortes permaneció 208 días, desde el 19 de mayo, fue nombrado tachador por el brazo real y clavario.[34] Falleció en Valencia en 1587, dejando dos hijos menores y la viuda, Madalena Salat, preñada.

Otros posibles asistentes a la Cortes de Monzón. Aunque algunos de estos no debieron desplazarse y sólo intervinieron en los actos celebrados en Valencia, como es el caso de los seis aspirantes a notario, que incluyo en este apartado.

- *Abella, Hieroni.* Ciudadano, fue jurado de la ciudad en cinco ocasiones entre 1569 y 1593. En 1589 era jurado y diputado, y otro de los jurados llamado Gaspar Pellicer le disputó la plaza ante la Audiencia, y la ganó, pero aparecieron otros pretendientes y no llegó a resolverse.[35] Fue nombrado *comptador* por Valencia

- *Aguilar, Gaspar.* Aspirante a notario, concurrió a las Cortes de 1585 pero no superó la prueba para ingresar en el Colegio notarial de Valencia.

30. AMV. *Manual de Consells,* A-110, f. 56 y 288 a 298. Son puestos que tras su muerte tienen que ser cubiertos y algunos, como el de *taulager de la Cort* que lo fue para el bienio del 1-6-1583 al 31-5-1685, tienen cuentas pendientes.

31. AMV. *Manual de Consells,* A-108, f. 87. En junio de 1583 había terminado en periodo trienal de su antecesor. Mientra el rey enviaba su propuesta de candidato al cargo, se nombró a un subrogado, que era el *jurat cap*. Tras su muerte inesperada en 1585, le sustituyó provisionalmente el jurado Nofre de Cas.

32. AMV. *Claveria Comuna* 90 (1585-1586). Dates, f. 55. En 1586 pagaban a Hieronima Stela Monpalau, heredera de Arcís Monpalau, ciudadano, racional, 38,06,08 libras por la parte proporcional de las 50 libras semestrales de su salario.

33. El apellido Sadorní aparece en otras ocasiones ligado al oficio de *verguer* de la ciudad de Valencia, al menos hasta 1632.

34. *Furs, capitols* [...] *Monçó, 1585,* f. 40, en la *Offerta de la Cort*.

35. Cuando ya iba a tomar posesión Pellicer, se presentó don Jaime Ferrer, comendador de Museros, diciendo que él no tenía impedimento y que quería ser nombrado diputado, lo que, de momento, paralizó las actuaciones.

- *Alonso Dionís.* Nacido en 1562.[36] Como aspirante a notario asistió a las Cortes de 1585, y en 1586 fue nombrado notario de Valencia. Su protocolo, de 1586 a 1608, se conserva en el archivo del Patriarca, en Valencia.

- *Bertran, Jaume.* Ciudadano, hermano de san Luis Bertran, fue jurado de Valencia en cuatro ocasiones entre 1577 y 1588. Nombrado tachador por Valencia.

- *Briçuela, Joan de.* Ciudadano, nombrado *clavari dels censals* en 1573, jurado de Valencia en 1576, 1580 y 1588. Tachador por Valencia en las Cortes de 1585, su nombre aparece citado en el capítulo 227 de estas Cortes, en relación con la venta, hecha por el rey en 1582, de unas localidades a la villa de Penaguila. En 1585 fue nombrado *mustaçaf* y en 1587 justicia criminal de Valencia.

- *Climent, Dionís Lluch.* Aspirante a notario, concurrió a las Cortes de 1585 pero no consta que superase la prueba para ingresar en el Colegio notarial de Valencia, celebrada en 1586; no obstante en el Archivo del Patriarca se conserva un protocolo suyo de 1587 a 1594.

- *Dasio, Pere.* Notario. Era hijo del síndico de Valencia Juan Nofre Dasio y su subdelegado, en 1588 fue jubilado su padre, tras cuarenta y tres años de servicio, y su hijo se hizo cargo del oficio. En 1592 el justicia se opuso a su continuidad como síndico porque había sido armado caballero y no podía representar al estamento real, pero no prosperó la queja. Elegido justicia de los 300 sueldos en 1578 y 1585 tachador por Valencia. Intervenía en la organización de la canonización del beato Luis Bertran. Falleció en 1599, su muerte dio ocasión a que se dividiese el oficio en dos.[37]

- *Filibert, Jaume Joan.* Ciudadano, en 1571 fue insaculado como justicia junto a otros dos, sin que reunieran los requisitos, por lo que fue repetida la elección. Fue jurado de Valencia en 1578 y 1588. En 1583 fue elegido para tratar del contrafuero cometido al haber torturado a dos caballeros.[38] En 1588 murió el juez de las sisas y Filibert pretendió y logró ser nombrado para este oficio, pese a tener a muchos en contra. Nombrado *clavari dels censals* en 1585. *Comptador* por Valencia en las Cortes de 1585.

- *Mascarell, Frances Hieroni.* Ciudadano, jurado de Valencia en 1569, 1576, 1583 y 1587. Fue nombrado *obrer de murs y valls* en 1559 y 1570. *Comptador* por Valencia en las Cortes de 1585, ya lo había sido en las Cortes de 1564. En 1580 designado como *clavari del censals* y en 1581, justicia civil.

36. ARV. *Justicia civil*, en 1598 manifestaba tener treinta y seis años.

37. Se crearon dos síndicos; uno para los pleitos de la ciudad y la Cámara, y otro para el racionalato. Salieron nombrados Bautista Matheu y Geroni Nunyez.

38. Se trata de Gaspar Monsoriu y Jaume Montagut, acusado por el asesinato del almirante de Aragón.

- *Mollá, Miguel Hieroni.* Nacido en 1555.[39] Aspirante a notario, asistió a la Cortes de1585. Fue nombrado notario de Valencia en 1586. Su protocolo, de 1587 a 1602, se conserva en el Archivo del Patriarca de Valencia.

- *Onyate, Vicente.* Nacido en 1561.[40] Como practicante de notaría asistió a las Cortes de 1585, fue nombrado notario de Valencia en 1586. En 1599, fue propuesto para *pare de miserables*. En 1622 fue elegido justicia de 300 *sous*. En el Archivo del Patriarca se conserva su protocolo de los años 1586 a 1622.

- *Ortí, Martí.* Nacido en 1558.[41] Como aspirante a notario concurrió a las Cortes de 1585, siendo nombrado notario de Valencia en 1586. En 1595 fue elegido como examinador de notarios.[42] Su protocolo, de 1586 a 1598, se conserva en el archivo del Patriarca de Valencia.

- *Pérez de Almaçan, Cristóbal.* Ciudadano, en 1560 fue nombrado *clavari dels censals* y en 1561, *mustaçaf.* Fue jurado de Valencia en 1564, 1573, 1588, 1592 y en 1595, que fue *jurat en cap* y diputado. Justicia criminal para el año 1577 y justicia civil en 1586. Tachador por Valencia en las Cortes de 1585. La última noticia sobre él es de enero de 1596, cuando era *prohome del quitament* y renunció a la plaza porque a fin de año pretendía entrar en religión.

- *Sent Pere, Balthasar de.* Ciudadano, en 1575 fue nombrado para que, como ayudante del racional, guiase la compañía del *Centenar de la Ploma*. En 1594 seguía con dicha ayudantía y asistió a un acto de fe que se celebró en la plaza de la Seo, e igualmente asistió en lugar preferente, a los funerales por Felipe II en 1598.[43] Fue jurado de Valencia en 1579. *Comptador* por Valencia.

- *Sapena, Batiste.* Ciudadano, fue jurado de Valencia en 1585 y *clavari dels censals* en 1588. En las Cortes de 1585 le nombraron *comptador* por Valencia.

- *Vidal, Vicent.* Ciudadano, en 1565 falleció el justicia criminal Miguel Geroni Dassio, cuando estaba mediado su mandato; Vidal fue designado para terminar el periodo. Jurado de Valencia en 1555, 1560, 1567, 1580 y 1584. Fue *mustaçaf* en 1581. Tachador por Valencia en las Cortes de 1585.

39. ARV. *Justicia civil* 1279, en 1585 manifestaba tener treinta años.
40. ARV. *Justicia civil* 4349, en 1592 manifestaba tener treinta y un años.
41. ARV. *Justicia civil* 4340, en 1590 manifestaba tener treinta y dos años.
42. AMV. *Manual de Consells,* A-121, f. 570.
43. Libre de Memories, p. 1.020 en 1594 y 1.034 en 1598.

Por no hacer más larga la relación, no he incluido a los síndicos, tachadores, contadores y clavarios por las villas y ciudades reales, con independencia de los de la ciudad de Valencia:

- *Albiol, Narcís Joan*. Tachador y *comptador* por las villas reales.
- *Aynsa, Agostí*. *Clavari* por las villas reales.
- *Bernabeu, Bautista*. *Clavari* por las villas reales.
- *Calatayud, Nofre*. *Comptador* por las villas reales.
- *Corrals, Pere*. Tachador por las villas reales.
- *Dalp, Albert José*. Tachador por las villas reales.
- *Falcona, Pere*. Tachador por las villas reales.
- *Gil, Francisco*. *Clavari* por las villas reales.
- *Gil, Joan*. *Comptador* por las villas reales, ciudadano de Biar.
- *Linares, Pere*. *Clavari* por las villas reales.
- *Martí, Cosme*. *Comptador* por las villas reales.
- *Martí, Luis*. Tachador y *comptador* por las villas reales.
- *Rocafort, Miguel*. *Comptador* por las villas reales.
- *Salvador, Nofre*. *Clavari* y *comptador* por las villas reales.
- *Sancho, Gaspar Joan*. Tachador por las villas reales.
- *Velasco, Pere*. Tachador por las villas reales.
- *Vidanya, Baltasar*. Tachador por las villas reales.
- *Xea, Berthomeu de*. *Comptador* por las villas reales.

La Junta de la Província de 1794-1795: una assemblea representativa per a Catalunya?

Jordi Llimargas Marsal, *Universitat Pompeu Fabra (Barcelona)*

La fiscalitat i el reclutament d'homes per a la guerra van ser les dues preocupacions primordials de les monarquies durant el procés de formació i de consolidació de l'estat modern a Europa. «La hisenda és el nervi de la guerra», «sense diners no hi ha soldats», repetien els tractadistes. Durant el segle xviii, hi havia qui alterava obertament aquest binomi clàssic. Alguns insistien en la necessitat de reclutar soldats a un preu més baix. Altres, més atents a la realitat, van començar a afegir un tercer concepte al model tradicional d'estat. Parlaven d'un nou objectiu per als governants. Era la necessitat de protegir el comerç exterior per a incrementar la riquesa nacional i obtenir, per aquesta via, una recaptació fiscal més elevada. Afirmaven obertament que l'autèntic nervi de l'Estat era el comerç i que la funció de l'exèrcit i de la marina de guerra havia de ser protegir-lo a l'exterior.[1]

1. El model que proposa l'estudi de l'edat moderna a partir del concepte d'«estat modern» polaritza la investigació a l'entorn de l'exèrcit i de l'establiment d'una nova fiscalitat. Aquesta fiscalitat compleix una funció doble. D'una banda, la de professionalitzar els exèrcits i dotar-los d'armament cada vegada més sofisticat. De l'altra, la funció de redistribuir la renda feudal de manera que uns nous impostos permanents incentivin econòmicament els individus lligats a la nova forma de poder polític. És per això que augmenta el funcionariat, com també el nombre d'arrendataris d'impostos, de lletrats i d'oficis lligats a l'Administració. El príncep també exerceix el patronatge de manera que ofereix càrrecs remunerats, donatius i pensions a la noblesa. D'aquesta manera els privilegiats es poden refer de l'erosió que pateix la renda feudal de la terra, la seva font d'ingressos tradicional. Com a visió de conjunt d'aquesta línia d'investigació, Genet, Ph. (ed.) *L'État moderne. Genèse. Bilans et perspectives.* Actes du Colloque tenu au CNRS à Paris les 19-20 septembre 1989. Éditions du CNRS, París, 1990, 352 p.; ben especialment les conclusions del col·loqui i la bibliografia presentades del mateix Genet. «L'État moderne: un modèle opératoire?», p. 261-281, i «Documents et bibliographie de l'A.T.P. Genèse de l'Etat moderne», p. 305. Del mateix autor, Genet, Ph. *La Genèse de l'Etat moderne. Prélèvement et redistribution.* Ed. du CNRS, París, 1987, ben especialment les p. 7-12. La mateixa problemàtica concretada a la Corona d'Aragó i a Castella, en un estudi comparatiu, Sánchez Martínez, Manuel. «Monarquies feudals i nou sistema fiscal (Castella i Corona d'Aragó, segles xiii-xv)», *L'Avenç. Revista d'Història*, desembre de 1999, núm. 242, p. 8-14. Pel que fa a la guerra, s'ha insistit a observar com compleix la funció de construir la maquinària del nou estat i de formar en la sensibilitat col·lectiva «alguna cosa molt semblant al nacionalisme», Kiernan, V. G. «Why was early modern Europe always at War?». A: Stephen Turk Christensen (ed.) *Violence and the absolutist state.* Akademisk Forlag, 1990, p. 17-46. La construcció d'una administració destinada a satisfer les demandes de la guerra i de l'exèrcit s'interpreta

A Catalunya es va fer una lectura heterodoxa dels mercantilistes del segle XVIII. L'Ajuntament de Barcelona i els «historiadors economistes» de la segona meitat del segle els van adaptar a la realitat del país. Van ser contraposats a aquells altres autors que difonia el Consell de Castella i es van reclamar lleis diferenciades i una política econòmica específica per a Catalunya.

Si reconstruïm el mapa polític europeu del segle XVIII amb els darrers treballs d'investigació sobre l'estat modern a la mà, de seguida ens adonem de la necessitat d'emplaçar estats, assemblees, reunions estamentals o juntes provincials en moltes regions antigament sobiranes.[2] Tot i que estaven desposseïdes de funcions legislatives, tenien assignat un paper destacat a l'hora d'establir i de recaptar les imposicions fiscals dels seus territoris respectius per a la Corona. Els prínceps hi trobaven els col·laboradors més eficaços en matèria contributiva. Aquesta nova imatge historiogràfica de l'Europa de les «monarquies absolutes» és rellevant fins i tot a França, el

com un tret diferencial europeu que explica la seva hegemonia mundial, PARKER, G. *La revolución militar. Las innovaciones militares y el apogeo de Occidente, 1500-1800.* Barcelona: ed. Crítica, 1990. Sobre els tractadistes i els memorialistes atents a la qüestió durant l'edat moderna, se'ns va facilitar, ja fa anys, una aproximació molt documentada, que ja dibuixava alhora aspectes d'aquesta problemàtica, SALES, N. «La desaparición del soldado gentilhombre». A: *Sobre esclavos, reclutas y mercaderes de quintos.* Barcelona: ed. Ariel, 1974.

2. Disposem d'un nucli de treballs sobre les assemblees o cossos de representació provincials que conviuen amb l'Estat «absolutista» en l'Europa moderna. Són dispars, no acoten un mateix període cronològic ni plantegen les mateixes qüestions. Per a la Bretanya francesa, COLLINS, J. B. *Classes, estates, and ordre in early modern Brittany.* Cambrige University Press, 1994, 315 p. i XV p. Descobreix el procés d'atracció de les elits provincials bretones envers l'Estat absolutista francès durant els segles XVI i XVII. Analitza el paper nou que s'assigna a la reunió dels estats de la regió: pactar l'aportació fiscal de la província amb el rei i col·laborar en la recaptació, administració i arrendament dels impostos. Uns altres treballs sobre la Provença també ens faciliten dades en aquesta línia a l'altre extrem del pentàgon francès, EMMANUELLI, F. X. «Le povoir en Provence à l'époque Moderne. État de la question», *Études sur l'Hérault*, XIII, 1982, p. 4-5, i «Le mythe de l'absolutisme sous Louis XIV». A: *Histoire de la Provence*, Hachette, París, 1980, p. 190-195 (337 p.). Se'n desprèn que la substitució, el 1639, dels estats de la Província per una Assemblea de Comunitats, en la qual la noblesa i el clergat tenen una presència pràcticament testimonial, obeeix a la necessitat de la monarquia de trobar col·laboradors financers entre la burgesia. Per al cas del Parlament de París: SHENNAN, J. H. *The Parlement of Paris.* Gloucestershire: Sutton Publishing, 1968 (1a edició) i 1998 (2a edició), 365 p. Unes nocions sobre el funcionament i l'activitat de la resta de les assemblees regionals franceses, podem obtenir-les a partir de BLANCHARD, A.; MICHEL, H.; PELAQUIER, É. (eds.) *Les assemblées d'État dans la France méridionale à l'époque moderne.* Montpeller: Université Paul Valéry, 1995, 299 p. GILLES, H. *Les États de Languedoc au XVè. siècle.* Bibliothèque Méridionale, 2a sèrie, tom XL. Tolosa de Llenguadoc: Ed. Privat, 1965, 343 p. BORDES, M. *L'administration provinciale et municipale en France au XVIIIè. siècle.* París: Société d'Édition d'Ensegnement Superieur, 1972, 369 p. Per al sud d'Itàlia, D'AGOSTINO, G. «Asambleas representativas de Nápoles, Cerdeña y Sicilia en el período español», *Congreso científico sobre Historia de las Cortes de Castilla y León*, III etapa, Lleó, 1988. Finalment, FONTANA, J. «Estado y hacienda en el "Despotismo Ilustrado"», dins DD.AA, *Estado, hacienda y sociedad en la Historia de España.* Valladolid: Universitat de Valladolid, 1989, p.123-147 (147 p.), i en la presentació de l'edició facsímil de les *Constitucions y altres drets de Catalunya de 1702*, Barcelona, 1995. Fontana ens demana que observem la societat civil en les investigacions sobre hisenda i fiscalitat. Tant durant l'«absolutisme» com en els inicis de l'estat liberal, els cossos representatius i el parlamentarisme donen solidesa i confiança a les operacions creditícies i a les emissions de deute públic de la Corona, per la qual cosa aquestes reunions s'enforteixen i guanyen pes en la presa de decisions polítiques, ben especialment a Holanda i a Anglaterra.

paradigma tradicional de l'«absolutisme». Allí, i si deixem de banda els anomenats «països d'elecció», la Bretanya continuava reunint els seus estats tradicionals de composició estamental. La Provença, en canvi, els havia substituït per una assemblea de municipis o de comunitats amb representació majoritària de la burgesia ascendent d'una bona part les seves viles petites i mitjanes. Les reunions dels estats també van ser particularment actives en el Llenguadoc fins a la Revolució de 1789. Mentre, un consell sobirà cobria una funció política semblant en els comtats de la Catalunya Nord des que va ser annexionada per la Corona francesa. Espanya va desentonar menys del que pot semblar en el panorama polític europeu. Durant el segle XVIII, la monarquia borbònica va voler governar directament els seus territoris peninsulars i colonials. Però va acceptar la continuïtat de la *Xunta* a Galícia o la de les *Cortes* i de les *Juntas* a Navarra i a Biscaia, respectivament. Fins i tot, a l'interior de l'antiga Corona d'Aragó, va respectar règims diferenciats per a l'Aran i per a Menorca. Pel que fa al Principat de Catalunya, no hi ha dubte que el Decret de Nova Planta va suprimir les Corts i la Diputació del General i va impossibilitar la formació de qualsevol mena d'assemblea provincial o de representació corporativa a la Cort.[3]

Entre 1714 i 1794, durant vuitanta anys, no es va poder establir un sistema de relació política d'aquest tipus entre la província i l'estat. Alguns projectes presentats puntualment a la Cort van insinuar la necessitat de reformes en aquest sentit. També podem documentar una lluita anticentralista persistent. Una lluita que reivindicava suprimir els reclutaments per força que comportaven els sorteigs per quintes i replantejar la fiscalitat en el Principat. És a dir, els dos conceptes clàssics de l'estat modern eren tema de debat i focus de tensions socials a Catalunya. Cap d'ells no va ser atès pels governs de la Cort de manera corporativa o en l'àmbit provincial. Una concepció centralitzada de l'estat els conduïa a potenciar la relació amb els municipis o amb els individus. Només el tercer element en el model d'estat, la qüestió de la

3. El treball més complert sobre assemblees regionals a Espanya és sobre Galícia, ARTAZA, M. M. de. *A Xunta do Reino de Galicia no final do Antiguo Réxime (1775-1834).* La Corunya: Real Academia Galega, 1993, 190 p. Però es tracta d'una *Xunta*, a final del segle XVIII, reduïda a només set diputats –regidors de les capitals de província– molt fidels a les autoritats borbòniques. Actuen com a autèntics representants de la província a la Cort i la seva permanència com a cos representatiu resta molt lligada a les pròrrogues del «servicio de millones». També sobre Galícia, LÓPEZ, R. P. *Ceremonia y poder a finales del Antiguo Régimen, Galicia, 1700-1833.* Santiago de Compostel·la: Universitat de Santiago de Compostel·la, 1995, 296 p. Per al cas de Navarra no són difícils de localitzar les actes de les reunions de les «Cortes» celebrades durant el segle XVIII. És especialment interessant una obra referida a l'activitat de les Corts de Navarra: *Quaderno de las leyes y agravios reparados a suplicacion de los tres estados de el Reyno de Navarra, en sus Cortes Generales celebradas en la ciudad de Pamplona los años 1794, 1795, 1796 y 1797, por la Magestad del Señor Rey Don Carlos VII de Navarra, y IV de Castilla, nuestro Señor. y en su Real Nombre por los Excmos. Señores Conde de Colomera, Principe de Castelfranco, y Don Juaquin de Fonsdeviela, Virreyes, y Capitanes Generales del Reyno, sus Fronteras, y Comarcas: Con acuerdo de los del Real, y Supremo Consejo en el mismo Reyno de Navarra, que asistieron con él en dichas Cortes.* Pamplona: imp. Miguel de Cosculluela, 1797, 390 p. Sobre les mateixes Corts de Navarra, GARCÍA BOURRELIER, R. *Las Cortes de Navarra desde su incorporación a la Corona de Castilla: tres siglos de actividad legislativa (1513-1829).* Pamplona: EUNSA, 1993. Pel que fa als casos singulars de Menorca i de l'Aran: PONS, G. *Historia de Menorca.* Maó: Ed. Menorca SL, 1971, 108 p. (sobre la Universitat General, p. 73); i GAY, J. M. *El corregidor a Catalunya.* Madrid: ed. M. Pons i Publicacions del Seminari d'Història del Dret de Barcelona, 1997, 1102 p. (sobre el Consell General, p. 183-198).

protecció del comerç i de l'activitat econòmica, va ser considerat pels governants. Les qüestions que suscitava van ser ateses i canalitzades degudament per mitjà de la Reial Junta de Comerç amb seu a Barcelona. La Guerra Gran contra la Convenció francesa (1793-1795) es va afrontar a Catalunya tot consensuant determinades fórmules de reclutament i de finançament entre l'Estat i els elements de la societat catalana amb capacitat real de coerció sobre la població, en general, i sobre la plebs, en particular. Com a resultat d'aquesta necessitat política, ressaltada per les derrotes militars de final de 1794, les autoritats borbòniques van consentir que es fes la reunió d'una Junta de la Província entre el 24 de desembre de 1794 i el 25 de gener de 1795. Aquesta reunió va ser convocada a conseqüència dels fracassos borbònics en la governació de Catalunya durant el segle XVIII, però, també, de la forta mobilització cívica que s'hi va viure durant aquest segle, que reclamava reformes fiscals i polítiques, i també alternatives immediates al servei militar per força.

Lluís Roura i Josep Fàbregas han recuperat darrerament la qüestió de la Junta de la Província.[4] Aquesta va reunir, com a mínim, cinquanta-tres vocals procedents de tot el Principat. Les sessions van tenir lloc a Barcelona i a Girona, consecutivament. Durant quasi un mes, s'hi va aprovar el reclutament d'entre setze mil i vint mil voluntaris i la recaptació d'impostos extraordinaris per poder remunerar-los. Però, si analitzem la documentació privada d'alguns dels vocals que hi van assistir i les descripcions d'observadors particulars externs, podrem aprofundir en la valoració política d'aquesta Junta o Assemblea de la Província. Tot privilegiant aquestes fonts respecte a les fonts militars o les essencialment administratives, reconstruiré el desenvolupament de les sessions –de la manera més detallada possible– amb l'objectiu d'observar el procés de negociació que els vocals reunits van establir amb el capità general, José de Urrutia. D'aquesta manera, pretenc situar la Junta de la Província de 1794-1795 en el context de la política catalana del segle XVIII i arribar a interpretar fins a quin punt aquesta va significar, a la pràctica, una alternativa reformista al sistema de govern vigent.

1. La necessitat de convocar una junta provincial (novembre de 1794)

Durant les primeres dues campanyes de 1793 i de 1794, unes juntes locals complien la funció de reclutar i de remunerar el voluntariat. La seguretat no perillava en els municipis. Quan es produïa alguna mostra de descontentament entre els homes contractats, s'hi posava remei de pressa, i les raons no sortien de l'àmbit local. Cap al final de novembre de 1794, tant les autoritats civils com els comandaments de l'exèrcit ja admetien el fracàs militar dels sometents,[5] perquè aportaven ben poc a

4. Roura, L. *Guerra Gran a la ratlla de França. Catalunya dins la guerra contra la Revolució Francesa, 1793-1795.* Barcelona: Curial, 1993, 267 p. (sobre la Junta de la Província, p. 183-191). Fàbregas, J. *Els miquelets a la Guerra Gran: una economia de guerra*, memòria inèdita, 1996, 377 p. Tots dos autors treballen fonts eminentment administratives i militars.

5. Vegeu Roura, L. «El restabliment formal del sometent», dins *Guerra Gran*..., p. 180-182. També Recasens i Comes, J. M. *El Corregimiento de Tarragona en el último cuarto del siglo XVIII. Aspectos económico y político-social*. Tarragona: Reial Societat Arqueològica Tarraconense, 1963, p. 277 (331 p.) (sobre el sometent).

la defensa de la frontera i no auxiliaven l'exèrcit regular amb eficàcia. Partides poc nombroses, d'entre vuitanta i cent homes, veïns d'un mateix municipi, una comarca o un partit, es dirigien cap a la frontera de França amb molta lentitud. El sistema de relleus, pactat a fi d'evitar a aquests homes absències massa llargues de casa, entorpia la defensa dels punts que se'ls havia assignat. A més, cometien faltes de disciplina greus i tenien unes despeses molt superiors del que s'havia calculat de bon començament.

Molts municipis veien com les despeses per al manteniment del seu sometent superaven els límits que les classes contribuents estaven disposades a assumir. Començaven a retreure, aleshores, greuges comparatius quan descobrien que les contribucions de la seva localitat els semblaven desproporcionades en relació amb les de les veïnes. N'hi havia que plantejaven que es facultés el seu comú per a contreure censals sense l'autorització preceptiva del Consell de Castella i, en algun poble, no hi va faltar qui exposés la possibilitat de suspendre el pagament del delme a particulars mentre es continuessin reclamant talles locals per als sometents. La idea de convocar una reunió de la província va sorgir de les juntes locals davant el fracàs militar i econòmic de la campanya i els sometents de 1794.[6] La pèrdua del castell de Sant Ferran de Figueres només hi va ajudar. L'objectiu primordial de la reunió havia de ser efectuar un altre gran reclutament per a 1795, sense renunciar a la contractació de voluntariat. Però, aquesta vegada, calia organitzar els homes contractats en regiments o en terços i no pas en petites partides locals. També calia remunerar-los a partir de contribucions extraordinàries que fossin més equitatives i que s'apliquessin a tots els individus del Principat de manera proporcionada als seus béns i les seves rendes. Calia consensuar, doncs, una alternativa de reclutament que trenqués els límits de la jurisdicció local en la qual s'havia mantingut la dels sometents i les contractacions de voluntaris durant el segle XVIII.

2. La Junta de la Província de 1794-1795

Així, doncs, les circumstàncies crítiques que es van viure el mes de novembre de 1794 en el Principat van obligar els municipis catalans a prendre la iniciativa. Van saber aprofitar la complicitat que l'Ajuntament de Barcelona mantenia amb alguns dels jutges de l'Audiència. És prou conegut que el primer consistori que va reaccionar va ser el de Manresa.[7] Unes hores abans que s'hi sabés la notícia de la rendició del castell de Figueres, el consistori manresà ja va trametre un ofici a la resta dels onze ajuntaments catalans que també eren cap de corregiment. Els regidors manresans exposaven la necessitat de mobilitzar homes en el marc d'un pla de defensa general, comú per a tot el Principat. Proposaven a aquests ajuntaments sol·licitar

6. Un cas molt ben documentat de resistències locals a integrar-se en les partides de sometents és el de Sabadell, vegeu Marcé Espuñes, M. C. *La Guerra Gran a Sabadell*. 1793-1795. Quaderns de l'Arxiu de la Fundació Bosch i Cardellach, núm. 56, Sabadell, 1988, 33 p.

7. Sarret i Arbós, J. M. *Història de Manresa*, vol. I, Manresa, 1921, p. 394-405. Ossorio y Gallardo, A. *Historia del pensamiento catalán durante la guerra de España con la República Francesa (1793-1795)*. Madrid, 1913 (reed. Barcelona: Grijalbo,1977).

conjuntament a la superioritat un permís per reunir-se a Barcelona. D'una manera inequívoca, l'Ajuntament de Manresa buscava un referent legal per a la seva iniciativa en el precedent que havia instaurat, uns anys abans, el 1773, la *Junta de Ciutats Catalanes Cap de Corregiment i de l'Aran,* per tal d'obtenir del secretari de la Guerra alternatives a l'ordre de reclutament per quintes que s'havia publicat aleshores.

2.1. La convocatòria (28 de novembre de 1794 - 4 de gener de 1795)

Els ajuntaments de Vic (2 de desembre de 1794) i de Girona (8 de desembre de 1794) van contestar afirmativament a la iniciativa manresana però van condicionar l'assistència a l'autorització governamental preceptiva. El de Tarragona es va afegir a la proposta sense reserva aparent (3 de desembre de 1794). El consistori barceloní, en canvi, va tractar la proposta conjuntament amb la junta d'ocurrències de la ciutat. Van considerar que la convocatòria d'una junta de la província havia de ser oberta a totes les poblacions cap de partit (2 de desembre de 1794). S'entenia per *partits* les demarcacions territorials articulades a l'entorn d'una ciutat, o d'una vila d'una certa importància, en les quals el corregidor subdelegava algunes competències a un alcalde major. El 1716, Patiño s'havia basat en aquesta divisió territorial per facilitar els repartiments fiscals de la Intendència en els corregiments més extensos, territorialment parlant, i amb una segona població important en la demarcació. Molts contemporanis apreciaven en aquests partits una certa continuïtat de les antigues vegueries. El Decret de Nova Planta es referia de manera força explícita a aquestes unitats administratives.

Quatre representants de Manresa ja es van presentar a Barcelona el dia 4 de desembre per concordar la preparació d'una junta, que van començar a anomenar «de la Província». L'elecció dels vocals, és a dir dels comissionats de cada partit, que s'havien de desplaçar a Barcelona per participar en les reunions, va estar condicionada per la dinàmica viscuda des de l'inici de la guerra. En molts casos es van escollir per votació entre els regidors, els clergues i els particulars que s'estaven significant en la formació i en la manutenció dels regiments urbans o dels sometents en les localitats respectives. No se'ns ha de fer gens estrany que, quan es va plantejar la convocatòria d'una junta, l'Ajuntament de Barcelona entengués que els promotors de defensa de tots els municipis de Catalunya hi havien de ser representats d'alguna manera. La junta no es va concebre mai com a reunió d'uns quants regidors procedents de les dotze ciutats que eren cap de corregiment. Aquests regidors, d'altra banda, ocupaven el càrrec per designació vitalícia i eren els menys crítics amb l'aparell borbònic de govern, eren els que hi estaven més vinculats. Per tant, a la junta de la província, si els comissionats o vocals eren elegits per les juntes locals dels partits expressarien una realitat que la proposta inicial de Manresa no recollia.

Aquesta va ser la nova i decidida voluntat de la ciutat de Barcelona quan va plantejar la convocatòria: proposava reunir, en una única junta, els regidors compromesos amb els òrgans municipals del govern borbònic en el Principat conjuntament amb elements del clergat i de la població civil que podien arribar a defensar unes concepcions diferents sobre l'administració de l'Estat. Tant la majoria dels uns com la dels altres eren plenament conscients que calia introduir alguna mena de reforma en l'administració i en el govern de la província.

El rector de Castelló d'Empúries, localitat que acabaria essent ocupada pels francesos, va anotar en el llibre de baptismes de la parròquia que un representant de cada poble del partit va assistir a una reunió a Besalú per elegir els dos vocals que havien d'anar a Barcelona. Per aquest motiu no va dubtar a qualificar d'«assemblea» la Junta de la Província ni a assimilar les sotsdelegacions de partit dels corregiments amb les antigues vegueries, per la naturalesa de les demarcacions territorials reunides i les competències que assumien.[8]

El cas de Tarragona, en una posició geogràfica més allunyada del front de la guerra, ens confirma explícitament que es va procedir d'aquesta mateixa manera en altres corregiments. També ens informa de la pressió que va exercir la ciutat de Reus per ser-hi representada per uns comissionats que tinguessin la seva confiança. El dia 10 de desembre, l'Ajuntament de Tarragona ja havia nomenat pel seu compte dos vocals perquè representessin tot el corregiment. Es tractava de Josep Queraltó i del canonge Fèlix Amat. Tots dos havien estat molt actius durant els reclutaments de les dues campanyes precedents. El dia 15 d'aquell mateix mes van ser presentats a tots els municipis de la demarcació quan almenys un d'ells, Amat, ja es trobava a Barcelona. La reunió dels delegats de tots aquests pobles amb els de la capital corregimental no va ser pas una bassa d'oli. Els de Reus van protestar i van demanar que se'ls facultés, conjuntament amb els pobles del seu partit, per a elegir dos representants més, independentment dels que ja havia nomenat la ciutat de Tarragona. Fèlix Amat es va encarregar de plantejar la qüestió a l'Ajuntament de Barcelona. La resposta que va rebre va ser positiva i potenciadora de la pluralitat en el si de la Junta. Per això, el dia 29 de desembre, quan les sessions de la Junta de la Província ja havien començat, es va convocar una segona reunió dels municipis del partit de Tarragona, exceptuada la ciutat, per a elegir dos vocals nous. S'hi van presentar tres candidats, i en van sortir elegits Pau Miró, que va obtenir cinquanta-un vots, i Josep Bofarull, que en va aconseguir trenta-un. Tots dos eren de Reus, cavallers, hisendats i amb implicacions en el negoci de l'aiguardent.[9]

En definitiva, la proposta inicial de Manresa i la convocatòria final assumida per Barcelona van ser dues coses substancialment diferents. D'una junta, ben argu-

8. Vegeu Pella i Forgas, J. *Historia del Ampurdán. Estudio de la civilización en las comarcas del noroeste de Cataluña*, Barcelona, 1883, p. 788. Transcriu, traduïda al castellà, la valoració del rector de Castelló d'Empúries sobre la Junta de la Província, Mn. E. Suro: «*Hallábase muy vejado, dice, el Principado de Cataluña en la pasada guerra con las campañas de 1793 y 1794, tanto por los bagajes y acarreo de provisiones de boca y artillería, hechos las más veces sin paga, como también teniendo en el ejército, desde el 1.º de mayo de 1794 y en los cuadros de migueletes, fijos 18.000 paisanos armados bajo la denominación de sometenes, pagando el rey el pan y etapa (no pocas veces consistía en una cabeza de ajos) y sus respectivos pueblos el socorro de una peseta diaria; esto no obstante, al contemplar la retirada á Gerona y su disposicion de continuar el abandono de Cataluña, la ciudad de Barcelona, previa licencia del señor Regente de la Audiencia, el cual se hallaba entonces encargado interinamente del mando del Principado por la muerte del capitán general, señor de la Unión, y estando ausente de dicha ciudad el señor gobernador y teniente del rey, convocó la Provincia en la forma sigüente. Dividido el Principado en veguerías, eligió cada pueblo un comisionado; todos los comisionados se reunieron en sus respectivas capitales de partido ó veguería, y á votos eligió á su vez cada una de estas Asambleas dos comisionados, los cuales marcharon luego á Barcelona donde formaron una Junta todos los de la Provincia, para tratar los intereses del Principado.*»

9. Rovira i Gómez, S. J. *La Guerra Gran a Altafulla (1793-1795).* Altafulla: Centre d'Estudis d'Altafulla, 1993, p.38 (54 p.).

mentada a partir del predecent de la Junta de Ciutats Cap de Corregiment i de l'Aran de 1773, es va passar a la convocatòria d'una Junta de la Província que no comptava amb cap precedent des de la publicació del Decret de Nova Planta. S'havien desenvolupat al màxim les ordres reials d'armament de la província, dictades durant els dos primers anys de la guerra, les mateixes que havien permès constituir les juntes locals de defensa, i s'havien interpretat amb una bondat extrema les competències delegades pels corregidors als partits. La ciutat de Barcelona, doncs, havia acabat per convocar una Junta de la Província més inconcreta, jurídicament parlant, però amb la convicció ferma que s'atorgués la representació de tot el Principat. Ni que fos de manera indirecta i delegada, tots els municipis catalans s'hi van vincular. L'autoritat dels regidors, dels corregidors i dels alcaldes majors va quedar diluïda per la presència de clergues i de particulars. La cadena borbònica de govern pràcticament es va ignorar. Es va tractar d'una Junta situada, és clar, fora del marc legal establert. Només la ferma mobilització cívica dels anys 1793 i 1794 mitjançant les juntes locals de defensa, hereva de la del segle, i les circumstàncies excepcionals originades per la guerra ens expliquen per què la convocatòria va ser viable.

El 4 de desembre de 1794 va ser un dia particularment atapeït d'esdeveniments. Els partits havien començat a elegir als seus representants. Fins i tot la ciutat de Manresa havia enviat quatre representants a Barcelona, com hem vist. De seguida, l'Audiència i l'Acord van autoritzar formalment la convocatòria de la Junta de la Província. Però ho van fer sense esperar que el Consell d'Estat designés el nou capità general de Catalunya, malgrat els rumors insistents de si el seu nomenament era imminent i de si el càrrec seria per al general José de Urrutia. A més, aquell dia mateix, l'Ajuntament de Barcelona va nomenar quatre representants de la ciutat perquè anessin a la Cort i tractessin la qüestió de la defensa de la ciutat al més alt nivell. Aquell 4 de desembre, un front d'activisme polític impulsat per la ciutat de Barcelona i la seva junta d'ocurrències s'acabava de posar en marxa. Aquesta vegada implicava obertament tots els municipis del Principat. L'estratègia és perfectament comparable amb la que havia seguit la Junta de Gremis i de Col·legis barcelonins, ben especialment durant el període 1773-1775. Per un costat, un moviment cívic d'ampli abast organitzava i proposava alternatives als reclutaments per força i s'implicava en el seu finançament. Per l'altre, una representació a Madrid tractava i negociava amb el Govern aquestes mateixes qüestions amb una perspectiva global de país, d'interès per a tot el Principat.[10] Però, aquesta vegada, tant la mobilització cívica com la comissió negociadora a la Cort gaudien d'un cert reconeixement institucional de caràcter marcadament municipalista i comptaven amb una representativitat molt més considerable perquè tot el Principat hi estava implicat, sense excepcions territorials, arran de la convocatòria de la Junta.

10. Grau, R. *Antoni de Capmany i la renovació de l'historicisme català, edició de la conferència pronunciada el 8 de setembre de 1994.* Barcelona: Ajuntament de Barcelona, 1994, 63 p. Planteja en termes de «lluita política anticentralista» les actuacions de la societat civil barcelonina quan els gremis i els col·legis professionals barcelonins participen en el manteniment de l'ordre durant les crisis socials del segle xviii, i quan exposen les seves reivindicacions a les autoritats durant el procés de retorn a la normalitat. Sosté que l'obra de Capmany formula políticament aquestes reivindicacions.

El nomenament del general Urrutia com a capità general de la Província va ser immediat. De fet, el va publicar la *Gaceta de Madrid* del mateix dia 4 de desembre, encara que no es va distribuir per Barcelona fins al dia 6, com a mínim. El Consell d'Estat va veure en Urrutia l'home amb el perfil adequat per a afrontar la dinàmica política que s'estava imposant a Catalunya. L'arribada d'Urrutia a Barcelona va ser significativa. Va tenir ben poc a veure amb l'espectacle unànime i patriòtic que la ciutat havia ofert al comte de la Unión uns mesos abans. Urrutia va passar la nit del 5 de desembre a la torre que un important fabricant d'indianes posseïa en el pla de Barcelona. El dia 6 va entrar a la ciutat amb precaució. Ho va fer cap al tard i en un cotxe de mules tapat, força discret. El dia 7, al matí, es va entrevistar amb els quatre representants de la ciutat que l'havien esperat abans d'anar-se'n cap a Madrid. A primera hora de la tarda, ja va enfilar el camí ral de Girona sense entretenir-se en res més. No consta que es pronunciés obertament sobre la convocatòria de la Junta de la Província. Un cop va ser a Girona, Urrutia va començar a reorganitzar l'exèrcit. Va prendre mesures per a incrementar la subordinació de la tropa regular i va fer plantar quatre forques en el centre de la ciutat com a avís per posar fi a les filtracions i als actes d'espionatge que havien compromès algunes operacions dels seus predecessors. També va ordenar el relleu d'alguns generals. Aquests cops d'efecte i les notícies positives que es van difondre sobre la fermesa dels seus propòsits van crear un cert ambient d'optimisme entre la població civil. Va ser aleshores que es va obrir la Junta de la Província, malgrat alguns entrebancs de darrera hora, propiciats, sens dubte, per Urrutia mateix.

2.2. Les sessions de Barcelona i el primer Pla de defensa de la província (24 de desembre de 1794 - 11 de gener de 1795)

Pels volts del 15 de desembre de 1794, la majoria dels comissionats per les ciutats i pels partits a la Junta de la Província ja eren a Barcelona. Demanaven poder reunir-se de seguida i que les sessions comencessin immediatament. Se'ls deia que no podrien fer-ho fins que es cobrís la vacant de corregidor a la ciutat, que les havia de presidir, i per altres motius de poca consideració. De tota manera, grups de vocals feien tertúlies o reunions informals en les quals contrastaven opinions i alternatives. Per exemple, la contribució econòmica del clergat per a remunerar els voluntaris era una qüestió que es comentava prou.[11] Els quatre representants de Barcelona

11. Torres Amat, F. *Vida del Imo. Señor Don Félix Amat, Arzobispo de Palmyra, Abad de San Ildefonso, confesor del Señor Don Cárlos IV, del Consejo de S.M. & c.* Madrid, 1835. Descriu aquests dies d'espera a la ciutat de Barcelona i la preocupació per les contribucions que es poden imposar al clergat. Amat escriu a Armanyà el 20 de desembre de 1794: «*...todavía no nos ha llamado este ayuntamiento, que espera que tome posesion su nuevo gobernador. Sin embargo confio que el lunes nos juntará, aunque no la haya tomado, pues las dificultados son cada dia mayores. Entre tanto no deja de haber todos los dias conferencias particulares en que se examinan proyectos, que son infinitos en numero, y se ventilan dudas. Una de las principales es que conociendo todos que debia esta ciudad cuando convocó a los ayuntamientos suplicar á V.S.I. que convocase al clero ante V.S.I., ó á lo menos que excitase á los señores obispos y cabildos á enviar comisionados á esta junta, ahora no saben como remediar este descuido. Unos opinan que todavía hay tiempo para que V.S.I. forme una junta eclesiástica, ya que no sea con nombre de concilio. A otros les parece que eso tendria sobradas dolaciones, y que es preciso escribir directamente á casa señor obispo, dándole razon de lo que se piensa hacer, y suplicándole que imponga sobre su clero el reparto que le parezca justo en estas circunstancias. No sé en que quedaremos*» (p. 65-66).

a Madrid no tenien pas més sort. Només uns escrits enviats a la Reial Audiència i a l'ajuntament de la seva ciutat comunicaven protocol·làriament la satisfacció dels monarques pel seu viatge. Van ser dies d'espera. Corrien rumors de si Urrutia assumiria la totalitat del govern polític del Principat i de si se n'apartaria els jutges de l'Audiència. El govern de Catalunya no s'havia concentrat a mans d'un capità general des de temps del marquès de la Mina. Aquesta possibilitat seria valorada de manera molt diferent pels vocals: ¿Fins a quin punt un capità general amb força marge de decisió política facilitaria el consens entre la província i el Consell d'Estat a l'entorn d'un pla de defensa? ¿Quin camí prendria la reunió de la Junta de la Província amb el suport d'una audiència amb competències molt reduïdes en el govern polític? Fos com fos, la impressió de perdre uns dies francament necessaris havia de ser desesperant, sobretot entre la gent dels pobles ocupats i la dels més propers als escenaris de la guerra.

No va ser fins al 24 de desembre que es van poder obrir les sessions de la Junta de la Província i, fins al 31, que els quatre representants de la ciutat de Barcelona no van ser rebuts pels reis i pel primer ministre Godoy. Durant el primer dia de sessions, la vigília de Nadal, alguns vocals encara van haver de resoldre petits problemes formals amb els poders que els acreditaven com a representants del seu partit o de la seva ciutat. El nou governador interí de Barcelona, el marqués de Baños, va asseure's a la presidència.[12] Els vocals que van prendre la paraula van començar a exposar plans de defensa dispars i contradictoris, per la qual cosa es va decidir nomenar una comissió de set membres per refondre'ls en un únic document que enumerés els punts que havien de donar un cert ordre en els debats. D'aquesta manera es va pretendre agilitzar les sessions. Però aquest mètode de treball també va servir per a marginar, ja d'entrada, l'opinió d'uns quants comissionats que proposaven formar, exclusivament i única, cossos armats de defensa per als seus municipis o partits i s'oposaven als regiments de voluntaris de la província per a auxiliar l'exèrcit regular. Unes altres opcions desestimades van ser les de sufragar les noves contribucions de guerra amb l'ajut d'un préstec conjunt avalat per tota la província o la de permetre que els municipis poguessin contreure'ls particularment amb una senzilla autorització de les autoritats del seu partit. A partir d'aquell moment, ja no es va posar més en dubte que l'àmbit d'actuació de la Junta havia de ser el provincial.

El fet que alguns vocals tinguessin previst tornar a casa seva per passar-hi els dies de Nadal i de Sant Esteve va facilitar aquest nou retard en els treballs de la Junta però, aquesta vegada, va propiciar que l'elaboració del document de partida per la comissió delegada de set membres no estigués sotmesa a pressions excessives. Pròpiament, doncs, les sessions no van començar fins al 28 de desembre, quan va estar totalment redactat el document i a disposició de tots els vocals.[13] En un dels seus punts, s'hi va

12. Tasis, R. *La Revolució Francesa i Catalunya.* Barcelona: ed. R. Dalmau, 1962 (1989, 2a ed.), p. 69 (8 p.).

13. Aquesta comissió de set vocals va redactar uns *Apuntamientos sobre los puntos que deben tratarse y acordarse en la Junta de la Provincia*, vegeu Biblioteca Nacional de Catalunya (B.C.), ms. 3733, p. 336-368. És possible que aquesta mateixa comissió es mantingués constituïda formalment durant totes les sessions i que els seus membres fossin els signataris de la *Carta a Carles IV* del 25 de gener de 1795, un cop closes les sessions de Girona. En aquest cas, els seus components serien: el comte de Creixell, el marquès de Llupià, Fèlix Amat, Jaume Gomar, Ramon Peres, Manuel Burgés i el secretari de la Junta Bonaventura Borrell.

explicitar que cap dels assistents no deixaria la Junta fins que un pla de defensa estigués totalment format i perfectament aprovat per les autoritats. Van tenir paraula.

Un primer Pla de defensa del Principat, redactat i assumit pels vocals a Barcelona, va quedar llest l'11 de gener de 1795. Mai no es va arribar a aplicar totalment. Era un projecte ben ordenat i molt ben argumentat. Precisava cinc gran línies d'actuació, les quals recollien perfectament les reivindicacions de la societat civil sobre reclutaments militars i sobre fiscalitat.

D'entrada, el Pla de Barcelona detallava i pressupostava la imposició de contribucions de guerra noves i contribucions extraordinàries. També establia la mecànica comptable i administrativa que s'aplicaria durant la recaptació. Els ingressos obtinguts dels particulars per les juntes dels partits se centralitzarien a Barcelona, des d'on s'executarien els pagaments directament als capitans dels regiments de voluntaris per mitjà d'una Caixa General o Tresoreria de la província. La Junta, doncs, situava els aspectes recaptatoris del seu Pla al marge de la Intendència i de la Hisenda reial. Pel que fa a les contribucions de guerra, es van situar en el deu per cent de les rendes dels contribuents. Se'ls carregaria una anualitat doble del cadastre real i se substituiria el cadastre personal per una capitació general graduada, molt més ajustada a les realitats econòmiques de tots els individus. La noblesa no en quedaria exempta. Pel que fa al clergat, se'n revisaria la contribució en el conjunt de les recaptacions fiscals del Principat de manera que la seva aportació fos també del deu per cent de les rendes, igual que la dels seglars. Finalment, se sol·licitaria la gestió d'algunes regalies des de la província. Només quan els vocals van haver pressupostat els ingressos que podrien recaptar, bo i aplicant aquestes càrregues amb urgència, es van aventurar a contreure el compromís d'oferir al monarca setze mil homes enquadrats en regiments o terços de miquelets per a impedir l'ocupació francesa del Principat. Els vocals van creure que, d'aquesta manera, es podrien evitar els reclutaments forçosos i es repartirien molt més bé els esforços fiscals que calia assumir per a remunerar el voluntariat que es necessitava. Només en el cas de no poder contractar els homes que calia es farien els temuts sorteigs de quintos. Per tal d'incentivar el voluntariat d'entre la plebs es va acordar oferir un sou generós de sis rals diaris als homes que s'hi incorporessin, a més del pa diari per a la manutenció.

La segona actuació prevista considerava imprescindible l'armament general o militarització de Catalunya. Es tractava d'allistar tots els més grans de setze anys, i fins als cinquanta anys, en companyies per a un servei general de prevenció sense que haguessin de sortir dels municipis respectius. Es va tractar d'una mesura més teòrica que no pas pràctica i que va buscar, abans que res, incrementar el control de la població, evitar ingerències del jovent més exaltat i simplificar les múltiples exempcions militars que gaudien des d'antic alguns individus i determinades corporacions professionals o municipals. Eren les exempcions que entorpien totes les ordres de reclutament i que solien desembocar en processos tan llargs com inútils.

La tercera qüestió que tractava el Pla de Barcelona era eminentment política. Parlava d'una junta permanent formada per només un vocal de cada ciutat o partit, la qual vetllaria per l'execució correcta del Pla de defensa. Per al cas de la ciutat de Barcelona s'assegurava, a més, la presència d'un representant de la seva junta local d'ocurrències.

La quarta previsió del Pla de Barcelona disposava que la Junta permanent intervingués directament en el nomenament dels oficials dels regiments de voluntaris que es creessin de manera que fossin ben acceptats per la població civil i, sobretot, pels reclutats. També nomenaria el tinent coronel de tots els cossos armats.

Finalment, la cinquena gran línia d'actuació pensava promoure una campanya d'opinió entre la població. Es demanaria l'autorització al Consell d'Estat i als jutges d'impremtes per editar i publicar textos, tant en català com en castellà, en prosa o en vers, per convèncer la població dels avantatges del sistema de reclutament proposat i de la necessitat d'incorporar-se als regiments provincials, a més de reiterar els «sagrats i legítims» objectius d'aquella guerra.[14]

Mentre es feien les sessions de Barcelona, la comissió dels quatre representants de la ciutat de Barcelona a la Cort havia pogut presentar un memorial a Godoy en el qual, sense exposar, lògicament, el Pla de Barcelona, demanava mesures de defensa de la ciutat i l'armament d'aquesta, la protecció del comerç marítim i, encara, la supressió permanent del cadastre personal a Catalunya. S'insistia, doncs, en aquella antiga reivindicació exposada a Carles III el 1759. En general, doncs, el primer Pla de defensa de Barcelona era perfectament coherent amb els projectes polítics i amb les mobilitzacions cíviques anticentralistes promogudes a Catalunya durant la segona meitat del segle XVIII. Proposava un gran reclutament consensuat amb el patriciat local i amb la societat civil del Principat per a evitar els sorteigs per quintes. Es tornava a recórrer obertament al conegut sistema dels voluntaris remunerats, sense haver de practicar els ridículs sorteigs simulats que s'havien fet. Per tant, es recollia, també, una segona reivindicació antiga. La de la Junta de Gremis i Col·legis barcelonins exposada entre 1773 i 1775 i practicada des de feia anys, sovint de manera encoberta. A més, a l'hora d'estudiar la mobilització de recursos econòmics, el Pla de Barcelona era sensible a una reforma de la fiscalitat reial en el Principat que tingués en compte la gestió provincial de les recaptacions i de les regalies. Però aquesta reforma, en un primer moment va tendir a fer derivar cap a les classes més baixes el pes de les contribucions.

> El temor a disgustar al Pueblo ha ocasionado mil debates inutiles sobre la formacion del cuerpo permanente que haya de servir en la frontera; pues muchos temiendo que no habrá bastantes voluntarios, y que se habrá de llegar al sorteo pa. completar este servicio <que verosímilmente no se necesitará>, solo por miedo, quisieran que la Provincia no de gente fija en la frontera y Exercito. El mismo modo de disgustar a la gente ha hecho que la contribucion mensual haya quedado sobrado baja especialmente pa. las clases mas ricas bien que espero que se enmenderá.[15]

Només faltava presentar el Pla a Urrutia i comptar amb l'aprovació del Consell d'Estat i de Carles IV. El fet que el capità general hagués assumit competències plenes de govern feia que molts dels vocals fossin optimistes.

14. *Noticias confidenciales de la Junta del Principado de Cataluña*, escrites per Fèlix Amat amb la finalitat d'informar el seu superior, Francesc Armanyà, sobre les sessions de Barcelona fins al dia 4 de gener de 1795 (B.C., ms. 3733, p. 369-379).

15. *Noticias confidenciales...*

2.3. Les sessions de Girona i el segon Pla de defensa del Principat (17-25 de gener de 1795)

Les sessions tingudes a Barcelona fins a l'11 de gener de 1795 van despertar la lògica inquietud en el Consell d'Estat, però, també, en el clergat de Catalunya, perfectament organitzat en juntes, a l'igual de les corporacions de civils. Urrutia va reconduir políticament la situació. Durant les sessions de Barcelona, el canonge Fèlix Amat, home de confiança de l'arquebisbe de Tarragona, Francesc Armanyà, va intervenir en defensa dels interessos dels clergues i en una línia d'acció coincident amb alguns dels propòsits del capità general. Considerava que els acords de la Junta de la Província no havien de ser vinculants per a la generalitat dels estaments i de la població del Principat, i que no calia constituir una junta permanent. N'hi havia prou amb revitalitzar la cadena borbònica de govern en el Principat i enfortir la figura dels corregidors. La posició d'Amat era minoritària entre els vocals a Barcelona. Si el deixem de banda, van ser les maniobres polítiques del capità general el que va permetre un gir en les competències, que la Junta estava disposada a assumir. D'aquesta manera es van introduir canvis importants en els continguts del Pla de Barcelona. Per ordre del Consell d'Estat, Urrutia va assumir tota la responsabilitat en el govern polític de Catalunya quan les sessions de Barcelona encara no s'havien acabat. Els jutges de l'Audiència, que havien possibilitat la convocatòria de la reunió de la Junta, en van quedar exclosos. Així, doncs, els rumors que ja havien apuntat aquesta possibilitat es van acabar de confirmar.

Urrutia no es va conformar amb el control del govern polític perquè va nomenar, immediatament, el general Vivas com a màxim responsable de tots els regiments o terços que es creessin a Catalunya en un futur immediat, tinguessin el caràcter que tinguessin. Ho va fer ben poc abans de negociar, personalment, el Pla de defensa de Barcelona amb la Junta de la Província. Posava, doncs, de la seva banda el bon nom que Vivas s'havia guanyat entre l'opinió pública catalana durant les campanyes anteriors i evitava, així, tota intromissió de civils en els nomenaments de comandaments per als regiments de miquelets de la província. Només després d'aquests dos cops de timó, el capità general va interrompre les sessions de Barcelona i va «convidar» els vocals a anar a Girona per prosseguir les reunions sota la seva presidència personal.[16] Hi van comparèixer pràcticament tots. Les condicions climàtiques d'aquells dies no els van facilitar el viatge. Aiguats molt forts, neu en segons quins indrets, rambles i rieres desbordades van complicar el trànsit pel camí ral. Aquests

16. E. Suro, rector de Castelló d'Empúries és crític amb Urrutia i les autoritats: «*Tuvieron algunas sesiones* [a Barcelona]; *pero temeroso el Ministerio de las consecuencias que esto podria traer, según se dió à conocer por las providencias que se tomaron, procuró que dicha Junta tuviese fin. Para ello mandó al teniente general D. José de Urrutia, jefe del ejército, que en aquella ocasión procedente del ejército de Navarra, que luego, aunque había caído copiosa nevada, fuesen todos los vocales á Gerona; tuvieron aquí algunas sesiones, presidiendo el señor de Urrutia, quien procuró abreviarlas á toda cost*a.» Cit. de V. Pella i Forgas, J. *Op. cit*., p. 788. Més unànime, i proper a les intencions d'Urrutia, és la interpretació de F. Amat: «*Aquells dias foren extraordinariament molestos per continuos vents, neus, y plujas: los camins intransitables, y la tordera, besós, y fins altras rieras fora de mare. Ab tot se animaren tots los vocals* [sic], *fins alguns vells y atxacosos, gastant quatre o, cinc, ô sis dias de Barna. a Girona.*» (cit. de B. C., ms. 3733, p. 299).

inconvenients no van ser un obstacle, ni tan sols per als vocals de més edat. Només van retardar la represa de les sessions un parell de dies més. La majoria dels comissionats van ser fidels, doncs, al compromís que havien contret durant les primeres sessions de Barcelona de no abandonar la Junta fins que s'hagués aprovat totalment un pla de defensa.

Les sessions de Girona van poder començar el dia 17 de gener. Urrutia les va obrir amb un parlament en el qual es comprometia a barrar el pas als francesos si podia comptar amb vint mil voluntaris catalans. Un cop va haver deixat ben clar aquest objectiu, es va passar a valorar el Pla de Barcelona. L'acord a què es va arribar el va modificar d'arrel. S'imposa que parlem, doncs, d'un segon Pla de defensa, el de Girona, que va desvirtuar totalment els aspectes executius del de Barcelona. El Pla que es va aprovar a Girona admetia la proposta de fer un gran reclutament a base de la formació urgent de regiments de voluntaris contractats i molt ben remunerats, amb sis rals diaris per cap i dia de servei. La Caixa de la Província n'aportaria quatre, i els altres dos, la Hisenda reial. També confirmava els impostos nous acordats per la Junta a Barcelona i la recaptació i l'administració d'aquests per la província per mitjà de la Caixa General. El que Urrutia no va acceptar, de cap de les maneres, va ser que la Junta tingués caràcter permanent, ni que els seus membres assumissin funcions executives. Els vocals es limitarien a auxiliar els corregidors i els alcaldes majors en les ciutats i els partits respectius. Pel que feia al nomenament d'oficials, aquesta responsabilitat recauria directament en el comandant Vivas, el qual admetria ser assessorat per la reunió dels corregidors o els alcaldes majors on procedís, amb els vocals de les demarcacions respectives. Urrutia, quan va acceptar i va assumir el pla de finançament per al reclutament de 1795, va consentir que es constituís la Junta de Caixa General o Tresoreria de la Província per a centralitzar les recaptacions dels partits i gestionar-les des de Barcelona. D'aquesta manera es guanyava capacitat de coerció i opinió entre les classes contribuents. Però, malgrat això, una sèrie de vicissituds va conduir la dita Caixa General i tot el Pla de Defensa a un estrangulament financer.

D'entrada, encara a Girona, els vocals es van comprometre a endossar una emissió de vals reials empesos per la necessitat urgent de disposar d'un fons al més aviat possible. Tot i això, alguns d'ells van aportar particularment fortes quantitats en metàl·lic per obrir la Caixa Provincial. Els vals es van depreciar al cap de pocs mesos i, a més, va ser impossible cobrir tota l'emissió. Després, quan van oferir al monarca el Pla de Defensa consensuat amb Urrutia, a la Cort, no es va acceptar una de les propostes econòmiques clau. La Hisenda reial es va negar a col·laborar en la remuneració dels voluntaris i no va aportar els dos rals diaris per home reclutat, tal com la Junta demanava, dels sis que havia acordat abonar. Als comissionats, els va sorprendre aquesta intransigència perquè en el front d'Aragó s'aplicava una fórmula de remuneració mixta semblant des de 1794. Va ser un cop molt dur que va desballestar el pressupost de mobilització calculat inicialment per la Junta a Barcelona. Ja no es va poder apel·lar perquè la Junta, com a tal, havia quedat dissolta formalment per Urrutia, i els seus vocals havien esdevingut simples coadjuvants dels corregidors o dels alcaldes majors. Urrutia, de seguida, va tornar a rebaixar el nombre de reclutats als setze mil de les previsions fetes a Barcelona. Tot i així, el pressupost continu-

ava desfasat. A més, quan es va procedir als allistaments, els reclutats van començar a reclamar vestuari de qualitat. Va ser motiu d'alguns incidents. La Caixa General no va tenir més remei que cedir a la demanda malgrat que a les sessions de Girona s'havia acordat distingir-los només amb una escarapel·la. Un cop van haver començat els combats, els comandaments militars van exigir que l'atenció dels voluntaris o miquelets ferits en els hospitals de l'exèrcit fos abonada de manera rigorosa per la Caixa General.

El clergat es va resistir a contribuir el percentatge acordat. Va considerar excessiu el 10% de les seves rendes com a participació. A la diòcesi de Tarragona, Armanyà va convocar tots els clergues de la seva demarcació a una Junta que va tenir lloc en el seu palau episcopal els dies 3 i 4 de juliol de 1795. Van acceptar fer una contribució com la dels seglars, però només amb el 5% de les rendes eclesiàstiques. El clergat de Tarragona va considerar que els llibres municipals del cadastre no registraven totalment ni els béns ni els guanys dels particulars seglars de manera que un 10% teòric de les rendes corresponia a un 3% o un 4% real de les produïdes per les seves propietats i activitats. Si, a això, hi afegien l'import de la capitació general graduada acordada per la Junta de la Província, en substitució del cadastre personal, el clergat ja era prou generós si contribuïa, al final, amb un 5% de les seves rendes. Finalment, les regalies que havia de recaptar el Tresor de la Província no van ser gran cosa.

El pressupost inicial per al gran reclutament de 1795 va ser totalment desbordat. L'experiència de gestió fiscal provincial a la qual va quedar reduïda la mobilització cívica del darrer any de la guerra contra la Convenció i el Pla de Defensa, aprovat en Junta de la Província sota la presidència del capità general a Girona, va acabar amb un gran fracàs.

Els vocals que van concórrer a la Junta de la Província en representació de les ciutats i dels municipis dels partits van assumir el paper d'interlocutors del Principat davant les autoritats borbòniques. Es va tractar, doncs, d'una «assemblea representativa» que va trencar els principis teòrics de l'absolutisme. La seva funció, durant les sessions de Barcelona, va ser elaborar un pla de defensa que recollís implícitament algunes propostes de reforma en el govern i en la fiscalitat del Principat i que estiguessin en la línia de les plantejades durant el segle. Assumida aquesta qüestió, van acordar una alternativa factible de reclutament per a aportar regiments formats a base de voluntaris contractats que van anomenar *miquelets*.

Durant la celebració de la Junta i en el curs de la negociació amb el capità general, el temor a la plebs i a les ruptures de l'ordre en les quals podien desembocar els reclutaments va ser el factor que va possibilitar un cert grau de consens entre les autoritats provincials i estatals, d'una banda, i el patriciat i els prohoms significats de la societat civil, de l'altra. Però aquest temor i aquest consens només van concretar un punt d'acord, el d'aixecar regiments per compte de la província. Els altres aspectes executius i fiscals continguts en el Pla de Barcelona van ser avortats amb eficàcia. A Girona, Urrutia va desproveir la Junta de la Província de tota capacitat executiva en prohibir que es constituís la Junta permanent. Quan els vocals van tornar discipli-

nadament cap a les seves demarcacions, i es van conformar a reduir la seva actuació a la de simples auxiliars dels corregidors i dels alcaldes majors, van passar a dinamitzar la piràmide de poders pròpia del borbonisme espanyol. Aleshores van renunciar a les aspiracions contingudes en el Pla de Barcelona. A més, va ser llavors quan el Consell d'Estat va ofegar econòmicament el Pla, quan ja s'estava duent a terme des dels partits. Els quatre representants de la ciutat de Barcelona van tornar de la Cort sense haver obtingut de Godoy cap compensació per a Catalunya, ni tan sols el compromís ferm de suprimir el cadastre personal, com es demanava.

Davant els esdeveniments militars i les maniobres polítiques que es van desenvolupar després de les sessions de Girona, els responsables de la Caixa General o Tresoreria de la Província no van poder introduir ni els canvis ni les rectificacions necessaris per a evitar que el reclutament de 1795 acabés en un fracàs econòmic de gran magnitud.

La Junta de la Província de 1794-1795 va ser inconcreta, jurídicament parlant. En canvi, els seus objectius fiscals i de defensa van ser extremament precisos. Aquestes dues circumstàncies expliquen tant la viabilitat de la convocatòria com els resultats de la seva activitat. La pressió que van haver d'aguantar els vocals durant les sessions de les autoritats provincials, de les classes contribuents i de la plebs expliquen la seva feblesa.

> Una Junta como la nuestra tan reciente y precipitadamte. formada, sin analogia con las antiguas Juntas q. representaban al Principado, y que todavia ha de ir pisando espinas en el modo de tratar con sus Superiores, y con los Pueblos, no puede obrar con el vigor q. las circunstancias exigen.[17]

El joc de forces va decantar l'activitat dels vocals cap a les posicions centralitzants de les autoritats borbòniques. Aquestes es van limitar a treure profit de la capacitat de coerció i de creació d'opinió d'elements de la societat civil catalana. A canvi del seu consens, el Consell d'Estat no va oferir cap mena de contrapartida. Encara el 28 d'agost de 1795, dos membres de la delegació de la ciutat de Barcelona continuaven a Madrid. Es van adreçar al degà del Consell per manifestar-li la necessitat d'obtenir «alguna gràcia transcendent per a la província». Li exposaven que la mobilització de 1795 havia sigut «admirada per tot Europa» i que la supressió del cadastre personal sobre els salaris tindria una significació especial per a la província.

> Esta contribución, que contra las reales intenciones lleva consigo un género de odiosidad que le sobrepuso la emulación y no es compatible con la fidelidad de que están animados estos naturales, como quiera que es módico su pago, es sin embargo el que contribuyen con menos satisfacción y gusto; y les sería muy sensible el continuarlo después de unos servicios capaces de borrar todo siniestro concepto, aun cuando fuese fundado el que se tiene de la naturaleza de este tributo, cuya supresión es el único medio con que puede desvanecerse.[18]

17. *Noticias confidenciales...*

18. Cit. de Carrera Pujal, J. *Historia política y económica de Cataluña. Siglos XVI al XVIII.* Barcelona: Editorial Bosch, 1947, vol. IV (4 vol.), p. 503.

De seguida, Godoy va escriure a l'Ajuntament de Barcelona per agrair-li els serveis de la representació que mantenia a la Cort i pregar-li que aquesta tornés a Barcelona. Com a molt, va tornar a plantejar, com Squilace el 1760, la possibilitat d'imposar un equivalent al tribut personal del Cadastre sobre els salaris. La mobilització de tots els municipis del Principat per mitjà de la Junta de la Província havia iniciat l'estratègia reivindicativa acostumada durant el segle. Havia plantejat les mateixes demandes de 1759 o de 1773. El Consell ja tenia preparades les respostes a les demandes.

Las Cortes valencianas del siglo XVII y la defensa de la costa alicantina

M.ª Magdalena Martínez Almira i Emilia Iñesta Pastor
Universidad de Alicante

I. La necesidad defensiva costera del Reino de Valencia tras la expulsión de los moriscos

La defensa del litoral costero del Reino de Valencia es para los historiadores del derecho una de las materias objeto de estudio susceptible de numerosas interpretaciones, tanto desde el punto de vista estrictamente jurídico como de política económica o de orden social. En efecto, el historiador interesado en justificar las medidas legislativas acometidas a lo largo del siglo XVII sobre la defensa marítima argumenta sus planteamientos a partir de elementos decisorios como la expulsión de los musulmanes del territorio hispano, la repercusión de esta expulsión sobre los distintos sectores que sustentaban la economía del país, o bien esa misma repercusión sobre el nivel de vida y las relaciones interpersonales entre los distintos sectores poblacionales.[1]

La documentación emanada de las convocatorias de Cortes durante el reinado de los Austrias a lo largo del siglo XVI y la primera mitad del XVII es sin duda fuente inagotable de recursos para la mejor comprensión de las vicisitudes a las que las instituciones de la administración, en sus tres niveles –central, territorial y local– tuvieron que hacer frente para la consecución del control en el ejercicio del poder.[2]

1. La abundante bibliografía al respecto hace que sea arduo y difícil para el lector interesado por esta temática realizar una selección somera de aquellos estudios de actualidad candente al respecto; en los últimos años, sin embargo, se advierte un interés por reconsiderar las causas y consecuencias de la defensa marítima en este período desde una óptica más institucional que económica y social. Véase en este punto Guia Marín, L. «Les últimes Corts valencianes». En: *Del Reino de Valencia a la Comunidad Valenciana: ciudades y Cortes*, Valencia, 2000, p. 93,107. Obras clásicas de importante valor para una aproximación general son Reglà, J. «Les estructures polítiques i els esdeveniments». En: *Història del País Valencià, vol. III. De les Germanies a la Nova Planta: estudio introductorio por Ernest Belenguer, segunda parte.* Valencia, 1989. Casey, J. *El Regne de València al segle XVII*, trad. Josep M. Muñoz i Lloret. Barcelona, 1981.

2. Resulta francamente parcial considerar la problemática de la defensa costera a partir de la convocatoria de Cortes específicas, por cuanto la necesidad de plantear una política gubernamental en este sentido es cuestión suscitada ante el monarca para su consecución a un largo plazo, aún con implicaciones y efectos inmediatos. Y así ha de ser si tenemos presentes las medidas acometidas ya no

Un control amenazado por distintos frentes, tanto espaciales como personales e incluso estamentales, ya que ni las condiciones territoriales eran propicias para la mejor defensa de los distintos frentes costeros –sobre todo ante la amenaza de los expulsados musulmanes– ni los intereses de los representantes de los distintos estamentos e incluso de los principales valedores y consejeros de la Monarquía convergían en la consecución de objetivos comunes. Y es que, en verdad, la necesidad de mantener una posición determinada difícilmente era compatible con la renuncia a determinados intereses fundamentales, por otro lado, para el buen gobierno de la Monarquía hispana.

Entre las innumerables medidas aprobadas en Cortes durante las dos convocatorias correspondientes a los años 1626 y 1645 destaca en el Archivo Municipal de Alicante un Acto de Corte que incide de nuevo sobre la cuestión abordada[3] y que suscita un interés concreto para justificar las medidas acatadas en esta ciudad como puerto de enorme importancia, ya no sólo en el ejercicio del comercio sino algo importante, como lugar y punto meridional del Reino de Valencia. Esta circunstancia permite determinar la importancia que Alicante tenía por cuanto su línea costera marcaba los lindes con la costa murciana, del Reino de Castilla, demarcación más próxima al núcleo más importante de población morisca del antiguo Reino Nazarí. No en vano el refuerzo de la costa levantina requería, por el mero hecho de ser punto de mayor proximidad con las costas magrebíes de Tlemecén, Marruecos e Ifriquiya, una planificación más precisa y por ende una mayor inversión personal y económica.

Muchos son los historiadores que se han esforzado en justificar la capacidad del conde duque de Olivares para organizar y planificar la política de gobierno de Felipe IV a favor del control y superación de los problemas derivados de la expulsión de los musulmanes.[4] Gaspar de Guzmán tuvo, sin lugar a dudas, la avidez para atisbar los problemas fundamentales de la monarquía española, y, es más, fue capaz de determinar con precisión cuáles eran los recursos tanto personales como materiales de los que disponía la monarquía, y con ello tuvo los elementos de juicio precisos para planificar una

---

sólo en la defensa marítima personal, sino de infraestructuras y dotaciones arquitectónicas más o menos duraderas. De ahí que para este trabajo se haya considerado la necesidad de cotejar la documentación comprendida desde los reinados de Carlos I, Felipe II, Felipe III y Felipe IV, con el objeto de justificar las peticiones y reivindicaciones planteadas por distintos estamentos en las últimas Cortes celebradas en 1645, ante la desatención de algunos de los compromisos adquiridos por los Austrias respecto a dotación y defensa costera, tanto marítima como terrestre. Véase Ciscar Pallarés, E. *Las Cortes Valencianas de Felipe III.* Valencia, 1973 (Mey, Pere Patricio, *Furs y Actes de Corts fets y otorgats per la S.C.R.M. del Rey don Phelip*, Valencia, 1607, ed. fac.); Guia Marín, L. *Cortes del reinado de Felipe IV, II, Cortes Valencianas de 1645.* Valencia, 1984; Salvador, E. *Cortes Valencianas del reinado de Felipe II.* Valencia. 1974; Danvila y Collado, M. «Informes. Cortes de 1645 en Valencia». En: *Boletín de la Real Academia de la Historia,* t. XXXVIII, mayo 1901, cuaderno V, p. 328-388. Respecto al protocolo seguido en la celebración de estas Cortes del Reino de Valencia, véase Mateu y Sanz, L. *Tratado de la celebración de Cortes Generales del reino de Valencia. Consagrale al serenísimo señor don Juan de Austria*, a*ño de 1677*, ed. facsímil, Valencia, 1982.

3. *Archivo Municipal de Alicante* (en adelante AMA), Libro de Actas Municipales, arm. 1, lib. 22, f. 57.

4. Zudaire, E. «Ideario político de D. Gaspar de Guzmán, privado de Felipe IV». *Hispania*, XXV(1965), p. 413-425; en concreto véase p. 417.

reforma institucional que pudiera paliar la amenaza constante de la debilidad en el ejercicio de gobierno, tanto en el orden internacional como en el foro interno.[5]

La apremiante necesidad de asegurar la franja costera mediterránea encontraba serias dificultades desde el punto de vista económico, y ello era debido a las inversiones que se habían efectuado en la defensa de las posesiones españolas al otro lado del Atlántico, comprometiendo para tal fin gran parte de la Real Hacienda castellana, Reino a su vez sumido en el ocaso desde la década de 1620.[6] Si antaño la defensa había sido exclusiva responsabilidad y competencia de la Corona de Aragón, ahora, por razón de la política de gobierno diseñada por el privado de Felipe IV –e incluso por los antecesores de este monarca–,[7] era la monarquía quien asumía tal responsabilidad, debiendo comprometer para ello tanto el dinero castellano como el aragonés.

Por otra parte, y a pesar de las victoriosas incursiones realizadas por los españoles en algunos de los enclaves magrebíes, la presión turca en el Mediterráneo –patente a través de los argelinos y los berberiscos de aquella zona– era una amenaza real.[8] La amenaza provenía no sólo del mar sino incluso del interior de la península a través de la efectiva resistencia morisca ante las medidas legislativas tendentes a la expansión de la fe católica. La resistencia provenía de grupos más o menos organizados, piratas, gandules y monfíes, que contaban con unas complejas redes de información sobre la situación peninsular y la defensa marítima y terrestre. Al igual que en la costa granadina, también en el levante era elevado el número de moriscos que regresaban tras la expulsión desde Berbería en navíos franceses; una vez en la costa iniciaban la odisea de adentrarse y refugiarse en los lugares más recónditos de la orografía levantina con el fin de sobrevivir en el entorno que les vio nacer.[9]

II. La fortificación de la costa y sus consecuencias en el aspecto arquitectónico y humano

La preocupación por la defensa costera del Reino de Valencia y en general de la Corona de Aragón propició perfilar detalladamente una serie de actuaciones que se prolongarían en el tiempo, y concretamente se desarrollarían sin solución de continuidad durante el reinado de Felipe IV; así las cosas, sugiere el conde duque, en 1634, la elaboración de *Memorias* e *Informes* sobre el estado en que se encontraba la

5. Uno de los trabajos más elocuentes sobre la política propuesta del conde duque de Olivares para el Reino de Valencia es el de DE LARIO, D. *El comte-duc d'Olivares i el Regne de Valencia.* Valencia, 1986. Bajo el epígrafe «El triomf dels plantejaments Olivaristes», el lector interesado en esta cuestión avistará cuáles fueron los principales inconvenientes y posteriores logros de Gaspar de Guzmán, cuyos éxitos programáticos acerca de la Unión de Armas estuvieron condicionados a la consecución de ayuda económica para su desarrollo; una exigencia que a tenor de las circunstancias no fue fácil de conseguir. DE LARIO, *op. cit.*, p. 37-38 y 97-101. Del mismo modo véase ZUDAIRE, E. «El ideario político de D. Gaspar de Guzmán, privado del Felipe IV». *Hispania,* XXV (1965), p. 413-425.

6. DE LARIO, D. *Cortes del reinado de Felipe IV. Cortes valencianas de 1626.* Valencia, 1973, p. VI-VII.

7. GIL SANJUÁN, V. «La nueva frontera y la defensa de la Costa». En: *Historia del reino de Granada,* t. II (2 t.), *La época morisca y la repoblación (1502-1630)*, p. 555.

8. GIL SANJUÁN, V. «La nueva frontera y la defensa de la Costa», *op. cit.*, p. 543-581.

9. GARCÍA ARENAL, M. *Los moriscos.* Madrid, 1975, p. 267-271.

artillería, especialmente en Aragón y Valencia, con el fin organizar la infantería y la defensa en las plazas marítimas.[10] Esta especial preocupación se debía al hecho de que en la Corona de Aragón, y de forma singular en Aragón y Valencia, las comunidades y ciudades de aquellos reinos debían procurar el mantenimiento de los salarios de algunas gentes, al menos durante seis meses, con el fin de reforzar su seguridad y defensa, que, a diferencia de otros lugares menos pertrechados –era, por ejemplo, el caso de la costa granadina, sin tantos puertos pero mejor defendida a tenor de las propias palabras del conde duque–,[11] ofrecía puntos débiles frente al enemigo.

La protección del litoral frente a la piratería berberisca será una preocupación recurrente a lo largo de los siglos XVI y XVII en las sucesivas convocatorias de Cortes del Reino de Valencia, dando lugar a la elaboración de numerosos *Furs*, a la aparición de instituciones especificas y a toda una serie de actuaciones estratégicas encaminadas a la construcción de defensas y a recabar medios económicos y humanos para tal fin, siendo necesario resaltar que el problema de la defensa costera supondrá una notable implicación de los estamentos valencianos que colaborarán con el monarca, dada la gravedad de sus repercusiones para el Reino.[12]

La legislación relativa a la defensa de la costa litoral se abordó en un doble aspecto: por un lado, respecto a la construcción de obras defensivas y, por otro, en cuanto a la organización de la guarda terrestre. La consecuencia de estas actuaciones fue la determinación de una serie de planes de edificación de murallas y la creación de una red de torres y fortalezas a lo largo del litoral, siempre consideradas insuficientes y, por lo tanto, demostrando la ineficacia de las medidas paulatinamente adoptadas. Si bien es cierto que estos planes de edificación siempre estarán mediatizados, por una lado, por problemas internos –vigilancia de los moriscos, aliados de los corsarios, y revueltas de los agermanados, más la crónica escasez de presupuestos–; o, por otro, por problemas de política exterior: situación de la monarquía hispánica, primero, en el Mediterráneo, y después en el Atlántico.[13]

El estudio de la peculiar situación defensiva de la ciudad de Alicante a mediados del siglo XVII, objeto de nuestro estudio, precisa un análisis de las medidas adoptadas para el efectivo desarrollo defensivo y militar en el Reino de Valencia, en general, y en Alicante en particular hasta ese momento. La documentación conservada en el Archivo Municipal de Alicante relativa a los reinados de Felipe II, Felipe III y, especialmente, Felipe IV, constituye fuente de gran importancia para la comprensión de los cambios y adaptaciones acaecidos durante más de cien años.

10. Elliot, J. H.; de la Peña, J. F. *Memoriales y cartas del conde duque de Olivares.* Madrid, 1978, 2 t. Sobre la prevención que debía hacer la monarquía para su defensa, véase t. II, doc. XII, p. 117 y 126.

11. Elliot, J. H.; de la Peña, J. F. *Memoriales y cartas del conde duque de Olivares*, *op. cit.*, p. 123.

12. Guia i Marín, L. «Les últimes Corts valencianes». En: *Del Reino de Valencia a la Comunidad Valenciana: ciudades y Cortes.* Valencia, 2000, p. 100-101.

13. El papel de «quinta columna» desarrollado por los moriscos con sus correligionarios islámicos del Mediterráneo ha sido puesto de relieve por Reglà, J. *Estudios sobre los moriscos.* Valencia, 1971, p. 139. La problemática de la piratería en las costas valencianas en relación con el turbulento panorama general del Mediterráneo en la época de Felipe II y su estrecha conexión con la cuestión morisca ha sido estudiada de manera pormenorizada y rigurosa por García Martínez, S. *Bandolerismo, piratería y control de moriscos durante el reinado de Felipe II.* Valencia, 1977.

Para hacer frente a la amenaza constante de los asedios costeros existía una organización militar eficaz, pesando la defensa sobre los habitantes del litoral –los señores y sus mesnadas–, con patrullas de a pie y a caballo organizadas por las villas de realengo con la colaboración de los lugares vecinos, de acuerdo con las Ordenanzas de Fernando el Católico y Carlos I. Una política defensiva que no tuvo los efectos deseados en un principio, adoleciendo de falta de organización y directrices idóneas de actuación.[14] Las torres y baluartes diseminados a lo largo del litoral desempeñaban funciones de vigía y, llegado el momento de precaria defensa, impedían mediante algunos elementos de artillería el anclaje de los bajeles,[15] una situación que era bastante más lamentable respecto a la franja alicantina, tal y conforme deja constancia de ello la documentación de la época.[16] Braudel sitúa en torno a 1519-1520 la organización en Valencia de una guarda de costas siguiendo el modelo de la Santa Hermandad, con relojes y servicios de alerta.[17]

En las Cortes celebradas en Valencia en 1528 se estructuró por vez primera la organización de la defensa mediante la creación de una junta específica; una infraestructura que se consolidaría en las sucesivas Cortes, como organismo de control y disposición de los medios necesarios para defensa costera.[18] Ahora bien, no parece que se llevó a cabo ninguna actuación efectiva, ya que en 1550 el propio Dragut desembarcó en las inmediaciones de Alicante con veintisiete galeras berberiscas poniendo en tela de juicio las medidas adoptadas.[19]

Años más tarde, concretamente en las Cortes celebradas en Monzón en 1552, se dio una nueva orientación a la política defensiva propiciada por la insistencia de los tres brazos en completar la estructura defensiva, tal y conforme fue requerido al Rey. A partir de los acuerdos adoptados, fue autorizada la construcción de una red de torres y atalayas, así como la dotación de artillería y municiones para la defensa de dichos edificios.[20] Y como «novedad» en materia de defensa de la costa fue creada

14. García Martínez, S., ibídem, p. 22.

15. La infraestructura en materia de fortificaciones era muy pobre, aunque Viciana sitúa en el Reino más de trescientos castillos y casas fuertes; Viciana, M. de. *Crónica de la ínclita y coronada ciudad de Valencia.* Estudio preliminar de Sebastián García Martínez. Valencia, 1972, ed. facsímil, t. III, p. 157. Sánchez Gijón, A. *Defensa de costas en el reino de Valencia.* Valencia, 1996, p. 100.

16. AMA, *Llibre de municions y coses de guerra de la ciutat d'Alacant (1642-1647).* Libro 17, arm. 5, f. 31v/r. En visita efectuada a los baluartes el 30 de mayo de 1643 son muchas las carencias detectadas y denunciadas; unas carencias que de nuevo son objeto de protesta en la memoria efectuada el 25 de abril de 1645 respecto a las cosas más elementales para favorecer la defensa en esta ciudad, tales como ruedas, cabalgamientos o lanadas (Ibídem, *op. cit*., f. 78/80v).

17. Braudel, F. *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*. Madrid, 1976, 2.ª ed., II, p. 269.

18. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets en lo any MDXXVIII, novaments stampats e rubricats ab remissions i concordancies de diuersos Furs y Privilegis sobre aquells ara nouament acotades*, rubr. VI, f. iv-v; reproducidas en facsímil en la obra de García Carcel. *Cortes del reinado de Carlos I*. Valencia, 1972.

19. Jover, N. C. *Reseña histórica de la ciudad de Alicante.* Alicante, 1978, p. 47, ed. facsímil de la de 1863.

20. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip nostre senyor, ara gloriosament regnant. en les Corts Generals per aquell celebrades al regnicols de la ciutat y regne de Valencia, en la vila de Monçó, en lo any MDLXIIII*, cap. XXXVI. f. vii; reproducidas en facsímil en la obra de Salvador, E. *Cortes valencianas del reinado de Felipe II*. Valencia, 1974, p. 19.

una guardia ordinaria «*per terra, e no per mar*» con el fin de que la «*dita guarda, fortificacio y defensió de la dita costa y terres maritimes*» tuviera «*major compliment*»,[21] y por este motivo se fijó la cantidad de doce mil libras anuales. Esta serie de mejoras se financiaría con nuevos impuestos permanentes, al margen del servicio de la oferta de las Cortes. Por otro lado, la planta de las fortificaciones y la organización de la guardia quedarían a cargo del virrey, así como los dieciocho electos que constituían la junta denominada «*els dihuit de la guarda*».[22] Y fue así como la defensa marítima se supeditó a la autoridad real.

La consecuencia de esa nueva orientación fueron las Ordenaciones del 15 de octubre de 1554[23] elaboradas por el duque de Maqueda en cumplimiento de los *Furs*, por las que ponía en marcha no sólo un plan de actuaciones, en un plazo de doce años, de reparación y construcción de nueva planta de fortalezas, torres y castillos,[24] sino también la organización de la guardia terrestre de dichas edificaciones. La dotación humana de cada una de las torres se encomendaba a una compañía de composición variable, compuesta en tiempos de paz por dos hombres a pie y dos a caballo –si bien en tiempos de guerra el número aumentaba a seis hombres que debían turnarse la vigilancia–, denominados atajadores. La misión de estos últimos era recorrer la costa y dar aviso, en el menor tiempo posible, a los lugares vecinos de los posibles ataques corsarios. Esta dotación se completaba, además, con el nombramiento de alcaides y artilleros al servicio del rey, que tenían asignadas torres y baluartes determinados, como así queda reflejado respecto a la Torre de Agua Amarga en Alicante. Las funciones asignadas a estos oficiales –que incluso en ocasiones detentaban ambos cargos–,[25] estaban expresamente señaladas, consistiendo en cubrir la vigilancia, reconocerla de forma periódica y, en caso de amenaza de enemigos, asistirla.

Las actuaciones defensivas llevadas a cabo a mediados del siglo XVI en este mismo ámbito se situaron en la zona más afectada por los ataques de piratas: la costa de la Marina de Alicante, «*llena de calas, cabos, puertos despoblados, portichuelos,*

21. Ibídem, cap. XXXIX, f. VII.

22. Ibídem, cap. XXXIIIII, f. VI y cap. XXXVI-XLII, XLIV Y XLVI, f. VII y VIII.

23. *Ordenanzas de la Guardia Marítima del Reyno de Valencia.* Catálogo de la Exposición de Derecho Histórico, n.º 882.

24. En cuanto a las torres en la provincia de Alicante, se nombran las torres de Horadada, Vieja de las Salinas de la Mata, del Pinillo o Pinet, Torre de la Albufera, de Cabo Cerber, Torre o Castillo Nuevo de Santa Pola, de las Caletas, de la Atalayola, del Carabaçí, de Aguamarga, del Cabo de Alcodre, de la Isleta o Islote, de Río de Aguas y Peñas Blancas. Y en cuanto a los castillos, nos interesan los de Guardamar, de Pueblo Nuevo de Santa Pola, de Alicante, de Benidorm. Vicente Bendicho, en su Crónica de la ciudad destaca que en cumplimiento de las órdenes de Maqueda en 1557, y con fondos de la Generalitat, se levantaron en los alrededores de Alicante cuatro torres: «*Aiguas, la del Yslote, la del cabo del Alcodre y la de Agua Amarga*», Bendicho, V. *Crónica de la muy ilustre, noble y leal ciudad de Alicante*, 1640. Alicante: Ayuntamiento de Alicante, 1991, t. III, p. 89; Puga Ortiz, J. M., *Castillos, torres y fortificaciones de la provincia de Alicante.* Alicante, 1992. Seijo Alonso, F. J. *Torres de vigía y defensa del Reino de Valencia.* Alicante, 1978.

25. Es éste el caso de Francisco López, hijo de Matheo López, quien detentaría el puesto a partir del 14 de febrero de 1644 por muerte de su padre; AMA, *Libro de municions y coses de guerra de la ciutat d'Alacant*, *op. cit.*, f. 48.

isletas y montañas fragosas».[26] Por razón de su importancia se procuró la restauración de las murallas de Villajoyosa, principal punto para la defensa de la Marina Baja y de la zona septentrional de la Huerta de Alicante.[27]

El emperador expresó en 1538, su preocupación por la situación de Alicante ante la proximidad de un posible ataque del Gran Turco: «*y en el reyno de Valencia se escribió al Duque don Fernando* [...] *provea que Alicante se fortifique como lo tiene escrito*».[28] El duque de Calabria comunicó a Carlos I la situación defensiva de la ciudad y elaboró un memorial en el que describe las obras a realizar en Alicante.[29] Se iniciaron las mejoras de las murallas de la ciudad, sobre todo frente al mar, alargando su recorrido y comunicándolas con el castillo. La envergadura de las mismas quedaría reflejada en la magnitud de su importe; los cronistas de la ciudad lo fijan en distintas cantidades: Viravens en 320.450 ducados, mientras que Jover los cifra en 82.450 y Viciana en 50.000 ducados. La defensa se completó con guardas de caballería, infantería y piezas de artillería. Como consecuencia de las obras realizadas la ciudad se consideró como una de las más seguras del reino, lo que redundaría en un aumento de su población y el número de mercaderes, ya que se trasladaron a ella muchos de los afincados en Cartagena.[30] Aún a pesar de ello, las obras se retrasaban por la falta de caudales ya que su financiación se hizo a cargo del presupuesto de la ciudad, lo que motivó que en varias ocasiones se reclamara su finalización. En ese sentido es ilustrativa una provisión de la Audiencia del año 1551 en la que Juan Llorenç de Villarrasa ordena a los jurados de Alicante la finalización de las fortificaciones ante la amenaza de los turcos y moros infieles;[31] petición que fue posteriormente reivindicada por el duque de Maqueda.[32]

Tras los acuerdos tomados en Monzón en 1553, el rey ordenó al Oidor de la Real Audiencia y Real Comisario, don Jerónimo Arrufat, que realizara una visita a Alicante; como consecuencia de esa estancia se redactó una memoria ordenando, una vez más, la reparación y composición de las fortificaciones de la ciudad y castillo de Santa Bárbara, así como de su Huerta –construcción de las torres de la huerta y obras en el monasterio de la Verónica entre otras.[33] Con análogo detalle fue estudiada la situación de las edificaciones pertenecientes a esta línea de defensa, debiendo mencionar en las proximidades de Alicante las torres vigías de Aguas, Atalayola, del Carabaçí, la Isleta de Campello, Cabo de las Huertas, y la ubicada en el paraje de Agua

26. Escolano, G. *Las décadas de la historia de la insigne y coronada ciudad y Reyno de Valencia.* Edición comentada por Juan Bautista Perales. Madrid, 1879, *op. cit.*, t. II, p. 40.

27. Viciana, M. de, *op. cit.*, t. III, p. 369; Escolano, G., *op. cit.*, t II, p. 40.

28. Citado por Roser Limiñana, P. *Origen y evolución de las murallas de Alicante.* Alicante, 1990, p. 49.

29. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib. 9, f. 215.

30. Viravens precisa que el importe se recaudó de las rentas municipales, de los fondos de la Iglesia de Santa María y San Nicolás y otras sumas que destinó el rey, *op. cit.*, p. 122; Bendicho. *Crónica*, *op. cit.*, p. 122; Jover. *Reseña histórica*, *op. cit.*, p. 50; Viciana. *Crónica de la ínclita*, *op. cit.*, t. III, p. 334-355.

31. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib. 3, f. 7.

32. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib. 9, f. 65 y sig.

33. Roser Limiñana, P., *op. cit.*, p. 54.

Amarga.[34] Al año siguiente, en 1534, será el duque Don Fernando de Aragón, lugarteniente y capitán general en el Reino de Valencia, quien de nuevo «*mando fortificar la dicha ciudad dándonos la traça y orden que parescio mejor convenir para el dicho effeto y puesto que la dicha ciudad tuviesse poco patrimonio para emprender y tomar las dichas obras a su cargo porque eran de mucho peso, empero* [...] *se ha passado adelante la dicha obra y se han gastado en la fortificación cinquenta mil ducados poco más o menos*».[35]

Así las cosas, y en el período comprendido entre 1550 y 1562 se desarrollaron toda una serie de obras con destino a reforzar las defensas de la segunda ciudad portuaria de aquel momento, Alicante; su puerto era considerado «*de los seguros de España, porque tiene fondable el mar y abonanzado; y una notable excelencia, que, con cualquier viento pueden entrar y salir los navíos, y dar fondo junto a la misma tierra*».[36] Sin embargo, el puerto no tenía muelle, y el atraque de los barcos se realizaba sobre la arena o amarrándolos a tierra. No obstante, la importancia de este lugar quedó refrendada a partir de la orden dada en 1552 por el duque de Calabria, virrey de Valencia, quien mandó levantar una serie de obras defensivas en la villa cuyo importe se sufragó con las aportaciones de los participantes en las revueltas de las Germanías.[37] En aquel momento se construyeron dos baluartes que reforzaron la muralla erigida en los siglos XIII y XIV; a pesar de ello no cesaron los ataques costeros especialmente sobre la costa alicantina.[38]

En cumplimiento del interés del rey, en 1563, y después de una visita a las zonas litorales del Reino con el maestre racional, el arquitecto Juan Bautista Antonelli elaboró un proyecto general de obras de defensa. En el caso concreto de Alicante, se trataba de un proyecto a muy largo plazo –ocho años–, cuyo coste ascendía a ochenta y dos mil seiscientos ducados; un coste demasiado elevado para una villa que escasamente contaba en ese momento con mil cuatrocientos habitantes y a cuyas arcas se venía recurriendo sistemáticamente para hacer frente a la defensa.[39] El Consejo de la ciudad manifestó su oposición al proyecto elevando un memorial pidiendo su revocación «*fue llamado y juntado consejo para tratar sobre ello y visto y bien examinado todo lo que convenía así* [...] *se causava tan gran daño a muchos particulares que todo su caudal tiene puesto en aquello* [...], *y que derribandoles las diversas casas les era forçado irse a vivir a otra tierra por no haver lugar dentro el fuerte de la dicha ciudad para tornar casa reedificar*». El Consejo de Alicante continuaba explicando cómo pocos años antes se habían levantado obras de fortificación por mandato de don Alfonso de Aragón de forma que «*dicha ciudad esta tan alcanzada y fatigada ansi en*

34. Viravens, R., *op. cit.*, p. 121. Jover Maestre, F. J. y Menéndez Fueyo, J. L. «Las torres de costa de la bahía de Alicante: una visión arqueológica». *Castells,* 4, 1994, p. 30-36.

35. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 11, f. 11.

36. Escolano, G., *op. cit.*, t. II, p. 31.

37. Jover, N. C. *Reseña histórica*, *op. cit.*, p. 46-47; Viravens, R. C*rónica de Alicante,* ed. facsímil de la de 1876, Alicante, 1976, p. 101; Bendicho, V. *Crónica de la muy ilustre, noble y leal ciudad de Alicante*, *op. cit.*, t. III, p. 29.

38. *Colección de documentos inéditos para la Historia de España*, t. XIV, p. 33.

39. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 11, f. 9.

general como en particular de las obras y fortificación passada» [...] «*de tal manera que si les mandase que de hoy adelante hiciesen otro tanto esta cierto se irían a vivir en otra tierra* [...] *y seria forçado a los mercaderes y señores de la hazienda mudar el comercio por otras partes en gran disminución del patrimonio de la dicha ciudad*». Por todo ello, se hacía preciso solicitar «*revocar el dicho mandamiento o al menos mandara sobreseer en todo hasta tener cumplida informacion de todo lo que aquí se suplica y propone*».[40] En el frustrado proyecto del ingeniero Antonelli también aparecían referencias a las torres de guarda alicantinas, recomendando en general la actualización de sus defensas.[41]

El rechazo de Alicante no fue único. En 1564 se reúnen Cortes en Monzón y los tres estamentos plantearán al rey su rechazo al plan Antonelli por su elevado coste.[42] Quedaba clara la imposibilidad de que los lugares costaneros pudieran hacer frente al coste de las obras y Felipe II retiró el proyecto. Sin embargo la continuidad de la presión islámica exigía la mejora de las defensas existentes con el fin de proteger un amplio espacio que se extendía a lo largo de cincuenta leguas en el litoral. No se trataba de nuevas edificaciones sino de mejorar «*guardes, monicions, e artilleria para defensarse del dits Turchs e Moros*», *y* además se ordenaba proveer a los castillos y lugares más alejados de los medios humanos y munición suficientes para acometer su custodia y defensa.[43] De forma complementaria, y con el fin de estimular el celo de los lugareños en su salvaguarda, se decretaba que las tenencias de castillos y fortalezas debían recaer en los naturales del Reino.[44]

En 1571 el éxito de Lepanto[45] en la confrontación hispano-otomana no resolvió el problema, los reveses cristianos en Túnez y la Goleta dieron lugar a que cundiera el pánico en Valencia. Consecuencia de la situación sería una provisión extraordinaria de fondos al margen de las Cortes, «*pera fortificaçió del dit Regne...*» y provisión de armamento.[46] Además se procedió a un reclutamiento extraordinario de tropas: el 1 de febrero de 1575 el marqués de Mondéjar pasó revista o «*Mostra general de les 25 companyes de infantería que estan ordenades en la present ciutat y general contribució de aquélla*», desfilando en aquel acto la respetable cifra de 10.000 hombres.[47]

En el último tercio del siglo XVI la situación de la red defensiva del litoral sur valenciano –la zona más castigada por el corso por sus condiciones geográficas y por la concentración de moriscos en la población– es magníficamente descrita por el informe elaborado por el virrey Vespasiano Gonzaga, elaborado después de una visita iniciada el 25 de agosto de 1575 por las fortificaciones del Reino. De acuerdo con

40. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 11, f. 11, y 32.

41. Jover Maestre y Menéndez Fueyo. «Las torres de la costa», *op. cit.*, p. 32-34.

42. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip* [...] *en lo any MDLXIIII,* cap. CXV, f. XVII; Salvador, E., *op. cit.*, p. 41-42. Confr., introducción, p. XXVI.

43. Ibídem, cap. CXIIII. f. 41 y cap. CLIII-CLXI, f. 51-56.

44. Ibídem, cap. CXXXI, f. 47-48.

45. Braudel, F., *op. cit.*, t. II, p. 583.

46. Thompson, I. *Guerra y decadencia. Gobierno y administración en la España de los Austrias: 1560-1620.* Barcelona, p. 31.

47. Sánchez Gijón, A. *Defensa de costas en el reino de Valencia*. Valencia, 1996, p. 111.

dicho informe, la situación defensiva de la ciudad de Alicante era la siguiente: «*La ciudad de Alicante puede ser pueblo de mil casas muy bien edificado y aunque esta cercado de cerca nueva, es de cubos redondos, con almenas y mas parece que sirven de hornato, que a necesidad aunque a cosa de lança y escudo es fortísima, empéro los muros no son terraplenados y algunas partes estan muy subjetas, y el muro della va subiendo por ciertas lomas de monte trabajosas de caminar*».[48] Recomienda toda una serie de actuaciones centradas en el castillo, reformándolo para ganar seguridad frente a la artillería, pero ordena que no se fortifique más la ciudad: «*no seria de parecer que se fortificasse la dicha ciudad porque seria negocio costoso*», y para ello dispone que se utilicen «*tres mil ducados de los cien mil del servicio desse Reyno*».[49]

El puerto de Alicante mantenía la misma estructura de épocas anteriores. Constaba de un dique que prestaba las funciones propias de muelle de atraque, cuyas dimensiones no sobrepasaban los treinta y seis pasos de anchura por unos doscientos de largo, longitud que posteriormente, en el año 1582, se amplió en cincuenta pasos. Estas reducidas dimensiones permitían únicamente el atraque de galeras y bajeles de escaso tonelaje, quedando los buques de mayor porte anclados en las inmediaciones de la costa al abrigo de la artillería de la plaza y su castillo.[50] Por otra parte, resulta paradójica la falta de interés por su ampliación, ya que el propio virrey Gonzaga –si bien lo describía poseyendo «*una tan buena playa, y tan buen aferrador, que hasta agora no saven que se haya perdido vaxel en ella de alto bordo*», consideraba que la ciudad debía continuar con la construcción del muelle «*porque servirá de buen descargador*», pero, en su opinión, resulta innecesaria la ampliación requerida para el abrigo de galeras, por resultar idóneo para tal menester, y además muy próximo, el de Cartagena.[51]

En las Cortes de 1585 celebradas en Monzón la defensa costera sigue siendo objeto de especial interés legislativo, pero no se introduce ninguna variación respecto a la modernización de las defensas o fortificación del Reino.[52] Tampoco se introduce ninguna novedad en la guardia costera, lo que lleva a que el propio Felipe II se asombrara de que la ciudad de Alicante sólo contara con una guarda de seis hombres.[53]

Pero más inquietantes eran los riesgos inherentes a la situación internacional, la alianza firmada en Greenwich entre Francia, Inglaterra y Holanda, hizo cundir la alarma en el reino sobre la posible conexión de ingleses y moriscos. En el virreinato

48. AGS, leg. 79, f. 100, 101 y 111.

49. Viravens. *Crónica de la ínclita...*, *op. cit.*, p. 126.

50. Bendicho. *Crónica...*, *op. cit.*, p. 37; Viravens, ibídem, p. 127.

51. García Martínez, S. «La vida política». En: *Nuestra Historia*, t. IV, Valencia, 1980, p. 167. Sin embargo, pese a su modestia será un importante factor dinamizador de la ciudad. Ramos Hidalgo, A. *Evolución urbana de Alicante.* Alicante, 1984, p. 93.

52. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip nostre senyor, ara gloriosament regnant, en les Corts Generals per aquell celebrades al regnicols de la ciutat y regne de Valencia, en la vila de Monçó, en lo any MDLCCCV*, cap. V, cap. CXCVI, CXCVII, CCXII y cap. LXII, f. 30; reproducidas en facsímil en la obra de Salvador, E. *Cortes Valencianas del Reinado de Felipe II.* Valencia, 1974, p. 135.

53. Braudel. *El Mediterráneo y el mundo...*, *op. cit.*, t. II, p. 270.

de Jaume Ferrer fue hecha publica una de las disposiciones más importantes para asegurar la defensa del Reino; la pragmática firmada en el Pardo el 26 de noviembre de 1597, en la cual se hacía realidad un proyecto original del marqués de Denia, para organizar un batallón de diez mil hombres dispuestos a ser movilizados rápidamente en caso de invasión enemiga. Se trataba de una «*milicia preuencional, instiuyda solamente para defensa y conservación del reino*». Esta milicia habría de subsistir hasta el fin de la dinastía.

En los inicios del siglo XVII todavía estaban en construcción las actuaciones defensivas iniciadas en el siglo anterior. A través de un documento que se conserva en el Archivo Municipal de la ciudad conocemos que, el 30 de mayo de 1602, Felipe III manda que se finalicen las obras y se pague lo adeudado al maestro encargado de las misma «*Rodrigo Zorralla Ma*estre que te a son carrec lo reparo y reedificacio del llenc de la Muralla de dita ciutat de Alacant» precisando «*que acabara y possara en perfectio lo llenc de dita muralla, dins lo termini quel li ser senyalat y presingit*», pagándole mil cuatrocientas libras del dinero consignado para quitar los censales de la ciudad «*per la ultima terca que aquell havia de cobrar asentada dita obra*».[54]

El esfuerzo defensivo realizado en épocas anteriores y la mayor confianza en la situación internacional hacen que, en el siglo XVII, en las Cortes de 1604 se cambie la orientación en cuanto a las infraestructuras defensivas, parece que las Cortes se hallaban satisfechas con lo realizado y consideraban que el Reino contaba con un sistema aceptable de defensas fijas,[55] lo que explica que se adoptara el acuerdo de armar una escuadra propia, integrada por cuatro galeras, siguiendo el ejemplo de Nápoles y Sicilia «*per a la bona custodia y guarda de la costa marítima del present Regne, se fecen quatre galeres*».[56] Sin embargo, esas mejoras contrastaban con los graves problemas económicos derivados de ciertos atropellos y desórdenes en los que incurría la guardia de costa; una guardia defensiva incrementada de forma progresiva cuyo mantenimiento ponía en peligro la economía local, solicitando por este motivo al rey en 1604 la eliminación de algunos puestos y salarios. Estas medidas permitirían ajustar las necesidades a los medios disponibles y evitar así el malestar y el bandolerismo al que se veían abocados estos soldados ante la necesidad apremiante.[57]

Tan sólo unos años más tarde se reanudarían las construcciones defensivas propiamente dichas, gracias a una real orden de junio de 1607. En la citada documen-

54. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 16, f. 126.

55. Sánchez Gijón. *Defensa de costas en el Reino de Valencia*, *op. cit.*, p. 136.

56. «*Furs, capitols, provisions e actes de cort fets y otorgats per la S.C.R.M. del Rey don Phelip nostre senyor...*» en Valencia MDCIIII, f. 48 y 49, reproducidas en Ciscar Pallarés, E., *op. cit.*, p. 109-113.

57. Sobre este problema se pronuncia de Lario, D. *Cortes del reinado de Felipe IV*, *op. cit.*, p. XV; véase en materia de financiación lo dispuesto en los *Furs* 162 y 163 de las citadas Cortes de 1626 (*op. cit.*, apéndice doc. cap. CLXII sobre «*Prorrogació dels drets nous de la sal, neu y nayps y extincio dels drets de sombreros y que la exactio es faça y lo procehit se conventixca en la forma conteguda en este capitol*»; cap. CLXV, sobre «*Salaris dels soldats y oficial de la costa se haja de consignar per los Elects separadament*», y cap. CLXIX, sobre «*Vint y quatre Elects tinguen poder per a reformar les guardes superflues de la costa, y salaris de aquelles, com lo tingueren los vint y huit del any mil cinchcents huytanta y cinch. Y lo poder no se esten als Capitans, ni requeridors de la costa*», p. 82-83).

tación Felipe III ordenaba a don Álvaro Vique, portanveces del gobernador, poner al día la fortificación de la ciudad: «*Amados y fieles míos, por la poca seguridad que se puede tener de que los enemigos, los corsarios y en particular los de las Islas rebeldes que tan licenciosamente corren la presente estos mares y acometan essa ciudad, llevados de la comodidad de su Puerto y de ser ella tan principal parte desse reyno, y por lo que yo desseo la seguridad y la conservación della y de sus vecinos. He ordenado a don Alvaro Vique, Portant veces de General Governaior de Orihuela que trate de fortificalla o a lo menosponella de tal manera en defensa que en caso de necesidad puede resistir a los primeros ímpetus y acometimientos sin correr el riesgo que oy corre, y porque atenta la necesidad que desto ay, es mi voluntad que la dicha fortificación se vaya haciendo con las tres mil libras que por decreto mio estan mandadas aplicar al quitamiento de los censales dessa ciudad* [...] *cada año a la dicha fortificación, y para este efecto se den libre y se distribuyan por la orden y forma que dirá el despacho de don Alvaro y en las cosas que el tracare, dixere y determinare*».[58] No obstante, estas propuestas quedaron reducidas a meras reparaciones sobre las murallas del siglo XVI.

Así las cosas, en los comienzos del siglo XVII las murallas de la ciudad estaban totalmente desfasadas y prácticamente inútiles para su finalidad. En 1613 tuvieron que ser reparadas, ante los peligros que acechaban a la ciudad de Alicante por las continuas guerras y los embates de los corsarios berberiscos a lo largo de la costa.[59]

La intervención más significativa aconteció a partir de 1621; en aquel momento se acometió una intervención en las murallas de la ciudad, obra que fue dirigida por el conde de Elda y que aún no se había dado por concluida cuando se reunieron Cortes en 1626.[60] En una carta de Don Antonio Pimentel, marqués de Tamara, capitán general de la ciudad y Reino de Valencia, enviada al Consejo de Alicante el 2 de diciembre de 1621,[61] se explican las obras que había de realizar por «*ser necesarias y precisas para la custodia y defensa de esta ciudad*». Las reformas se consideraban urgentes debido a la preocupación real por los acontecimientos políticos del momento «*Provehe hordena y manda* [...] *que dentro de un mes contando del día de la notificacion deste en adelante haga fazer dichas obras sin quitar la mano de aquellas hasta en tanto sean perficcionadas y acabadas con todo el cumplimiento*». Sin embargo, una vez más, las urgencias sólo se reflejaron en reformas para la adaptación de la artillería.

Debido a la continuidad de los ataques piráticos y en vista de los preparativos que se hacían en el orden internacional contra la Corona de España, el virrey y capitán general de Valencia, marqués de los Vélez, envió en 1634 un delegado a Alicante para que se informase del estado de sus fortalezas y diese instrucciones para su defensa. El enviado, capitán Bernardo Salellas, redactó un informe: *Memorial sobre las intruc-*

58. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 16, f. 333.

59. Viravens. *Crónica de la ínclita...*, *op. cit.*, p. 232.

60. A partir de este momento, y respecto a Valencia, muchos son los cambios que se evidencian; el estudio de Blanes Andrés resulta muy ilustrativo respecto a estas novedades portuarias; véase Blanes Andrés, R. *El puerto de Valencia 1625-1650*. Valencia, 2003. Remítase el lector, sobre el asunto abordado, a las p. 97-114.

61. AMA, *op. cit*., arm. 5, lib. 19, f. 80.

tiones tocantes a la guerra, enviado el 3 de marzo de 1634 a Alicante,[62] en el que expresaba el valor estratégico de la rada alicantina, de la ciudad y de su castillo, codiciada presa para los enemigos. Especialmente interesante es la descripción que en dicho *Memorial* se hace del estado de la ciudad y sus murallas: «*esta situada la ciudad de Alicante en la ladera de un monte no muy alto a la orilla del mar de manera que este baña las murallas por la parte de mediodia y el de levante tiene un Castillo arto fuerte fundado sobre peña unica en la eminencia del mismo monte de donde un poco mas abaxo nace una loma que va dando buelta a la ciudad por la otra parte de tremontana y por lo alto dellla camina la muralla alta que se remata en la de la guerta y de alli sigue por lo llano de la parte de Puniente hasta guntarse con lo que bate el mar de modo que viene a quedar la ciudad con un poco de monte despoblado que es quant encierra la Muralla en figura quadrada y baxo justamente con el castillo porque viene a cenirse con una Muralla diesmil y doscientos palmos y a menestrar caso de sitio para su defensa dos mil hombres sin los mil ordinarios que pueden tomar armas en la ciudad y el castillo mil y quinientos*».[63]

Para proteger la ciudad se precisaba la mejora de las defensas y una adecuada organización del apoyo armado de los vecinos de los pueblos y ciudades limítrofes. Desde el punto de vista del armamento y la munición, indica dicho informe que la ciudad se encuentra bastante desguarnecida. El calamitoso estado de las murallas hacía perentorio su refuerzo, pero ante el elevado coste de la operación sugería el Informe que únicamente fueran reparados los sectores más necesarios: «*Y aviendo reconocido las murallas no obstante ay muchas cosas que remediar en ellas que serian de grande gasto se deja esto y solo se trata de lo mas necesario*». De esta manera se instaba a reparar el frente del baluarte del Espolón –prácticamente ruinoso–, y la línea de muralla que corría desde dicho baluarte hasta la Puerta del Muelle, ya que por su mal estado podía salvarse sin dificultad. Asimismo, ordenaba reparar el baluarte de San Bartolomé, y efectuar una serie de obras de limpieza y de prevención frente al enemigo. También se ocupaba de la necesidad de realizar obras para impedir la ruina de la muralla desde el baluarte de la puerta del Muelle hasta el de San Bartolomé, «*ya que bate la mar y entra muy dentro por debaxo la muralla que la hace ehumesser*».[64]

En muy corto espacio de tiempo y ante los peligros de las guerras iniciadas por Felipe IV con Francia se suceden las visitas a la ciudad por parte de distintos oficiales. Es el caso de Lauren Pasqual, caballero subrogado de gobernador de esta ciudad de Alicante y lugarteniente de capitán general, quien escribiría al Consejo municipal advirtiendo haber «*recibido un despacho de su majestad con aviso de que los enemigos de su corona intentan acometer las fronteras de España por lo qual nos previene para que esta Ciudad se esté con mucho cuidado* [...] *y labre los muros así a la parte del mar como el portillo questa subiendo al castillo de la torre que con facilidad se puede*

62. AMA, *op. cit.*, arm. 5, lib. 16, f. 18. Pérez Aznar, J. *Alicante en los siglos pasados*. Alicante, 1898, p. 144 y sig.

63. AMA, *op. cit.*, arm. 5, lib. 16, f. 27 y sig.

64. Ramos Hidalgo. «La consolidación urbana», *op. cit.*, p. 109.

entrar y salir por él».[65] Al día siguiente volvía a insistir en el estado ruinoso de las murallas fronteras al mar «*tanto que por dentro se puede ir con barcas*».[66] En 1635 repetiría la visita para inspeccionar tanto el castillo como las murallas, ordenando su adaptación a la artillería y la mejora de la circulación por las murallas, ordenando varios derribos de casas «*que están en lo alto de la puerta de la guerra que sirven de padastro para el muro y assí mesmo una torre de don Jhieronimo Pasqual questa en el arrabal a doscientos passos del muro porque por ella por ser muy alta se señorea todo el muro*».[67] En 1641 sería don Francisco Cristóbal quien visitó la ciudad;[68] una visita en la que se denunciaba la no-ejecución de las reparaciones ordenadas, probablemente por escasez de numerario, pues en las Cortes celebradas en Valencia en 1645 el Consejo de la ciudad de Alicante demandará nuevos ingresos.[69] En las citadas Cortes varias villas reales solicitan la concesión del disfrute de los castillos, en la mayor parte derruidos, con pretextos defensivos, si bien la petición les fue denegada ya que implicaba la pérdida de los beneficios que obtenía el monarca de la venta de cargos.[70]

En cuanto al sistema de guardas, en años muy próximos al documento estudiado, sabemos que el castillo de la ciudad fue evolucionando hasta contar con una auténtica guarnición, formada, en tiempos de paz, por guardia permanente de veinticuatro soldados con alcaide, vicealcaide y sargento, mas una guarnición de sesenta hombres naturales de la ciudad sin sueldo, pero con algunos privilegios. En tiempo de guerra el número aumentaba espectacularmente: tres mil para el castillo y siete mil en total para toda la ciudad. Siendo en torno alcaide del castillo Juan Coloma y Calbillo, conde de Elda, quien a su muerte, en 1639, es sustituido por don Grisanto Sorell.[71]

De la misma forma, según las crónicas, la costa marítima era objeto de cuidadosa vigilancia, mediante las torres de las que ya hemos hablado. Los guardas mayores de la costa recibían el nombre de requeridores, exigiéndose la condición de caballeros; en estos momentos se cita uno en el paraje de San Juan, Esteban Morales, y otro en el de Alicante, Luis Canicia, y Estevan Briones, por ausencia de Bautista Desllor, «*quienes cuidan de que aquestas guardias o atajadores hagan sus oficios siendo perpetuas sentinelas*», para dar aviso en caso de peligro.[72]

65. AMA, *op. cit*., arm. 5, lib. 16, f. 18.

66. AMA, *op. cit*., arm. 5, lib. 16, f. 19.

67. AMA, *op. cit*., arm. 5, lib. 16, f. 114 y sig.

68. AMA, *op. cit*., arm. 5, lib. 16, f. 202.

69. Actos de Corte del Estamento real, 102, transcripción de las Cortes de 1645 realizada por Danvila y Collado, M. «Cortes de 1645 en Valencia». *Boletín de la Real Academia de la Historia*, t. XXXVIII, cuaderno v, 1901, p. 357; Viravens, R., *op. cit.*, p. 235.

70. Guia Marín, L. *Cortes del Reinado de Felipe IV, II. Cortes Valencianas de 1645.* Valencia, 1984, p. 119.

71. Datos aportados por el Cronista Vicente Bendicho, *op. cit.*, quien escribe la crónica de la ciudad en 1640. También figuran en Maltés, J. B. y López, L. *Ilice Ilustrada o Historia de Alicante.* Edición facsímil publicada en Alicante, 1991, década v, capítulo III, p. 234-235, también en Rafael Viravens, en 1876, y Figueras Pacheco, F. en *El Castillo de Santa Bárbara de Alicante,* 1962, p. 95.

72. Bendicho. *Crónica*., *op. cit.*, p. 108 y 170.

En 1646 y conforme describe el Memorial,[73] la ciudad de Alicante en cuanto obras defensivas y guarda terrestre se encontraba en las mismas condiciones en que se hallaba en el siglo XVI, pudiendo incluso afirmar que la mayor preocupación del momento fue la demanda de nuevas medidas defensivas, tanto por parte de los monarcas como del propio Consejo; obras que se realizaron siempre de forma irregular y centradas en las reparaciones más que en la construcción de obra nueva. Fueron probablemente razones económicas las que impidieron que, a mediados del siglo XVII, la ciudad contara con una red de defensas eficaces, razones de las que trataremos en el siguiente apartado. La lamentable situación de las obras defensivas[74] de la ciudad quedaría de manifiesto con motivo del bombardeo de la ciudad realizado por los franceses en 1691, momento a partir del cual se cambiaría la orientación de la política defensiva de la ciudad.[75]

III. Control y defensa personal de la costa alicantina

La defensa costera era responsabilidad de diversas instituciones de carácter tanto local como territorial y supraterritorial.[76] En efecto, el complejo organigrama institucional del Reino de Valencia contribuye a justificar los problemas derivados de la asunción de competencias y funciones, distribuidas entre los virreyes que, en calidad de álter ego del monarca y alta magistratura delegada en los reinos de la Corona de Aragón, vendría a paliar el absentismo real. Los virreyes, en gran parte aristócratas castellanos, decidían sobre cuestiones de toda índole que debían ser conocidas y contar con el asesoramiento de la Chancillería y Audiencia Real. Entre esas funciones destaca también la organización de la milicia y por tanto la defensa costera, tanto marítima como terrestre;[77] actuaciones que correspondieron a Rodrigo Ponce de León, duque de Arcos, y a Duarte Fernández Álvarez, conde de Oropesa, en la década de los cuarenta a los cincuenta.

Ahora bien, en el ámbito territorial eran los órganos representativos, las Cortes, la Generalitat, los que acataron y denunciaron en sucesivas convocatorias las medidas propuestas a lo largo del siglo XVI para la implantación del proyecto de Olivares re-

73. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib.22, f. 56-57.

74. «Los muros, cisternas, escaleras y puentes del castillo de Santa Bárbara estaban en ruinas en 1673, que noticioso el rey de su mal estado [...] escribió el 11 de octubre al concejo [...] previniendo que la reparase [...] y dotarla de artillería»: Viravens, R., *op. cit.*, p. 246.

75. Giménez López, E. *Alicante en el siglo XVIII,* p. 60; Ramos Hidalgo, A. «La consolidación urbana en la edad moderna». En: *Historia de la ciudad de Alicante.* Alicante, 1974.

76. La composición institucional de los órganos municipales fue objeto de estudio por el profesor Alberola Romá en su libro sobre patrimonio y régimen señorial en Alicante; en el citado trabajo son cotejados los Estatutos y Ordenanzas de la ciudad de Alicante entre los años 1459-1669. Alberola Romá, A. *Real patrimonio y régimen señorial: propiedad de la tierra y jurisdicción en el campo de Alicante durante los siglos XVII y XVIII.* Alicante, 1983, 2 vol.; véase en concreto vol. I, p. 104-140.

77. Reglà, J. «Les estructures polítiques i els esdeveniments». En: *Història del País Valencià*, vol. III, *De les Germanies a la Nova Planta*. Estudio introductorio de Ernest Belenguer, p. 165-175.

ferente a la «Unión de Armas», que ya no sólo comportó reformas orgánicas sino también un importante compromiso económico de un millón de libras a quince años, a modo de contribución permanente; medida que puso en tela de juicio el papel legislativo de las Cortes del Reino y que precipitó el cierre de la actividad foral tras la convocatoria de Cortes de 1645. A ello se unió el problema derivado de la falta de asignación económica a los oficiales del Reino de Valencia, ante el desvío de una importante cantidad económica, por parte del duque de Arcos en 1644, para hacer frente a los compromisos militares en la frontera catalana, motivando la condena de las altas instancias representativas de la Corona de Aragón.[78]

Pero fue sin duda en el ámbito local donde se evidencia la precaria situación en la que se encontraba la milicia costera y terrestre, acechada por el miedo y el peligro derivado de la irrupción constante de los corsarios y piratas argelinos y berberiscos; las medidas acatadas para vigilancia, reparación y construcción, fijación de prestaciones económicas y alerta de navíos encaminadas a disuadir a los moriscos de adentrarse ilegítimamente en la costa, tuvieron en los estatutos y ordenanzas locales un importante eco.[79] En este sentido, el justicia y los jurados asumían el protagonismo en el desempeño de estas funciones, conforme a la documentación conservada en el Archivo Municipal de Alicante.[80] Ya en 1625, en los estatutos y las ordenanzas dados por Felipe IV para el gobierno de la ciudad de Alicante[81] se cuestiona la conveniencia del nombramiento de oficiales por cuanto ello pueda suponer un serio desgaste económico para el régimen de la República y un perjuicio para el Real Patrimonio.[82] Así pues, este inicial planteamiento justificaría los intentos de mantener el nivel de gasto dedicado a estos servicios ajustado a las necesidades reales de la ciudad de Alicante en el primer tercio del siglo XVII.

La preocupación por parte de los órganos de gobierno de la ciudad respecto a la gestión económica de las arcas de la ciudad repercutía especialmente sobre diversos asuntos, y especialmente en cuanto al Real Patrimonio –aquellos bienes y derechos a disposición del monarca–, la hacienda y la contaduría del monarca,[83] así como en

78. Casey, J. *El Regne de Valencia al segle XVII,* trad. Josep M. Muñoz i Lloret. Barcelona, 1981, p. 208.

79. Sistemas defensivos que tuvieron un precedente en las medidas acatadas en la costa más meridional mediterránea a principios del siglo XVI mediante la provisión de cuadrillas integradas por tropas no convencionales de infantería y caballería como táctica de guerrilla cuyo objetivo era perseguir a los monfíes –moriscos de la resistencia– en sus lugares de residencia habitual; sobre esta cuestión véase Sánchez Ramos, V. «El Reino de Granada: una repoblación de frontera». En: *Actas del Congreso: la frontera oriental nazarí como sujeto histórico, siglo XIII-XVI.* Almería, 1997, p. 663-669.

80. *Ordenanzas Municipales*, *op. cit*., doc. 6, f. 114r.

81. *Ordenanzas Municipales Alicante, 1459-1669,* doc. 6, 1625, febrero, 14. Madrid. «Felipe IV concede nuevos estatutos y ordenanzas para el gobierno de la Ciudad de Alicante». AMA, armario 1, libro 25, f. 25, f. 45-116 v, original (A).

82. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6 f. 45v.

83. La organización político-administrativa de la ciudad de Alicante y las bailías de Alicante y Orihuela son objeto de estudio por Alberola Roma, A. «La organización político-administrativa durante la edad moderna». En: *Historia de la provincia de Alicante,* t. IV, dirig. por Antonio Mestre Sanchís y coord. por José Uroz Saez. Alicante, 1985, p. 212 y sig.

los «*gastos derivados de las cosas marítimas meramente civiles*».[84] Desde el punto de vista meramente económico el responsable [?] era el baile general del Reino de Valencia de *Sa Xexona*, juez y real visitador de los oficiales establecidos y propios de la ciudad de Alicante.[85]

En cuanto a estas últimas cuestiones, era al justicia de lo civil y criminal de la ciudad de Alicante, jefe del *Consell* y obligado a asistir a todos ellos,[86] a quien competía la guardia y custodia de la ciudad, privilegio que desde los tiempos del rey Don Alfonso y su esposa Doña Violante quedaba simbolizado por la detentación de las llaves de la ciudad.[87] El mismo oficial era también, responsable de la supervisión y ronda de noche de los guardas de las murallas de la ciudad, importante baluarte para la defensa de los ataques enemigos, y principalmente de corsarios y piratas que acechaban desde la costa.[88]

Así las cosas, entre la diversa normativa local dirigida a la salvaguarda de los intereses personales y económicos en Alicante destacó la relativa a la defensa terrestre por parte de la caballería. El refuerzo de la costa venía siendo tradicionalmente acometida por fuerzas militares de infantería y caballería expertas en el manejo de las armas; esta condición se predicaba desde antaño de todas aquellas fuerzas que contribuían a la defensa costera en los territorios de la monarquía hispana.[89] En 1625 se estableció en las ordenanzas y estatutos locales que conforme al capítulo treinta del Real Privilegio del nuevo regimiento y, mediante letra real fechada en Madrid el 24 de julio de 1612, no podían ser admitidos a los distintos oficios municipales los que «*hauran fet fals manifest de cavall seu propri per lo dit temps statuhit com los qui lo hauran tenget ni hauran fet los dits alardos*» y ello justificado por el hecho de que era considerada «*causa impulsiva y final*» que la defensa y resistencia de la presente ciudad y sus huertas era la gente a caballo, conforme su Majestad había determinado y encargado en diversas letras y mandado en particular a aquellas personas que concurrían a la detentación de oficios en la ciudad.[90]

84. Sobre rentas y propios de la ciudad, así como las competencias en su gobierno, véase Bendicho, V. *Crónica de la muy ilustre, noble y leal ciudad de Alicante.* Ed. M.ª Luisa Cabanes e introd. Cayetano Más. Alicante, 1991, 4 t.; t. III, cap. XVII, XVIII, p.145-171.

85. Cargo que fue desempeñado desde 1626. Luis de Ocaña fue caballero asesor de su majestad sobre cuestiones de bailía; véase sobre este aspecto *Ordenanzas Municipales*, *op. cit*., doc. 6, f. 94v.

86. Respecto a los *Statuts y Ordinacions* concernientes al *Consell* y oficio de *Consellers*, hay también una normativa extensa reguladora de sus funciones y competencias; *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 81v-85v.

87. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 46v.

88. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 47r. Sobre estas mismas funciones de vigilancia y alerta, véase para el antiguo Reino de Granada y delimitación murciana Gil Sanjuan, V. «La nueva frontera y la defensa de la costa», *op. cit*., p. 557.

89. En el caso del antiguo Reino de Granada, el monarca determinó desde 1515 el refuerzo con infantes y jinetes reclutados de Murcia y Andalucía interior que permitieran la salvaguarda de los intereses personales y económicos de estos lugares; véase al respecto Blázquez, A. «La defensa de la costa del reino de Granada en los comienzos del siglo xv». En: *Boletín de la Real Academia de la Historia* LXXIII, 1953, p. 545-547.

90. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 50v y 51r.

Si bien los caballeros electos de mano mayor debían, indefectiblemente, poseer caballo y hacer alardo en fecha determinada y periódica,[91] no ocurría lo mismo con otros oficiales o cargos insaculados de la bolsa de mano menor; este era el caso de los obreros de muros defensivos de la ciudad, quienes procedían de la citada bolsa de ciudadanos y a quienes, como ya había quedado establecido en el Libro de Letras y Reales Provisiones de 1599 y en la Real Provisión de la Real Audiencia de 28 de noviembre de 1602, no se exigía poseer caballo.[92]

En cuanto al oficio de capitán y artillero de los baluartes de la ciudad, también corresponde especificar que estos cargos eran, desde antiguo y conforme a la costumbre, competencia, en todos sus aspectos, de la municipalidad.[93] Incluso las citadas ordenanzas establecen en 1625 la reducción de salario asignado a este oficial, que pasa de veinticinco libras a quince, conforme a la voluntad y provisión de su Majestad, expresada en Aranjuez el 12 de mayo de 1612. Esta medida fue considerada gravosa para Alicante, y más cuando en otros lugares del Reino la remuneración por estas funciones corría a cargo del gobierno central y, en su defecto, de la Generalitat. Por esta razón, no ha de resultar extraña la petición por medio de un acta de corte en 1645 de la asunción de tal responsabilidad.

IV. Dotación económica al servicio del sistema defensivo marítimo y mecanismos de recaudación

La organización defensiva, descrita en el apartado anterior, exigía necesariamente arbitrar recursos económicos para tal fin, que se traducirán en un notable aumento de las contribuciones del reino fijadas en sucesivas Cortes, lo que dejaba de manifiesto la implicación de los estamentos en el problema defensivo del litoral.

La monarquía de los Austrias había estado comprometida desde antaño en la defensa de las posesiones españolas allende los mares, y para ello se había servido de sus principales proveedores, especialmente de las arcas de la Corona de Aragón, donde los importantes logros económicos, fruto del desarrollo de los distintos sectores económicos en los que la población musulmana era un referente, eran un aliciente para las necesidades de la Corona.[94] Ahora bien, los efectos de la expulsión no

91. La sociedad del siglo XVII se caracteriza por su todavía fuerte estamentalización; una situación que fue germen de sucesivos conflictos entre los miembros de los distintos estamentos, condicionando el devenir incluso económico de la ciudad por causa de las aspiraciones sociales de quienes como consecuencia de su enriquecimiento a partir del comercio –principalmente– pretendían tomar parte activa en el curso de la historia local; véase al respecto Bernabé Gil, D. «Grupos y conflictos sociales». En: *Historia de la provincia de* Alicante, *op. cit*., t. IV, p. 291-366.

92. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 85v.

93. «*Lo offici de capita de artilleria dels baluarts de la pnt'Ciutat antiguament lo acostumaven provehir y nomenar la ciutat per estar a son carrech la custodia, guardia y defensa y la provisió y comnpra aixi de les pesses de artilleria, caxes y carretons, bales, polvora, y corda y demes cosses necessaries, com la paga dels salaris deguts al dit capita y artillers nomenats y postas per dits Jurats, y de present lo dit Virrey y Capita gnal*». *Ordenanzas Municipales, op. cit.*, doc. 6, f. 86v.

94. De Lario Ramírez, D. *Cortes del reinado de Felipe IV. I, Cortes Valencianas de 1626*. Valencia, 1973, p. VII-VIII.

se evidenciaban tan solo en el aspecto económico y poblacional, siendo éste un grave problema por cuanto las rentas de muchos de los señores de villas y lugares de Alicante y comarca vieron considerablemente mermados sus ingresos, lo que repercutió negativamente en la hacienda local,[95] sino que tenían un alcance mayor en otros aspectos, ya que la expulsión y definitiva salida no suponía garantizar la definitiva radicación de los expulsados en el lugar de destino, y ello porque en el plano del derecho vigente en aquel entonces muchas eran las lagunas legales al respecto y los intereses económicos hacían inviable una política de consenso entre quienes hacían del corso un medio de vida y de la piratería un recurso para controlar las vías de comercio marítimo.[96]

Uníase a esta problemática la reducción de las rentas derivadas de la expulsión de los moriscos, que en muchos casos trastocó el sistema de rentas obtenidas por los señores de las villas y lugares, a quienes se les encomendaba correr con los costes de la defensa; no obstante, la prosperidad del comercio marítimo ayudó a compensar las malas cosechas y la reducción de mano de obra, que incidieron en la bajada de precios y ello condicionó la adopción de medidas paliativas a la hacienda local.[97] Un comercio marítimo que a tenor de los actos de corte presentados en aquella misma convocatoria de 1645 obtenía pingües beneficios del comercio de diversos productos, y entre éstos el vino, sobre el que recaía la doble tarifa; en este sentido el estamento real pidió al rey la aplicación de la sisa *ad arbitrium* por parte de los jurados para proveer el pago del citado impuesto.[98] La importancia del documento consultado permite sin duda, una aproximación certera a la situación económica de las arcas municipales y a las causas que propiciaron la repercusión de los costes de la defensa costera –y por tanto el establecimiento de cargas tributarias e impuestos– sobre los estamentos que en principio se encontraban en mejor situación económica. En el acto de corte presentado por el estamento eclesiástico y militar por los representantes a Cortes de la ciudad de Alicante se pide expresamente que se pagasen los gastos derivados del mantenimiento de los caballos destinados a la defensa de la ciudad y la costa. Unos costes que, pese al hecho intencionado de ignorar la obligada normativa aprobada en Cortes de 1626, debían ser asumidos por el General y concretamente a partir de los tributos de doble tarifa, sal, nieve, y naipes, conforme quedaba determinado en los *Furs y actos de corte* citados, y ello aún a pesar del supuesto superávit al que aludía la respuesta del rey.[99] Felipe IV hubo, pues, de claudicar, y he aquí que su respuesta fue favorable a la petición cursada, conforme al

95. Don Josep Sanz fue señor de San Juan empeñado y afectado en gran medida por esta expulsión; véase Casey, J. *El Regne de Valencia al segle XVII*. Trad. Josep M. Muñoz i Lloret. Barcelona, 1981, p.155.

96. Si bien el corso contaba con el plácet y permiso de la autoridad de la potencia beligerante contra la monarquía hispana, mientras que la piratería era una modalidad de violencia criminal sin justificación alguna, tal y conforme es justificado por Azcárraga y Bustamante, J. L. *El corso marítimo.* Madrid, 1950, p. 27 y 127.

97. Casey. *El Regne de Valencia al segle XVII*, *op. cit*., p. 208.

98. Guia Marín, L. *Cortes del reinado de Felipe IV. II Cortes valencianas de 1645*, *op. cit*., p. 295.

99. Sobre ésta y otras peticiones véase el completo y riguroso estudio de Guia Marín, L. *Cortes del reinado de Felipe IV. II Cortes valencianas de 1645*, *op. cit*., p. 229.

procedimiento habitual,[100] previa representación de la ciudad de Alicante en Memorial presentado por el marqués de Camarasa –a la sazón virrey en el Reino de Valencia–, que fue transmitida a los diputados del Reino en agosto de aquel mismo año de 1645.[101]

Una de las posibles causas de la inaplicación de la medida acatada en Cortes de 1626 a procurar el coste de la defensa costera, y concretamente de los caballos destinados al efecto, radicaba en el deseo de comprometer a los señores rentistas a soportar el peso de una política defensiva marítima costosa a la que difícilmente podía hacer frente el gobierno central. La designación de los nuevos contribuyentes debía de utilizar argumentos favorables a su aceptación, y sin duda la amenaza constante de los moriscos expulsados y retornados –en una gran mayoría– era suficiente para compensar los nuevos gravámenes económicos. Ahora bien, esta medida tuvo un claro precedente en el siglo XVI; en aquel entonces, concretamente en una ordenanza del año 1511, se determinaba la extensión del tributo denominado *farda* para la financiación costera a los cristianos viejos, siendo en este caso los receptores tres: Almería, Granada y Málaga en la costa más meridional bajo dominio castellano; desde ese momento dos fueron los cambios efectuados respecto a este nuevo tributo: la defensa costera sería asumida por el capitán general del Reino, y en segundo lugar se procedía a la proyección y construcción de nuevas torres de vigilancia.[102]

La financiación de los gastos de mantenimiento y defensa costera fue también cuestión de importancia primordial en la costa levantina, especialmente en atención a la asunción de tales cargas por parte de la municipalidad de Alicante ante la falta de medios procedentes de tributos especiales que antaño había soportado la población morisca;[103] de hecho una de las ordenanzas de esta ciudad proveía, ordenaba y mandaba a los justicia, jurados y al *síndic* que las sedes y albaranes de sitiada que contuvieran cualesquiera de los gastos tanto de obras, de jornales de faenas, de cequieros, de fuentes, de baluartes, murallas, muelle, artillería y cualesquiera otras que debieran ser pagadas por la ciudad, y además tuvieran que ser refrendadas por el clavario, fueran previamente objeto de consulta por los jurados en sitiada de la

100. En el estudio preliminar de las Cortes del reinado de Felipe IV de 1645, el profesor Guia Marín expone pormenorizadamente todos los aspectos relativos al modo de convocatoria y desarrollo de la citada reunión (*op. cit*., p. 46-96).

101. «y porque no se ha puesto en execucion estes/ acto de Corte aunque ha hecho varias diligencias con los electos, me sugg^{cas} / mande se junten, y que sobrando dinero de los efectos referidos alivien/ a aquella ciudad del gasto que hacen aquellos caballos como esta resuelto/ y se les restituya el que han hecho hasta aquí». AMA, *Libro de Actas Capitulares,* arm. 1, lib. V, f. 57.

102. Gil Sanjuán, V. «La nueva frontera y la defensa de la costa», *op. cit*., p. 556.

103. Así sucedió en el ámbito territorial castellano, y concretamente en la costa del antiguo reino de Granada y de Murcia, donde el mantenimiento de los servicios de vigilancia en el litoral funcionó durante mucho tiempo con autonomía independiente de las finanzas estatales, que, con el paso del tiempo, tuvieron que compartir los costes ante la presión turca y las incursiones de los corsarios; Gil Sanjuán, V. «La nueva frontera y la defensa de la costa», *op. cit*., p. 569. Esta circunstancia es apuntada de forma genérica por gran parte de la historiografía local alicantina desde hace ya algunas décadas; es intención ahora dejar constancia de los fundamentos legales que propiciaron tales medidas, en ocasiones discrepantes con las medidas acatadas por las Cortes del Reino de Valencia en este mismo sentido. Sobre esta cuestión véase *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 56v.

Audiencia. Y ello sin perjuicio de que «*com la milicia sia regalia de sa Magt nos es guarda lo agraduar per militar*».[104] Además, no parece ser, a tenor de la documentación consultada, que estos oficiales contasen con los recursos suficientes para su condición y calidad de vida, exigiendo en petición a Cortes un aumento de cuarenta libras a cada uno de los jurados para hacer frente «*al gasto de la gramalla que tenen obligació de fer mòdica segons la ocurrencia y carestía dels temps*»; difícil situación que aún se complicaba más por la reducción de los intereses provenientes del arrendamiento de los derechos sobre pesos y medidas, conforme queda expuesto en las citadas actas de cortes.[105] Es cierto que algunos oficiales detentaban más de un cargo en la defensa de la costa, lo que les permitía acumular asignaciones; además este tipo de responsabilidades suponían el reconocimiento de franquicias, gracias y libertades, así como otra serie de exenciones de las que gozaban mediante privilegio real.[106]

Los distintos cronistas de la ciudad, al tratar los problemas de la edificación y guarda costera defensiva, están de acuerdo en poner de manifiesto las dificultades del Concejo para hacer frente a tales costes, lo que explicaría el retraso continuado en la construcción de defensas y pertrecho de las mismas, así como en el acondicionamiento y mantenimiento de las guardas. A ello había que añadir la sucesiva colaboración en las campañas de los reyes en el exterior, siendo opinión común la generosidad de la ciudad y el hecho de que se le otorgaran importantes privilegios en recompensa por los innumerables servicios prestados.[107] Ya desde Felipe II se pone de manifiesto que corren también a cargo de las arcas locales las guardias de los castillos y torres,[108] al describir la guarnición del castillo de Santa Bárbara, tanto Bendicho como Maltés y López están de acuerdo en que su coste en tiempos de paz corría a cargo de la ciudad, y sólo en caso de guerra eran atendidos por el rey, así como

104. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 58v.

105. Cortes de reinado de Felipe IV, *op. cit*. Actos de Corte de l'estament Real, p. 297. De igual modo véase la petición sobre derechos de los pesos arrendados por el justicia y jurados que se habían visto considerablemente reducidos (*op.cit*., p. 298).

106. AMA, *Libro de municions y coses de guerra*, *op. cit*., lib. 17, arm 5, f. 48.

107. Viravens recoge con detalle las cantidades otorgadas a Felipe IV para hacer frente a las guerras civiles y extranjeras que mantuvo, a pesar de que ocasionaba un importante gasto al municipio, así, después de las Cortes de Monzón, Alicante sirvió en 1630 con crecidas cantidades de dinero y algunas compañías de soldados, haciendo hincapié «a la vez que así atendía el Concejo de esta ciudad a las necesidades del Estado y a las obras de los edificios en construcción». También Alicante contribuirá a las campañas de Felipe IV en Italia con una aportación de dos mil ducados, y, en 1632, con «*2000 reales de plata, además de otros servicios que prestaron a S. M. los particulares*». Vuelve en 1634 y 1635 a contribuir con compañías de soldados, veinticinco mil reales de plata y alojamiento a su costa de soldados de caballería. Viravens. *Crónica de la ínclita...*, *op. cit.*, p. 231-234.

108. En un memorial dirigido a Felipe II, fechado el 2 de noviembre de 1562, se suplica al rey que pague a la ciudad los quinientos escudos abonados por los doscientos arcabuceros que se pusieron con ocasión de que los turcos saquearan Menorca. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 11, f. 2. De la misma forma, en provisión del virrey de Valencia, don Francisco de Moncada, dirigida al justicia y jurados de la ciudad el veinticinco de mayo de 1582, les manda que suban cada noche veinte hombres de esa ciudad al castillo para su guarda. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 13, f. 24. Al año siguiente la ciudad pediría que se excusara esa obligación atendiendo al tiempo de invierno. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 13, f. 52. Y en 1584, el mismo virrey ordena que a los jurados «*embieis cada noche una escuadra de veinticinco arcabuceros*». AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 13, f. 84.

en circunstancias extraordinarias.[109] Años más tarde, los arcabuceros se sometieron a una reglamentación de sus derechos, en donde se les señalaría sueldo fijo, por supuesto con cargo a las arcas municipales.[110] De igual manera, correrían a cargo del municipio los pertrechos de armas y municiones de las fortificaciones, y así queda reflejado para Alicante respecto a la artillería y municiones del castillo,[111] viéndose en ocasiones obligados a rebajar el gasto por la necesidad del municipio de atender a otros gastos.[112]

La colaboración de San Juan de Benimagrell respecto a la defensa costera marítima y terrestre también era cuestión desde antaño regulada en la normativa local; de hecho, en las ordenanzas y estatutos de 1625 queda establecido que los jurados que eran y en tiempo lo fueran en los arrendamientos responsables de las sisas y propios del lugar estaban obligados todos los años y a perpetuidad a consignar en el precio de aquellos arrendamientos los censales y demás cargos ordinarios y extraordinarios que competían a aquellos vecinos y domiciliados en los lugares citados, quedando expresamente obligados a ello, bajo penas fijadas en la misma normativa.[113] Una situación que no era exclusiva de estos lugares costeros, sino que conforme queda reflejado en las Cortes de 1645 afectaba también a los espacios marítimos de la isla de Benidorm y Villajoyosa, configurando un amplio espacio marítimo susceptible de defensa militar y protección real.[114]

La situación tributaria y la asunción de responsabilidades presupuestarias por parte de las arcas locales debió ser tan apremiante que causó incidentes en el mismo seno de las Cortes del Reino de Valencia. En efecto, en las *Ordenanzas Municipales* de 1625 se advierte del malestar causado en esta ciudad por motivo de los elevados gastos atribuibles a las partidas asignadas a síndicos y solicitadores para los pleitos en la citada ciudad, e incluso en la corte de su majestad, enviados por el justicia, los jurados y el *Consell* para negocios, que, a tenor de las fuentes, no habían sido previamente deliberados en el seno del *Consell* ni votados «*per faves blanques y negres*», ni habían emitido parecer los abogados y asesores de la ciudad de Alicante.[115] Y es más, con el paso del tiempo no parece que esta situación mejorara, dando muestras la documentación conservada de ciertas malversaciones e ineficacia en la administración de los bienes patrimoniales.[116] En cuanto al sistema tributario destinado a la conservación del sistema defensivo, este tuvo sus orígenes en las Cortes de 1528, en donde se establece que los costos de la defensa del litoral correrán a cargo de la Diputación de la Generalidad valenciana, al margen del servicio general votado en las Cortes, y cuyos recursos se obtendrán mediante la fijación de impuestos

109. *Cf.,* nota 58.

110. AMA, *op. cit*., arm. 13, vol. I. Escrituras diferentes, f. 310.

111. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib. 11, f. 24; de igual modo véase AMA, *Libro de municions y coses de guerra*, *op. cit.*, arm. 5, lib. 17, f. 32-34 y f. 114-128 y sig.

112. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 3, f. 92. AMA, *op. cit.*, arm. 1, lib. 11, f. 123. AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 14, f. 38 y AMA, *op. cit*., arm. 1, lib. 15, f. 130.

113. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 60v.

114. Cortes del reinado de Felipe IV, *op. cit*. Actos de Corte del Estamento Real, p. 373-379.

115. *Ordenanzas Municipales, op. cit*., doc. 6, f. 60v.

116. Esta circunstancia fue puesta de relieve por Alberola Romá, A. «La organización político-administrativa durante la época moderna», *op. cit*., p. 226.

especiales, en este caso sobre ropas y mercaderías. La gestión de los caudales quedaría a cargo de la junta especifica, con competencias en materia de defensa costera, que también surge en este momento. Este sistema se irá perfeccionando en las distintas cortes del reino.

Se trataba, pues, de unos impuestos específicos destinados a la dotación defensiva, con carácter temporal, ya que su recaudación estará limitada al tiempo que transcurra hasta la convocatoria de las Cortes siguientes. También será variable el objeto de la imposición. Así, en las Cortes de 1547 se mantendrá el esquema organizativo de la junta y se gravará la seda; e incluso, años más tarde, el tabaco.[117] Pero, como veremos, no parece que se llevara a cabo de manera muy efectiva, puesto que lo recaudado se utilizará en las siguientes Cortes.

El sistema impositivo se sistematiza a partir de las Cortes de 1552, en donde se hace una clara distinción –como ya dijimos–, entre construcciones defensivas y guarda terrestre, arbitrándose dos medios distintos para su financiación: en el primer supuesto, el impuesto sobre la seda fijado en 1547, y en el segundo, un nuevo impuesto que gravaba la seda sin tejer. Se establece, además, que se utilizaría lo sobrante de lo recaudado en 1547 y no empleado en esos fines, siendo la junta de los electos una vez más la competente en estos asuntos. Serán las próximas Cortes reunidas en Monzón en 1564 las que de manera definitiva consoliden el sistema recaudatorio y la administración de los fondos específicos destinados a la guarda y defensa del litoral, sistema que se irá terminado de perfilar en las sucesivas Cortes, añadiendo algunas innovaciones.

En general, se puede afirmar que el sistema presupuestario arbitrado para defensa y guarda terrestre del litoral consistió, en primer lugar, en la exigencia de rendición de cuentas de lo recaudado durante la etapa anterior, fijando lo sobrante exclusivamente a fines defensivos.[118] En segundo lugar, en la creación de un nuevo impuesto por parte de las Cortes, destinado exclusivamente a cubrir la defensa y guarda de la costa; así, por ejemplo, se gravó la seda que se sacaba del Reino por mar o por tierra, a razón de diecisiete dineros por libra del valor de la seda «*en madexa, o en cano, o en saria, e sens texir*», y de once dineros por libra de la seda «*torçuda e apparellada, e sens texir*».[119] En las Cortes de 1585, se aumentó el impuesto sobre la seda a razón de «*dos sous y sis diners per lliura, de diners del valor de la seda ques traura del dit Regne en madeixa, sarja, o cano, y de un sou y set diners per cascuna lliura, de diners del valor de la seda torçuda, o aparellada*».[120] La exacción afecta también a la seda que se extraiga del Reino, sin preceder compra de la misma,[121] y a la que se exporta en ca-

117. AMA, *Libro de municions y coses de guerra*, *op. cit*., arm. 5, lib. 17, f. 72.

118. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R. M. Del Rey Don Phelip* [...] *en lo any MDLXIIII,* cap. CLIII-CLXI, p. 51-56, y cap. CLIII-CLVIII, p. 52-53. Salvador, E. *op. cit.*, introducción, p. xxvii.

119. Ibídem, cap. CLI, p. 53-54.

120. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip* […] *en lo any MDLCCCV*, *op. cit*., CXCVI. Como pone de manifiesto Emilia Salvador, comparándolo con el anterior el aumento superaba en ambos casos el 70%, a lo que había que añadir el alza de los precios en un impuesto como éste que gravaba el valor. (Salvador, E., *op. cit.*, introducción, p. liii).

121. Ibídem, cap. CCIX, p. 134.

pullo con tal de que «*no sia foradat*».[122] Para la debida percepción del impuesto se manifestará anualmente toda la seda producida en el Reino,[123] acrecentando las penas a los transgresores.[124]

En las Cortes de 1604, de forma simultánea a las innovaciones introducidas en el sistema de guarda de la costa, de la que ya hablamos en el apartado anterior, también se modifica de manera significativa la recaudación presupuestaria, gravándose en esta ocasión algunos de los productos de consumo interior (naipes, sal, sombreros, nieve) y la exportación de otros: arroz, pasas, higos, almendras, azúcar, vino, aguardiente, zapatos, lana, pasamanería. Completándose con la exigencia de la doble tarifa para aquellas materias no comprendidas entre las anteriores y que si estaban contempladas en las tarifas de la Generalitat;[125] eran los llamados *derechos nuevos*, que se seguirán manteniendo para los mismos fines en la Cortes de 1626, con la peculiaridad de que desapareció el gravamen sobre los sombreros. Una situación impositiva que apenas sufrió modificaciones hasta 1645.

Y en tercer lugar, en cuanto al destino del caudal recaudado, éste se destinaba a fortificación y guardia ordinaria por tierra, pero en realidad los capítulos de Cortes de 1564 sólo hacían referencia a la guarda y conservación de las torres, para lo que se fijaban unos gastos que ascendían a doce mil libras. Para la edificación de obras nuevas no se destinaba ninguna cantidad especifica, únicamente se precisaba que si hubiera algún sobrante se destinaría a obras de reparación y mejora o a edificación y dotación de torres nuevas.[126] En el caso de que lo recaudado no alcanzase la cuantía fijada de doce mil libras se autorizaba a recurrir a los fondos del General o a imponer los tributos que se considerase oportunos.[127] En 1585, ante el rechazo general de los estamentos al plan de edificación de fortificaciones elaborado por Antonelli por su elevado coste, el presupuesto se dedicó exclusivamente a mejoras y pertrecho de las torres y guarda.[128] Pero en las Cortes de 1604, salvo excepción de la construcción de dos torres nuevas construidas en Burriana y Moncofar, la totalidad del presupuesto sería dedicada al mantenimiento de las cuatro galeras armadas para la defensa de la costa. La medida era harto elocuente ya que se rompía la tradición foral de servir sueldos temporalmente, pero no era más que el colofón de esa larga evolución de las normativas de defensa costera tomadas ininterrumpidamente –como hemos descrito– desde 1528 y que no significaban otra cosa que la asunción en manos del rey del poder militar y administrativo, que posteriormente se engrandaría con Olivares.[129]

122. Ibídem, cap. CCX, p.134.

123. Ibídem, cap. CXCVIII, CC y CCXI, p. 130-131 y 134.

124. Ibídem, cap. CCXXX, p. 139, introducción, p. LIII.

125. *Furs, capitols, provisions e actes de cort fets y otorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip nostre senyor* [...] en Valencia MDCIIII, f. 48 y 49, Ciscar Pallarés, E., *op. cit.*, p. 109-112.

126. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R. M. Del Rey Don Phelip* […] *en lo any MDLXIIII,* cap. CLIII-CLXI, cap. CLV, Salvador, E., *op. cit.*, p. 51-56.

127. Ibídem, cap. CLIIII, *op. cit.*, p. 54.

128. Ibídem, cap. CXIIII, p., 41 y cap. CLIII-CLXI, p. 51-56.

129. Guia i Marín, L. «Les últimes Corts valencianes». En: *Del Reino de Valencia a la Comunidad Valenciana: Ciudades y Cortes.* Valencia, 2000, p. 101.

Los fines de las distintas partidas presupuestarias fueron múltiples, y así cabe destacar la cobertura de los gastos de los guardianes y tropa; y, en general, de todo el personal dedicado a la defensa, sueldo de los contadores y veedor general, importe de la reconstrucción de las antiguas fortalezas y edificación de otras nuevas. El sobrante se dedicaría, exclusivamente, a obras defensivas, y si no hubiera suficiente se facultaba a la junta competente para recaudar nuevas cantidades.

A pesar de todo ello, los caudales dedicados a la defensa costera eran a todas luces insuficientes, por lo que en varias ocasiones y directamente relacionadas con el aumento de la presión de los ataques piráticos –que demandaban un nuevo esfuerzo en construcciones defensivas– se acude a recaudaciones extraordinarias al margen de lo votado en Cortes. Así ocurrió en 1574 cuando el entonces virrey de Valencia, marqués de Mondejar, consiguió una recaudación extraordinaria de cien mil libras destinada a fortificaciones «*pera fortificació del dit Regne*» y cincuenta mil ducados a la construcción de arsenales y fábricas de pólvora,[130] sujetas a determinadas condiciones «*ab los capitols, pactes y condicions en les dites ofertes expresades*». Y volvería a ocurrir en 1582 siendo virrey el conde de Aytona, quien también consigue un desembolso extraordinario de otras cien mil libras para la defensa y fortificación del país. Se trataba de dos medidas de un alto valor significativo, ya que el rey ingresaba por medio de ellas lo equivalente a dos capítulos de cortes sin tener que estar sujeto a las concesiones y desagravios que aquéllas suponían. El incumplimiento del objetivo previsto será motivo de uno de los agravios presentados en las siguientes Cortes de 1585, en donde los estamentos reclaman lo adelantado a los virreyes, pero la respuesta del rey fue bien clara: «*Sa Magestat es estat molt servit de la voluntat y affectio ab que offeriren les dites docentes milia lliures. Y per estar empleades en la guarda de aquest Regne, sa Magestat enteni que convenia ferse, que es lo mateix pera ques offeriren.*»[131]

Además, el montante presupuestario no era precisamente muy elevado, ya que entre 1564 y 1585 las Cortes valencianas aprobaron como servicio del rey cuatrocientas mil libras, doscientas mil de las cuales debían ser directamente consagradas a la defensa del litoral, y las otras doscientas mil a las obligaciones del rey para con el Reino, entre las cuales se encontraba las de defensa.[132] A lo que hay que añadir que en los grandes planes de edificación de defensas de nueva planta o de remodelación de las existentes de gran envergadura, en general para todo el Reino y en particular para la villa de Alicante, como fueron los planes de defensas elaborados por Antonelli en 1563 y por Vespasiano Gonzaga en 1575, se precisaba que su coste se realizaría con cargo a las arcas locales, que es preciso decir que estaban agotadas por los numerosos servicios a atender aunque se participara también de los impuestos y de cantidades recaudadas con anterioridad a los servicios de Cortes.

130. Garcia Martínez, S., *op. cit.,* p. 42; Thompson, I. A. A., *op. cit.*, p. 31.

131. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip* […] *en lo any MDLCCCV,* cap. VI, f. vi, *op. cit.*, p. 81-82.

132. Sánchez Gijón, *op. cit.*, p. 125.

Una muestra más de que las necesidades económicas se imponen a las defensivas, la encontramos en una carta de Felipe III dirigida a los jurados de Alicante autorizándoles a usar dos mil libras de las tres mil dedicadas a fortificaciones para hacer frente al pago de censales por medio de los cuales la ciudad estaba endeudada: «*aviendo visto* [...] *la necesidad y aprieto en que essa ciudad se halla por no tener con que pagar sus deudas* [...] *y el alivio que tenía con poderse valer de las tres mil libras* [...] *las cuales fueron aplicadas por mi los dias passados a la fortificación* [...] *Por ende os permito* [...] *por esta vez solamente tomar las dos mil libras*».[133]

Y, por último, como ya hemos visto, los sucesivos planes defensivos elaborados a lo largo del siglo XVII no son más que simples mejoras por la escasez crónica de numerario experimentado por las arcas locales, que llevan al Consejo de Alicante a solicitar en 1645 la recaudación en régimen de monopolio de determinadas materias: «*estancar las tiendas de saladura, aguardiente, tabaco, y otra cualesquiera drogas y vituallas, para venderlas por su cuenta o arrendarlo invirtiendo su producto en municiones de artillería, reparo de murallas y no en otros usos*».[134] El monarca contestó afirmativamente, si bien limitaba su duración hasta la próxima convocatoria de Cortes. Al mismo tiempo, algunas villas, como Orihuela, Castellón, Onteniente, Alcoy, Jijona y Penáguila, comienzan a reclamar la exención en los socorros de la costa por lo elevado de los gastos y el manifiesto incumplimiento de muchas de ellas. El rey mantuvo la obligación citada, si bien encargaba al virrey la igualdad en las contribuciones,[135] otras pedían que la Generalitat les ayudase a sufragar sus gastos,[136] y Alicante proponía el control de las exenciones de los oficiales de la milicia,[137] lo que era explicable, ya que éstos, junto a los guardias de la costa y los oficiales de guardia del virrey, estaban exentos del pago de sisas y otras imposiciones.

Volviendo a la situación de Alicante, en el memorial objeto de análisis el Consejo de la ciudad de Alicante reclama al rey el mantenimiento de los caballos pagados por la ciudad para la defensa de la misma y de su entorno, la huerta de San Juan. Se recordaba que, conforme al *fur* CLX, las Cortes de 1626 establecían que dichos gastos fueran sufragados por medio de la recaudación de los impuestos sobre naipes, la sal, la nieve y la doble tarifa, de acuerdo con lo establecido en las Cortes anteriores de 1604, y que –como hemos ya descrito– se habían renovado en 1626 y 1645. Nos detendremos en el análisis de las condiciones de la recaudación de los referidos impuestos de acuerdo con las condiciones de 1604: la imposición sobre los naipes se gravaría de manera «*que cascuna baralla de aquells se puga vendre a raho y for de dos reals castellans y no mes*», añadiéndose que nadie pueda «*ni imprimir Nayps, ni*

133. AMA, arm. 1, lib. 16, f. 334.

134. Actos de corte del estamento real, 102, trascripción de las Cortes de 1645 realizada por Danvila y Collado, M. «Cortes de 1645 en Valencia». *Boletín de la Real Academia de la Historia*, t. XXXVIII, cuaderno V, 1901, p. 357; Viravens, R., *op. cit.*, p. 235.

135. Guia Marín, L., *op. cit.* Actos de Corte del brazo real, n.º 76, 170, 201, 210 y 276, p. 120.

136. Ibídem, n.º 307-308 (Villajoyosa), 303 (Jijona), 352 (Muchamiel) y 160-161 (Castellón de la Plana), p. 120.

137. Ibídem n.º 108, p. 121.

entrarne de altres parts fora del dit Regne, ni vedrels en aquell, sino la persona o persones que arrendaran o administraran aquest dret». En el caso de la sal, se ordena aumentar el impuesto existente en la ciudad de Valencia ordenando que fuera de la *ciudad* «*se pague tres sous per cada casa llevantne vint per cada centenar de cases, per raho y conta dels pobres* [...]. *Y que dins la ciutat se paguen huit sous per casa*». Respecto a la nieve se dispone que «*de cada carrega de neu que entrara en la present Ciutat, y demes ciutats, viles y llochs del present Regne, y arrauals de aquelles y aquells, se hajen de pagar vint sous*».[138]

A lo establecido en 1604, las Cortes de 1626 añadían que la recaudación de la sal se realizara en el mes de agosto, debiendo presentar los recaudadores las cantidades recibidas en la festividad de Todos los Santos; se imponía una pena de cinco libras a los defraudadores. Se nombra como oficiales encargados de la exención de impuestos a Antoni Calafat y Gaspar Gil Córdoba, y sus auxiliares, Jaime de Mediana y Francisco Vicente Cordoba, su sobrino, disponiendo que su cargo sea de carácter vitalicio.[139] De forma complementaria, se establece que lo sobrante se dedique a gastos de guardia y custodia de la costa. Asimismo, se ordena el pago de los sueldos de la guardia de la costa, que a tenor de la petición de los estamentos parece que llevaba tiempo sin realizarse «*item senyor, considerant lo molt que importa la puntual solucio y paga dels soldats* [...], *y en particular de la gent de la guarda dela costa del present Regne, pera que continuament estiguent vellant en la defensa del Regne*».[140] Hay que tener en cuenta que en estos momentos la monarquía española se encontraba en un momento económico claramente inflacionista producido por los elevados gastos internacionales del monarca, con lo cual la real hacienda había quedado considerablemente mermada, y las costas peninsulares, un tanto faltas de desprotección, lo que obligaba a un claro refuerzo de la defensa del litoral, aunque los reyes venían ayudando desde hacía más de un siglo con dinero castellano e indiano.[141]

En las Cortes de 1645 quedó claro que quedaban a cargo de la Diputación algunas partidas tocantes a la defensa del Reino como compañías de caballerías y el mantenimiento de las torres de la costa, sus guardas, etc.[142] Por lo tanto, eran lógicas las pretensiones de la ciudad de Alicante demandando el pago de los caballos de la guarda de la ciudad a cargo de esos fondos, pero, una vez más, la situación de la Corona de España en estos momentos, inmersa en las guerras con Francia y Portugal y con problemas internos en Cataluña, y los derivados de las *bandositats*, habrían obligado a realizar un esfuerzo económico importante, por lo que estaríamos ante un atraso en el pago de cantidades por parte de la Diputación, cuyas arcas estaban muy comprometidas por lo elevado de las contribuciones del Reino desde 1626. Por la contestación a esta petición, realizada en agosto de 1656, sabemos que el rey no

138. Furs, capitols, provisions e actes de cort fets y otorgats per la S.C.R.M. del Rey don Phelip nostre senyor [...] en Valencia MDCIIII, f. 48 y 49. Ciscar Pallarés, E., *op. cit.*, p. 109-112.

139. De Lario Ramírez, D. *Cortes del Reinado de Felipe IV. I. Cortes Valencianas de 1626*, Valencia, 1973, cap. CLXII y CLXIII, p. 80.

140. Ibídem, cap. CLXV, p. 82.

141. Ibídem, p. viii.

142. Guia Marín, L., *op. cit.*, p. 26.

sólo atendió a dicha petición sino que además dispuso que se pagaran las cantidades atrasadas por dicho concepto.[143]

Desde el punto de vista meramente financiero, y conforme a la complejidad del sistema impositivo que permitía el sustento de estos oficiales, se requería una eficaz organización administrativa que facilitara la rápida recaudación del dinero. Una organización que supuso la creación de una institución especifica, que, bajo la denominación de *Junta de electos,* formada por dieciocho electos, tres síndicos, y el virrey, nombrándose seis personas más, dos por brazo, encargadas de fiscalizar las cuentas de los recaudadores, fijándose al mismo tiempo el sistema de arrendamientos del impuesto.[144] La composición de la Junta variaría en 1604 ascendiendo el numero de miembros a cincuenta y cuatro miembros, reestructurándose sus competencias, como veremos más adelante; volviendo en 1626 a la composición anterior y manteniéndose ya con carácter definitivo en 1645.[145] Por último, cabe señalar que todo este sistema debía contar con unos medios personales capaces de fiscalizar las cuentas; en este caso fueron seis contadores, dos por cada estamento, quienes se dedicarían a tomar las cuentas a los recaudadores. Se conseguía de este modo llevar un control pormenorizado del estado de cuentas de los años anteriores y las derivadas de la percepción de los impuestos nuevos,[146] cuya periodicidad de arrendamiento era de tres años.[147]

V. Efectos legales de la petición a Cortes de 1645

La trascendencia y efectos que determinadas peticiones y solicitudes por parte de los estamentos pudieran haber tenido respecto a la ciudad de Alicante, y en concreto sobre la cuestión de la defensa costera, no parecen haber sido todo lo satisfactorios y beneficiosos que inicialmente se pretendía. Así, por ejemplo, los Estatutos para el gobierno de la ciudad de Alicante concedidos en 1699 por Carlos II[148] corroboran el desafecto hacia aquellas demandas planteadas ante las Cortes de 1645; en efecto, en el capítulo sobre los jurados se especifica como «*a las Guardas de los baluartes del Trajo, y de los Bañets, no se les pague sin traer fe del Justicia de aver servido, y quedando cosida en la Sitiada, y en la paga de aquellas, y de los soldados de a caballo, que paga la Ciudad, se guarde la forma antigua de despachar los alvalanes de Sitiada, dirigidos*

143. AMA, arm. 1, lib. 22, p. 57.

144. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R. M. Del Rey Don Phelip* [...] *en lo any MDLXIIII,* cap. CLVI-CLVIII y CLXI, f. 24, cap. CLII-CLIII, f. 23, Salvador, E., *op. cit.*, p. 53-54; *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip* […] *en lo any MDLCCCV,* cap. CCV-CCVI, f. 29, p. 133.

145. Guia Marín, L. *Cortes del Reinado de Felipe IV. II. Cortes Valencianas de 1645, op. cit.,* Acto de Corte de los brazos eclesiástico y real, n.º 2, p. 120.

146. *Furs, capitols, provisions e actes de corts fets y atorgats per la S.C.R.M. del Rey Don Phelip* […] *en lo any MDLCCCV*, cap. CCV-CCVI, f., 29, p. 133.

147. Ibídem, cap. CCV, f. 30, p. 135.

148. *Ordenanzas Municipales,* doc. 7, 1699, diciembre, 18. Madrid. «Estatutos para el gobierno de la Ciudad de Alicante concedidos por S. C. R. M. del rey n. s. D. Carlos II; Orihuela, Jayme Mesnier, 1699 (reimpresión).

al Clavario, y consignarlos en la sisa de la carne, ò en la que mejor pareciere à los Jurados».[149] Mucho menos parece que se había avanzado en aquellos veinticinco años transcurridos respecto a las peticiones de los estamentos en las Cortes de 1645. Así pues, la política centralista y de recorte presupuestario en materia de defensa a cargo de las arcas reales se evidenciaba más de cuarenta años después con el mantenimiento del mismo salario de quince libras para el capitán de la artillería, que si antaño era nombrado por la ciudad ahora lo sería por el virrey y capitán general de dicho reino. Esta medida no venía sino a corroborar los planes del conde duque en el sentido de restar autoridad al poder local a favor del poder central,[150] y, en concreto, del álter ego del monarca, su lugarteniente y virrey, en este caso el marqués de Camarasa, y primo de su Majestad.[151] La reducción del presupuesto estaba acorde con aquella otra medida propuesta antaño en la Unión de Armas por la que se establecía que la «*caballería se sacará de las partes donde la hubiere mejor en todas estas provincias de su Majestad, bajándoles del número de los infantes lo que importare más la caballería*».[152]

Buena prueba de la caótica situación económica en la que se mantuvo la economía española ofrece el *Memorial de los gastos y cargos ordinarios a que esta obligada la Ciudad de Alicante, que están expresados en libro aparte;*[153] en el citado documento, de nuevo son las arcas municipales las que debían correr con los costes de una defensa marítima que, si bien fue trazada y diseñada con el ánimo de favorecer la defensa general de los reinos de España, no contó con los recursos mínimos para favorecer un desarrollo acorde con las exigencias del momento. En el citado Memorial se expresa que los salarios de todos los oficiales de la ciudad, y de los que la sirven, «*que están expresados en memoria aparte, así como los soldados y Guardas de caballo y de à pie, que son los que están expresados en dichas memoria, junto con las obras de muros, puertas, y valles de la presente Ciudad, casas, y sala de ella, serían por cuenta de las arcas municipales*».

De igual modo, en la *Memoria de los gastos extraordinarios a que esta obligada la dicha Ciudad de Alicante,* figuraban los correos despachados, con avisos de moros y enemigos, así como «*los gastos que se ofrecerán hazer en beneficio de la Ciudad, ò que parezca e pertenece hazer, y no serán de los expresados en el título de los cargos ordinarios*»,[154] cubriendo con esta norma cualquier posible vacío legal respecto a las competencias reconocidas al municipio de Alicante en cualquier materia y porqué no también en cuestión de defensa de sus intereses y respecto a las nuevas asignaciones salariales para los oficiales de la ciudad, con especial atención a quienes contribuían

149. *Ordenanzas Municipales, op. cit.*, doc. 7, f. 35-47; sobre este asunto f., 38.

150. Estas aspiraciones centralizadoras son expresamente recogidas en las cartas y memoriales atribuidos al conde duque de Olivares; en este sentido véase Elliot, J. H.; y de la Peña, J. F. *Memoriales y cartas del Conde Duque de Olivares.* Madrid, 1978, 2 t.; sobre la Unión de Armas, t. I, doc. IX-X, p. 171-197.

151. *Ordenanzas Municipales, op. cit.*, doc. 7, f. 22.

152. Elliot, J. H., y de la Peña, J. F. *Memoriales y cartas del Conde Duque de Olivares..., op. cit.*, p. 192.

153. *Ordenanzas Municipales, op. cit.*, doc. 7, f. 105.

154. *Ordenanzas Municipales, op. cit.*, doc. 7, f. 108.

a la defensa portuaria en baluartes y torres de defensa[155] y cuyas funciones fueron objeto de continua revisión y consideración por parte del virrey, marqués de Camarasa durante el período inmediatamente posterior a la celebración de Cortes de 1645, debido fundamentalmente a los continuos destacamentos de soldados que permanecían en la costa alicantina y que comprometieron seriamente a muchos de los hacendados de esta ciudad; y así queda reflejado en las órdenes de pago de los jurados de la ciudad a los soldados y caballeros alojados en la ciudad y en situación de tránsito; una circunstancia que venía a agravar aún más el déficit presupuestario dedicado a la defensa del litoral meridional del Reino de Valencia.[156]

155. «*Determinando para los ocho Artilleros, dos en cada baluarte, veinte y quatro libras; al Tenedor de municiones, veinte libras; al Capitán de Artillería, quince libras, al Condestable de Artillería setenta libras; a un Soldado del Castillo, por repetir las horas que toca el relox y señalar las velas que vienen al Puerto de la Ciudad, y passan por fuera, nueve libras; a los quatro soldados de à caballo, en el partido de la cala, que paga la Ciudad, cinco libras, a cada uno al mes, que hazen al año, doscientas y quarenta libras; en el partido de Agua Amarga, paga la Ciudad un soldado de a caballo, con cinco libras de salario cada més, que hazen al año sesenta libras; en el partido de los Bañets, paga dos guardas, à dos libras, y diez sueldos à cada uno cada mes, hazen al año sesenta libras; a dos Guardas del castillo del Tiñoso, quatro libras à cada uno cada mes, que hazen al año noventa y seis libras, a dos guardas en el partido de las covas, tres libras à cada uno cada mes, que hazen al año, setenta y dos libreas; a dos soldados a caballo en el partido de la playa, cinco libras a cada uno cada mes, hazen al año, ciento veinte libras; a dos soldados de a caballo, en el partido de la sofra, a cinco libras cada uno cada mes, que hazen al año, ciento y veinte; al artillero y alcayde de la Torre del agua Amarga, dos libras cada mes, hazen al año veinte y quatro; algunos años que ay avisos de Moros y enemigos, sueles los Señores Virreyes, dàr orden, que se doblen las guardas de la Costa; y por lo que toca à la Ciudad, se añaden las siguientes, que se pagan tan solo medio año, que suelen guardar, sino es que aya orden de continuar: en la Torre del cabo de la Alcodra, una guarda, con tres libras de salario cada mes, que al medio año, hazen diez y ocho libras; en la Torre de agua Amarga, una guarda, con tres libras de salario cada mes, en el medio año, hazen diez y ocho libras; en la sierra de la Albufereta, dos guardas, con tres libras cada una, que en el medio año, hazen treinta y seis libras; en la descubierta, una guarda, con tres libras de salario cada mes, que en medio año, hazen diez y ocho libras*»; *Ordenanzas Municipales*, *op. cit*., doc. 7, f. 111-113.

156. AMA, *Libro que contiene diferentes órdenes del Virrey de los tres estamentos y de la Ciudad desde 1642 a 1647*, op. cit., arm. 5, lib. 17, f. 134 y sig.

Parlaments i ciutats a la Corona d'Aragó: un programa col·lectiu de recerca[1]

Tomàs de Montagut Estragués, *Universitat Pompeu Fabra (Barcelona)*

1. Introducció

La meva comunicació presenta i manifesta esquemàticament les línies de recerca de diversos grups d'investigadors, italians i espanyols, que en el transcurs dels darrers vint anys han treballat sobre diversos aspectes referents a les comunitats locals i generals i a la interacció entre aquestes, tot limitant la visió analítica dins el marc territorial de l'Europa mediterrània i, més concretament, de la unió de regnes i territoris coneguda històricament com la Corona d'Aragó.

D'una manera més concreta, el grup internacional de recerca que s'està constituint sota les sigles PICCA (Parlaments i Ciutats a la Corona d'Aragó) té l'origen immediat en la cinquena reunió científica internacional, convocada per la professora Remedios Ferrero Micó a València els dies 14, 15 i 16 de novembre de 2002, amb el títol: «El municipi en el món mediterrani. Entitats locals i assemblees representatives». La professora Ferrero[2] és, en aquests moments, la investigadora principal del grup internacional de recerca que impulsa el projecte «Parlamentos y ciudades en la Corona de Aragón. De la historia a la modernidad», que ha obtingut el suport i el finançament del Ministeri de Ciència i Tecnologia en la darrera convocatòria d'ajuts a projectes d'investigació (2003).

En la reunió de València, els investigadors italians, representats per Guido d'Agostino, Maria Eugenia Cadeddu i Anna Maria Oliva –aquestes dues últimes, membres de l'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea del Centro Nazionale di Recerca de Càller–, van proposar, sobre la base dels resultats d'una dilatada experiència i d'una forma més concreta, els perfils d'aquest grup de recerca internacional, obert a tots els territoris de la Corona d'Aragó, amb un tema ben definit: «Ciutats i parlaments»; tenint en compte que la ciutat no és considerada com una entitat en

1. Aquesta contribució s'emmarca en el projecte de recerca BJU2003-09552-CO3-01.

2. Sobre el seu plantejament programàtic, pel que fa a aquesta línia de recerca, cfr. R. Ferrero Micó - M.R. Muñoz Pomer, «*Corti e municipi: progetti e prospettive di ricerca nel Valenzano*». *Medioevo. Saggi e rassegne* 25, 2002, p. 97-109; R. Ferrero Micó. «*Lo ius statuendi en los estados ibéricos de la Corona de Aragón*». «*Sardegna e Spagna. Città e territorio tra medioevo ed età moderna*». *Archivio Sardo. Rivista di Studi Storici e Sociali* (nova sèrie, n. 2), p. 45-57.

si mateixa, sinó com un espai crític, on es concentren les tensions i els problemes i on la convivència s'organitza d'una manera unitària i autònoma.[3]

Amb tot, la construcció de la comunitat general, sota la forma política estatal, va comportar la subordinació de les ciutats al poder de les monarquies. Tanmateix, les ciutats de la Mediterrània europea van conservar un alt nivell d'autonomia –reflectida en els seus estatuts i en els seus privilegis–, malgrat la seva progressiva integració en les institucions reials.

Des del punt de vista social, el procés d'emplaçament de les ciutats dins les noves estructures estatals o monàrquiques les va situar com a tercer estat d'una societat corporativa dirigida políticament pels tres estaments privilegiats (eclesiàstic, nobiliari i burgès).

Des del punt de vista jurídic, la tensió entre comunitat local / comunitat general; ciutat / regne; municipi / parlament es reflecteix en la que existeix entre l'antiga noció de jurisdicció –construïda per la doctrina dels juristes savis, educats en el *ius commune*– i la nova noció de sobirania elaborada en el segle XVI per Jean Bodin (1529/30-1596).

En efecte, des del segle XII els juristes europeus van restaurar la noció de poder públic utilitzant els models que oferien els textos del dret romà justinianeu, per tal d'oposar-se als drets feudals i senyorials que, arreu d'Europa, configuraven l'hegemonia del món rural, en detriment de les ciutats i de les monarquies, i emprant figures jurídiques generades pels costums.

La jurisdicció com a potestat pública que obligava el seu titular a constituir i a declarar el dret va atorgar als monarques, als parlaments, a l'Església, a les universitats o als municipis, als barons i a altres corporacions amb poder jurisdiccional no solament la capacitat normativa de produir lleis o normes obligatòries per als seus respectius súbdits o naturals, sinó també la capacitat declarativa del dret que s'aplicava o es practicava per les vies administratives de govern, de gràcia o de justícia.

La jurisdicció, però, admetia graus i nivells, de manera que al costat de la jurisdicció suprema i unificadora del príncep coexistien les jurisdiccions dels regnes i de les seves diputacions, dels barons i de les ciutats, les quals, en conseqüència, podien preservar la seva autonomia amb més o menys amplitud i segons les circumstàncies històriques de cadascuna. En aquest context, la Corona d'Aragó es configurava com una monarquia composta que regeix amb jurisdicció universal una unió de regnes i de territoris, cadascun dels quals manté la seva identitat i el seu ordenament jurídic autònom i originari.[4]

La doctrina medieval sobre les regalies o potestats exclusives del monarca i la posterior noció de sobirania configurada a l'època moderna va simplificar i modificar l'intricat joc jurisdiccional anterior per a impulsar la formació d'uns estats do-

3. Cfr. A. M. Oliva - O. Schena. «*Corti e municipi nella Corona d'Aragona: proposte scientifiche e linee di recerca per una valorizzazione dell'Europa mediterranea*». *Medioevo. Saggi e Rassegne* 25, 2002, p. 191-201.

4. Cfr. T. de Montagut Estragués. «*La justicia en la Corona de Aragón*». A: *La administración de justicia en la historia de España*. Actas de las III Jornadas de Castilla - La Mancha sobre Investigación en Archivos. Guadalajara, 11-14 de noviembre de 1997, Toledo (Col. «Cuadernos de Archivos y Bibliotecas de Castilla - La Mancha», núm. 4), 1999, vol. 2, p. 649-685.

tats de sobirania que reclamen l'exclusiva per a constituir o per a legitimar qualsevol classe de comunitat política que hi hagi.

L'Estat, dins el seu territori, no va admetre cap límit –ni superior ni inferior– a la seva sobirania i, en conseqüència, va escombrar, subordinar, abrogar o limitar qualsevol altre poder originari que s'hi pretengués parificar.

2. Objectius de la recerca

Tot i que no pretenc ser exhaustiu, enumero a continuació algunes de les qüestions que el grup PICCA (Parlaments i Ciutats a la Corona d'Aragó) vol estudiar, d'aquelles que ja es van plantejar, debatre i proposar en la reunió científica de València. Són les següents:

1. Fins a quin punt es poden inscriure les ciutats en el marc de la nova forma d'organització política estatal?
2. Es pot considerar una derrota de les ciutats el procés de la seva adequació a l'ordenament estatal?
3. Com i quan es va produir la transició que va donar pas als estats i quin paper hi van tenir les assemblees representatives de les diverses comunitats (locals o generals)?
4. Quina va ser la relació entre les ciutats que esdevingueren capitals dels estats amb la resta de ciutats?
5. Quina funció va adquirir el territori des del punt de vista dels titulars de jurisdicció (ciutats) o de la sobirania (Estat) i quines possibilitats es van donar per conformar-lo i adequar-lo a les necessitats dels ciutadans o de l'Estat?
6. Quins criteris van seguir els estats per a procedir a la nova divisió territorial o a la delimitació dels termes municipals?
7. Com es va produir i com va evolucionar l'estratificació social de les ciutats en l'època medieval i moderna de les ciutats?
8. Quin va ser el paper de les diverses ciutats de la Corona d'Aragó dins els estaments amb representació en les corts o en els parlaments? Quin pes específic va tenir cada ciutat en relació amb les altres ciutats en el marc parlamentari?
9. Quin era el perfil econòmic, social i institucional dels síndics o representants de les ciutats en els parlaments?
10. Quines eren les pràctiques parlamentàries que permeteren a les ciutats participar eficientment en la direcció política i en la constitució de les lleis generals dels regnes o dels territoris?
11. Quines foren les qüestions tractades en els parlaments o les corts i quina posició va adoptar el braç reial respecte a aquestes i respecte a les pretensions del rei i dels altres estaments?
12. Quin cost van tenir les corts o parlaments per a les ciutats i quins resultats se n'obtenien finalment?

13. Quines eren les doctrines dels juristes pel que fa a les relacions i a la normativa orgànica que comunicaven l'esfera del poder reial amb la de l'autonomia municipal?; i què articulava la legislació general amb els estatuts, els privilegis i les ordenacions locals o municipals?

El grup PICCA considera que és summament rellevant i necessari continuar i promoure, en la mesura de les seves possibilitats, la meritòria tasca d'edició i de revelació de fonts normatives iniciada ja fa temps per algunes institucions o alguns organismes com: (I) el Comitato Italiano per gli Studi e l'Edizioni delle Fonte Normative, que ha impulsat el projecte «De statutis»; (II) els arxius i la Superintendència de Sardenya i les universitats de Càller i de Sàsser, les quals, amb el suport del Consell Regional de Sardenya, publiquen les Acta Curiarum Regni Sardiniae; (III) el Comitè Tècnic d'Edició dels Textos Jurídics Catalans, del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, que dóna suport a l'edició de les actes de les Corts catalanes que encara romanen inèdites.[5]

3. Qüestions organitzatives i resultats

Pel que fa a les qüestions organitzatives i metodològiques, el grup internacional de recerca (PICCA) s'articula en equips nacionals representatius dels diversos territoris que integraven la Corona d'Aragó. En la reunió de València es van proposar com a responsables de cada equip:

- Guido d'Agostino, per al Regne de Nàpols.
- Bruno Anatra, per al Regne de Sardenya.
- Andrea Romano, per al Regne de Sicília.
- Tomàs de Montagut, per al Principat de Catalunya.
- Joan Vidal, per al Regne de Mallorca i les illes adjacents.
- José Sesma, per al Regne d'Aragó.
- Lluís Guia, per al Regne de València.
- Una representació indeterminada per als territoris que es van integrar a l'Estat francès.

A més, una persona del grup actuarà de coordinadora general, càrrec que serà renovat periòdicament. La professora Remedios Ferrero va ser elegida primera coordinadora general, per unanimitat dels presents.

La recerca individual sobre les qüestions proposades es discutirà en els seminaris d'estudi, que els grups de treball encarregats d'aspectes concrets convocaran amb una certa periodicitat. Estem en procés d'estructurar i de definir aquests grups temàtics.

5. En aquest Congrés de Barcelona de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries s'han exposat per als congressistes les darreres publicacións del Departament de Justícia de la Generalitat corresponents a: «Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés familiar del braç reial». *Textos Jurídics Catalans. Lleis i Costums* II/5, 18. Barcelona, 2001, i «Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés del protonotari». *Textos Jurídics Catalans. Lleis i Costums* II/6, 19. Barcelona, 2001.

El grup té previst continuar localitzant i organitzant les noves fonts de coneixement documentals i bibliogràfiques d'interès comú, i difondre-les a tots els seus membres. Té programades les actuacions següents:

1. La difusió acadèmica, per mitjà d'una pàgina web pròpia, dels materials bibliogràfics compilats.
2. La participació en congressos internacionals, com els d'història de la Corona d'Aragó o com aquest mateix, sobre la història de les institucions representatives i parlamentàries.
3. L'organització d'un congrés internacional per a donar a conèixer els resultats finals obtinguts i publicar-los.

I amb això es clou aquesta comunicació en què, com a portaveu o representant d'un grup de col·legues, he exposat o manifestat el programa col·lectiu i internacional de recerca sobre parlaments o ciutats a la Corona d'Aragó.

Les Corts i les veus de la terra. La participació política dels no convocats (1552-1599)[1]

Miquel Pérez Latre, *Arxiu Nacional de Catalunya*

Les Corts catalanes de l'edat moderna eren resultat d'una societat d'antic règim, caracteritzada pel domini dels grups socials privilegiats en tots els ordres i per uns principis de representativitat ben allunyats no només dels nostres, sinó també dels impulsats pel liberalisme del segle xix. La nostra historiografia ha fet un esforç notable a l'hora d'assenyalar les greus limitacions territorials i socials en la representació del país per la Cort, encara que sovint negligint un esforç d'analogia en termes cronològicament més comparables.[2] La visió d'aquesta institució només des d'aquesta perspectiva, però, no reflecteix tots els matisos d'una realitat tan polièdrica. A l'entorn de la Cort es mou un eixam de llegats, síndics i particulars sense dret formal a participar, però decidits –pels diversos canals més o menys institucionalitzats– a guanyar privilegis i influir en la nova legislació durant el seu tràmit de discussió. A partir d'una presentació inicial dels requisits legals d'interessència i de les causes d'exclusió segons el principal dels tractadistes de l'època, aquestes pàgines aporten alguns exemples sobre la participació política dels no convocats a les Corts catalanes de la segona meitat del cinc-cents. Una participació molt important pel que fa a les confraries d'oficis barcelonines, prou actives al marge de la representació oficial del

1. Aquesta comunicació conté només algunes notes al voltant d'una temàtica que mereixeria un estudi molt més aprofundit. S'emmarca en les tasques del grup consolidat de recerca dirigit pel professor Joaquim Albareda i Salvadó, Grup d'Estudi de les Institucions i la Societat a la Catalunya Moderna, 2001SGR 00371.

2. Sense ànim d'exhaustivitat, només durant els darrers anys, n'han fet anàlisi, emprant prismes diferents: Víctor Ferro i Pomà, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo, 1987, p. 199-205; Ricardo García Cárcel, «Las cortes catalanas en los siglos xvi y xvii», a *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Moderna. Actas de la Segunda Etapa del Congreso Científico sobre la Historia de las Cortes de Castilla y León*, Cortes de Castilla y León, Valladolid, 1989, p. 677-732; i «La revolución catalana: algunos problemas historiográficos», a *Manuscrits*, 9 (1991), p. 118 i 119, i 121-130; Joan Lluís Palos Peñarroya, *Catalunya a l'Imperi dels Àustria. La pràctica de govern (segles XVI i XVII)*, Pagès editors, Lleida, 1994, p. 273-282 i 300-304; Sebastià Solé i Cot, «La Cort General a Catalunya. Síntesi de la institució. Projecció posterior a la seva extinció», a *El territori i les seves institucions històriques*, Fundació Noguera, Barcelona, 1999, I, p. 144-152; i Eva Serra i Puig, «Ciutats i viles a Corts catalanes (1563-1632): entorn de la força municipal parlamentària», *XVII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó*, Barcelona - Lleida, 7-12 de setembre de 2000 (en premsa).

govern municipal de la capital catalana. També, en el cas d'algunes viles i ciutats de vigor creixent i mancades del dret d'enviar síndics a les sessions del braç reial, que cerquen la intermediació com a vehicle per a l'obtenció de gràcies i privilegis locals que donin una cobertura millor al seu pols econòmic i social. En alguns casos, els més conflictius, la representació d'aquesta part de la terra sense veu tingué per objectiu l'alliberament dels seus teòrics portaveus i dominadors, mitjançant la reclamació de dissolució de les relacions vigents de dependència feudal. Aquesta fou, sens dubte, la forma de participació dels exclosos més combatuda pels braços privilegiats.

La definició del dret d'interessència a la Cort General

Dins el seu mètode expositiu respectuós amb l'anomenat *mos italicum*, el més important dels tractadistes moderns sobre la Cort General a Catalunya, misser Lluís de Peguera, dedicà el capítol cinquè de la seva *Pràctica, forma, y estil de celebrar Corts Generals en Cathalunya, y matèrias inicidents en aquellas* (acabada entre 1604-1610 i publicada el 1632),[3] a tractar *de les persones que deuen y poden ser convocades per a Corts Generals, y de las que en dites Corts no poden entrevenir*. Per a declarar aquell dubte, misser Peguera proposà, encara que amb excepcions, dues regles principals: la primera, que només podien prendre-hi part els *naturals* catalans; la segona, que els convocats per fer Cort han d'ésser «*per lo bras ecclesiàtich lo archabisbe de Tarragona, lo syndich del Capítol de la iglésia de Tarragona, tots los bisbes de Cathalunya, los syndichs dels Capítols de les iglésies catredals, lo castellà de Anposta, lo prior de Sant Iuan de Cathalunya, los abats de la mateixa Provincia, lo prior dels Convents que tenen Capítol, y freturegen de Superior en dita Província, tenints vassalls ab tota jurisdicció mer, y mixt imperi, y los Comanadors de la religió de Sant Iuan de Hierusalem. Y per lo bras militar los duchs, marquesos, comtes y vescomtes, y los barons nobles y cavallers. Y per lo bras real totes les universitats reals, que en virtut de sos privilegis són acostumades de convocar-se en Corts, y que poden entrevenir en aquellas*».[4]

Peguera, designat habilitador de part del rei a les Corts de 1585 i 1599, dedicà una atenció especial a la definició dels convocats i a la descripció del procediment d'habilitació dels assistents a la Cort General. Remarcà que només podien ésser cridades «*les universitats reals que són acostumades de ésser convocades en Corts y no en les universitats de Iglésies ni de barons*». Per esvair qualsevol dubte, s'esmerçà a perfilar el concepte «universitat», excloent-ne els «*cossos de les ciutats, és a saber, de confraries, de col·legis y altres, los quals encara que·s diguen universitats no poden, ni deuhen ésser cridats, ni convocats en Corts*». Semblant menció expressa pretenia, ben segur, rebatre els arguments de dret a favor de l'entrada al braç reial formulats pels síndics

3. Vegeu l'edició facsimilar i l'estudi introductori de Tomàs de Montagut i Estragués, publicada pel Centro de Estudios Políticos y Constitucionales i el Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, Madrid, 1998, p. 10-17. Sobre el procés de convocatòria de la Cort General, vegeu Miquel Pérez Latre, «Introducció. Els processos del Protonotari i la Cort General de Catalunya», *a Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés del protonotari*, Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, Barcelona, 2001, p. v-xiii.

4. *Pràctica, forma, y estil de celebrar Corts*…, p. 12-13.

menestrals barcelonins durant les darreres Corts del cinc-cents. Una lectura atenta de l'obra de Peguera permet observar alguna escletxa que ens parla de l'intent dels exclosos de prendre part a la Cort. Per exemple, quan en reproduir el text del jurament que han de dur a terme les persones habilitades, s'inclou com a darrer punt: «*Ítem, juran que no admetran scientment als tractaments de la present Cort algú, que no haja prestat lo dit jurament*».[5] Calia insistir, i molt, en el fet que ningú aliè als convocats intervingués en els tractes de la Cort.

Una vegada aclarida la qüestió de qui té dret a ésser convocat, Peguera dedica gairebé la meitat del seu manual a analitzar l'habilitació dels assistents. Identifica «*dotze condicions, y qualitats de persones*» que cal respectar i trenta-set regles que els habilitadors han d'aplicar als candidats «*conforme llur naturaleza, condicions, y qualitats*». La regla 13 referenda la negativa a admetre universitats sense privilegi consolidat d'accés a la Cort, «*quod syndici non sunt admittendi pro celebrandis Curiis, nisi de universitatibus quae solent ad Curias syndicos creare, et quae locum habent in Curiis, ita fuit deliberatum in Curia anni 1552, quo ad syndicos de Montebolono, Santi Ionnis de Abbatissis, de Caldes, de Viladecavalls, Monistrol et de Palau Sator*». Notícia que ens rescata l'intent d'aquestes cinc poblacions el 1552 de fer-se un lloc en el braç reial. Finalment, la regla 20 mira d'evitar que qualsevol no convocat pugui prendre-hi part com a procurador d'un altre, establint que «*procuratores baronum et militum debent esse quoque milites, alias non admittuntur*».[6] També pel que fa a l'habilitació, l'altre gran tractadista modern sobre l'estil de la Cort catalana, misser Miquel Sarrovira, autor del seu conegut *Cerimonial* per encàrrec de la Cort de 1585 i advocat del braç reial durant la reunió de 1599, afirmà només que, amb motiu de la primera, «*se resolgueren quant al bras militar alguns dubtes notables, y quant al real, per lo semblant*».[7]

Es tractava, doncs, d'un tema candent. Els indicis esparsos en l'obra de Peguera insinuen que, a final del segle XVI, eren damunt la taula algunes idees, concretades en posicions polítiques, sobre la necessitat d'un eixamplament representatiu de la Cort a favor dels no convocats. Aquesta ampliació hauria de tenir dos vessants: d'una banda, l'entrada de nous síndics; de l'altra, la redistribució territorial i l'accés de noves universitats al gaudi de llocs a les bosses d'oficis de la Diputació del General. Del segon, n'hem parlat en un altre lloc;[8] del primer, s'acumulen els testimonis: la més innovadora aspiració representativa, la trobem en un plec anònim de propostes, presentat al Consell de Cent barceloní el 1599, en el qual s'invoca la necessitat de crear la figura d'un procurador de pobres de tot Catalunya, dotat de salari finançat pel General, «*lo qual tingués poder de assistir en Corts y demanar coses particulars per lo bé de pobres*».[9] Encara que menys espectaculars, els processos de Cort ens aporten

5. Ídem, p. 16 i 28. Text que coincideix, per exemple, amb el del jurament dels síndics assistents al braç reial durant la Cort de 1563-1564 (Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona [AHCB], Consell de Cent [CC], *Corts*, XVI, 71, f. 13).

6. *Pràctica, forma, y estil de celebrar Corts*…, p. 33-34, 36 i 38.

7. *Cerimonial de Corts*, Sebastià de Comelles, Barcelona, 1599, f. 9v.

8. Vegeu Miquel Pérez Latre, *La Diputació del General de Catalunya. Política i administració (1560-1599)*, Editorial Afers, Catarroja-Barcelona, 2003 (en premsa), p. 20-24.

9. Arxiu Capitular de Vic, calaix 39, núm. 24, s. f.

altres testimonis: el 1563, en iniciar-se les sessions, prova fortuna un síndic de Vilamajor; tanmateix, només serà al braç reial dos dies: en encetar-se el procés d'habilitació serà expulsat immediatament.[10] En contrapartida, com a senyal de la importància que atorguen a la seva interessència a la Cort, les viles amb dret consolidat d'assistència hauran de vetllar amb diligència per la seva conservació. Durant l'apressada convocatòria de la Cort de Felip III, el 1599, la vila de Caldes de Montbui ens ofereix un bon exemple: el dia de Sant Jordi, el jurat en cap informà amb preocupació el Consell de la vila que tot i haver estat convocada la Cort, ningú no els ho havia comunicat oficialment de part del monarca. El 3 de maig, el Consell confirmà que oficials reials començaven a lliurar les cartes de convocatòria. Encara que la vila continuava sense rebre la crida, no dubtà ni un moment a nomenar síndic perquè assistís al jurament del rei a Barcelona. No fou fins al dia 29 que arribà la carta reial: el Consell ratificà aleshores el síndic nomenat, i li va concedir un salari de 10 rals diaris i 12 lliures suplementàries «*ab tal emperò que se hage de fer un vestit de raya nou per lo dia que entrerà en Corts*».[11]

El cas més conegut d'intent reiterat d'accés al braç reial, amb el de Sabadell,[12] és el de la ciutat de Tarragona. El 1563, al cap de poc temps de començar la Cort, un síndic de la ciutat es presentà al braç reial al·legant antigues assistències i demanà participar «*com sie ciutat antiga, insigne, populosa, cap de vegueria y real*». Els tres braços van deixar dormir la petició conferint-la a l'estudi dels advocats, i entretant l'apartaren del braç.[13] El 1585, l'arquebisbe de Tarragona forçà d'entrada una protesta del braç eclesiàstic al reial amb l'objectiu que no fos discutida una nova súplica d'admissió lliurada pels tarragonins.[14] El 1599, Tarragona féu una nova suplicació en el mateix sentit i amb idèntic resultat frustrant.[15] Encara que el puguem considerar com el més insistent (i el més important, atès que afectava la sisena ciutat del país a mitjan cinc-cents), el plet tarragoní no era ni de bon tros l'únic obert, pel que fa a les demandes de participació formalitzada. També la veïna Cambrils envià síndic a la Cort de Barcelona de 1599, «l*o qual deduhí en effecte que en temps passat, essent la vila de Cambrils del rey, acostumava de entrar en Corts, y aprés foren empenyats al duch de Cardona, y ara ha alguns deu o dotse anys que són quitats ab sos propris diners y reduhits a la Corona real*», fet pel qual reclamen el retorn al braç reial. Els habilitadors es van negar a habilitar el síndic cambrilenc i el braç reial se'n rentà les mans. Encara amb motiu de la Cort de Barcelona de 1626, Cambrils hi tornà, aleshores en companyia de Terrassa.[16]

10. AHCB, CC, XVI-71, f. 22v i 31.

11. Arxiu Històric de Caldes de Montbui, *Acords municipals*, caixa 2 (1596-1606), s. f.

12. M. J. Espuny i Tomàs, «L'assistència a la Cort general de Catalunya d'una vila reial: el cas de Sabadell (segles xiv-xviii)», a *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Història Institucional*, Departament de Cultura, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 1991, p. 198-207.

13. AHCB, CC, *Corts*, XVI-71, f. 13v-14 i 31.

14. *Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés familiar del braç reial*, Departament de Justícia, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2001, p. 135.

15. Arxiu de la Corona d'Aragó [ACA], Generalitat, 1099, f. 267; i AHCB, CC, *Corts*, XVI-77, f. 222v-223v.

16. AHCB, CC, *Corts*, XVI-77, f. 123v; i ACA, Generalitat, 1057, f. 107 i 127.

Però, més enllà dels intents formals de guanyar l'habilitació, molts dels exclosos cercaren formes no institucionalitzades d'accés a les fonts de la gràcia i el privilegi. Per fer-les operatives lluitaren amb obstacles derivats de les relacions de competència territorial i de la vigència del règim senyorial. Per començar, moltes capitals de vegueria eren les primeres interessades a blocar qualsevol participació d'altres poblacions veïnes. Coneixem amb cert detall el cas de Tàrrega i Vilagrassa amb motiu de la convocatòria de 1585: les instruccions lliurades al síndic targarí contenien, en el punt 18, l'ordre «*que sien fets tots los contres necessaris que no sie admés síndich per part de Vilagrassa, per quant la vila de Tàrrega té obtingut cosa en contrari y li obst*e». Després, al cap de poc d'haver començat les sessions, el síndic targarí rebé novament instruccions d'impedir que el síndic de Vilagrassa (que aleshores ja devia córrer per la vila aragonesa) «n*o se admete en Corts, per ser perjudicial a esta universitat*».[17] Quinze anys més tard, el síndic de Girona Rafael Albert posà dissentiment «*ha tots y sengles actes, privilegis y provisions de gràcies* […] *que volguessen obtenir los homens de la ballia forana y vegaria streta de Gerona, y tambe los de la Vall de Areu contra los de la vila de Sanct Feliu de Guíxols, per lo que la dita vila és carrer, part y membre de la dita ciutat de Gerona, y també a qualsevol altres privilegis y provisions que volguessen obtenir los hòmens de dita vila de Sanct Feliu*. La pugna pel manteniment del control sobre el territori a mans de les capitals de vegueria arribà a manifestacions veritablement extremes: *Mossèn Pere Sala, scíndich de Puigcerdà* [el 1599], *posa discentiment ha una suplicatió donada per los de Alp y Vall de Querol, protestant y volent que no·s lige que primer no sia mudat lo nom de vila de Alp y sia posat lo lloch de Alp*». Per acabar-ho d'adobar, a les raons de mal veïnatge sovint s'afegí la voluntat dels ja presents d'obstaculitzar el creixement numèric de l'estament, pel fet que comportava l'existència de més candidats a rebre les gràcies que els braços i el monarca atorgaven amb liberalitat durant la Cort: tal vegada fou això el que mogué el síndic gironí del 1599 a posar dissentiment «*tractant-se de habilitar lo scíndich de Vinsà, attès que tal scíndich may en Corts se és admés*».[18]

Una munió de legats presents en la Cort

De la convocatòria de 1552, sota la presidència del príncep Felip, recollim dos exemples que ens parlen de l'arribada massiva de síndics i particulars a Montsó, seu habitual de la Cort General de Catalunya al llarg del segle XVI. Els coneixem per les demandes de compensació presentades pels seus protagonistes contra els oficials de la Diputació del General que els havien fiscalitzat, a parer seu injustament, en el seu camí d'arribada a la vila aragonesa. En el primer, l'olotí Joan Morató afirma que s'ha apropat a la Cort convençut que «*venint a Montsó per negocis de Cathalunya no y havie empaix*», sense declarar a la frontera lleidatana els setze ducats que portava «*per despesa de sa persona y per negocis de dita universitat*». En el segon, mossèn Joan Satorra, prevere resident a Ivorra, assegura haver acudit a Montsó per uns inconcrets

17. Arxiu Històric Comarcal de Tàrrega, *Llibres de Consell*, 19 (1582-1591), f. 108-111; i *Llibre de memòries de la vila* (1585-92), s. f.

18. AHCB, CC, *Corts*, XVI-77, f. 71, 369 i 128.

«*negocis que açí se li offerien*».[19] Síndics, advocats i procuradors, notaris i porters, corredors i criats, pidolaires i desvagats acudien en munió al lloc de celebració de la Cort, durant els dies previs a l'arribada del monarca i el seu nombrós seguici familiar, cortesà i ministerial.

El dia de l'obertura de la Cort una gernació humana desbordava Montsó. El juliol de 1585, en el més cru de l'estiu, el rei demanà al braç reial «*mirassen quin orde y forma se poria tenir en què los pobres y gent miserable venen en les presents Corts, los quals stan y dormen per pallisses y barraques malalts y perduts de tals malalties que·s recela alguna infectió, per obviar a la qual serie bé veure lo orde y forma se porie tenir no anassen ha mal recapte, ni patís tant com pateix la pobre gent, que se'n moren a mal recapte*». El braç reial ordenà consultar a l'eclesiàstic «su*per receptione et conductione pauperum mendicantium presentis Curie*» i establí mesures sanitàries per a tenir cura dels primers síndics malalts. Dos dies més tard, la sessió del braç s'inicià amb la notícia que el comte de Chinchón, un dels primers ministres reials a la Cort, havia exposat als braços «*lo quant convindrie deputar loch cert, fora de la present vila, en lo qual se poguessen recullir los pobres malalts d'esta Corona de Aragó que de quiscun die acuden ha la present Cort, per lo que·s recele de alguna contigió, y estar ja lo spital de la Cort tant ple de malalts que no caben en ells de gran part los que resten fora d'ell malalts*».[20]

Els pobres, però, no constituïen pas el principal maldecap, pel que feia a la presència dels no convocats a Montsó. El braç reial nomenà també a finals de juliol de 1585 una comissió per estudiar «*per quant se pretén que en lo dit stament no y poden entrar alguns syndichs que volen entrar y estar en dit stament, sien elegides per ço dos persones, les quals tinguen càrrech de fer memorial dels noms dels tals syndichs, y aquell sie presentat als habilitadors y adaquells deduhides les causes y rahons per les quals se pretén no poden entrar en dit stament*».[21] Durant les primeres sessions ja s'havia suscitat el problema dels síndics supernumeraris (els que excedien el nombre tradicional de síndics fixat per a cada vila). Perquè no només els no convocats desitjaven ser-hi presents, sinó que els convocats aspiraven també a augmentar la seva participació, com ara en el cas de Barcelona durant la Cort de 1563-1564: el Consell Cent debaté aleshores una proposta «*considerant lo quant importe a la present ciutat e bé de tota la terra tenir molts syndichs en lo stament real*» i ordenà l'extracció d'altres quatre síndics, dos de la bossa de conseller en cap i un de les de conseller segon i tercer, «*sens revocatió ne alteratió del syndicat ja fermat als altres quatre syndichs*». En aquell moment hi havia, doncs, fins a nou síndics barcelonins, en un intent no tant de disposar de més d'un vot en les deliberacions del braç, com de tenir presència en totes les comissions reduïdes formades per als diferents negocis de la Cort. Lògicament, els habilitadors es negaren rotundament a acceptar la participació dels nous síndics.[22]

19. ACA, Generalitat, 1035, f. 153v-154 i 156.
20. *Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés familiar del braç reial*…, p. 80-81 i 83-84.
21. Ídem, p. 81.
22. AHCB, CC, *Registre de deliberacions*, II-73, f. 40v, 46 i 49v.

El 1599, es repetí la mateixa reacció en contra de la presència de síndics sense entrada tradicional a Corts. Ben aviat, el braç militar féu avinent al reial la seva preocupació pel fet que «*en aquell bras se havia entés que alguns sindichs estranys, fora del terme, modo y forma acostumats, procuraven obtenir privilegis per entrar en Corts, havent-se de passar per los brassos y de voluntat de aquells*».[23] La pressió dels no convocats al braç reial en demanda d'ampliació representativa es mantingué, doncs, al llarg de tota la segona meitat del cinc-cents. En aquesta lluita es destaquen tres històries particulars prou interessants, a les quals cal donar un relleu especial, perquè reflecteixen alhora vies de participació i objectius diferents dels no convocats. Les analitzarem tot seguit.

El síndic Massaguer pels menestrals barcelonins

Tal com ens prefiguraven les reflexions de misser Peguera, les confraries i col·legis dels menestrals barcelonins, homes sense representació directa a la Cort, enviaren diversos legats a Montsó el 1585. Una carta dels síndics oficials als consellers explica com «*algunes confraries y colegis haurian assí enviat y donat orde de obtenir nous privilegis*». La reacció obstruccionista dels síndics fou sempre la de posar empara al segell de la reial Cancelleria, mecanisme que havia d'entorpir l'expedició «*de privilegis o gràtias porien demanar per la dita y altres qualsevol confraries y collegis, per a que ab aquelles no·s fes algun preiudici als privilegis de la ciutat, enchara que tenim entés que per los apothacaris se'n ha obtingut algun privilegi o confirmatió*».[24] La més important d'aquestes legacions fou la del cirurgià Gaspar Massaguer, en nom dels menestrals barcelonins. Constitueix un bon exemple de les possibilitats d'accés dels no convocats als centres de poder i de la por que la seva actuació generava entre els privilegiats.

La figura de Massaguer és, sens dubte, una de les més atractives de la política catalana de la fi del segle. Cirurgià lloat per Jeroni Pujades,[25] féu testament l'estiu de 1610 com a conseller quint de Barcelona, càrrec que havia coronat, només alguns mesos abans, la seva dilatada carrera política al servei de la ciutat.[26] Fill de Jaume Massaguer, paraire i negociant d'Igualada, Gaspar abandonà l'Anoia per establir-se a la capital catalana. Entre els marmessors de les seves darreres voluntats, amb els quals devia mantenir una intensa amistat, a més dels mercaders Ramon Andreu i Montserrat Miquel, trobem Pere Blai, un dels millors arquitectes catalans del cinc-cents, introductor al nostre país de les formes renaixentistes i autor pocs anys abans de la façana de Sant Jaume de la Casa de la Diputació.[27] Massaguer deixà tots els seus

23. Ídem, *Corts*, XVI, 77, f. 407.

24. Ídem, *Cartes comunes originals*, X-49, f. 43v.

25. *Dietari de Jeroni Pujades* (ed. de Josep Maria Casas Homs), Barcelona, 1975-1976, II, f. 238v.

26. *Ceremonial dels Magnífichs Consellers y regiment de la Ciutat de Barcelona* (rúbriques de Bruniquer), Arxiu Municipal de Barcelona, Barcelona, 1912-1916, I, 50. Assenyala la importància de la seva activitat política al servei dels interessos populars, molt especialment durant la Cort de 1585, Luis R. Corteguera, *For the Common Good. Popular Politics in Barcelona, 1580-1640*, Cornell University Press, Ithaca-London, 2002, p. 63-67.

27. Sobre la seva figura i la seva obra, vegeu Marià Carbonell i Buades, *L'Escola del Camp de Tarragona en l'arquitectura del segle XVI a Catalunya*, Diputació de Tarragona, Tarragona, 1986, p. 56-75 i 144-173.

béns (entre els quals trobem tres cases a Barcelona i una torre amb terres a Montjuïc), per a la celebració de misses en sufragi de la seva ànima, després del temps d'usdefruit del seu patrimoni a mans de la seva muller.[28] L'inventari dels seus béns, en especial de les cases del carrer Ample cantonada amb el carrer Regomir, on vivia de lloguer, dut a terme setmanes després de la redacció del testament, ens revela una personalitat amarada d'humanisme. Massaguer hi tenia parada la seva barberia amb «*studiet*», on conservava «*catorze bassins de llautó per afeitar*». En senyal d'identificació amb el govern municipal barceloní, Massaguer conservava a casa la «*llenca de satí vermell scarlatí que és la insígnia de conseller*» i una campaneta guarnida de seda vermella i or «*ab lo senyal de la ciutat*». La sala principal de la casa era decorada amb set quadres de temàtica religiosa i la seva biblioteca era formada per dos-cents set títols, la major part de medicina, però no hi mancaven els principals clàssics grecs i llatins (d'Homer, Marcial, Ovidi, Salusti i Virgili a Juli Cèsar), l'obra emblemàtica medieval de Ramon Llull, Ausiàs Marc, Jaume Roig i Pere Miquel Carbonell, o la dels impulsors de l'humanisme, de Dante a Petrarca, inclosos el *Decameró* de Giovanni Boccacio i l'*Orlando Furioso* de Ludovico Ariosto.[29]

En reconeixement d'un prestigi professional consolidat, el 1572 el Consell de Cent deixà a les seves mans la primera càtedra de cirurgia de l'Estudi General barceloní. Era encarregat aleshores d'atendre els presos de la Diputació del General: la primavera de 1573, acompanyat de dos dels seus criats s'encarregà de fer les primeres cures dels bandolers nafrats a la famosa batalla de la Conca d'Òdena.[30] Home implicadíssim durant anys en la vida interna del Consell de Cent, a principi de 1585 fou escollit per a formar part de la vuitena de guerra i a primers d'aquell any intervingué en una ambaixada de la ciutat a la Diputació sobre els problemes suscitats al monestir de Montserrat.[31] Mesos després de la Cort, davant els primers rumors de pesta, seria enviat a la Vall d'Aran i durant els anys posteriors es mostrà sempre actiu contra l'epidèmia, desplaçant-se arreu del país «*per coses del morbo*».[32]

Al cap de poc d'iniciar-se els debats de la Cort de Montsó de 1585, el capítol eclesiàstic barceloní alertà el seu síndic de l'arribada de Massaguer a la vila aragonesa i dels seus propòsits: «*per ha incistir a sa magestad intersedesca ab sa santedad vulla consedir per tot aquest Principat un breu per lo qual ab sensuras y altras penas prohibesca los harrendamens.*» Semblant demanda havia estat plantejada anys enrere i prelats i capítols havien informat el rei, manifestant «*quant notable prejudici y dany ne provenia a tot lo stament eclesiàstich, y lo matex també féu lo bras militar per sa part*». Ara, el capítol demanava al seu síndic que preparés el braç per a l'arribada de Massaguer «*perquè per part de tots los de aquex stament y del militar se fassan diligèntias convenients per a destorbar un tan gran dany com a tots ne resultaria.*» Alhora,

28. Arxiu Històric de Protocols de Barcelona [AHPB], Francesc Blanc, *Primi libri testamentorum*, 1600-1610, llig. 15, f. 191-193v.

29. Ídem, *Secundus inventariorum et encantuum*…, 1608-10, llig. 22, f. 235-246v i 262 i seg.

30. AHCB, CC, *Registre de deliberacions*, II-81, f. 127v; i ACA, Generalitat, *Deliberacions*, 140, f. 166v i 311. Vegeu també Miquel Pérez Latre, *La Diputació del General*…, p. 67-68.

31. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 1996, III, p. 150.

32. AHCB, CC, *Registre de deliberacions*, II-94, f. 31-32; i II-95, f. 59v, 73v i 136.

s'adreçà a tots els altres de Catalunya per recordar-los el plet: el novembre de 1580, els menestrals representats al Consell de Cent barceloní havien determinat demanar al papa per mitjà del rei la concessió d'un breu de prohibició dels arrendaments d'explotació i venda dels forments, en els mateixos termes en què havia estat concedit dos anys abans al regne d'Aragó, amb l'objectiu de contenir els preus en cas de carestia.[33] Els menestrals, però, havien vist frustrades llurs aspiracions arran de l'hàbil contradicció als seus propòsits feta per eclesiàstics i militars davant Felip II i Gregori XIII. El rei havia decidit rentar-se les mans remetent la qüestió a la propera Cort: ara, els menestrals havien aconseguit que la vint-i-quatrena de Barcelona (l'òrgan consultiu dels síndics representants de la ciutat) els donés suport. En resposta, el capítol barceloní demanava als seus homòlegs «*estorbar-o*» per tots els mitjans. Tanmateix, les gestions del legat cirurgià devien prosperar, atès que dues setmanes després, el capítol ordenà al seu síndic «*recordar se ha tenir a prop lo negoci del motu propri per que así entenem que mestre Massaguer, barber, serví así bones sperances als menestrals*».[34]

La documentació barcelonina ens ofereix encara més detalls sobre els ambiciosos objectius polítics de la legació de Massaguer. El 2 de novembre els consellers comunicaren als síndics a Montsó que els menestrals i artistes de la ciutat havien presentat una súplica a la vint-i-quatrena «*pretenent ésser stat agraviats en haver-los levat un loch de conseller, com abans cada any se acostumàs haver y fer-se extractió de un conseller artiste y altre menestral, y aprés, per acullir los cavallers y no levar loch als ciutedans, se féu que la hun any y hagués artiste, y lo altre menestral, interpoladament, y ara de assò resten molt sentits y agraviats, pretenent que d'esta manera les coses no se fan y tracten com convé al benefici del poble, y per ço han supplicat se tornàs a la antiga*». La petició havia estat portada a la reunió del Consell de Cent dies abans, on havia guanyat prou suports com per ser presentada al monarca durant la Cort. Segons sembla, havia estat gestada en una multitudinària convocatòria d'artistes i menestrals, i presentada per un nombrós grups d'aquells «*ab poders de lurs col·legis y confrarias*».[35] El Consell de Cent havia encarregat a Massaguer la negociació a la Cort de la proposta i demanà als síndics que li'n donessin suport.[36] El 13 de novembre, els síndics de la ciutat a Montsó anunciaren que havien visitat els tractadors reials en companyia de Massaguer i que els havien remès a tractar la qüestió del sisè conseller amb el regent català del Consell d'Aragó, Miquel Terçà. Afirmaven que «*les ma-*

33. Rebutjat, també, pels estaments privilegiats del regne (Gregorio Colás Latorre - José Antonio Salas Ausens, *Aragón en el siglo XVI: alteraciones sociales y conflictos políticos*, Universitat de Saragossa, Saragossa, 1982, p. 519).

34. Arxiu Capitular de la Catedral de Barcelona [ACCB], Secretaria, correspondència, cartes enviades, 1584-88, f. 48 i 54v. Curiosament, l'elecció del síndic del capítol barceloní a les Corts de 1585 tingué per protagonista el seu germà Jaume Massaguer, notari capitular, arran de les protestes de cinc canonges en relació amb la mecànica de votació (ídem, *Escrivania del Capítol*, 664 (1584-85), f. 42.

35. AHCB, CC, *Registre de deliberacions*, II-94, f. 159v.

36. Ídem, *Registre de lletres closes*, VI-64, f. 95; i *Registres de deliberacions*, II-108, f. 269v. Sobre els orígens baixmedievals i les reivindicacions siscentistes del sisè conseller a Barcelona, vegeu Josep Maria Torras i Ribé, *Els municipis catalans de l'antic règim, 1453-1808*, Curial, Barcelona, 1983, p. 59-75.

teixes diligènties havem fetes y fem per lo motu propri, lo qual solicite mestre Terrats [Terrades], *fuster*».[37]

Tot i l'aparença de sana coordinació, en realitat, les relacions entre els síndics oficials i els legats dels menestrals no foren tan fàcils i acabaren provocant tensions no només a Montsó, sinó sobretot a Barcelona. El 20 de novembre els consellers informaren els seus síndics que el dia abans havia estat llegida a la vint-i-quatrena una carta de Massaguer en la qual es lamentava que, poc abans d'anar a demanar als tractadors i al vicecanceller pel sisè conseller, algú li havia dit que «*encara que anassen allí en nom de la ciutat, que a la veritat no era tal la voluntat del Concell* […] *perque se féu sols per aquietar los ànimos de alguns del Consell, y que axí, anant a parlar-los, ab molta forsa que féu dit Massaguer perquè hy anassen, fins a levar acte de què no y volien y recusaven anar, los trobaren ab molta tibiesa y los digueren aportassen lo privilegi del rey Alfonso, y que tot eren longaries, y que a vostres mercès no·ls venia bé ni volien fer lo que la ciutat mana, venint per assò en Consell molts artistes y menestrals alterats, que fonch master gran pacièntia en aquietar-los, y no sols ells però per ciutat estan cridant y dient mil coses*». Encara pocs dies després, quan Massaguer demanà el lliurament d'una carta enviada per la ciutat al síndics amb la petició del sisè conseller, aquests negaren haver-la rebuda.[38] Tot i els paranys, el 28 de novembre els síndics barcelonins comunicaren a la ciutat que, després de molts esforços, feia dos dies havien aconseguit entrevistar-se amb el monarca durant una hora, i que Massaguer havia departit llargament amb el rei. Era només un primer pas. Les negociacions del cirurgià en nom de les confraries amb l'entorn ministerial del monarca s'allargaren durant mesos. Encara pel gener de 1586, closa feia setmanes la Cort, els síndics barcelonins seguiren el rei a Tortosa (on arribaren quan ja havia marxat la comitiva) i a València. Sembla que Massaguer es trobava aleshores també encara negociant amb els comtes de Miranda i Chinchón.[39]

Tot i el fracàs de les negociacions el prestigi polític del cirurgià no decaigué. El 1595, Massaguer tornà a actuar com a veu dels interessos populars aprofitant una ambaixada de la ciutat a la cort, per treballar novament en l'obtenció del sisè conseller menestral. Després de mesos de gestions infructuoses, a final d'abril de 1597 el Consell de Cent n'ordenà la tornada, «*pus se veu tant a la clara lo desengany se li ha donat, demanant-li coses tant fora del que·s sol, aprés de haver stat entre los dos* [ell i Joan Sala, abans] *dos anys y mig, y haver gastat 5.080 lliures, 4 sous*». La decisió es prengué al Consell de Cent enmig d'un aldarull tan sorollós, que el veguer féu buidar la sala en nom del rei. Massaguer fou acusat de no haver rebut mai l'encàrrec de demanar pel sisè conseller i d'haver aprofitat l'ambaixada de la ciutat per incloure de sotamà la reclamació. La qüestió fou posada a mans d'una comissió de juristes, formada pels advocats de la ciutat, jutges de l'Audiència i altres professionals, els quals dictaminaren que «*en quant dit Messeguer ha volgut tractar y aprés scriure als magnífichs consellers y Consell de dit sisèn conseller és stat contrafer a les instructions y*

37. AHCB, CC, *Cartes comunes originals*, X-49, f. 68v.
38. Ídem, *Registre de lletres closes*, VI-64, f. 114 i 117v.
39. Ídem, *Cartes comunes originals*, X-49, f. 83 i 106.

voluntat del Consell de Cent».[40] Tot i aquestes tensions, Massaguer visqué encara a Madrid com a síndic del Consell de Cent la mort de Felip II pel setembre de 1598. De fet, la batalla interna en el si de la ciutat continuava ben oberta i la vint-i-quatrena de Corts de 1599 recuperà la petició del sisè conseller fent constar que havia estat acordada pel Consell de Cent l'octubre de 1585 i ratificada també pel Consell de Cent l'agost de 1599.

Durant la Cort de 1599, a més, les reivindicacions populars barcelonines no es limitaren a renovar les demandes encapçalades per Massaguer quinze anys enrere: els menestrals aprofitaren per posar damunt la taula les seves reivindicacions representatives més generals. La vint-i-quatrena de Corts rebé una allau de peticions gremials de major representació al govern municipal: el 13 de juny, les confraries de boters, passamaners i corders demanaren llocs de consellers i els passamaners també llocs al Consell de Cent. Al dia següent, velers, garbelladors i teixidors de seda també en demanaren de consellers i de Consell de Cent. Segons sembla, el Consell de Cent va concedir molts d'aquests llocs a les confraries, sense que les seves peticions arribessin efectivament a la Cort. Dues setmanes més tard, també els escudellers demanaren ampliar els seus llocs a les bosses de consellers de dos a quatre; al dia següent, els llibreters reclamaren un lloc a les bosses de consellers i del Consell de Cent i la vint-i-quatrena els l'atorgà de menestral «*en lo qual no puga ser inseculat sinó persona que sia christià vell, ab tal que hage de fer bandera com las altras confraries y anar a la professó de Corpus*». En canvi, la vint-i-quatrena no acceptà les peticions de les confraries dels calceters, vidriers, julians i cinters d'augmentar l'únic lloc de què gaudien a les bosses de conseller. Alhora, concedí un dels tres llocs dels barreters als capellers. El 2 de juliol, quan els hortolans i els pagesos del portal de Sant Antoni demanaren també llocs de consellers, la vint-i-quatrena deliberà «*que·s remeta al visitador nomenat per sa magestat que, vistas las ànimes vellas de las bosses y lo demés que·s dega veure, restituescan a dits hortolans los llochs que constarà y trobarà spectar-se'ls*». Al dia següent es debaté sobre el fet que en dies passats s'havien concedit dos llocs de consellers menestrals als passamaners «*sens fer mentió de perxers lo que·s veu és estat descuyt*» i deliberaren aleshores «*se entenga ser compresos perxers y passamaners pus tot és una confraria*». Finalment negaren la representació als «*carders*» perquè «*son pochs y no tenen bandera*».[41] Amb motiu de la Cort, doncs, s'havia obert el meló de la representació menestral al Consell de Cent.

La lluita antisenyorial a la rebotiga de les Corts: el cas de Sitges

La bonança econòmica de mitjans del cinc-cents animà moltes universitats de baró a emprendre els costosos processos de lluïció que els havien de permetre recuperar un cert grau de llibertat comunal. Les Corts del període esdevenen també un observatori privilegiat d'aquests moviments antisenyorials reglats per via jurídica. El 1599 es fan palesos, per exemple, en el cas dels homes de Piera i la vint-i-quatre-

40. Ídem, *Registre de deliberacions*, II-106, f. 60 i 68; i Luis R. Corteguera, *op. cit.*, p. 103.
41. Ídem, *Registre de deliberacions*, II-108, f. 167, 269v, 284, 285v, 307, 314v 317v-318, 325 i 327v.

na de Corts barcelonina, on «*legida la supplicatió donada per lo syndich de la vila de Piera, demanant que en la constitutió entén se fa que les causes de luytions se sobresseguen, sien exceptades les causes de luytió que en virtut de privilegi seran començades y·s comensaran, com la dita vila de Piera porte causa sobre la luytió contra la abadessa de Pedralbes*».[42] Les universitats de baró, per naturalesa mancades d'una participació directa en les sessions de la Cort, semblen les més interessades a enviar síndics propis o de fer-se servir dels seus corresponsals habituals a la capital catalana. Uns legats que desenvoluparen, tot compartint l'escenari, una tasca política alternativa a les reunions dels estaments. Una carta dels jurats de la Bisbal d'Empordà, vila a mans del bisbe de Girona, tramesa el juny de 1599 al seu home a la capital catalana, insinua la presència a Barcelona de molts síndics de baronies, preocupats pel comportament dels seus senyors, actius als braços eclesiàstic i militar: «*entenga si és ver que los barons vullen llevar ara ab les Corts los recosos de sos vasalls, y que lo dit micer Gros procur ab altres síndichs de baronies, que se supplicàs al senyor rey o en Cort per via de alguns síndichs dels qui entren en Cort per a què se desvia, per que seria molt gran preiudici*».[43]

El cas de la vila de Sitges resulta especialment instructiu a aquest respecte.[44] Nou anys abans de la convocatòria de Corts a Montsó, els sitgetans encetaren plet a l'Audiència amb el propòsit de revertir els efectes de la infeudació feta, mitjançant venda a carta de gràcia, pels reis Pere III i Joan I a la Pia Almoina de Barcelona. Fou en aquest context, poc després de la convocatòria de la Cort de 1585, quan el batlle de Sitges pel capítol de Barcelona alertà els seus principals de les inquietuds de la vila. Informat d'aquestes notícies, el capítol alertà el seu síndic a Montsó, Onofre Pau Cellers, que el propòsit de la legació sitgetana era el de tractar amb el rei de la lluïció de la vila i que «*en cas que ells vajen aquí, ans que puguen parlar ab sa magestat, vostra mercè procure en guanyar-los la mà, y si pot y té occasió, informe llargament, de paraula y en escrits a sa magestat, de la naturalesa y conditió dels homens de Çitges y quant revoltosa gent són*». Després, la correspondència entre capítol i síndic traspua la preocupació pels moviments subterranis dels legats sitgetans: el 16 de juliol, per exemple, els canonges avisen Cellers que «*de assí cadaldia lo avisarem del que sobre de això sentirem, si bé ells lo que desijen fer ho fan tant secretament com poden per ha que no vinga a nostra notícia*». Hom pot imaginar-se els llegats sitgetans caminant pels estrets carrers de Montsó amoïnats davant la possibilitat d'una inoportuna trobada amb el canonge Cellers.

Segons sembla, els homes de Sitges pretenien portar a la Cort, com a «*font de la justícia*», el mateix procés judicial encetat a l'Audiència. Aquest fet provocà que el capítol hagués d'enviar al seu síndic a corre-cuita tot el patracol judicial del cas,

42. El Consell ordenà als síndics que quan es presentés el projecte de constitució fos tramès a Barcelona (ídem, *Registre de deliberacions*, II-108, f. 290).

43. Arxiu Municipal de la Bisbal d'Empordà, *Llibre d'acords i resolucions* (1531-1608), f. 234v.

44. Vegeu el capítol «El primer empeño de liberación comunal», a Josep Carbonell i Gener, *«Sitges la reial»: despertar social y político de la burguesía y el pueblo suburenses durante los siglos dieciséis y diecisiete*, *El Eco de Sitges*, Sitges, 1965, 462 p. 143-175; i Jordi Olivares i Periu, *Viles, pagesos i senyors a la Catalunya dels Àustria*, Pagès editors, Lleida, 2000, p. 356-359.

mantenint les instruccions obstruccionistes: «*fassa tot lo possible en impedir dita evocatió, perquè nosaltres de assí tampoch no·ls podem impedir que ells no recorregan aquí.*» La missiva del capítol al síndic Cellers del 16 de novembre conté elements d'autèntica novel·la negra. Parla «*de las diligèntias que los hòmens de Sitges tenen preparades aquí per lo effecte de la luytió que tant dessijen; convé que en rebre ésta procure vostra mercè de entendre qui és lur procurador o altra persona de aquexa Cort que los dóna tantas confiançes de optenir-la, y per totas pars y medis procur de obviar-o, com ab altres se li té scrit, y avisar-nos de tot lo que passa y del que convindra fer, y advertirà vostra mercè que, segons lo tenor de la lletra* [sembla que han aconseguit interceptar una missiva dels sitgetans], *deuhen negotiar per algunes vies secretas a més de las ordinàrias, y axí usarà vostra mercè de totas las cautelas que puga per a descubrir aquest negoci y remediar-o, pus sap lo que convé a la quietut de aquesta iglésia.*»[45] Si més no, la missiva demostra com, potser de manera menys formalitzada que en el cas dels homes de la Selva del Camp que analitzarem tot seguit, els sitgetans i molts dels no convocats que anhelaven un favor de la Cort acudien a la intermediació de membres nats dels estaments, oferint-los una altra font d'ingressos.

La recerca d'intermediació de les viles no convocades: el cas de la Selva del Camp

Els síndics barcelonins es queixaren més d'una vegada de la feina suplementària que els representava la seva funció d'intermediació amb els no convocats.[46] Pel novembre de 1585, per exemple, es queixaren als consellers «*per quant ab diverses lletres nos tenen voses mercès scrit que façam y solicitem y affavoriam diversos negoçis de diverses persones són y venen assí, quiscun dels quals com no tenen ni pessen sinó llur propri negoçi; és tanta la molèstia que assí no·s donen que appar que, pus venen llurs negocis recomanats que·ls affavoriam assí, los par que haiam de dexar tots los negoçis de la ciutat y que sols havem de entendre en la dispeditió de llurs negoçis, que fins al stament*

45. ACCB, Secretaria, correspondència, cartes enviades, 1584-88, f. 13v, 19v, 33 i 51v. Sembla que el 1590 es produïren aldarulls a Sitges quan els canonges intentaren percebre les rendes en disputa; el 1594, els sitgetans continuaven la seva batalla, si s'ha de jutjar per la carta tramesa pel capítol a misser Francesc Sans «*que com los vassalls de la vila de Sitjes de alguns ensà vajan procurant, y de cada dia procuren per totes les vies possibles de inquietar-nos: insten ara ab gran solicitut y diligèntia la causa de luitió ab lo arrimo y costat del advocat patrimonial de sa magestat*». Els canonges demanaren al rei «*manar sobreséurer en la declaratió de dita causa, com o ha manat en la que lo syndich del loch de Piera instave contra la abbadesa y convent del monestir de Pedralbes, per concórrer en la nostra les mateixes y encara mayors causes*» (ídem, f. 87). El 1595, l'Audiència sentencià a favor dels sitgetans i ordenà el retorn a la Corona de les potestats de justícia civil i criminal; entre 1597 i 1598, la vila rebé privilegis reials d'elecció d'oficis municipals i d'imposició de drets locals, sota la direcció d'un batlle reial. Aquell darrer any, però, la Pia Almoina barcelonina respongué amb un plet de nul·litat de sentència que comportà vint anys més de litigis i la definitiva submissió de la vila el 1619 per via de concòrdia (Josep Carbonell i Gener, *op. cit.*, p. 153-175; i J. Olivares i Periu, *op. cit.*, p. 356).

46. Vegeu una excel·lent primera interpretació d'aquest paper d'intermediació, en el cas de la ciutat de Girona durant la Cort de 1599, a Josep Capdeferro i Pla, «La participació de Girona a la Cort General de Catalunya de 1599», a Congrés d'Història de la Corona d'Aragó (en premsa), p. 10-15. Agraeixo l'original mecanoscrit facilitat per l'autor.

nos vénen allí ha inquietar; voses mercès mirin que té la ciutat prou que fer dels seus y té pocha necessitat de tants destorps».[47] Aquesta intermediació, també en sentit negatiu, explicaria actuacions com ara la de Pau Mas, síndic de Vilafranca del Penedès, en posar dissentiment el 1599 «*a qualsevol actes de gràcia que volguessen obtenir los hómens de la vila de Citges*»:[48] probablement, hi havia algun acord entre el Consell municipal de Vilafranca i el capítol barceloní, com hem comprovat, entestat a fer embarrancar les negociacions sitgetanes.

Les universitats que no eren convocades al si del braç reial aspiraven també a aconseguir beneficis de la Cort, més enllà de l'obligació habitual de totes les viles de contribuir als desplaçaments de la comitiva reial amb la neteja dels camins i el lliurament de provisions. L'actitud del Consell municipal de la Selva del Camp en relació amb la convocatòria de 1599 ens n'ofereix un bon exemple. A final de maig, rebé una carta de l'arquebisbe Joan Terés amb l'anunci que el rei havia de travessar el Camp de Tarragona en el seu camí a Barcelona i que per aquest motiu calia proveir-se: tots, i en especial hostalers i flequers, haurien d'abastir-se d'«*ordis, sivades, espelta, garrofes y altres provisions*». El mateix dia, demostrant una notable capacitat de resposta a la nova oportunitat que se'ls oferia, el Consell selvatà decidí prometre 300 lliures a qui aconseguís la concessió de dos privilegis: un de lliure imposició de drets a la vila i terme i la gràcia «*del dret de tapit o altre dret que sa magestat té en los privillegis*». Com a intermediari per a aconseguir-los, el Consell trià a qui pocs mesos abans, pel febrer de 1598, havia impulsat amb el vistiplau de l'arquebisbe i de la vila, la fundació d'un nou convent dels agustins: fra Marc Antoni Camós i Requesens (1545-1606). El Consell prometé lliurar aquella quantitat al mateix Camós o a qui aquell «*prometia donar, o sia per a sa magestat, o per algun cavaller que tal aurà proqurat, o com tinch dit, per al pare mestre Camós, si ell ho aurà obtengut*».[49]

La universitat de la Selva del Camp no trià una persona qualsevol per a encapçalar les gestions. Camós mantingué lligams familiars amb algunes de les nissagues situades en la primera línia de la política del moment, com ara els Fivaller i els Amat, del tot implicats en la Diputació del General: a mitjan novembre de 1586, el també monjo agustí fra Antoni Camós i Fivaller (probablement nebot del nostre protagonista), fou marmessor del testament de la seva germana Àngela, muller de Perot Amat.[50] Els que identifiquem com el seu pare i el seu avi havien estat homes actius a les institucions catalanes: el 1512, el segon, també de nom Marc Antoni Camós (mort el 1543), fou insaculat en una plaça de diputat militar per la vegueria de Barcelona; ocupà també plaça de veguer reial de Barcelona entre 1536 i 1539. Probablement el seu pare, Francesc Camós, cavaller de Sant Jaume de l'Espasa (mort el 1559), fou insaculat com a oïdor militar per la mateixa vegueria l'estiu de 1542.[51] L'any se-

47. AHCB, CC, *Cartes comunes originals*, X-49, f. 74.

48. Ídem, *Corts*, XVI, 77, f. 71.

49. Arxiu Històric Municipal de la Selva del Camp [AHMSC], *Llibre de determinacions del Consell*, caixa 5 (1585-1600), s. f.

50. AHPB, Miquel Cellers (menor), *Primus liber testamentorum*, 1578-93, llig. 9, s. f.

51. ACA, G, G-81/2, f. 125 i 222; i José Serra Roselló. «Cronología de los *veguers* de Barcelona», a *Documentos y Estudios*, V (1961), p. 14.

güent de la mort del pare, essent encara un adolescent, Marc Antoni Camós encetà la seva carrera al servei del rei a Sardenya.[52] Després de dues dècades de servei, progressà de capità de cavalls a governador de l'illa el 1581.[53] Morts la seva muller i els seus fills, Camós es lliurà en cos i ànima als seus estudis de filosofia i teologia. Convençut de la necessitat d'un canvi de vida, renuncià al càrrec de governador i passà a Roma, on professà com a agustí als trenta-vuit anys, de mans del pare general (1583). Després d'un temps d'estudi a Pàdua i de rebre els ordes sagrats, fou enviat al convent de Barcelona. Es graduà com a doctor en teologia a la Universitat de Barcelona el 1588, ciutat on féu una carrera meteòrica: mestre provincial (1589), prior del convent de la capital per un trienni (1592-1595), visitador i vicari provincial (1595). Fou aleshores també que compatibilitzà la seva activa tasca de predicació, i les noves fundacions agustinianes de la Selva del Camp (1598) i Tàrrega (1599), amb la redacció dels dos llibres que ens són coneguts, *Microcosmia y gobierno universal del hombre cristiano, para todos los estados y qualquiera de ellos* (Pablo Malo, Barcelona, 1592), i *La fuente desseada o institución de vida honesta y christiana, en la qual moralmente se discurre, por las edades, y artes liberales, y se enseña el camino de las virtudes* (Gabriel Graells i Giraldo Dotil, Barcelona, 1598).

Els homes de la Selva del Camp sabien bé, doncs, a qui apel·laven amb el propòsit d'obtenir una gràcia de la Cort general. El mateix Camós havia insistit, en la seva *Microcosmia*, en la conveniència que el rei escoltés els seus súbdits: «*no es bien se nos passe por alto la obligación que tiene el rey en ser suffrido y paciente en el oyr, aunque sean a vezes las razones impertinentes, y el término de negociar menos leve, y no con tanto respecto como se deve a la Real persona*».[54] L'agustí havia de posar en joc les seves influències no pas al si del braç eclesiàstic, sinó entre els alts ministres reials. De fet, ni tan sols tenia entrada a l'estament: Peguera havia plantejat com a primera de les excepcions que impedia la convocatòria el fet que «*no proceheix, ni té lloch en les ordes dels frares menors, de Sant Domingo, Carmelitas, y de Sant Agustí, ni de altres pobres mendicants*».[55] Els homes de la Selva, doncs, no comptaven amb la intervenció de Camós per una via convencional, sinó amb el seus contactes personals i amb la seva capacitat d'influència com a membre del llinatge Requesens, una de les nissagues catalanes més distingides amb el favor dels Habsburg. La seva trajectòria

52. Archivo General de Simancas, *Consejo de Guerra*, llig. 79, doc. 19 i 22.

53. La major part de les dades biogràfiques del personatge procedeixen de Joseph Massot, *Compendio historial de los hermitaños de nuestro padre San Agustín, del Principado de Cathaluña: desde los años de 394, que empeció San Paulino a plantar Monasterios en dicho Principado, y de los que después se han plantado; como también de los barones ilustres que han florecido, assí en letras, puestos y virtudes, hasta los años de 1699*, Joan Jolis impressor, Barcelona, 1699, f. 87-90. En qui es basen les posteriors aportacions de Jaime Cerdán, a la seva *Historia de la provincia de la Corona de Aragón de la sagrada orden de los ermitaños de nuestro gran padre San Augustín, compuesta de quatro Reynos, Valencia, Aragón, Cataluña y las Islas de Mallorca y Menorca; y dividida en quatro partes*, Juan González/Joseph Garcia, València, 1704-1712, p. 385-387.

54. *Microcosmia…*, f. 69.

55. A més, per acabar de confirmar la seva afirmació, la tercera excepció de les establertes pels juristes es referia al fet que «*priors dels convents que tenen superiors en la Província*» no poden tenir entrada a Corts (*Pràctica, forma, y estil de celebrar Corts*…, p. 13-14).

personal posterior confirma aquests alts contactes. El 1600 Camós acudí primer a Roma i anà després a Nàpols, acompanyant el nou virrei comte de Benavente (nét del governador dom Lluís de Requesens) i, sobretot, la comtessa, cosina germana seva. A petició de Felip III, fou fet arquebisbe de Trano, a Nàpols (1606), però el sorprengué la mort abans de prendre possessió de la mitra.

La participació institucionalitzada dels absents: suplicacions i greuges

Tant els menestrals de Barcelona, com els homes de Sitges i el Consell de la Selva del Camp cercaren vies no institucionalitzades d'influència a la Cort General. Hi havia, a més, certs canals establerts per mitjà dels quals els no convocats podien fer sentir la seva veu. En farem esment per cloure aquestes notes. En primer lloc, els no convocats comptaven amb la presentació de suplicacions, moltes de les quals eren lliurades per síndics arribats des de les poblacions en les quals havien estat redactades.[56] També, amb el lliurament de queixes i demandes de reparació a la comissió reduïda dels estaments encarregada de la redacció dels greuges particulars i generals. El 1585, per exemple, Pere Font, «*com a syndich del lloch de Forés*», aconseguí fer incloure entre els greuges un d'adreçat contra les composicions impulsades per misser Martí Joan Franquesa des de la regència de la tresoreria reial del Principat.[57] Però, sens dubte, el millor exemple de la segona meitat del XVI sobre la presentació de queixes de viles no convocades en el quadern de greuges és el constituït per la qüestió dels capsous a la Cort de 1599, quan una veritable allau d'universitats de l'Empordà, la Selva, el Maresme, el Vallès, l'Anoia i el Baix Llobregat es queixaren contra l'exacció indiscriminada de composicions per part dels oficials de la capitania general, com a represàlia per l'escassa col·laboració vilatana en els carretatges de fusta per a les drassanes reials.[58]

Fins i tot les allunyades contrades pirinenques acudiren a la Cort. Núria Sales donà notícia dels memorials de les Valls d'Àneu i d'Andorra a la convocatòria de 1599:[59] el síndic del marquesat del Pallars demanà l'armament de la Vall d'Àneu, mentre els andorrans reclamaven la renovació del privilegi d'exempció fiscal aconseguit el 1585. Durant la mateixa Cort, foren presentades també dues suplicacions al braç eclesiàstic en nom de la universitat de la Vall d'Aran, incloent la demanda d'ésser armats a càrrec de la Generalitat i reclamant la limitació dels poders del go-

56. Trobareu un estudi sobre la tipologia, l'origen i la temàtica de les suplicacions presentades als braços durant la Cort de 1585 a J. M. Bringué, P. Gifre, G. Marí, M. Pérez Latre I J. Pons, «Els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585. Estudi comparatiu», *a Congreso Internacional sobre Cortes Generales de la Corona de Aragón en el siglo XVI*, Montsó, 10-13 de juny de 2002 (en premsa).

57. AHCB, CC, *Corts*, XVI-74, f. 730.

58. Vegeu Ernest Belenguer i Cebrià, «Un balance de las relaciones entre la Corte y el país: los *greuges* de 1599 en Cataluña», a *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 13 (1987), p. 108-110; i Miquel Pérez Latre, *Entre el rei i la terra. El poder polític a Catalunya, 1563-1599*, Eumo Editorial, Vic, 2003, p. 56-58.

59. *Els segles de la decadència*, a Vilar, Pierre (dir.). *Història de Catalunya*, Edicions 62, Barcelona, 1989, IV, p. 57-59.

vernador de la Vall i castellà de Castell-lleó.[60] A la Cort de 1552 trobem fins i tot dues suplicacions presentades per síndics en representació de l'illa de Menorca, en demanda de col·laboració per a la fortificació del port de Maó contra l'armada «*turquesca*». La segona explica el paper mitjancer que la súplica als braços pretenia, després de moltes demandes infructuoses de recursos al príncep «e *per ço que és cosa certa vostres reverents, il·lustres, egrègias y magníficas personas seran molt més respectades e hoydes que lo dit síndich*».[61]

Coneixem amb cert detall la intervenció en Cort de la Comuna del Camp de Tarragona per un seguit de suplicacions. El 1585 decidí la tramesa de dos síndics a Montsó encarregats de traslladar al rei les seves dues preocupacions principals: la necessitat de contribució dels eclesiàstics tarragonins (abats, capítol i arquebisbe) a les obres de fortificació del port de Salou i les vexacions i els greuges fets a molts particulars del Camp pels oficials reials encarregats de portar vitualles a Poblet (on s'havia allotjat el monarca) i altres llocs, ja que els prenien cavalleries sense pagar i composaven a tort i a dret. Segons sembla, els síndics de la Comuna pogueren lliurar la seva súplica al monarca a Binèfar i el seguiren més tard fins a Tortosa: Felip II remeté la seva petició al Consell de Guerra.[62] El 1599, consta que la Comuna tornà a presentar una nova súplica als braços referent a la fortificació de Salou i la prevenció dels atacs piràtics nord-africans. Explicava com anys enrere s'havia començat a edificar una fortalesa, però que havia restat a mig fer; després, la Cort de 1585 n'havia assignat una part del donatiu, que finalment no arribà a aplicar-se per la manca d'acord sobre els costos de manteniment i guarda entre la Diputació del General, encarregada de dirigir les obres, i les viles de la Comuna. El 1599, els síndics de la Comuna demanaren que s'acabés la fortalesa i els tres braços reclamaren al rei que n'assumís la custòdia.[63]

No només les comunitats no convocades acudiren a la Cort, sinó també multitud de particulars: Joan Miquel de Villoch, per exemple, demanà el 1563 que el proveïssin de l'ofici vacant de tauler de la Vall d'Aran.[64] També hi compareguer i presentaren suplicacions el 1599 els síndics dels mercaders de Perpinyà i de Barcelona, els segons per reclamar sis llocs a les bosses d'oïdor reial i altres sis a la de diputat reial de la Diputació del General. La convocatòria de 1599 a Barcelona va viure un increment de súpliques populars, presentades, com mai jo s'havia vist abans, amb el propòsit no només de protestar, sinó sobretot d'influir en el tràmit legislatiu. La Cort apareixia molt més permeable als interessos populars barcelonins i permetia a artistes i menestrals reaccionar de manera més àgil davant les noves constitucions o les peticions estamentals fetes al monarca de nous privilegis que poguessin afectar els

60. ACA, Generalitat, 1049, f. 227v-228, 242-243 i 148v-149v.

61. «*E no ignoren que la dita illa de Menorca és membre de Cathalunya, y si per desgràcia, lo que Déu no permete, dita illa se perdés, tota Cathalunya, y encara València y tota Spanya ne repetirien grandíssims danys*» (ídem, 1035, f. 53-54 i 59-60).

62. AHMSC, *Consells de la Comuna del Camp*, C-4 (1571-1655), f. 89-93.

63. AHCB, CC, *Corts*, XVI, 77, f. 145v-149.

64. Ídem, XVI, 71, f. 58v.

seus interessos. Els exemples a aquest respecte són diversos i prou interessants: davant la notícia que una proposta de constitució podia comportar la prohibició d'exportació de cordovans, la confraria d'assaonadors presentà una suplicació que exposava l'efecte negatiu que aquesta mesura podia provocar en l'aprovisionament de cuir i féu una oberta defensa del lliure comerç. També els «*confrares y síndichs de la dita confraria dels mariners de la present ciutat*» reaccionaren veloçment davant els primers rumors que, tot i que segons privilegi de Jaume II (1265) calia donar preferència als vaixells i naus de la ciutat de Barcelona en la contractació de nolis, alguns mercaders «*en nom de la Llotja d'esta ciutat voldrien demanar derogatió de dit privilegi real*».[65]

Altres intervencions populars a la Cort de 1599 no cercaven una reacció a les propostes en curs, sinó la demanda de nova legislació, tant per via de constitució o capítol de cort, com de capítol del redreç. La confraria de Sant Pere Pescador de Barcelona, per exemple, presentà una súplica en què demanava la prohibició de l'art de «*cerdinals*», pel fet que havia provocat «*se sie perdut lo sement dels varats, bissos, sorells, anxoves, bunítols y tunynes que moran en Cathalunya ab tanta abundàntia*». El braç eclesiàstic vehiculà aquestes peticions a la comissió de constitucioners, encarregada de redactar la proposta de nova legislació. En sentit proteccionista, una altra súplica del síndic dels corallers de Barcelona demanà la ratificació de la prohibició de la treta de coralls sense obrar, petició que el braç eclesiàstic deixà a mans de la comissió encarregada de la redacció dels capítols del redreç, la nova normativa relativa a la Diputació del General. Algun exemple, finalment, fa referència també a la valoració que aquests cossos menestrals feien de la legislació vigent, com ara en el cas de la suplicació presentada pel síndic del «*Col·legi dels droguers*» que criticava l'aplicació del capítol 3 de 1585, pel qual s'exigia un examen de les medicines fet per un metge i un apotecari amb el protometge o el seu substitut, sense esmentar els adroguers. Alguna súplica fa pensar que no només foren les corporacions menestrals les que van fer arribar llurs opinions a la comissió de constitucioners, sinó que també ho feren particulars: el 1599 Bernat Serqueda, notari reial perpinyanenc, presenta una suplicació pel fet que a oïdes seves «*és pervingut que Joan Ortega, notari col·legiat de dita vila, insta que·s fassa una constitució ab la qual se prohibesca a tots los notaris reals que no puguen fer arrendaments de corts algunas de dita vila, com són de governador, veguer, balle y de apells, y axíbe que no puguen rebre ny testifficar actes alguns dins dita vila*». En aquest cas, Serqueda diu que actua «*tant com a particular quant en nom de tots los notaris reals de dita vila*».[66]

En definitiva, la presentació de suplicacions en nom de particulars de tota condició o de corporacions (sobretot de menestrals o municipals) que eren sotmeses al debat i l'aprovació dels estaments i el lliurament a la comissió encarregada de greuges particulars o l'assumpció dels generals, pendents de judici i sovint de compensació econòmica amb posterioritat a la celebració de la Cort, constituïren les formes ins-

65. ACA, Generalitat, 1049, f. 228v, 252, 102v-103 i 160v-161.
66. Ídem, f. 129v-131, 153v-154v, 168v-169 i 184.

titucionalitzades de participació a la Cort per als no convocats. Les suplicacions els permeteren reaccionar a les propostes que els afectaven negativament, influir puntualment en l'aplicació de modificacions legislatives (especialment de tipus fiscal) i reclamar als estaments i al monarca la reparació dels excessos dels quals haguessin estat objecte per part dels seus senyors o del rei. Així, encara que amb les gravíssimes limitacions d'una societat d'antic règim, que en cap cas no es poden negligir, els no convocats també feien sentir la seva veu, una altra veu, i la més autèntica de les veus de la terra, durant la celebració de la Cort General.

El dissentiment en els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585

Josep Maria Bringué i Portella, Pere Gifre i Ribas, Gerard Marí i Brull, Miquel Pérez Latre i Joan Pons i Alzina

Aquest estudi continua una feina d'anàlisi comparada dels processos familiars dels tres braços i del procés del protonotari de la Cort General de Montsó de 1585. La vàrem iniciar amb una presentació general d'aquesta comparació, centrada en la mecànica parlamentària i la gestió de les anomenades *suplicacions*, sense deixar de banda un estudi temàtic d'aquelles.[1] Ara, pensem que l'escassa regulació legal i teòrica del dissentiment als tractats sobre l'estil de Cort modern[2] fa molt necessària una aproximació minuciosa a la seva mecànica de funcionament. Curós atansament que creiem que hauria d'ésser sempre previ a un judici global sobre la virtualitat del dissentiment dins el sistema pactista català. Pretenem, doncs, fer una petita contribució en aquesta línia, referida a la Cort General de 1585, en l'edició dels processos de la qual treballem ja fa uns quants anys. Pensem que, mitjançant la nostra aportació, es beslluma el paper consubstancial del dissentiment en el procés de debat, en el si d'una Cort on el ritual ocupa una part essencial: en altres paraules, el dissentiment és una part fonamental del procés negociador i és sobretot el mecanisme mitjançant el qual els assistents posen damunt la taula els afers que els preocupen més directament i forcen la conducció de les matèries a debat i dels procediments pel

1. Bringué, J. M.; Gifre, P.; Marí, G.; Pérez Latre, M., i Pons, J. «Els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585. Estudi comparatiu». *Congreso Internacional Cortes Generales de la Corona de Aragón en el Siglo XVI.* Montsó, 11-13 de juny de 2002. [en premsa]

2. Amb gairebé l'única excepció de l'obra del regent de la cancelleria misser Bernabé Serra, *Adnotationes decisivae, non minus utiles quam necessariae, ad causam debatorum quae in Curiis Generalibus Cathaloniae inter Bracchia quandoque suscitari solent (debata enim antiquo patrio vocabulo controversiae huiusmodi seu dissentiones apellantur); quibus quidem facile quisquam percipere poterit quam pernitiosus in his sit abusus*. Publicada a Barcelona per Jaume Cortey, amb les Corts de 1563 en curs, per a recollir els problemes suscitats durant la convocatòria de 1547 i reprendre el debat del setè dubte formulat sobre el Judici en Cort per Jaume Callís (1370-1434), al seu *Curiarum extravagantiorium, rerum summis illustratum*, obra amb edicions recents de 1518, 1544 i 1556. Recentment, E. Serra ha analitzat detalladament el Judici de la Cort de 1547: «Els Dissentiments del braç reial. El cas de Barcelona a la Cort General de Montsó de 1547». *Congreso Internacional Cortes Generales de la Corona de Aragón en el Siglo XVI.* Montsó, 11-13 de juny de 2002. [en premsa]

camí que desitgen.[3] Un mecanisme, d'altra banda, que es fa verament efectiu només en la mesura en què aconsegueix guanyar el consens en el si, primer, d'un braç i, després, del conjunt de la Cort.

El gran tractadista modern de les Corts catalanes, el jutge reial Lluís de Peguera (1540-1610), tractà molt breument la qüestió del dissentiment. D'acord amb la seva pròpia experiència com a habilitador a les Corts de 1585 i 1599, volgué establir, en primer lloc, si el dissentiment «*sospén lo judici de la habilitació*». Arribà a una conclusió afirmativa, «*de la mateixa manera que·s suspenen tots los demés actes y tractats de les Corts*». Tanmateix, el dissentiment es podia alçar temporalment «*y axí ho he vist practicar en lo un cas, y en l'altre en les Corts de 1585, essent jo habilitador en aquelles*».[4] Peguera analitzà el dissentiment en profunditat al capítol XXII, en especial si, en impedir el progrés de la Cort «*se ha de llevar per lo sol judici del senyor rey, ho si lo dit judici per a declarar y llevar dit dissentiment lo ha de fer lo senyor rey ensems ab la Cort*». Dedicà una extensa dissertació a aquest dubte, fent-ne un seguiment històric entre 1358 i 1547. Reconegué que «*no han faltat opinions de nostros predecessors ab les quals se ha pretés que lo sol judici del senyor rey bastava per a declarar sobre los dissentiments*», però, que tanmateix «*pertany al senyor rey ensemps ab la Cort*», com en general tots «*los tractats de les Corts y reformació de la terra*». Peguera només acceptà el judici del rei en solitari quan els braços «*litiguen entre sí, hi·s fan part los uns als altres*».[5]

El capítol XXVI de la seva obra recull, a tall de formulari, els procediments per a dur a terme el judici en Cort, mitjançant el qual rei i braços lleven els dissentiments, «*la forma de amonestar, y requerir per part de sa magestat los braços de les Corts, per a què anomenen persones per a declarar ensems ab les nomenadores per lo senyor rey, sobre los dissentiments aposats en algú dels braços, per los quals se impedeix lo progrés de la Cort*».[6] L'esment als dissentiments de misser Miquel Sarrovira en el seu clàssic *Cerimonial de Corts* és també prou breu, encara que aborda qüestions realment clau, com ara la negociació interestamental que susciten, la necessitat que restin sotmesos en la mesura del possible als afers d'interès general i la potestat

3. Per a E. Serra, era sobretot «la fórmula de fer avinent una discrepància» i, precisament per això, el veritable «batec dels braços» (*«Introducció», a Cort General de Montsó (1585). Montsó-Binèfar. Procés familiar del braç reial.* Barcelona, Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, 2001, p. XXII-XXVI); per a J. L. Palos, «la principal esperança, si no l'única, que llurs pretensions serien escoltades» (*Catalunya a l'imperi dels Àustria. La pràctica de govern (segles XVI i XVII).* Lleida: Pagès editors. 1994, p. 242); per a J. H. Elliott, un «insòlit sistema de menar els afers a base d'interrompre'ls» (*La revolta catalana, 1598-1640*. Barcelona: Crítica, 1989,ed. or. 1966, p. 210).

4. *Pràctica, forma, y estil de celebrar Corts Generals en Cathalunya, y matèrias inicidents en aquellas* (ed. or. 1632), amb l'estudi introductori de T. de Montagut, editada pel Centro de Estudios Políticos y Constitucionales i el Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, Madrid, 1998, p. 43.

5. «*Lo juy de dits dissentiments no toca a vostra magestat solament, ans bé pertany a vostra magestat y a la Cort junctament*», afirmarà el braç reial el 1564 (Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona [AHCB], Consell de Cent [CC], *Corts*, XVI, f. 135v).

6. *Pràctica, forma, y estil*…, p. 62-71. També B. Serra, en les seves *Adnotationes decisivae*…, resseguix tot l'itinerari processal del Judici en Cort celebrat en 1547, inclosa la sentència definitiva.

estamental de bescantar-los: «*los dissentiments que en cada bras per los particulars, y com de part de universitats se posen, sol quiscun bras admetre y reportar aquell per lo promovedor a tots los brassos, y axí admeten-los sobreseure en tots los afers, com sie cosa que a tots los braços convinga, estant com estan units, y fahent un cos, y un lloch y nom, y més prompte en cosas de gràtia, e quant lo dissentiment és posat per particular interès no tocant cosa de justícia, sinó a effecte o interès propi no·l sol admetre lo bras, ans desenganyant la persona qui en assò s·i posa, passan avant en lo discurs de las Corts*».[7]

Trets característics del dissentiment[8]

Autoria

Oberts els debats als braços, fins i tot abans de l'habilitació, qualsevol dels assistents podia interposar dissentiment, fent demanda al notari del braç que en deixés constància al *Procés familiar*. En la rutina del braç reial (no pas als altres braços) dos testimonis eren incorporats a l'acte formal d'inscripció. La majoria dels dissentiments eren assentats a partir de la intervenció oral del seu autor davant el braç. Només en algunes ocasions, l'acte era acompanyat amb la presentació d'una escriptura on se'n justificava l'oportunitat (BM, 125).[9] En ocasions concretes, amb l'objectiu d'evitar interpretacions poc ajustades a la intenció del dissentiment, el seu autor manà al notari «*que no donàs còpias del dissentiment, ni dels altres, sinó la present scriptura y supplicació*» (BM, 486). Sovint, les anotacions dels notaris dels braços ni tan sols especifiquen la forma de presentació i, sobretot pel que fa al braç militar, ni tan sols n'esmenten el motiu. Fins i tot sembla clar que els escrivans oblidaren de vegades fer-ne la inscripció: el 2 de desembre, per exemple, l'abat de la Real diu que renova un dissentiment posat el 31 d'octubre al braç eclesiàstic que no consta en procés (BE, 610). En el cas dels síndics del braç reial, sembla que algun testimoni avala la conclusió que calgué el mandat exprés dels principals per a interposar els dissentiments (BR, 480).

El dissentiment podia ésser també col·lectiu d'un estament, com veiem en el cas del braç reial el 21 d'agost: «*que sie posat dissentiment per lo present bras real* […] *als actes de la habilitació y prosequutió de aquella*» i reportat als altres braços i als habilitadors. En aquell cas, el dissentiment fou retirat poques hores després quan es confirmà que només havia estat producte d'una picabaralla entre els habilitadors i el promovedor del braç reial, en vantar-se els primers de ser «*superiors a la Cort*» (BR, 126). La Cort de 1563-1564 ofereix un cas més il·lustratiu, a través del qual el braç reial vol fer valer els seus drets davant els altres: vint-i-dues universitats interposen dissentiment, i el converteixen en general de l'estament, «*fins a tant que sie reparat per sa magestat lo agravi rebé lo dit stament real en les Corts proppasades en haver*

7. Sebastià de Comelles, Barcelona, 1599, f. 12v-13.

8. Atesa la continuada referència als processos dels tres braços per mitjà de la nostra edició, ens limitarem a citar-los en el text amb les abreviatures BR (braç eclesiàstic), BM (braç militar), BR (braç reial) i P (protonotari), entre parèntesi, seguides d'una coma i el número de la pàgina.

9. Amb caràcter general, J. Coroleu i J. Pella afirmaren que per a dissentir calia formular un vot particular, motivant els fonaments jurídics de la protesta (*Las Cortes catalanas*, 1876, p. 111); en realitat, aquesta justificació documental era poc habitual en les Corts de final del segle xvi.

presentats los staments ecclesiàstich [i] *militar a sa magestat certs capítols de cort sens vot ni parer del dit stament real, y aquells ésser estats decretats per sa magestat no obstant lo dissentiment y protestatió an aquells fets per part de dit stament real lo que és y redunda y en sdevenidor poria més redundar en gran dany, perjuy y ruyna de tota la terra*».[10] En general, el dissentiment és recollit als processos familiars amb prou cura, encara que, de vegades, no resulta fàcil distingir entre «*protestacions*», en les quals s'utilitza l'expressió «*dissent*» o «*discensum*», i els dissentiments pròpiament dits.

Tipologia del dissentiment

1. De primer, trobem dissentiments presentats contra tots els actes de gràcia, tant contra la votació i decretació de les concessions, com, més endavant, durant els darrers dies de la Cort, contra l'expedició de les lletres que els havien de fer efectius. Molt rarament es concreten les gràcies objecte del dissentiment, com ara en el cas de dom Jaume de Pinós, en relació amb les que s'ofereixen «*de pecúnies del General*» (BM, 536). D'entre els molts casos coneguts, citem el del dissentiment del síndic de Talarn de l'11 de juliol, on s'inclou un acte previ de protesta en cas contrari, contra «*omnibus et singulis actis gratis faciendis in presenti stamento, protestans de eorum nullitate*». Cinc dies més tard el síndic pallarès alça el seu dissentiment i demana llicència per a tornar a Talarn arran de la seva malaltia. Tan aviat com torna a la Cort, però, el reprèn: el mateix 7 d'octubre «*entrà en dit estament mossèn Martí Pallarès, syndich de Talarn, lo qual venie de dita vila, a la qual alguns dies ha ere anat de licèntia del present estament. E poch aprés de ésser-se assentat posà son dissentiment ha tots actes de gràtia y a la spedició de aquells*» (BR, 53, 62 i 219). En la majoria d'aquests dissentiments s'endevina un intent de blocar la concessió de gràcies sense la intervenció del dissentint: el 1585, amb bona part dels assistents a la Cort malalts durant l'estiu, aquesta mena d'actuacions sovintejaren. Eren més freqüents també pel fet que molts síndics eren alhora membres de comissions reduïdes dels braços o passaven bona part del temps negociant els seus afers fora del braç.[11] Aquesta mena de dissentiment tenia la virtualitat que, a la pràctica, obligava el braç a comunicar a tots els dissentints quines peticions de gràcies li arribaven.

2. Un segon tipus de dissentiment, de bon tros el més freqüent, és el presentat contra un acte o procediment concret del braç, amb el propòsit de manifestar l'opinió contrària al seu sentit i d'intentar blocar-ne la celebració. Evidentment, els posats per una matèria concreta no impedien la discussió d'aquesta: al si del braç reial, per exemple, els síndics de Lleida i Girona els alcen immediatament quan s'anuncia la possibilitat de discutir sobre la presència de síndics supernumeraris (en major nombre dels habitualment presents per cada universitat) als actes del braç (BR, 41 i 42). Alguns dissentiments no són contra tots els actes ni contra un en particular; són tan específics com el de Tuïr del 28 d'agost «*ha que sempre y quant se tractarie alguna cosa del General de Cathalunya en lo present bras, que no y puga en-*

10. Finalment, lleven el dissentiment general, amb la condició que el rei faci imprimir el seu «protest» al peu dels capítols signats pel rei d'aquella forma irregular (AHCB, CC, *Corts*, XVI, 71, f. 93v-94).

11. En fa esment E. Serra, *op. cit.*, p. xxiii.

trevenir ningun debitor principal o fermansa ni partícip» (BR, 142). Es pretén, doncs, condicionar el debat en un sentit determinat. Sovint, el dissentiment a la lectura i votació d'un afer concret respon també a la voluntat explícita del dissentint d'assegurar la seva presència a l'acte: el 25 de novembre, per exemple, el síndic de Manresa posa dissentiment a la lectura i votació dels capítols del redreç en absència seva «*attès que per negocis de la Cort acerca de la comprobació de les Corts, vague y està fora del bras*» (BR, 406). Tant els dissentiments a tots els actes de gràcia com els dissentiments a un acte concret del braç admetien la continuació de tots els procediments de justícia amb l'única excepció d'aquell que havia estat objecte de censura. En tots dos casos, afectaren únicament el braç on foren presentats, encara que els segons podien ésser comunicats als altres com a element de pressió, amb la finalitat d'influir en el sentit del debat intern.

3. Finalment, trobem el dissentiment a tots els actes de gràcia i justícia, presentat amb l'objectiu de blocar tots els treballs del braç fins a la resolució del plet que es planteja per aquesta via. És el cas, per exemple, del presentat per Tortosa al braç reial el 8 de juliol: «*no consent que en aquest loch passe ninguns actes, fins a tant açò sie declarat per sa magestat, o per son vicecanceller, o altre jutge a qui toque, si pot aquest loch habilitar o inhabilitar, admetre o repel·lir les persones que han de entrar o no en aquest bras; altrament proteste de vici y nul·litat de actes fahedors*» (BR, 45). En aquest cas, fins i tot es reclama la intervenció unilateral del rei, en el sentit exposat per Peguera. Sovint, sobretot al si del sempre prudent braç eclesiàstic, es planteja com una represàlia pel fet d'haver estat bescantat un previ dissentiment a alguns dels actes de gràcia o de justícia. Cal assenyalar que moltes vegades es pretén forçar per aquesta via la celebració d'un acte de la Cort, fet que li atorga un caràcter més constructiu que paralitzant: és el cas, per exemple, del presentat per Miquel de Montagut, qui «*donà lloch se puga tractar en lo present bras de cosses concernents al remey de las causas ab les quals dit dissentiment va justificat*» (BM, 139). És també el propòsit del síndic manresà Antic Sala quan presentà un dissentiment «*com una de les més importants coses que·s deu tractar en estes Corts és lo Redrès del General, visitant aquell y reformantlo, per ço, dissent a tots y sengles actes de la present Cort, axí que no·s puga tractar, ni per via de pensament ni altrament, sinó actes que toquen al Redrès del General*». El dissentiment aquí té l'objectiu de reconduir els debats de la Cort (BR, 182-183).

Les diferències entre els síndics en relació amb l'ús del dissentiment com a mecanisme processal són notables, tant pel que fa al nombre dels interposats com del tipus de preocupacions que manifesten. Vegem algunes dades relatives al braç reial:

Quadre 1. Nombre de dissentiments per universitat al braç reial

Universitat	*AG*	*UA*	*TA*	*Total*
Arbós, l'	1	0	0	1
Argelers	0	4	0	4
Balaguer	3	6	0	9
Barcelona	2	7	3	12
Berga	2	0	0	2
Besalú	3	1	0	4
Caldes de Montbui	0	3	0	3
Camprodon	2	8	3	13
Cervera	0	0	4	4
Cotlliure	0	3	1	4
Cruïlles	0	4	0	4
Figueres	0	4	1	5
Girona	2	8	6	16
Granollers	2	2	0	4
Lleida	4	12	1	17
Manresa	2	3	3	8
Pals	1	5	0	6
Perpinyà	1	6	1	8
Prats del Rei	0	0	0	0
Puigcerdà	2	6	0	8
Salses	1	3	0	4
Santpedor	1	3	0	4
Sarral	0	0	0	0
Talarn	3	1	0	4
Tàrrega	0	5	4	9
Torroella de Montgrí	0	3	0	3
Tortosa	0	1	3	4
Tuïr	1	5	1	7
Vic	1	3	0	4
Vilafranca de Conflent	2	7	2	11
Vilafranca del Penedès	2	5	4	11
Vilanova de Cubelles	0	1	0	1
Voló, el	1	3	1	5
Total	39 (19,5%)	123 (61,5%)	38 (19,0%)	200 (100%)

AG: a tots els actes de gràcia; **UA:** a un acte del braç; **TA:** a tots els actes de gràcia i justícia

L'alçament i la revocació

Tret d'una explícita expressió en el sentit contrari, es pretenia que la vigència dels dissentiments «subsistís» en el temps, en terminologia de l'estil de Corts, sense necessitat d'ésser refermada. Així, per exemple, el 7 de novembre, el síndic de Conflent no dubta a recordar la vigència del seu dissentiment a totes les coses de gràcia, posat el 6 d'agost, tres mesos enrere (BR, 305-306). Al braç militar, però, era relativament habitual la renovació d'un dissentiment llevat amb anterioritat. L'alçament o suspensió (s'utilitza una o altra expressió en funció del predomini al procés del català o del llatí, amb l'afegit del terme «supressió», molt emprat pel braç militar) dels

dissentiments es pot fer parcialment o totalment, tant pel que fa al temps de durada com a les matèries afectades. En el primer cas, el més usual és fer-ho a fi de permetre la discussió concreta d'un afer o la realització d'un acte qualsevol de la Cort. Puntualment, l'alçament es fa per hores, com ara el 20 d'agost, quan el síndic figuerenc alça son dissentiment al braç reial «*per tractar los negosis avall scrits, fins a les deu hores*» (BR, 123); o, fins al migdia, com en el cas de Plegamans de Marimon (BM, 77). El més comú, però, es fer-ne alçament per un dia de sessions: és el cas dels síndics tortosins dissentints el 17 de juliol, «*pro negotiis infrascriptis die presenti tractandis*» (BR, 67). També existeixen terminis més llargs, com ara l'atorgat en la suspensió del dissentiment d'Enric Terça per vuit dies (BM, 210) o el del Capítol de Lleida per quinze dies (BE, 357). Pel que fa a l'abast material de l'alçament, alguns síndics pretenen condicionar-lo. El 2 de desembre, per exemple, quan retira el seu dissentiment, el síndic de Lleida inclou diverses condicions: «*pus no se encarregue a la terra fogatges, ni lo General censals, y que en lo capítol parlant dels officials peccuniaris y entre també mossèn Riu*» (BR, 458).

Abandonar la Cort exigia una llicència i l'alçament dels dissentiments interposats:[12] el 30 d'agost, per exemple, el síndic de Cervera llevà el seu, declarat dos dies abans, sobre l'ordre del seure «*attès estave de partida per a tornar-se'n a Cervera per trobar-se indispost, lo qual discentiment lleva o alse fins sie tornat de sa terra, o altri per ell tenint sufficent poder*» (BR, 146). També el síndic del Capítol de Lleida suspèn els seus dissentiments a tots els actes per un termini de quinze dies i obté llicència al dia següent per a abandonar la Cort. Sembla, però, que es descuida de llevar un dissentiment interposat el 22 d'octubre a tots els actes de gràcia i per a desfer qualsevol dubte, el braç eclesiàstic opta per declarar-lo nul (BE, 374). De fet, els dissentints eren obligats a romandre al lloc de celebració de la Cort a fi de mantenir-se sempre accessibles a la negociació: el 30 d'agost el braç eclesiàstic afirma que ha fet algunes diligències per cercar alguns autors de dissentiments al braç militar, i critica el fet que fossin a Barbastre, «*y és cosa molt danyosa a la present Cort que aprés de posat un dissentiment lo qui l'à posat, se'n vaja de la present vila y por la absèntia de aquell estiga parada la Cort*» (BM, 203 i 204). Finalment, la retirada definitiva del dissentiment succeeix a la satisfacció de la qüestió plantejada. S'utilitza les expressions «llevar» o «suprimir» quan la llengua habitual del procés és el català o les llatines «cassavit» i «anullavit». Sovint, però, no s'especifiquen, i encara menys es justifiquen, les motivacions que han portat a la revocació. Tampoc no se'n registra la retirada quan, una vegada dut a terme l'acte en qüestió, es dóna per inoperant el dissentiment per mitjà del qual s'ha forçat el debat.

És il·lustratiu fer un seguiment detallat de l'evolució d'un dissentiment a tots els actes interposat el 2 d'octubre per Cervera, en demanda de resolució d'un plet de precedència en el seure amb els representants de Balaguer i Manresa. Al dia següent, el síndic de Cervera inicià la sessió de la tarda alçant del seu dissentiment «*per spay de sis dies*» (BR, 216-217). El dissentiment, tot i fer-se a tots els actes, sembla que ha estat deixat a mans d'una resolució reial i per tant el braç no atura els seus actes.

12. En efecte, Peguera afirma que quan la persona que ha posat dissentiment s'absenta de la Cort, per «*son bras tot sol se pot declarar lo dit dissentiment nullo y aquell llevat*» (*Pràctica, forma, y estil*…, p. 68).

Tanmateix, el síndic cerverí sí que fa els alçaments corresponents, com a estratègia per a recordar la vigència de la seva demanda. El dia 9 tornà a alçar el seu dissentiment per sis dies i, arribat el dia 16, a fi d'augmentar la seva pressió reivindicativa, passà a fer-ho de jornada en jornada, fet que es repetí els dies 17, 19, 21, 23, 25 i 29 (BR, 221, 235, 237, 240, 245, 250 i 263). El 29 d'octubre, s'afegí l'alçament jornada a jornada d'un altre dissentiment interposat el dia anterior per Tàrrega, exigint que es tornés a votar una suplicació de misser Serra sobre la visita de la Diputació, fet que es repetí el dia següent i el dia 31. Fou aleshores quan el braç reial es decidí finalment a comunicar als altres estaments la presència d'aquests dissentiments. Tàrrega i Cervera tornaren a alçar per un o dos dies els seus dissentiment els dies 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 13 de novembre (BR, 267, 276, 280, 282, 303, 304, 306, 314, 316, 317 i 341). Quan, el dia 9, el síndic de Cervera trobà el de Balaguer assegut al seu lloc, posà encara un segon dissentiment a tots els actes i efectivament aconseguí que marxés (BR, 316). El 14 de novembre, el síndic de Cervera alçà el dissentiment original tot el dia, «*attès que la qüestió és entre la vila de Cervera y Balaguer està en mà de sa magestat, y la hu y l'altre privats de son lloch hont pretenen seure*» (BR, 342). A partir d'aleshores, els alçaments puntuals desapareixen del procés del braç reial, encara que la resolució reial del plet pel seure a favor de Balaguer no es produirà fins al 26 de novembre.

Nombre, ritme i cronologia

Al braç reial trobem un total de 200 dissentiments al llarg de la Cort del 1585, 39 dels quals corresponen a tots els actes de gràcia; 38, a tots els actes de gràcia i justícia, i 123, a la celebració d'algun acte concret. El ritme de presentació del conjunt i de cadascuna d'aquestes tres categories és prou divers. Al braç militar, el nombre total de dissentiments presentats és de 401, amb un pes molt més important dels interposats a tots els actes. Al braç eclesiàstic el nombre és prou menor (70), encara que la tipologia del dissentiment manté unes proporcions semblants a la del braç reial: 18 als actes de gràcia, 12 a tots els actes de gràcia i justícia i 40 contra algun acte concret. En alguns casos, s'afegeix als dissentiments contra un acte concret una clàusula d'advertència segons la qual s'amenaça de recórrer a aquest mecanisme en el cas que no sigui atesa la demanda que l'ha motivat. És el cas, per exemple, del síndic del Capítol de Tarragona, «*dient que no·s tracte de remuneracions algunas de officials reals fins sia a la conlusió de la Cort; y en cars que se'n tracte, posa dicentiment a tots actes*» (BE, 604). Als tres braços, durant la lectura i votació de la legislació el nombre dels dissentiments creix exponencialment.[13] Fins al punt que algun notari autor dels processos familiars, a fi de fer front a l'allau, en recapitula l'estat: el del braç reial fa, el 9 de gener de 1564, una relació dels capítols i dels dissentiments presentats contra cadascun d'ells pels diferents síndics, amb les motivacions per les quals són interposats.[14] L'afirmació és també vàlida per a la Cort de 1585: si a final d'octubre

13. E. Serra ha apuntat que la major part dels dissentiments tenien a veure amb les pretensions d'oficis i d'insaculacions, però que els més interessants atenyien les noves Constitucions i Capítols del redreç (*op. cit.*, p. xxiv).

14. AHCB, CC, *Corts*, XVI, 71, f. 141-142v.

s'anuncia al braç reial que les noves constitucions i capítols de cort «*se són trassades y ordenades*» per ésser llegides als braços, a partir d'aleshores, el contingut dels dissentiments canvia del tot i, en efecte, els mesos de novembre i desembre agrupen el 65% del total de dissentiments presentats al braç reial. A mitjans de novembre els síndics barcelonins n'interposen, adduint que han de rebre instruccions dels seus principals: els síndics de Lleida responen amb una demanda d'alçament immediat, davant l'anunci reial de marxar el 2 de desembre, pel fet que ja han estat llegides als altres braços i es llegiran també els apuntaments fets per aquells, i davant llur considerable volum (200 propostes legislatives) (BR, 340). És tal l'augment dels dissentiments relacionats amb el tràmit legislatiu, que el braç eclesiàstic acaba defensant que aquells no poden subsistir quan afecten la redacció de noves lleis: «*y és cosa certa en fer leys no poder-s'i posar dicentiments, per ço deliberen se fasse embaxada al bras militar per pregar-los no vullen concentir se pose dicentiment a fer leys, puix no poden subsistir*» (BE, 581-582 i 588).

Quadre 2. Cronologia dels dissentiments

Per setmanes	*Total*	*AG*	*UA*	*TA*
(1.ª) 3-7/7	0	0	0	1
(2.ª) 8-14/7	2	1	0	1
(3.ª) 15-21/7	0	0	0	0
(4.ª) 22-28/7	1	1	0	0
(5.ª) 29/7-4/8	0	0	0	0
(6.ª) 5-11/8	5	4	1	0
(7.ª) 12-18/8	2	0	1	1
(8.ª) 19-25/8	6	3	1	2
(9.ª) 26/8-1/9	5	0	0	5
(10.ª) 2-8/9	3	1	0	2
(11.ª) 9-15/9	2	0	1	1
(12.ª) 16-22/9	3	0	1	2
(13.ª) 23-29/9	4	3	1	0
(14.ª) 30/9-6/10	6	2	3	1
(15.ª) 7-13/10	4	4	0	0
(16.ª) 14-20/10	7	4	3	0
(17.ª) 21-27/10	6	2	4	0
(18.ª) 28/10-3/11	13	1	10	2
(19.ª) 4-10/11	12	7	1	4
(20.ª) 11-17/11	16	0	10	6
(21.ª) 18-24/11	19	0	15	4
(22.ª) 25/11-1/12	50	2	44	4
(23.ª) 2-5/12	29	4	24	1

Per mesos	*Total*	*AG*	*UA*	*TA*
Juliol	8 (4,0%)	2 (5,1%)	3 (2,4%)	3 (7,9%)
Agost	18 (9,0%)	7 (17,9%)	3 (2,4%)	8 (21,1%)
Setembre	12 (6,0%)	4 (10,3%)	3 (2,4%)	5 (13,2%)
Octubre	32 (16,0%)	12 (30,8%)	17 (13,8%)	3 (7,9%)
Novembre	88 (44,0%)	10 (25,6%)	60 (48,8%)	18 (47,4%)
Desembre	42 (21,0%)	4 (10,3%)	37 (30,1%)	1 (2,6%)
Total	200 (100%)	39 (100%)	123 (100%)	38 (100%)

Els objectes de dissentiment

Pel que fa a l'objecte, segons el nostre parer, cal distingir dos elements clau en el dissentiment: l'acte específic de la Cort sobre el qual es pretén influir i la temàtica de fons que el mou. En primer lloc, tots els dissentiments eren formulats amb el propòsit o bé de blocar o bé de forçar la celebració d'un acte o procediment de la Cort, sobretot el debat i l'aprovació de la legislació i la fixació de les condicions en què es volia que aquell es produís, però també la lectura i decretació de suplicacions, els procediments de negociació amb els deutors del General, l'expedició de lletres, la concessió d'insaculacions i el proveïment d'oficis o la discussió de remuneracions o pagaments del braç. L'estudi detallat dels dissentiments presentats al braç reial aporta al respecte constatacions interessants (quadre 3). Molts dissentiments, en efecte, pretenen condicionar la realització d'un acte concret de la Cort. És el cas del síndic de Balaguer quan l'11 de novembre posa dissentiment contra la votació de retribució a misser Lluís de Peguera per la publicació de les seves obres sobre matèries feudals i emfiteoticals i les decisions criminals, «*sinó que·s vote dita supplicatió y les altres coses de gràcia ab scrutini secret*» (BR, 324).

Quadre 3. Procediments del braç reial impedits mitjançant dissentiment

	UA	*TA*	*Total*
Adhesions a altres dissentiments	28	0	28
Aprovació de capítols o constitucions concretes	22	1	23
Lectura i votació de súpliques	12	7	19
Condicions de lectura, votació i rèpliques de la legislació	10	3	13
Negociació amb els deutors del General	9	1	10
Discussió de remuneracions o pagaments	8	0	8
Expedició de lletres	7	1	8
Fixació de la precedència en el seure	2	6	8
Concessió de naturalitzacions	4	0	4
Tractes del Redreç del General	0	4	4
Concessió d'insaculacions i proveïment d'oficis	3	0	3
Presentació de súpliques al rei	3	0	3
Presentació de greuges al rei	2	1	3
Accés de síndics a l'estament	0	2	2
Assegurament de la informació i presència dels síndics	0	2	2
Concessió d'augments de salaris	2	0	2
Nomenament i retribució dels jutges de greuges	2	0	2
Participació de deutors en les deliberacions	0	2	2
Repartiment de torxes entre els síndics	1	1	2
Votacions	2	0	2
Actuació d'advocats en l'estudi dels dissentiments	1	0	1
Celebració del judici en Cort	0	1	1
Continuació de l'habilitació	1	0	1
Discussió del donatiu	1	0	1
Dissentiment contra dissentiment	1	0	1
Nomenament d'habilitadors	1	0	1
Obertura del balanç	0	1	1
Problemes d'allotjament	0	1	1
Altres	1	4	5
Total	123	38	161

Al si del braç reial i eclesiàstic, resulta molt comuna la interposició de dissentiments a l'espera de rebre poders dels principals (municipis i capítols), sobretot abans dels actes més importants de la Cort, o de la lectura i votació de la nova legislació. Trobem, si més no, vuit dissentiments en els quals aquesta reclamació es fa de manera explícita. El 19 de novembre, els síndics de Barcelona n'interposen a la lectura dels nous capítols de Cort «*fins a tant tíngan consulta de lur universitat, la qual spéran de dia en dia y de punt en punt*». Davant la manca d'èxit en la paralització del braç, poc després, han de reiterar-lo «*si no és ab condició que, arribada dita consulta, se hagen de legir los advertiments y apunctaments de dita consulta en presència del present stament, y tornar a votar altra volta los Capítols resten*» (BR, 373). Al dia següent, el braç reial acceptà la petició dels barcelonins que, sense aturar la lectura de les Constitucions al braç, serien acceptades esmenes a posterioritat segons les instruccions rebudes de Barcelona, en el cas que es consideressin en benefici públic. El síndic de Camprodon, però, posà dissentiment immediatament, rebutjant semblant possibilitat (BR, 375). També és comuna la utilització del dissentiment per a donar més força a la reclamació d'alguna decisió estamental. És el cas del dissentiment a tots els actes presentat el 19 d'agost pel síndic de Figueres, «*lo qual discentiment vol ésser durador fins ha tant sien millorades les posades als qui estan mal aposentats y sie donada condecent posada als qui no·n tenen o se'ls és dada tant ruhina que no y ha poder estar en elles*» (BR, 123). El dissentiment, en aquest cas, sembla que és l'últim recurs, posterior a les recurrents peticions de millora anteriors. Als braços reial i eclesiàstic, només de manera molt excepcional, trobem dissentiments contra dissentiments. En canvi, el braç militar és l'escenari on la major part d'aquests enfrontaments a dos es vehiculen per mitjà del dissentiment. Així, per exemple, el 15 de novembre, al braç reial, «*Fou legit lo dissentiment posat per micer Cerra en lo bras militar* […], *y al contrari ne posà altre don Jayme de Pinós*» (BR, 348).

Més enllà dels aspectes procedimentals que es pretenien condicionar, els dissentiments aspiraven sobretot a conduir la discussió sobre les matèries que despertaven els principals debats al si de cada estament (quadre 4): en el cas de 1585, entre aquestes matèries en destaquen l'oposició als augments salarials dels oficials de la Cort (i també del rei i de la Diputació del General), les gestions de persecució i les negociacions per al concert amb els deutors a la Generalitat, la definició de la prelació al si dels braços (testimoni de les relacions de competència territorial), el debat sobre l'aprovació del delmar en garba, les mesures prohibitives contra els pedrenyals i la treta de cavalls, i les d'unificació dels pesos i mesures mitjançant l'adopció dels patrons barcelonins. Tant o més que el 1585, el 1599 un dels temes que ocupà més nombre de dissentiments al braç reial (i també al militar) fou el de la legislació que pretenia implantar el delmar en garba.[15] El 24 de novembre de 1585, el síndic de Vilafranca del Penedès justifica el seu dissentiment en el fet que la constitució sobre el delmar en garba havia estat rebutjada fins a tres vegades al braç reial, «*unànimes y conformes*» tots els seus membres, «*e no obstant dita repulció, se replicha per lo bras ecclesiàstich y militar se fasse y plàcia dita constitució, quasi innuint que·s fasse per forsa*»

15. AHCB, CC, *Corts*, XVI, 77, f. 122-123.

(BR, 405). Al si del braç reial, també tingueren un paper important els dissentiments emprats per a forçar el debat sobre l'augment dels representats d'universitats a les bosses d'oficis de la Diputació del General. El 7 d'octubre, per exemple, el síndic de Santpedor en posà un a tots els actes «*fins a tant sie vist y declarat per justícia si la dita vila de Sanctpedor ha de haver lloch per a deputat o oydor real, attès és vila molt antiga y és ballia expressa per sí y carrer de Barcelona y vila molt antiga tornada a la corona real, de la qual és estada separada per tres voltas*» (BR, 216).

Quadre 4. Matèries que motiven els dissentiments al braç reial

	UA	*TA*	*Total*
Augment salarial d'oficials de la Cort, reials o del General	31	0	31
Persecució i concert amb els deutors del General	15	4	19
Definició de la prelació al braç reial	3	7	10
Aprovació del delmar en garba	9	0	9
Autorització de pagaments per part del braç reial	8	1	9
Prohibició de pedrenyals	7	0	7
Unificació de pesos i mesures	7	0	7
Realització paral·lela de la visita del General	4	2	6
Reserva d'oficis per als síndics assistents a la Cort	6	0	6
Atorgament de naturalitzacions	4	0	4
Concessió de nous llocs a les bosses d'oficis del General	0	4	4
Pragmàtiques de fortificació	3	0	3
Discussió dels greuges	2	1	3
Presència de síndics supernumeraris	1	2	3
Discussió del Redreç del General	0	2	2
Limitació del lliure comerç de forments	2	0	2
Prohibició de la pesca amb sardinals	2	0	2
Admissió al braç reial de noves universitats	0	1	1
Concessió de franquícies d'imposicions als barcelonins	1	0	1
Condicions de venda d'arcabussos per part de la Diputació	1	0	1
Discussió de la Constitució de l'Observança	0	1	1
Insaculacions	1	0	1
Persecució de lladres	1	0	1
Procés d'habilitació	1	0	1
Reclamacions de millora en l'allotjament dels síndics	0	1	1
Reforma de l'Estudi General de Perpinyà	1	0	1
Altres	13	12	25
Total	123	38	161

L'operativitat del dissentiment i la paralització dels treballs dels braços

L'efectivitat orientadora o obstruccionista del dissentiment derivava sobretot de la seva acollida al braç on era interposat i de la resposta dels altres estaments.[16] És potser un fet sobre el qual no s'ha insistit prou. Si més no, s'ha fet d'una manera

16. Ferro, V. *El dret públic català. Les Institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta.* Vic: Eumo Editorial, 1987, p. 218-220.

confusa. John H. Elliott, en el seu estudi clàssic sobre el prolegòmens de la Revolta catalana, afirmà aquesta necessitat de consens, però alhora dibuixà la Cort com una institució ocupada només en la defensa dels drets individuals, atorgant als seus membres un «poder il·limitat sobre els procediments de l'organisme» per mitjà del dissentiment (arriba a parlar de xantatge), fet que ens sembla contradictori amb la necessitat que hi hagi un cert consens perquè un dissentiment sigui eficaç.[17] Després, diversos autors han insistit a atorgar al simple dissentiment la capacitat de bloqueig total dels treballs dels braços.[18] Altres, en canvi, han plantejat dubtes molt seriosos sobre la seva efectivitat sense un consens previ.[19] De fet, els mateixos tractadistes clàssics del pactisme consideraren que les decisions de la majoria (sempre que aquesta fos qualificada, d'acord amb criteris de naturalesa estamental) eren prevalents: «*ab la maior i més sana part de la Cort se conclou y se pot conclóurer en fer leys y statuts en lo redrés de la iustítia*», afirmaran els tres braços catalans el 1547.[20] Només per al cas del braç militar, autors com ara Fontanella defensaren que un sol dissentiment podia aturar tots els procediments.[21] A la pràctica, si més no el 1585, aquest obstruccionisme en solitari no sembla del tot operatiu.

Tot i que teòricament el braç reial es trobi aturat per un dissentiment a tots els actes, aquesta suposada paràlisi no afectà la recepció d'ambaixades procedents dels altres estaments o les compareixences dels tractadors reials, fet que devia exigir l'assistència continuada de tots els síndics (BR, 55). L'habilitació, acte clau a l'inici de la Cort, sembla que rep un reconeixement especial: entre els primers dissentiments a tots els actes interposats al braç reial i militar, diversos n'exceptuen tots els actes relacionats amb l'habilitació, una feina que es considerava prèvia als debats propis de la Cort. Una condició necessària i fruit de polèmiques per a l'admissió de dissentiments era que aquells afectessin l'interès general. Així, per exemple, Joan Burguès justifica el seu del 28 de juny «*per lo jurament tinch prestat y per la obligatió tinch en mirar més per lo bé comú que per lo interés particular*» (BM, 16). El braç reial no dubta

17. *La revolta catalana, 1598-1640.* Barcelona: Crítica, 1989 (ed. or. 1966), p. 209-210. Recentment, ha fet la crítica d'aquesta visió E. Serra, «Els Dissentiments…», p. 1 del mecanoscrit original.

18. García Cárcel, R. «Las cortes catalanas en los siglos xvi y xvii». *Las Cortes de Castilla y León en la Edad Moderna. Actas de las Segunda Etapa del Congreso Científico sobre la Historia de las Cortes de Castilla y León.* Valladolid: Cortes de Castilla y León, 1989, p. 705; i Palos, J. L., a l'epígraf titulat «Greuges i discrepàncies», de *Catalunya a l'imperi*…, p. 239-246.

19. A parer de N. Sales «poc es veu que un sol dissentiment pugui paralitzar sempre tota la cort» («Diputació, síndics i diputats. Alguns dels errors evitables». *De Tuïr a Catarroja. Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó,* segles xv-xvii. Catarroja-Barcelona: Editorial Afers, 2002, p. 201-202); i S. Solé és del parer que el judici d'Elliott sobre la capacitat de bloqueig del dissentiment es derivà excessivament del resultat concret de les Corts estudiades per aquell, les de 1626-1632 («La Cort General a Catalunya». *El territori i les seves institucions històriques. Actes de les Jornades d'estudi commemoratives del 650è aniversari de la incorporació definitiva del marge dret del riu Ebre a Catalunya, Ascó, 27-29 de novembre de 1997.* Barcelona: Fundació Noguera, 1999, I, p. 131).

20. Serra, B. *Adnotationes decisivae*…, f. 17v.

21. En feren esment i anàlisi Egea, J. i Gay, J. M. «Eficàcia de les normes a la tradició catalana des de la baixa edat mitjana fins al Decret de Nova Planta». *Revista Jurídica de Cataluña*, 2, 1979, p. 280-281; i Ferro, V., *op. cit.,* p. 218.

a rebutjar obertament algun dissentiment, sobretot en els apressats dies finals de la Cort: el 3 de desembre, «*féu desliberatió y conclusió que per quant lo dissentiment posat per lo síndich de Copliura ha notòrio constat que les causes per ell en dit dissentiment deduhides no tenen respecte a coses tocants a la present Cort, que dit dissentiment no obbstant, se passa avant en lo progrés de la present Cort, attesa la brevedat del temps*» (BR, 479-480). En la major part dels casos, és el braç on s'ha interposat el dissentiment el que fa una primera valoració sobre el seu pes i si compleix les condicions necessàries o no per a «*subsistir*». Algun síndic, però, defensarà que aquesta valoració sobre la subsistència o no dels dissentiments requereix també un judici en Cort, com ara en el cas del representant del Capítol de Barcelona, «*per quant té entés que en aquest bras se vol tractar y dissidir si dit dissentiment per ell posat és de gràcia o de justícia, y per consegüent, aquest bras tot sol vol dissidir lo dit dissentiment si subsisteix o no, lo que és contra diverses constitucions, ús y stil de la Cort, per ço que, quant hi ha dissentiment en la Cort, no·s pot ni deu decidir per sols lo un bras, sinó que's té a decidir per los brassos y per lo rey*» (BE, 367).

En definitiva, molt sovint trobem que no es fa cap cas de l'existència de dissentiments i l'acte que es pretén blocar per aquesta via continua el seu curs amb aparent normalitat: per exemple, quan Vilafranca de Conflent i Tuïr posen dissentiment a la presentació d'una súplica dels tres braços al rei contra la prohibició dels pedrenyals, basant-se en el fet que encara no han rebut resposta dels seus consells; a pesar dels dissentiments, «*fonch aprés per dit stament delliberat que·s presente a sa magestat la supplicatió*» (BR, 230-231). No manquen tampoc testimonis de queixa pel fet que el braç reial ha procedit tot i l'existència de dissentiments. El 18 de setembre, el dia següent d'haver interposat un segon dissentiment i cinc dies després del primer, el síndic de Camprodon presenta al braç una escriptura, en la qual mostra la seva indignació pel fet que no s'hagin aturat els procediments del braç tot i el seu dissentiment (BR, 186). Ara bé, si molt sovint no s'aconsegueix blocar del tot els treballs del braç, sí que és cert que per la via del dissentiment s'aconsegueix alentir-ne la resolució. Així, per exemple, l'11 de novembre es decretà favorablement al braç reial la súplica d'augment salarial formulada pels advocats dels braços que ja havia estat decretada positivament al braç eclesiàstic el 17 d'octubre i al braç militar dos dies més tard (BR, 325).

La gestió dels dissentiments al si dels braços podia arbitrar solucions transaccionals, com ara la lectura de súpliques, però deixant la votació i decretació per al moment en què haguessin estat alçats. En aquest sentit, don Jaume de Pinós obligà el notari del braç militar a fer inscripció al procés de les paraules següents: «*Jo us requer que, atès que hi ha dissentiments a tots actes, que no·s prengue vot algú de cosa alguna de què se haje de assentar acte*» (BM, 466), petició que no excloïa la negociació de tots els altres per via de pensament. El 30 de setembre, es presentà una súplica relacionada amb els arrendaments de bolla del General i, tot i transcriure's, al final de l'acta, el notari del braç reial apuntà: «*la qual supplicació aprés de legida no fou decretada ni provehida per causa dels dissentiments estaven posats en dit bras*» (BR, 201). També durant les accelerades Corts de 1599, el secretari Pere Franquesa proposà al braç reial la necessitat d'avançar feina, tot i l'existència de dissentiments: «*que no obstant* […], *podie lo present stament passar avant en fer negoci per via de pen-*

sament, no resolent cosa ninguna, sinó posant les desliberacions a punt per a què quant los dissentiments aposats fossen alsats se pogués cloure l'acte».[22] En els casos de dissentiments contra dissentiments, el braç podia intentar resoldre la qüestió a base de convèncer els protagonistes que deixessin la resolució a mans de tercers, com ara l'advocat del braç o un tercer síndic o procurador. El 5 d'octubre, per exemple, s'abordà al si del braç reial el dissentiment interposat per Camprodon contra el nomenament de dos gironins per a la comissió del redreç: el braç demanà que les parts deixessin la qüestió a mans del braç, i el síndic de Camprodon el llevà. Immediatament, el braç nomenà un síndic de Barcelona en substitució d'un dels gironins i l'afer restà tancat (BR, 214).

La negociació interestamental dels dissentiments

Una vegada es confirmava l'operativitat del dissentiment al si del braç on havia estat interposat, s'obria un segon nivell de negociació i la possibilitat que els seus efectes s'estenguessin als altres braços. La necessària «*concòrdia dels dissentiments*» (BM, 211) començava amb la tramesa del promovedor del braç afectat als altres amb l'objectiu de comunicar-los la presentació del dissentiment. Aquesta comunicació es podia fer de manera només oral o aportant la documentació amb la qual havia estat justificat el dissentiment (BM, 175). No és gens estrany, com ara els dies 13 i 15 de novembre al si del braç eclesiàstic, que l'escrivà d'un braç (en aquell cas el reial) acudeixi a un altre per documentar el dissentiment en qüestió (BE, 465 i 477). Fruit d'aquestes negociacions inicials entre els estaments per a la resolució del dissentiment, trobem fins i tot en algun cas l'intent de fer comparèixer davant un braç l'autor d'un dissentiment presentat en un altre (BM, 203). En les comunicacions dutes a terme pels promovedors, no només es fan saber els dissentiments a tots els actes, que se suposa que han de paralitzar el conjunt de la Cort, sinó també l'existència de dissentiments a algun acte concret, instrument per mitjà del qual es pretén que els altres braços abordin l'afer.

Els estaments reaccionen de manera molt diferent, segons els casos, a la comunicació de l'existència de dissentiments als altres braços. Sovint es limiten a registrar al seu procés el contingut de la informació tramesa pel promovedor. Altres vegades, deixen constància de la discussió i l'actuació en el seu cas acordada pel braç davant la notícia. És el cas de la sessió del 31 d'octubre al braç eclesiàstic, en la qual, davant les notícies de dissentiment al braç reial, «*aquell bras suplique a ses senyories y mercès vullen véurer quin remey se podrà tenir en que sien alsats*» (BE, 374 i 389). En tot cas, sembla que els braços gaudien de llibertat de criteri per a paralitzar o no els actes propis. Normalment, en rebre la notificació del dissentiment, els altres braços es posen d'acord a coordinar esforços per a col·laborar en la resolució d'aquest, en primer lloc trametent una ambaixada mitjançant la qual en demanen l'alçament parcial i total. Moltes vegades, la simple arribada d'aquestes legacions dels altres braços serveix per a provocar l'efecte desitjat. Així, per exemple, la tarda del 28 d'agost, una ambaixada dels braços eclesiàstic i militar demanà al reial l'alçament

22. AHCB, CC, *Corts*, XVI-77, f. 41.

d'un dissentiment de Barcelona. En resposta, els barcelonins l'alçaren «*per a esta nit tant solament*». Al dia següent, la sessió s'inicià al braç reial amb una nova petició del braç eclesiàstic en ambaixada en el mateix sentit: en resposta, el síndic de Cervera alçà el seu parcialment «*per tot lo present die tant solament*» (BR, 144).

Els braços opten també en molts casos per encarregar un intent de resolució dels dissentiments a comissions mixtes delegades dels tres braços que s'han d'aplegar amb els autors dels dissentiments, amb l'objectiu de «*compondre'ls*». De vegades, aquestes negociacions són a tres bandes o més: el 3 de setembre el braç militar, a proposta dels tractadors reials, proposa als dissentints enfrontats que «*los qui són de un parer elegesquen una persona y los que són de altre parer una altra, no com a bras, sinó com a particulars*»; els representants dels dissentints s'hauran de trobar amb altres dos representants dels braços eclesiàstic i reial, a fi d'intentar desblocar la qüestió (BM, 213, 214, 216). També, el braç eclesiàstic decretà el 20 de novembre que, «*desitjant remediar aquests negocis dels dissentiments són en lo bras militar, deliberen que de cada bras se nomene una persona per a què aquestos tracten ab los qui tenen posats los dissentiments y vegen què·ls estarà bé; y si no, vegen lo medi que·s porà tenir y procuren tota diligència que aquest negoci se remedie; y si no, leshores se farà lo que convindrà per altres vies*» (BE, 513).

En les qüestions més tècniques, sembla que es volgué donar joc a un paper mitjancer dels advocats dels braços, encara que molts bescanten aquesta possibilitat, amb la temença de donar un excessiu protagonisme decisori als juristes. El 17 de novembre, el promovedor del braç militar anuncià al reial que, en haver-hi en el seu estament diversos dissentiments «*per los quals se pretén poden impedir lo votar de les Constitucions* […], *fou per ço comès als advocats dels brassos per a què, vists los processos antichs y exemplars en semblant cas, o apuncten y ho referesquen*»: immediatament, el síndic de Vilafranca del Penedès posà dissentiment a aquella forma de procedir, negant-se al fet que «*se tracte per via dels advocats, com sia contra tota forma de la Cort, sinó ab lo modo y manera que la Cort té acostumat*» (BR, 361). Arribats a aquest nivell de negociació interestamental, també de vegades els braços s'espolsen els dissentints de manera dràstica: així, el 28 de novembre, una ambaixada del braç eclesiàstic comunicà al reial que, després de tots els seus treballs per a assentar els capítols sobre el redreç de la Diputació del General, havia arribat el racional Ribot de Palmerola «*ab molt gran dany y periudici de la present Cort, posant diversos dissentiments, que per ço havien pesat serie bé se manàs al dit Ribot que dins tres hores vage a servir son offici personalment a pena de privació de son ofici*». A la sessió de la tarda, el braç militar intentà apaivagar la controvèrsia: comunicà al reial que el dissentiment de Ribot de Palmerola només afectava coses de gràcia i suplicà als braços eclesiàstic i reial «*se servesquen en no incistir més en los procehiments contra dit Ribot*». Una altra ambaixada del braç militar, aquesta vegada adreçada a l'eclesiàstic, anuncià, en efecte, que Ribot havia moderat el seu dissentiment «*de manera que no impedex lo progrés de la Cort*» i que, per tant, no calia prendre represàlies contra ell «*pus és de mera gràcia dit dicentiment y no impedex sinó a les coses que són de gràcia, y no vullan axí atropellar semblants dicentiments*» (BR, 423-424 i BE, 577-579).

Tot i aquests mecanismes de negociació intraestamentals i interestamentals del dissentiment, en ocasions acabà fent valer el seu caràcter paralitzant. El 1585, al cap

de poques setmanes d'iniciar-se les sessions, es produí la primera d'aquestes situacions. El braç reial no sembla que s'aplegui ni el dijous 25, festa de Sant Jaume, ni el divendres 26. Quan es reprenen les sessions el dia 27, negocia amb els altres la tramesa d'una ambaixada al rei per a resoldre la qüestió. Es llegeixen també diverses lletres rebudes dels diputats. A la tarda d'aquell mateix dia, però, es veu clar que allò que bloca el treball del braç reial no és pas el dissentiment a tots els actes de Barcelona del dia 24, sinó un altre d'interposat al si del braç militar contra la crida del desaforament dels catalans a Montsó. Aquell dissentiment també havia blocat el treball en comissió de les habilitacions, tot i que els habilitadors del rei s'havien ajuntat i pretenien passar endavant. El promovedor del braç reial retornà del seu encàrrec davant els habilitadors reials afirmant «*que lo senyor canceller los havie respost serie servey ha sa magestat se passàs avant en habilitar, per dar principi ha la Cort, y que devien procurar que qui havie posat dit discentiment lo llevàs*». El dia 29 de juliol, el notari del braç reial recull només una lacònica inscripció: «*lo dit stament real se juntà en lo lloch y forma costumat, y ha causa del discentiment havien en lo bras militar per la crida del desaforament ere estada feta en la present vila, no·s feren negossis alguns*» (BR, 89). Anotacions semblants es repetiren com a una única notícia els dies 30 i 31 de juliol i 1 d'agost. Al dia següent, el braç reial es reuní només per fer relació de l'ambaixada dels quatre braços aragonesos als seus homòlegs catalans (BR, 90). El 3 d'agost torna a fer-se només una breu notícia que denota la paràlisi dels treballs. Només es reprenen el 5 d'agost, amb la «*Relatió com la crida del desafuero ere stada revocada*» (BR, 95).

La negociació amb el rei i la resolució per la via del judici en Cort

Quan es confirmava la incapacitat dels braços per a alçar els dissentiments, s'acostumava a recórrer a l'actuació dels tractadors reials, «*perque poguessen donar orde que se alsassen a effecte que la Cort passàs avant y no estigués parada*» (BM, 175). S'iniciava aleshores un tercer nivell de negociació. El 1599, al dia següent del mateix inici de la Cort, conscient de la importància del paper dels tractadors en la negociació, el secretari Pere Franquesa demanà que quan s'interposés al braç reial algun dissentiment, fos comunicat immediatament als tractadors reials, a fi que iniciessin la seva intervenció, sense esperar la mediació inicial dels altres braços.[23] Sovint, si més no en el braç reial, s'amenaçava els síndics dissentints amb informar del seu capteniment els tractadors reials, fet que podia afectar les negociacions de privilegis personals i locals que aquells negociaven amb els ministres del rei: el 19 de novembre, el síndic de Camprodon posà dissentiment a tots els actes, exigint la votació d'una suplicació, i el braç reial respongué la seva amenaça ordenant que es fes una ambaixada per a comunicar el dissentiment als tractadors: immediatament, Camprodon «*alsà son dissentiment per tot lo dia present*» (BR, 371). Si més no en un cas, el promovedor reial testimonià públicament en una compareixença al braç eclesiàstic el 2 de novembre el fet que «*per intercessió del compte de Miranda se és alsat de assí lo dilluns, per tot lo die, lo dissentiment*» (BE, 389).

23. Ídem, f. 32v.

El *Procés del protonotari* de 1585 recull detalladament totes les iniciatives (els enantaments) dels tractadors reials en demanda de celebració del judici en Cort. Hi apareixen totes les seves monicions als braços en demanda de nomenament dels seus representants al judici, com també les respostes formulàries dels presidents dels estaments. Se segueixen fil per randa els enantaments dels tractadors en relació amb els dissentiments del braç militar sobre l'exacció dels deutes del General, a partir del 3 de setembre. Aquell dia es deixa constància al procés que els braços eclesiàstic i reial han nomenat ja persones perquè componguin els dissentiments amb els tractadors (P, 146-147 i BR, 152-153). S'arbitra així la creació d'una comissió negociadora on s'hauran de trobar representants dels estaments i dels dissentints. Al dia següent, el braç reial anava ple del fet que els caps de les dues faccions del braç militar enfrontades a base de dissentiments eren Galceran de Cardona i mossèn Argensola, i que el judici en Cort era inevitable. En efecte, els tractadors reials comunicaren poc després al braç reial que el rei havia esperat pacientment durant uns dies una solució, però que davant el bloqueig havia decidit «*que·s vingués en lo terme de justícia*». Pressionat, mossèn Argensola acceptà llevar el seu dissentiment, deixant la qüestió en disputa (el redreç de l'exacció dels deutes del General) a mans dels altres dos braços (BR, 157). Don Galceran de Cardona, en canvi, continuava inflexible: havia exigit en el seu dissentiment que els afectats pels deutes del General no poguessin intervenir en el debat sobre el redreç de l'exacció, cosa, d'altra banda, prou raonable.

Per acabar de complicar les coses, Perpinyà posà dissentiment dins el braç reial contra el judici en Cort «*per lo que és danyós y prejudicial al present stament*» (BR, 160). El braç reial ignorà del tot el dissentiment perpinyanenc i exigí la continuació dels tràmits per a celebrar-lo. El 7 de setembre, la sessió del matí acabà amb un crit desesperat, per mitjà del qual el braç reial lamentà els molts dies que la Cort havia estat blocada i demanà al rei que intervingués per alçar els dissentiments o bé donés llicència als síndics per a abandonar la Cort «*de manera que los syndichs del present estament estan açí infructuosament gastant los béns de llurs universitats*» (BR, 162-163). El dia 9, el braç militar insistí en els inconvenients que podria provocar la celebració d'un judici en Cort «*per quant ab privilegi particular concedit a la Casa de la Deputatió o deputats per lo rey en Martí, se abdique lo senyor rey tota la potestat de conèxer en res en lo que tocha a la Generalitat*». Després de dinar, es va saber que el procurador de l'arquebisbe de Tarragona i el síndic del Capítol al braç eclesiàstic havien posat dissentiment a la possibilitat que l'advocat del braç militar estudiés amb els altres l'esmentat privilegi del rei Martí (BR, 167-168). Finalment, però, els advocats dels braços dictaminaren que el privilegi del rei Martí no establia aquesta impossibilitat d'actuació i el braç eclesiàstic defensà l'inici immediat del judici en Cort, proposta a la qual s'afegí el braç reial (BR, 168-169). En efecte, el 9 de setembre es tornen a consignar al *Procés de protonotari* els nous enantaments per al Judici en Corts fets pels més alts ministres reials (P, 148).

Arribat gairebé a un punt de no retorn, el braç militar optà per fer alçar els dissentiments durant quinze dies, passats els quals tornaria el bloqueig (BR, 193). En efecte, sembla que el 24 de setembre els dissentiments tornaren a paralitzar el braç: ara en relació amb la visita de la Diputació del General, per a fugir de la qual alguns dels encartats havien posat dissentiment (BR, 190). El 26 de setembre el procés del

braç reial afirma que la Cort es troba novament aturada arran dels dissentiments del braç militar: de fet, els dies 27 i 28 només es discutí sobre la qüestió i la seva possible solució. *Al Procés del protonotari*, en canvi, les primeres notícies sobre nous enantaments corresponen al dia 28, quan es recull el fet que tres ambaixadors del braç militar anaren a trobar els tractadors per presentar-los una cèdula que el *Procés* transcriu. En ella es demana als tractadors que «*sien servits de entendre les sobredites coses y donar-nos camí per a què los impediments posats per algunes particulars persones, en lo que torbar puguen, sien alçats y remoguts*» (P, 153). Si no totes, algunes d'aquestes negociacions entre dissentints i tractadors reials devien comportar la promesa de privilegis, gràcies i transaccions econòmiques directes: durant la Cort de 1599, els tractadors acusaren els hereus de Pere Cassador d'haver posat dissentiment al braç militar no «*ab ànimo de* cobrar [el que es considera legítim] *sino de perturbar lo progrés de la Cort*», atès que no accepten cap tracte.[24]

De fet, però, el joc de negociacions per a l'alçament dels dissentiments ens és en bona mesura obscur. Hi devien jugar un paper important els interessos de llinatges i faccions, com es deixa entreveure en el cas de l'alçament del dissentiment del baró d'Erill, el 19 de juliol, qui reconeix així «*correspondre a la voluntat de alguns parents y amichs seus*» (BM, 59). Sabem que hi ha fins i tot amenaces de mort a qui no estigui disposat a retirar-lo. En tenim, si més no, un testimoni corresponent a la Cort de 1599, on el síndic lleidatà Jeroni Roig explica «*com se fos conjurat tot lo poble per matar-lo per que havie posat discentiment hacerca lo negoci de les galeres, y com per part de sa magestat se li fos manant alsar aquell, offerint lo Real Consell, en nom de sa magestat, donar-li una carta de sa magestat per sos principals* […], *micer Hieronim Calaff y ell havían alsat dit dissentiment* […] *per temor de la mort y de les cominacions que per part dels ministres de sa magestat li eren estades fetes si no alsave dit discentiment*».[25] En aquell cas, el síndic acceptà la retirada del dissentiment, però exigí una carta que el justifiqués davant els seus principals, un mecanisme defensiu que també trobem el 1585: el 23 de novembre, el braç reial deliberà enviar una carta al Consell gironí «*scusant a sos síndichs de haver alsat lo dissentiment ha tots actes per orde de ells posat, lo qual han fet per estar la Cort en lo punt en què està per a cloure, per servey de sa magestat y benefici de la terra, a pregàries dels tractadors de sa magestat y del present bras*» (BR, 388-389). Cinc dies més tard fou llegida al braç reial la resposta del Consell gironí, en la qual es culpava els seus síndics de no haver seguit les instruccions de posar el dissentiment a l'inici de la Cort: «*no hagueren hagut tant tart en hora tan impertinent de posar lur dissentiment*». Afirmen que tan aviat com reberen una carta del rei per demanar-los l'alçament havien escrit als seus síndics ordenant-los que ho fessin (BR, 425). En aquest cas, la petició personal del rei havia bastat per a suspendre el dissentiment.

La insistència de misser Lluís de Peguera sobre la impossibilitat del rei de procedir unilateralment al judici en Cort naixia de la recent experiència de la Cort de 1563-1564. En aquella, com a darrer recurs, el rei féu judici d'un dissentiment plantejat per Perpinyà i Puigcerdà referent a la fiscalitat de bolla de manera unilateral: encara que el braç militar intentà evitar la controvèrsia, l'eclesiàstic i, sobretot, el reial

24. Ídem, f. 163-166.
25. Ídem, f. 423v-424.

demanaren reiteradament l'anul·lació de la sentència, i hi van insistir fins al punt que la Cort va estar a punt de no arribar al soli. L'escrivà del braç reial deixà constància de l'aturada i de com «*stima més la Cort lexar spirar aquella y baldament romangués la terra desconsolada, com restave, que no que un agravi tant gran, tant general y preiuditial a tota la terra, de la dita sentèntia stigués may en peu, car no remediant-se aquell, ere en sdevenidor total destructió de tota la terra, y totes les Corts destruïdes, del que los successors ne podrien patir en gran manera.*» Aquell dia, tocades les dotze de la nit i tenint les Corts per acabades, els síndics s'acomiadaren. Al dia següent, finalment, el rei acceptà suspendre la sentència. Els braços s'apressaren aleshores a confeccionar un memorial d'exemplars contra la resolució dels dissentiments per part del rei sense la terra.[26] Així, doncs, la decisió unilateral del rei s'acceptà només en aquells casos en què apareixia com a jutge neutral entre dues parts enfrontades en el si de la Cort, mai en aquells en què poguessin contraposar-se els seus interessos amb els dels braços. El 17 de juny de 1599, per exemple, els tractadors reials contestaren a una ambaixada dels estaments «*que si algun discentiment ho altre differència y pretensió se succehís* […] *y fos necessari declaració, que accudissen ha ell, que ell* [el canceller] *offerie que sa magestad no entén tractar-ho com ha cosa de rey ha vassall, sinó com a particular a particular*».[27]

El 1585, una segona etapa de bloqueig que destapa els procediments per al judici en Cort es reprèn a final de novembre. El dia 20 començà amb una visita al braç reial del promovedor militar en què es féu palesa la vigència del dissentiment presentat per misser Enric Serra i la necessitat que els tres promovedors el comuniquessin als tractadors. L'escassa paciència reial havia arribat ja al límit: els tractadors respongueren que el monarca havia decidit fer judici en Cort en el termini de dues hores, a fi de resoldre tots els dissentiments pendents, amenaça que provocà al braç reial un llevament massiu. Enmig de nous debats sobre aquell estat de coses, el canceller i els regents reials van fer la segona monició preceptiva en demanda de nomenament de representants del braç reial al judici en Cort, fet que provocà una segona onada de revocació de dissentiments (BR, 374-376). En els debats en el si del braç eclesiàstic es tingué cura de fer ressaltar que eren els mateixos dissentints els qui preferien arribar per via de justícia a la celebració del judici en Cort, i que, per tant, poc es podia negociar. En el braç militar, en canvi, es demanà que els tractadors «*entretinguen la tercera nominació* [monició], *perquè com hi ha tanta gent no poden votar tant prest*». Finalment, però, els dissentiments del braç militar foren també alçats (BE, 513-515). La tranquil·litat, tanmateix, havia de durar hores, atès que els dies 21 i 22 de novembre, nous dissentiments havien de tornar a obstruir els treballs del braç militar i de la Cort General.

El 23 de novembre, un nou dissentiment a tots els actes presentat en el si del braç reial activà novament els mecanismes del judici en Cort; els tractadors anunciaren

26. Ídem, XVI-71, f. 187-188 i 192-203v. També el cavaller Perot de Vilanova considerà tan perjudicial aquell intent de resolució unilateral per part del monarca «*que fóra part a que en sdevenidor tots los dissentiments posats en Cort no tindrien algun valor ni força*» (Simon, A. *Cavallers i ciutadans a la Catalunya del cinc-cents.* Barcelona: Curial, 1991, p. 50). Per a una anàlisi general de la Cort, vegeu Pérez Latre, M. *Entre el rei i la terra. El poder polític a Catalunya.* Vic: Eumo Editorial, 2004 (p. 89-93 del mecanoscrit original).

27. AHCB, CC, *Corts*, XVI-77, f. 167.

la segona monició per a l'elecció dels representats de l'estament al judici i amenaçaren que, en cas que no es fes després de la tercera monició, «*procehirà sa magestat a soles a fer aquell, axí bé los dits dissentiments de Gerona com sobre los altres que poguessen impedir lo progrés de la Cort y coses de justícia*». Des del braç militar el diputat dom Joan de Queralt i misser Joan Cella acudiren als síndics de Girona per negociar l'alçament del dissentiment. Encara que, els gironins, seguint les instruccions dels seus principals, ratificaren inicialment el dissentiment «*fins a tant que los debitors del General sian compel·lits ab effecte en persona y béns en pagar lo que deuen al dit General*», acabaren cedint (BR, 387). Segons sembla, el braç reial havia proposat als altres la possibilitat d'escriure al Consell gironí de part seva i dels tractadors, per exposar-los els problemes derivats del dissentiment; el braç eclesiàstic, però, s'hi oposà «*dient-los que no apar convinga consentir en què se escrigue de part del bras real a la ciutat de Gerona, per ésser cosa nova y nunca feta*» (BE, 529). Alhora, el rei ordenà que compareguessin davant els tres braços els seus principals ministres per a lamentar els retards provocats a la Cort, proposant la celebració de judici en Cort «*sobre los dissentiments que són posats y per havant se posaran en la present Cort*» (P, 167-168 i BE, 525). Tanmateix, tot i les amenaces i els continus entrebancs de la Cort, sembla que, finalment, el 1585 no calgué arribar a l'estadi definitiu del judici en Cort.

El 5 de desembre, després de l'acte d'acceptació del servei, el *Procés del protonotari* recull el darrer escull: el dissentiment de Barcelona al donatiu, amb l'argument de manca de poders rebuts dels seus principals per a aprovar-lo. Els mateixos síndics, però, sembla que donen caràcter de simple «protestació» al seu acte. Immediatament, a més, el síndic de Lleida misser Nicolau Freixenet féu constar en acta una cèdula en la qual s'afirmava que «*lo bras real no consent en los actes fets per los syndics de Barcelona al dissentiment del servey y donatiu offert a vostra magestat per la Cort*» (P, 279). Curiosament, el *Procés familiar del braç reial* recull la protesta de Barcelona en ratificació del seu dissentiment, però no parla de la cèdula presentada pel síndic de Lleida, en nom del braç, contra la posició de Barcelona (BR, 512). Tot i el dissentiment, un dels síndics barcelonins fou escollit per a formar part de l'ambaixada dels tres braços que lliurà al rei l'oferta de donatiu (BR, 490). L'exemple del dissentiment barceloní al donatiu de 1585 ratifica el parer d'E. Serra que cap sentència contrària als propòsits i resolutòria d'un dissentiment no podia prosperar sense una posició favorable que fos majoritària als braços: tant el 1547 com el 1552, les Corts es tancaren amb dissentiments no llevats.[28] Sembla que l'eficàcia real d'un dissentiment era proporcional a la del suport que guanyava el seu autor, primer en el seu estament i, després, en el conjunt de la Cort. No es tractava, doncs, d'un mecanisme paralitzant al servei dels individus (a l'estil del dret de vet), sinó d'un recurs a l'abast de les faccions en disputa i de les majories per a «ritualitzar» i donar força formal a les seves opcions polítiques. Caldrà, però, que nous estudis il·luminin del tot la mecànica, l'eficàcia i el significat polític del dissentiment dins el sistema pactista català modern.

28. «*Introducció*»…, p. XXVI-XXXI. N. Sales aporta l'exemple del dissentiment contra el delmar en garba reiterat en el si del braç reial el 1585, 1599 i fins i tot el 1706: en aquest cas, la utilitat del dissentiment rau en el fet que la confirmació dels privilegis dels senyors en aquesta matèria no prengui mai la forma de Constitució (norma jurídicament màxima), sinó la de simple capítol de cort (*op. cit.*, p. 201-202).

La identitat territorial i les Corts Generals de la Corona d'Aragó a l'edat mitjana

Antoni M. Udina i Abelló, *Universitat Autònoma de Barcelona*

La peculiar estructura de la Corona d'Aragó fou qualificada per Jesús Lalinde com una forma pluralista, per l'existència de diversos nuclis de poder, coordinada, perquè tots ells formen part d'una sola institució monàrquica i d'expansió, pel seu caràcter de progressiva dominació territorial sobre diversos àmbits espacials. Aquesta forma política determina que cadascun dels nuclis polítics que la integren tingui uns clars signes d'identitat palesos en aspectes politicoinstitucionals, socioeconòmics i culturals. Ja des de la unió dinàstica i personal d'Aragó i Catalunya, punt de partida de l'anomenada posteriorment Corona d'Aragó, s'observa un interès a fer ressaltar la identitat de les dues entitats polítiques, però és sobretot en els darrers segles medievals –aleshores la Corona d'Aragó comprèn també els regnes de Mallorca i de València, quan aquesta identitat nacional roman consolidada. J. Angel Sesma, en dues interessants aportacions, ha tractat el tema pel que fa al cas del Regne d'Aragó,[1] malgrat que el títol del segon dels treballs que citem es refereix a «El sentimiento nacionalista en la Corona de Aragón…», la realitat és que les consideracions que hi fa pertoquen de manera exclusiva al Regne d'Aragó. Sesma, recollint idees d'altres autors, assenyala com a trets essencials a considerar per a parlar d'una plasmació de consciència nacional a l'edat mitjana els que segueixen: l'existència d'un territori perfectament delimitat, el manteniment d'unes institucions polítiques, socials i econòmiques pròpies respectades per tothom, unes característiques d'ordre cultural compartides: religió, llengua, costums; una certa indiferència o fins i tot hostilitat davant d'altres nacions, un ple convenciment d'un passat comú i una idea de futur.[2] En l'altre treball del mateix autor es fan diverses observacions sobre la qüestió entre les quals destaquem aquestes frases: «*Una única monarquía y dos distintas identidades, a las que luego se sumaran otras dos, ninguna de las cuales era capaz de*

1. Sesma, J. A. *Estado y nacionalismo en la Baja Edad Media en Aragón. La formación del sentimiento nacionalista aragonés*. A: *Aragón en la Edad Media. Estudios de economía y sociedad*. Vol. VII. Saragossa, 1987.

Sesma, J. A. *El sentimiento nacionalista en la Corona de Aragón y el nacimiento de la España moderna*. A: Rucquoi, A. (coord.) *Realidades e imágenes del poder. España a fines de la Edad Media*. Valladolid: Ámbito, 1988, p. 215-231.

2. Sesma, J. A. *Estado y nacionalismo…*, p. 248.

imponer su superioridad y absorber a las demás. Y en el centro, como único elemento tangible de unión, el rey».[3]

Una de les singularitats que presenta la Corona d'Aragó respecte a altres monarquies feudals és l'existència de dos tipus d'assemblees parlamentàries: les Corts Generals dels regnes i terres del rei d'Aragó adreçades als «*regnicolis totius Coronae Aragonis*», com figura en els documents de convocatòria, i les Corts particulars convocades a cadascun d'aquestes regnes i terres –Aragó, Catalunya i València–, que, encara que designades com a generals de cada territori en els processos de Cort, es refereixen només a tots els representants de cadascun dels nuclis de poder. Fins ara aquest segon tipus d'assemblees, les més freqüents, han tingut en els darrers trenta anys una sèrie molt notable d'estudis, producte sobretot de la celebració de diversos congressos sobre institucions parlamentàries, les actes dels quals han estat editades.[4] Per contra, els treballs sobre les Corts Generals pràcticament no existeixen, malgrat que han estat publicades les actes de tres d'aquests treballs.[5] Lalinde ha destacat que les Corts han assolit a la Corona d'Aragó natura d'òrgan legislador i, per tant, han contribuït a incrementar-ne el pluralisme polític, i, d'altra banda, el parlamentarisme ha estat per a la Corona d'Aragó un mitjà d'incorporació de les comunitats a les empreses polítiques.[6] Cal, però, tenir en compte que en les Corts Generals es fa sovint al·lusió a la Cort particular de cada regne que manté la seva pròpia personalitat; així, per exemple, es parla de «*la cort general del Principat de Cathalunya la qual la majestat del senyor rey ensemps ab les altres corts generals dels regnes de Arago, Valencia e Mallorques celebra en la present vila de Montso…,*»[7] per tant, hem de considerar les Corts Generals una suma de cadascuna de les Corts particulars dels diversos nuclis territorials. Pietro Corrao, en tractar la qüestió de la propaganda política, dóna un relleu especial a les Corts: «*Anzitutto il luogo politico e istituzionale in cui si svolge: le cortes di uno dei regni della confederazione, il luogo cioè in cui si realizza al massimo livello il dialogo fra dinastia e società del regno, fra principe e paese. Un'assemblea pubblica, in cui i protagonisti sono espressione di tutti i segmenti dei ceti dirigenti dei regni, e divengono tramiti diretti della diffusione negli ambienti di provenienza delle idee espresse dalla monarchia*».[8]

3. Sesma, J. A. *El sentimiento nacionalista…*, p. 218.

4. *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés de Dret Institucional*. Barcelona, 1991.
La Corona de Aragón. Cortes y Parlamentos. Saragossa, 1988.
Aragón. Historia y cortes de un reino. Saragossa, 1991.
González, L. *Las Cortes de Aragón*. Saragossa, 1978.
Sarasa, E. *Las Cortes de Aragón en la Edad Media*. Saragossa, 1979.

5. Pons Guri, J. M. (ed.) *Actas de las Cortes Generales de la Corona de Aragón de 1362-1363*. CODOIN. Vol. L. Barcelona, 1982.
Sans Travé, J. M. (coord.) *Actes de la Cort General de Montsó, 1382-1384*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1992.
Serra, E. (coord.) *Cort General de Montsó (1585)*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, 2001.

6. Lalinde, J. «La instrumentalización del pluralismo político en la Corona de Aragón». *Butlletí de la Societat Arqueològica Lul·liana,* núm. 39 (1982), p. 29-50.

7. ACA, Generalitat, N-987, f. 197.

8. Corrao, P. *Celebrazione dinastica e costruzione del consenso nella Corona d'Aragona*. A: Cammarosano, P. *Le forme della propaganda politica nel Due e nel Trecento*. Roma: École Francaise de Rome, 1994, p. 133.

En aquesta comunicació veurem com per mitjà dels processos de les Corts Generals de tota la Corona que s'han conservat, és possible observar uns signes clars d'identitat de cadascun dels nuclis territorials que les integren. Per l'anàlisi d'aquests processos relatius a les Corts celebrades en l'edat mitjana podem observar un clar reflex d'aquesta diversitat territorial derivada de l'esmentada singular estructura de la Corona d'Aragó.

Les Corts Generals celebrades en els segles XIV i XV –abans no n'hi va haver– són les de 1362-1363, 1382-1384, 1388-1389, 1435-1436 i 1469-1470, totes elles tingudes a la vila de Montsó. Ens hem basat en el text dels processos publicats de les dues primeres, que, com acabem de dir, han estat editades, mentre que per a les tres darreres hem recorregut a la documentació inèdita conservada.[9]

No pretenem de cap manera fer un estudi exhaustiu de totes aquestes Corts, sinó que ens limitarem a esbrinar possibles senyals d'identitat propis dels regnes de València i Aragó i del Principat de Catalunya per mitjà de la informació que les actes de les esmentades Corts ens forneixen.[10]

Cal tenir en compte de bell antuvi la causa que notiva la celebració de cadascuna de les Corts Generals que tractem: així la Cort de 1362-1363 és convocada per a demanar ajut davant l'ocupació de diverses viles d'Aragó pel rei Pere de Castella, com consta en les cartes de convocació trameses. La de 1382 ho és per l'etern problema sard. La de 1388, per la invasió francesa del Capcir i la Cerdanya, i la de 1469 té com a clara referència la situació bèl·lica que hi ha a Catalunya.

Les dades que ens ofereixen els convocats a les Corts són indicatives del pes que cadascun dels estaments en la jurisdicció del seu territori. El nombre dels representants del braç eclesiàstic a Catalunya oscil·la entre 38 i 44, amb l'excepció de la Cort de 1469-1470, en la qual només són 27 els convocats; aquesta diferència s'explicaria perquè aquesta Cort fou celebrada en plena guerra civil catalana. Els eclesiàstics convocats pel Regne d'Aragó van de 19 a 25; els de València, de 5 a 7, i els de Mallorca són sempre 3. Com passa també en les Corts particulars de cada regne, els membres del braç militar són els més nombrosos: un cas excepcional, el presenta la Cort de 1435-1436, en la qual els nobles catalans convocats arriben a 324, i en la resta de regnes també són xifres molt superiors a les convocacions de les altres Corts Generals estudiades. Així, el total de representants del braç militar convocats en aquestes Corts és de 496, mentre que en altres Corts no arriben als dos-cents. La convocació d'un alt nombre de nobles catalans, 116, en la Cort de 1469-1470 s'explicaria per les esmentades circumstàncies en què se celebrà aquesta. Finalment, els representants de les ciutats integrants del braç reial varien també considerablement en aquesta esmentada Cort de 1469, on només hi són convocades tres ciutats d'Aragó: Saragossa, Osca i Jaca; tres de València: València, Xàtiva i Oriola; tres del Regne de

9. Cort de 1388-1389, ACA, Cancelleria, Processos de Corts, vol. 10, i ACA, Generalitat, N-958 i 959. Cort de 1435-1436, ACA, Cancelleria, Processos de Corts, vol. 33, i ACA, Generalitat, N-976 i N-977. Cort de 1469-1470, ACA, Generalitat, N-987.

10. En part vam començar a tractar el tema des d'una altra òptica a «Les Corts Medievals, un límit al poder del rei d'Aragó?» *Actas del XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón*, I-2, p. 415-427. Saragossa, 1996.

Mallorca: ciutat de Mallorca, Menorca i Eivissa, i catorze de Catalunya, amb la normal absència de la Barcelona sublevada i enfrontada en guerra al monarca i la presència de ciutats molt petites com Camprodon, Arbúcies o Olot. No obstant això, en el cas de València i Aragó trobem la presència de representats d'altres ciutats que no figuren en la convocatòria. En les altres Corts, les ciutats convocades augmenten en les primeres quatre Corts a Aragó i València i, en canvi, disminueixen a Catalunya. El fet que el comte d'Urgell sigui convocat entre els aragonesos i també entre el catalans, i Alfons, comte de Ribagorça i duc de Dènia, ho sigui entre els aragonesos i els valencians obeeix alhora al fet dels dominis jurisdiccionals que tots dos tenien en tots dos territoris. Per això també l'infant Martí és convocat entre els valencians.

Una cosa ben diferent és el nombre dels convocats que assistia a la Cort. En els processos analitzats es reflecteix la distribució *modus sedendi* dels diferents territoris i estaments, la qual cosa ens permet de conèixer el total d'assistents en aquell moment, normalment el de la proposició reial. En general és en l'estament militar on s'observa més absentisme, que és especialment clar: en la Cort de 1435, en la qual trobem tan sols 22 membres del dit estament quan el nombre de convocats vorejava, com hem vist, la xifra dels cinc-cents.

En tot cas, no sembla que les diferències que trobem, tant en el nombre de convocats com en el d'assistents, tinguin a veure amb més força o poder d'un dels tres nuclis polítics: els regnes d'Aragó i València i el Principat de Catalunya, sinó més aviat en les cricumstàncies concretes per què es convoquen les Corts. En general, els convocats i els assistents són un reflex del que passa a les Corts particulars de cada regne o del Principat.

Les referències de cada entitat política territorial respecte als seus privilegis, constitucions i furs és constant en totes les sessions de les Corts Generals, sobretot en el cas de les successives prorrogacions que hi ha. Seria abusiu esmentar-les aquí, però ho volem remarcar perquè ens sembla que és clar que representen una clara idea de refermar la pròpia identitat de cada territori dins una estructura política superior, com era la Corona d'Aragó, que Sarasa qualifica de «superestructura politicoadministrativa vinculada dinàsticament a la monarquia que governà un ingent mosaic de regnes, comtats, marquesats, senyoratges i dominacions continentals i insulars».[11]

Seguirem alguns dels trets proposats per Sesma per escatir un cert sentiment nacional que esmentàvem més amunt, aplicats a la informació extreta de les actes de les Corts Generals a què ens hem referit.

L'existència d'un territori perfectament delimitat queda reflectida en les Corts en un doble sentit: així, d'una banda, en la Cort de 1362, en la sessió de l'11 de febrer, el rei intervingué amb un interessant discurs –que Pons Guri nega que sigui la proposició reial–, en el qual insisteix en la necessitat d'ajuda enfront el rei de Castella, motiu de la celebració de la Cort. Es queixa del retard de l'aprovació del donatiu i diu: «*e si les nostres gents et aquells per qui vosaltres sots aci sabien que aço esdevengues per vosaltres qui sots tractadors, creem que cridarien tots, de Taraçona entro a Salses, et de Salses entro a Guardamar: Muyrien tots en malguany aquells tractadors, muyren qui*

11. Sarasa, E. *Cortes y Parlamentos del reino de Aragón en la Edad Media*. A: *La Corona de Aragón. Cortes y Parlamentos*. Saragossa, 1988, p. 10.

aixins volen fer a tuyt morir» (1362 p. 64).[12] En la proposició reial de la Cort de 1382 també hi ha una referència territorial que comprèn tots els territoris de la Corona d'Aragó peninsular: «*et trobarets que de la muntanya del Juno, que es sobre Osca, tro a Oriola et de Tamarit del Camp de Tarragona tro a Teraçona, tot ho han conquest et guanyat de infeels*» (1382, p. 75). En altres casos, però, ens trobem aspectes concrets de definició territorial, cas que se suscita en la Cort de Montsó de 1382-1384, quan el rei vol traslladar el lloc de celebració de la Cort a Fraga, els aragonesos hi estan d'acord sempre que no es qüestioni la seva pertinença al Regne d'Aragó i que es faci constar així en el procés (1382, p. 201): «*cum aragonenses firmiter crederent, immo haberent pro certo, villam de Fraga esse de regno Aragonis, ipsi aragonenses conseciebant continuacioni facte de dicta curia generali ad villam eandem...*»; però, seguidament, Pere Terreny, en nom el braç militar de Catalunya, reivindica la catalanitat de Fraga «*quod ipsi intendebant villam predictam de Fraga esse de Catalonia principatu...*» (1382, p. 202). Aquí tenim un clar exemple d'identitat territorial centrada en una ciutat fronterera. El trasllat de lloc de celebració de la Cort també planteja diferències. L'entrada en terres catalanes de tropes de Bernat d'Armanyac suscita la proposta de traslladar la celebració de la Cort de 1388 a Barcelona, com es pot veure en la cèdula presentada pels catalans, en què es recorda que valencians, mallorquins i catalans aconsellaren al rei de paraula de trasladar-s'hi «*per obviar e contrastar els dits enemichs*», argumentant que la presència reial causaria «*terror, esglai e spahordiment*». A més, també s'al·lega en favor de la proposta que fora del Principat el rei no pot invocar l'usatge *Princeps namque* (1388, f. 167). La resposta dels valencians a la proposta del rei d'ajornar la Cort és clarament negativa, ja que la partença del rei i la prorrogació de la Cort causen «*grans e irreparables dampnatges*». El rei hauria d'elegir el que fos més profitós i menys lesiu «*car scrit es que de dos mals deu hom elegir lo menor*» (1388, f. 170v). S'hi al·lega que les companyies, més propiament lladres, poden ser expulsades pel germà del rei, el duc, amb l'ajuda que farà la Cort (1388, f. 171). Es diu també que Bernat d'Armanyac no té cap títol. S'argumenta, a més, que no s'ha proveït defensa davant la presència de galeres genoveses i de dotze fustes de rems que han armat els moros (f. 170v). Els aragonesos s'oposen al canvi de lloc i, per tant, diuen, sense ells no es poden celebrar Corts Generals (1388, f. 167v-169). Cal tenir present que la cort general sempre era convocada a Montsó, considerat punt equidistant entre Aragó i Catalunya, no pas de València, però que pertanyia a Aragó. També es considera incompatible la celebració alhora de Corts Generals i particulars, com consta en la petició dels valencians primer (1388, f. 198) i dels representants del Regne de Mallorca i la Cort del Principat de Catalunya, més endavant (1388, f. 205). Dies més tard, el rei dóna resposta als mallorquins i als catalans (1388, f. 169); el rei diu que dimecres al matí partirà cap a Barcelona i mana que els valencians i els aragonesos elegeixin alguns membres de cada braç per a acompanyar-lo (f. 169v). La Cort continuarà a Montsó dos mesos després que «*les companyies sien exides*».

12. Esmentarem sempre l'any inicial de la Cort en qüestió i el foli o la pàgina corresponent, segons es tracti de documentació inèdita o publicada, respectivament.

Aspectes purament protocol·laris també denoten diferències entre els diversos nuclis polítics que podien reforçar llur pròpia identitat. Així, en la Cort de 1435-1436, en la resposta dels braços del Principat de Catalunya a la proposició de la reina, es demana l'equiparació en el nombre d'algutzirs catalans i aragonesos d'acord amb la constitució general de Catalunya. També sol·liciten que els consellers reials assistents a la Cort s'asseguin en un banc situat davant dels braços al final d'on seu la reina (1435, f. 106r). Els catalans al·legaren que els pertocava ser els primers a parlar, i que en la resta d'actes de la Cort pertoca als valencians, i ho argumenteren citant el precedent de la Cort de Montsó de 1362-1363, en la qual hi hagué una discussió al respecte entre Pere de Santcliment, síndic de la ciutat de Barcelona, i Jaume de Claramunt, síndic de València. L'argument dels catalans es basà en el fet que «*Regnum Aragonum erat pater et Cathalonie mater valentinorum et valentini et illi de regno Maiorice et eciam de regno Sicilie traxerant ortum de regno Aragonum et Cathalonie principatum...*» (1435, f. 107v-108). Alguns dies més tard, els valencians presentaren una cèdula a la Cort en què reclamaren el dret de parlar primer que els catalans, al·legant precedents anteriors referents a la Cort de Montsó de 1362-1363 en els quals el rei nomenà missatgers de les ciutats de Saragossa, València i Barcelona per aquest ordre (1435, f. 110v-111). De vegades les discussions sobre qüestions protocol·làries es limitaven a un dels territoris, com és el cas de la Cort de 1469, en què es plantejà qui tenia dret de preferència en l'ordre d'asseure's a la Cort entre els síndics d'Oriola i de Morella (1469, f. 71-72), o en la Cort de 1382, quan el procurador del capítol de la Seu de Tarragona, Galceran d'Anglesola, demanà l'expulsió dels dos síndics de la ciutat de Tarragona tot al·legant que no tenien dret a assistir-hi. De fet, hi havien estat convocats. El rei demanà prioritat per a tractar la qüestió de Sardenya, el procurador va insistir en la seva súplica i demanà que es fes efectiva l'expulsió abans de la resposta de Martí al rei. El rei expulsà els esmentats síndics (1382, p. 92). Un altre cas, el tenim quan Hugo de Peralta reclamà el dret d'assistir a la Cort de 1469 a la vila de Montsó, dret que li havia estat negat per altres ciutats i viles d'Aragó i pel castellà d'Amposta (1469, f. 100v-101). Argumentava el fet que des de sempre havia estat convocada la dita vila a Cort General. Altres vegades les diferències eren respecte a l'elecció de càrrecs en la Cort. Així, en la Cort de 1388 els tres braços del Regne de València no es van posar d'acord respecte a l'elecció dels tractadors feta pel braç de la noblesa, «*richs homes e cavallers*» (1388, f. 21v). Semblant súplica era feta per tots els braços del Principat de Catalunya i del Regne de Mallorca (1388, f. 22).

La llengua és un altre clar senyal d'identitat. D'una banda, en les sessions de les Corts veiem que els valencians i els catalans empren el català, i els aragonesos, l'aragonès. Per decisió del monarca, en la Cort de 1382 es determina que la proposta reial es farà en català i la resposta de l'infant Martí en aragonès (1382, p. 74): «*Fuit deliberatum per dominum regem quod ipse dominus rex suam proposicionem in linga cathalana faceret seu proferret, et quod dominus infans Martinus, dicti domini regis filius* [...] *nomine tocius curie generalis responderet domino regi seu eius proposicioni in linga aragonense...*». Igualment, en la Cort de 1388, el rei, el 14 de novembre, «pulcherrima proposicione in linga cathalana fecit» (1388 f. 14v) i l'infant Martí, germà del rei, respongué, «*in idyomate aragonensi*»: «*Senyor la cort ha oyda vestra*

buena proposicion e aquella entendida acordara por tal guisa que Dios e vos ne e vuestro regno fincava en buen estado» (1388, f. 15v). En canvi, Joan II no va emprar el català en la proposició que després comentarem en la Cort de 1469-1470. També a aquest aspecte lingüístic es refereix la proposta que fa un dels síndics de Saragossa, Sancho Aznar de Gardeny, en el sentit que l'ordinació de la justícia presentada a la Cort pel rei fos traduïda a la llengua aragonesa «*por tal que los del dito regno de Aragon aquella mellor entendiessen*» (1388, f.72 v), la qual cosa pressuposa que, de fet, tot i entenent el català, en demanaven la traducció corresponent. El rei diu que s'ho pensarà i efectivament més endavant es publiquen en el procés les ordinacions en tots dos idiomes. Aquesta dualitat de llengües apareix sovint. En la mateixa Cort de 1388 la resposta a la sol·licitud del rei en la concessió del donatiu és feta –i així consta en el procés– en català (f. 126-128) i en aragonès (f. 128-130). El mateix passa respecte a l'ordinació que el rei fa de la casa reial, que es reproduïda en català (f. 158v-159v) i en aragonès (f. 160-160v), encara que en el procés de Cort de cancelleria només n'hi ha un fragment.[13]

La indiferència o hostilitat entre els nuclis polítics és un altre tret característic remarcat per Sesma de l'afirmació de la pròpia identitat. En la Cort de 1435-1436 els tres estaments del Regne de València presentaren un escrit en el qual es queixaven en la Cort que, malgrat la insistència dels valencians d'arribar a un acord sobre la proposició reial amb els braços del Principat de Catalunya, «*es stat donat lo callar per resposta*». És per això que no poden donar resposta particularment en tractar-se d'una Cort General (1435, f. 113-116). A continuació són els quatre braços del Regne d'Aragó els que presentaren una escriptura que al·legava que, malgrat els repetits intents de posar-se en contacte amb els braços dels altres territoris representats a Cort per a respondre a la proposició de la reina i a les cartes adreçades pel rei de Navarra a la Cort, no ho havien aconseguit i, per tant, ells sols no podien donar resposta a l'esmentada proposició (1435, f. 115-116). En una altra cèdula presentada novament a la Cort el 31 de març pels aragonesos s'insisteix en el fet que els catalans no s'hi posaven en contacte, malgrat que feia ja vint dies que ho estaven esperant (1435, f. 116v-117v). En la Cort de 1388, en justificar el donatiu concedit de 60.000 florins condicionat a l'aprovació dels capítols (1388, f. 188v) els del Regne de Valencia al·legaren que «*no son tenguts ne obligats provehir a deffensio de les companyes d·armes d estranya nascio que* [...] *son entrades en la terra de Capcir e Cerdanya*», s'al·legaren els furs i els privilegis. Malgrat això, els valencians decidiren col·laborar a la defensa per «*conservacio de tots vostres regnes e terres e per la fraternitat ab los del Principat de Cathalunya*» (1388, f. 189). Acordaren «*sense perjudici o lesio de les seves llibertats e privilegi cent baciners, cent pillarts o cent ballesters a cavall*». Més endavant s'amplià el donatiu i els tres braços de Valencia «*per ben fraternitzar ab los del Principat de Cathalunya*» acordaren concedir com a subsidi al rei 200 llancers amb 200 pillards (1388, f. 230).

Lògicament, hi havia afers comuns a tots els territoris que precisament eren tractats en les Corts Generals. La Cort de 1362 tractà de l'aprovació d'una reordenació fiscal fonamental amb l'establiment de les generalitats, els impostos sobre l'artesa-

13. Figura el text complet en el procés de cort a ACA, Generalitat, 958, f. 182v-183.

nia tèxtil i el comerç d'importació, i també de mesures proteccionistes com la de prohibir la importació de teixits estrangers. La importància de la reforma iniciada en aquesta Cort rau en el seu caràcter general per als regnes d'Aragó i València i el Principat de Catalunya, i que explícitament s'assenyala en parlar del repartiment de les generalitats estipulat, que «*sien fetes tres parts en compte egual...*» (1362, p. 82). Però, com ha assenyalat Sesma, les circumstàncies econòmiques del Regne d'Aragó –el poc desenvolupament de l'artesania tèxtil i el tancament de les fronteres a causa de la guerra– van fer difícil l'aplicació de la reforma a Aragó, i dos anys més tard es van canviar alguns aspectes per a adaptar-los als interessos particulars del Regne.[14] Podem veure aquí les dificultats de dictar unes normes per a tots els territoris i, per tant, indirectament tenim un altre exemple del pes que tenia la identitat territorial.

Un altre cas de decisions comunes per als tres nuclis territorials és la decisió presa en la Cort de 1469, en tractar de «*l'egualament de la moneda*». S'acordà que els catalans elegissin tres persones, una per cada braç, per tal que es posessin d'acord amb les persones ja elegides dels regnes d'Aragó i València sobre aquesta qüestió tan important per a l'economia. Vegeu-ne el text: «*la present cort del Principat de Cathalunya considerant que la diversitat de les monedes e los fors en que aquelles vuy son constituhides e stan redunden en gran dan e interes del Principat e de la cosa publicha e torb de la negociacio de aquell, lo que cessaria si lo for de les dites monedes tan stranyes com de la terra se egualaria ab los regnes de Arago e de Valencia, per ço per la dita raho e per alguns altres bons respectes lurs coratges en aço mobents, nomena e elegi tres persones, una per quiscun stament, devall scrites per entrevenir e comunicar ab les persones sobre aço ja eletes e elegidores per los regnes de Arago e de Valencia e ab aquelles o sense aquelles comunicar e tractar ab la Majestat del senyor Rey de los fors, unio o egualament de monedes e encara per apuntar ab los dits aragonesos sobre lo fur de Arago e cancellacio de aquells faent mensio dels secretaris, scrivans de manament e altres officials e ministres del senyor rey cathalans axi com per memorial als dits cathalans segons en los parlaments passats es stat per part del dit Principat demostrat e per la Majestat del dit senyor Rey provehit e atorgat. E mes avant havent carrech les dites tres persones de comunicar e tractar ax ab lo dit senyor rey com ab lo magnific mossen Miquel de Pachs, cavaller e sindich de la ciutat e regne de Mallorques, que entrevenga en son braç e stament reyal ab los del dit principat com es de costum en semblants corts generals, e aso facen e conduesquen com mils porra e segons de les dites persones plenament e confie; e com totes les dites coses o alguna de aquelles hauran conduhides e apuntades de aquelles ans de conclusio alguna haien de fer relacio a la dita cort sots cascuna de les dites eletes a son stament o totes tres ensemps a tota la cort aiustada*» (1469, f. 94v-95). Són escollits: Manuel de Muntsuar, canonge, degà i sindic del capítol de Lleida; Johan Almugaver, cavaller; Barthomeu Fariça, síndic de Tortosa (1469, f. 95 v). Si bé en aquest cas podem parlar més aviat de buscar una uniformitat entre els distints territoris, el text ens mostra la necessitat d'arribar a resoldre els problemes derivats del pluralisme polític i la identitat territorial de manera conjunta.

Un darrer exemple d'aquestes resolucions que afectaven tots els territoris és «*l'Ordinació de la justícia esdevenidora*». A part de la qüestió que suscità pel que fa

14. Sesma, J. A. *Estado y nacionalismo*…, p. 257.

a la traducció que demanaven els aragonesos, a la qual ja ens hem referit, representa un dels punts més interessants de la Cort de 1388-1389, que ens permetem de reproduir parcialment: «*Primerament ordonam que en lo regiment de la justicia haiam un canceller prelat solemne doctor leyal e de bona fama qui stant present en la nostra cort o loch on s exercita la dita justicia excelescha aquella en cap; haiam aximateix tres vicecancellers doctors homens leyals e bon letrats e de bona fama los quals sien lo un del regne d'Arago, altre del regne de Valencie e altre del principat de Cathalunya, qui absent e no regent lo dit canceller sien regidors en cap de la dita justicia e de la nostra Cancellaria o audiencia en aquesta manera: que nos stnts en Arago regescha lo vicecanceller aragones, en lo regne de Valencia lo valencia, e lo catala en lo principat de Cathalunya e sega en mig dels altres, empero cascun proveescha e destrien los fets del regne o provincia d·on sia axi que lo carrech sia pertit entre ells e les gents puxen esser espatxades sens triga segons los furs, consticions o leys de lur provincia*» (1388, f. 25). En la constitució també es designen catorze «*doctors savis o juristes bons leyals ben letrats e de bona fama*», com a assistents i consellers dels vicecancellers esmentats. D'aquests assistents, quatre seran d'Aragó, quatre de València, dos de Mallorca i quatre de Catalunya. Veiem ací clarament com es respecta la identitat institucional dels quatre territoris hispànics que integraven la Corona d'Aragó.

La Cort de 1469-1470 representa un cas singular ja que es va celebrar en plena guerra civil catalana. Malgrat la seva importància ha suscitat poca atenció entre els investigadors.

La proposició del rei Joan II fou qualificada per Calmette com «*une véritable histoire du règne faite par le monarque lui-même...*» i Vicens Vives la considerà com «*uno de los más hábiles discursos que jamás ha pronunciado un político*».[15] La proposició reial en castellà comença fent al·lusió als «*insultos e danyos*» fets pel Principat de Catalunya. També es refereix a les maquinacions fetes anys abans pel seu fill Carles, que «*tractava con algunos adversarios nostros en Castilla, contrariando al stado nostro e al pacifico vivir de vosotros*» i que havia posat el Regne de Navarra en «*perdición*». Amb la convocatòria d'aquestes Corts intentava evitar la propagació de la situació del Regne de Navarra als regnes i senyorius del rei.

Es queixa de l'aixecament de Barcelona i de la gran quantitat de privilegis que tenen i que fan que «*quasi toda la suprema jurisdiccion de postestat haian a si transferida, se desdenyavan ya de tener superior ninguno e puesto que lo tuviessen quissieran que fuesse solamente de nombre, los quales la hora que vieron la detencion de nostro fijo algun tanto comovidos los pueblos entendieron en excitar e avalotar aquellos affin que de aquesto resultasen algunas novedades mediante las quales disminuyendo la nostra pudiessen augmentar la potestat suya luego*» (1469, f 41-41v).

Continua explicant el descabdellament dels fets al·ludits i la revolta de Catalunya contra ell.

Referint-se a les quantioses despeses generades per la guerra diu: «c*ar los aragoneses haveys servido en general con tantes gentes e tales que han principalmente*

15. Calmette, J., *Louis XI, Jean II et la révolution catalane*. París, 1902, p. 304-305.
Vicens Vives, J. *Juan II de Aragón (1398-1474). Monarquía y revolución en la España del siglo XV.* Barcelona: Teide, 1953, p. 325.

defendido el estado nostro e en singular haveys assi virtuosamente hobrado en esa guerra poniendo con entera affeccion las personas e bienes...» (f. 44-44v). Agraeix també l'actitud dels valencians i els mallorquins, i respecte als catalans que li són fidels diu: «*car no solamente haveys derramado la sangre e offrecido las vidas muchas vezes por la deffension del stado nostro, mas posposando a la honor todas las otras cosas haveys desenparado vostras casas, perdidos vostros patrimonios e abandonado vuestros parientes e fijos…*» (f. 44v). Els agraeix especialment l'ajut prestat en la presa de Lleida, Cervera i Tortosa. Es refereix seguidament a la supèrbia dels francesos disposats a subjugar la Corona.

Certament, el discurs representa clarament una formulació del poder reial davant les resistències catalanes dels qui s'havien revoltat contra el rei. Aquí la identitat territorial queda ben palesa per la distinció que va fent quan es refereix separadament a aragonesos, valencians i catalans fidels; però al mateix temps és una afirmació de l'interès d'enfortir el poder reial i conservar unida la Corona davant els greus problemes plantejats per la insurrecció catalana.

En el donatiu que el Principat de Catalunya fa al rei en aquesta Cort es fa constar que els tres-cents cavallers que s'han concedit al rei siguin catalans: «*Item senyor molt alt. La dita cort fa la offerta dels dits trescents de cavall ab condicio e qualitat que tots sien cathalans si tants seni trobaran, axi dels homens d'armes com dels genetaris qui lo dit sou pendre vullen; e si cars sera no hi haura tants que sien a compliment del dit nombre en tal cas per los ministres que per aço seran assignats, puxen esser comesos e rebuts altres per al dit sou e servey. Plau al senyor rey*» (1469, f. 220 v). Veiem aquí una altra clara mostra de preservar la identitat catalana.

Les conclusions a les quals arribem després de l'anàlisi de les actes de les Corts Generals estudiades són:

1. No sembla que el diferent nombre de membres dels braços convocats a les Corts es basi en el criteri del predomini d'un territori sobre un altre, ni en criteris d'identitat territorial.

2. En les Corts Generals hi ha la consciència que la llengua apareix com un element clar d'identitat per als aragonesos, d'una banda, i els valencians i els catalans, de l'altra, i, com hem vist, s'actua en conseqüència.

3. Les reticències dels valencians i els aragonesos a concedir el donatiu per a finançar campanyes militars de defensa del territori català són una mostra clara de llur sentiment identitari.

4. En els afers que pertoquen a tots els territoris s'observa l'exigència que es respectin els privilegis respectius.

5. En les distintes ordinacions aprovades per les Corts s'observen clarament les referències individualitzades a cadascun dels nuclis de poder.

El Gran i General Consell de Mallorca*: de la instauración de la insaculación en 1447 a la reforma de 1614*

Josep Juan Vidal, *Universidad de las Islas Baleares*

El Gran i General Consell de Mallorca era una asamblea estamental representativa, tanto en el ámbito municipal como en el territorial insular. Implantada en Mallorca en el siglo xiv, con antecedentes en el consejo de caballeros y pobladores que mandó reunir Jaume I tras la conquista de la isla,[1] sus funciones eran muy diversas. En ella estaban integrados todos los distintos estamentos urbanos de la capital mallorquina y desde mediados del siglo xiv disponía también de una representación de las villas, proporcional a la contribución fiscal de cada una de ellas a las cargas del reino,[2] con lo que era una asamblea supramunicipal y ejercía una representatividad tanto en el ámbito municipal, para el caso de la capital mallorquina, como en el insular y regnícola para toda Mallorca. Las competencias de las autoridades de la Ciudad –los jurados– se confundieron en muchas ocasiones, desde el siglo xiii hasta el siglo xviii con las del reino y ello no dejó también de afectar a la institución objeto de estudio. El General Consell, desde sus orígenes, experimentó un sinfín de mudanzas en su composición, sobre todo entre la segunda mitad del siglo xiv y la primera del siglo xv, hasta mediados de esta centuria, cuando se instauró por parte de Alfonso el Magnánimo el régimen insaculatorio, que dio una estabilidad plurisecular a la institución. Ningún sistema de gobierno ha perdurado tantos años en Mallorca como el de *sort i sac*. Estuvo vigente más de doscientos setenta años, más de dos siglos y medio, entre 1447 y 1718, con sólo una reforma intermedia, no carente de importancia: la de 1614.

Funciones del *Gran i General Consell*

El Gran i General Consell nunca tuvo en su historia un carácter interinsular. Ninguna institución, excepto la virreinal y la del procurador real –ambas pertenecientes a la administración real–, tuvo competencias sobre todas las islas Baleares. El

1. Piña Homs, R., *El Gran i General Consell. Asamblea del Reino de Mallorca*, Palma, 1977, p. 49-50.

2. Santamaría, A., «Sobre la institucionalización de las asambleas representativas de Mallorca». *Anuario de Historia del Derecho Español*, L, 1980, p. 297-302, y «En torno a la evolución del modelo de sociedad en el Reino de Mallorca (siglos xiii - xviii)», *Estudis Baleàrics*, 3, 1981, p. 79.

reino de Mallorca se identificaba con la isla mayor del archipiélago, mientras que las otras islas, las denominadas en la documentación *insulae adiacentium,* tenían una gran autonomía respecto a la mayor y poseían cada una de ellas sus propios *consells* generales, que eran las instituciones que representaban a sus respectivas comunidades. *El Gran i General Consell* era una institución exclusivamente mallorquina, no balear. Menorca e Ibiza tenían cada una de ellas, al mismo tiempo que sus propias instituciones, sus respectivos *consells* que representaban a sus *universitats*. A fines del siglo XVII, en una sesión del *Gran i General Consell*, celebrada el 26 de marzo de 1697, en su sede habitual de la capital mallorquina, en la *Casa de la Universitat,* se puso claramente de manifiesto que «*las islas de Iviza y Menorca es equivocació afectada reputarlas per part del regne de Mallorca. Perque es cert que el dit regne unicament consisteix en la illa de Mallorca y se representa en la Sria. dels Magniffichs Jurats y Consell de la Universitat, Ciutat y Regne de Mallorca, no concurrint en esta Junta persona alguna per fer les Islas de Menorca e Iviza ni unintse may les tres per fer un cos ni formar una Generalitat antesbe tenen cade una la sua Universitat separada dientse la de Mallorca Universitat del Regne y les altres dos Universitat de Menorca o de Iviça. Tenen aximatex les dites tres Islas las suas propries lleys y finalment tenen sos Privilegis diversos y encare de la de Iviça se pot arguir major diversitat axi per tenir different moneda com per estar subiecte en lo espiritual a Bisbat de fore Regne*».[3] Cada una de las islas –Mallorca, Menorca e Ibiza– tenía por lo tanto su personalidad jurídica y sus propias instituciones de gobierno. Cada *universitat* de cada isla fue generando sus propios órganos representativos de manera que el denominado *regne de Mallorca e altres illes adjacents* abarcaba unos territorios en los que cada una de las tres islas constituía una realidad política diferenciada.

El Gran i General Consell de Mallorca era una asamblea que realizaba funciones asesoras a los jurados, que eran quienes ejercían el poder ejecutivo tanto en la ciudad como en el reino. Ese *General Consell* se reunía, debatía y tomaba resoluciones sobre los temas que aquellos le proponían en un orden del día prefijado por ellos. Sus actas recogen las deliberaciones y los acuerdos de esta asamblea a instancia de los jurados o del virrey. *El Gran i General Consell* ejerció una indiscutible función de auténtica representación del reino. A fines del siglo XVII el jurista mallorquín Bernardí Bauzà escribía que «*en los jurados y consejeros que con permiso de su rey formaron un cuerpo político, reside todo el poder del pueblo de la isla que representan, de manera que, formando universidad lo que ellos hazen y resuelven se entiende hecho y resuelto por todos los habitantes de la isla*».[4] Está claro que *el Gran i General Consell* representaba un ente con personalidad jurídica, que era la *Universitat del regne de Mallorca.*

En el seno de esta asamblea era donde se tomaban las determinaciones más importantes que afectaban al reino mallorquín –mediante la fórmula *fonch conclus,*

3. Arxiu del Regne de Mallorca (ARM), Actas del Gran i General Consell (AGC) 72, f. 210-210 v; PONS, A., *Constitucions e Ordinacions del Regne de Mallorca*, Ciutat de Mallorca, I, 1932, p. LXXIX.

4. BAUZÁ, B., *Por la Junta de la Universal Consignación con los magnificos jurados sobre la más segura observancia de las capitulaciones de la Concordia del año 1684*, Palma, 1767, p. 3.

diffinit e determenat. Éstas se adoptaban por unanimidad o por mayoría. En el primer caso se expresaba por medio del *nemine discrepante*, mientras que, en el segundo, o se hacía alusión al número de votos que respaldaban una propuesta, o que ésta contaba con una mayoría cualificada de más de dos tercios de los presentes en la asamblea. Ahí se realizaban siempre las elecciones de los síndicos, que viajaban como embajadores en representación del reino a cualquier ámbito extrainsular. Entre estos síndicos destacaban aquellos a los que se les comisionaba para presentarse ante la Corte para los más variados asuntos, entre los que descollaba hasta comienzos del siglo XVI recibir de un nuevo soberano –cuando éste accedía al trono– el debido juramento de fidelidad a los privilegios y constituciones del reino, reconocerle y jurarle en nombre del reino como nuevo monarca, o exponerle cualquier problema o reivindicación relativo al reino. *El Gran i General Consell* era el organismo colegiado que dictaba al síndico elegido las instrucciones oportunas, que debían constituir los objetivos que tenían que guiar su misión, las cuales solían ser un reflejo de la problemática del reino.[5]

Las Cortes tenían en los reinos peninsulares de la Corona de Aragón un poder colegislativo con el monarca, atribución que no poseía ninguna institución en Mallorca.[6] El soberano podía legislar en ese reino sin cortapisa alguna. Era la única instancia capaz de promulgar leyes. Tenía en este campo un poder absoluto, unas atribuciones mucho más elevadas que en cualquier otro de sus reinos y territorios. No compartía en su reino insular el poder legislativo con ninguna otra institución. Tenía perfecta *plenitudo potestatis* para otorgar leyes, mediante la fórmula habitual de concesión de privilegios, lo que no significa que, de hecho, en la praxis legislara siempre *motu proprio*. Al contrario, en muchas ocasiones no hizo más que sancionar las propuestas emanadas de colectivos del reino, entre los que se hallaba el *General Consell*,[7] que le formuló proposiciones en este sentido más de una vez, a las que el soberano accedió respondiendo con la sanción real, con el *placet regis*. Tras la fundación del Consejo de Aragón, era usual que cualquier disposición del soberano, en este caso una pragmática, se produjera tras una consulta a sus miembros y que fuera por lo tanto firmada por varios de ellos conjuntamente, si no por todos.

El que Mallorca careciese de Cortes, aunque las hubiese solicitado reiteradamente a partir de la segunda mitad del siglo XVI,[8] no tiene justificación desde la lógica institucional de la Corona de Aragón. Se trata de una singularidad específica de un territorio. Los mallorquines dejaron de asistir a las Cortes Generales de la Corona de Aragón a partir de 1470,[9] aunque fueron convocados posteriormente. Pero las Cortes

5. Juan Vidal, J., «Administración y poder territorial en la Mallorca de los Austrias», *Estudis Baleàrics*, 29-30, 1989, p. 72-73, y *El sistema de gobierno en el reino de Mallorca (siglos XV - XVII)*, Palma, 1996, p. 248-262.

6. Juan Vidal, J., *El sistema de gobierno en el reino de Mallorca (siglos XV - XVII)*, Palma, 1996, p. 99-114, y «Mallorca: un reino sin Cortes», *Archivio Sardo* 47-49, Roma, 1996, p. 237-252.

7. Piña Homs, R., *El derecho histórico del reino de Mallorca*, Palma, 1993, p. 61-62.

8. Juan Vidal, J., *El sistema de gobierno en el reino de Mallorca (siglos XV - XVII)*, Palma, 1996, p. 103.

9. Cateura Bennásser, P., «El Reino de Mallorca y las Cortes de 1469-1470», *Les Corts a Catalunya*, Barcelona, 1991, p. 384-388.

en los reinos peninsulares de la Corona de Aragón, además de disponer del mentado poder colegislativo con el monarca, tenían otros cometidos, como velar por la salvaguardia y el respeto a sus fueros, privilegios y constituciones, la presentación de *greuges* al soberano y a sus representantes y la votación de servicios y contribuciones extraordinarias periódicamente otorgadas a la Corona. Estas tres últimas funciones fueron asumidas por *el Gran i General Consell de Mallorca*.[10] Por lo tanto, *el Gran i General Consell* asumió parte de las competencias que tenían las Cortes en los otros reinos de la Corona de Aragón.

El Gran i General Consell debatía y tomaba resoluciones sobre los temas más diversos. Las actas que dan testimonio de sus reuniones desde comienzos del siglo XV son un reflejo de los principales problemas que afectan al reino. Para defender mejor los privilegios, preconizó la recopilación del extenso y disperso conjunto de normas constitutivas del derecho público y privado mallorquín.[11] Fue el órgano regulador de la hacienda del reino. Organizó y contribuyó decisivamente, junto al lugarteniente general, a la defensa, provisión de armamento y potenciación de las obras de fortificación de la capital y de erección de torres en todo el litoral de las islas. Prestó atención a la prevención sanitaria, a las instituciones asistenciales, a las obras públicas, a las redes de comunicación, al avituallamiento de la isla de alimentos de primera necesidad, a las fluctuaciones de los precios, al comercio, a cuestiones fiscales, al valor de cambio de las monedas, a la cultura y a la enseñanza, a la problemática religiosa de la isla y de las órdenes religiosas instaladas en ella y a las relaciones del reino con la monarquía y a la política internacional. Sus miembros eran citados siempre «*mitjentsant lettres los consellers de la part forana e mitjentsant so de trompeta los consellers de la Ciutat*». La iniciativa de su convocatoria correspondía a los jurados. El jurista Miguel Malonda, en 1715, aseguraba que «*los seys jurados quando se ofrece tratar algun negocio assi del servicio de Su Magestad como del beneficio publico del Reyno convocan este Consejo*».[12] Pero en el siglo XVI se convirtió en indispensable la licencia virreinal para esa convocatoria por parte de los jurados. El caballero D'Aspheld, en su informe sobre las instituciones de gobierno de la isla a punto de ser abolidas, en 1715, decía que «*el General Consell no se junta sin la premisión del virrey ni se disuelve sin su permiso*».[13]

El quórum para su constitución legal en sesión plenaria estaba cifrado desde 1398, desde la pragmática de Anglesola, en dos tercios. Una mayoría de dos tercios de los presentes era exigida también para poder adoptar acuerdos. Esta exigencia dificultaba sin embargo la aprobación de resoluciones, que en muchas ocasiones no hacían más que diferirse. Por ello, a partir de la implantación del *regiment de sach e*

10. Juan Vidal, J., «Administración y poder territorial en la Mallorca de los Austrias», *Estudis Baleàrics*, 29-30, *Homenatge al pare Miquel Batllori*, Palma de Mallorca, 1989, p. 69-72.

11. En 1541 se propuso en el *Gran i General Consell* que éste tomara la iniciativa de «*fer un sumari y rubrica universal de ditas franquesas*».

12. Juan Vidal, J., «Informe y descripción de las instituciones de gobierno [...] enviado a Felipe V por D. Miguel Malonda», *Fontes Rerum Balearium*, III, 1979-80, p. 274.

13. Sampere y Miquel, S., «Papeles sobre el nuevo Reglamento de gobierno del Reino de Mallorca», *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana*, XI, 1905, p. 137.

de sort aunque se mantuvo el quórum de dos tercios para las constituciones «*e hagen a esser en cascuna deliberatio o determinatio o acte presents e congregats en la casa o sala de la Universitat almenys les dues parts dels concellers citats*», se rebajó para la adopción de acuerdos el listón a la mayoría simple. A partir de la pragmática de Felipe III de 12 de julio de 1614, se reiteró que «*no se pueda tener consejo sino interviniendo en el las dos partes de tres*» y se estipuló además que para que una resolución fuese aprobada debería contar de nuevo con el apoyo de más de los dos tercios de los presentes «*y que no se pueda* [...] *tomarse resolucion en lo que se tratare sino con el parecer de las dos partes de tres de las personas que se hallaren en los consejos y uno más*». Ello suponía elevar el nivel de exigencia vigente durante más de siglo y medio. Hasta entonces había sido suficiente para dar validez a los acuerdos sobre determinadas cuestiones como «*per treure monedes axi per donatius e remeys fets e faedors a nos com per ajudes de blats e compres de aquells e qualsevols altres coses tocants alguna faedora delliberació*» con la mayoría simple, aunque en 1454 se había establecido que para la aprobación de asuntos de determinada envergadura como las imposiciones de tallas, o el envío de embajadores del reino, se debía requerir el voto favorable de al menos un tercio de los consejeros foráneos.[14] Este régimen estaba vigente a comienzos del siglo XVIII, cuando fue abolido el *Consell*. El jurista Miguel Malonda informaba al soberano en 1715 que «*los seys jurados* [...] *convocan este Consejo,* hazen *la proposicion y conveniendo en ello dos partes hechas 3 de los sufragantes tiene efecto la resolucion*».[15] Sus acuerdos tenían un valor ejecutivo, y correspondía a los jurados ejecutar su cumplimiento.

Ya hemos mencionado como Mallorca tenía frente a los restantes reinos de la Corona de Aragón la singularidad de carecer de un poder colegislativo con el monarca, al no poseer Cortes o Parlamento propio. Pero ya hemos mencionado como, en Mallorca, *el Gran i General Consell* se hizo cargo de algunas de las funciones que se arrogaron las Cortes de otros reinos de la Corona de Aragón. De las Cortes catalanas, aragonesas o valencianas, o de los Parlamentos sardos, sicilianos o napolitanos, emanó una abundante legislación elaborada y consensuada conjuntamente con los representantes del soberano. Muchos de los privilegios obtenidos por el reino de Mallorca tenían su origen en la asamblea representativa del reino, en *el Gran i General Consell*.[16] A sus propuestas el soberano no hacía, como ya hemos mencionado, en muchas ocasiones más que añadir el *placet regis*. Pero aquellas Cortes tenían también otros cometidos que fueron ejercidos en Mallorca durante varios siglos por *el Gran i General Consell*, que fue junto a los jurados la institución fundamental que rigió el reino mallorquín.

14. ARM, Còdex 9, *Llibre de n'Abelló*, f. 85, y Lletres Reials (LR) 67, f. 8 (privilegio de 20 de mayo de 1454).

15. Juan Vidal, J., «Informe y descripción de las instituciones de gobierno [...] enviado a Felipe V por D. Miguel Malonda», *Fontes Rerum Balearium*, III, 1979-80, p. 274.

16. Piña Homs, R., *El Gran i General Consell...*, p. 96-98, y *El derecho histórico del reino de Mallorca*, Palma, 1993, p. 61-62.

La insaculación

Los nombres de los miembros del *General Consell* eran extraídos anualmente por sorteo entre los de unas personas habilitadas previamente, como otros oficios, de acuerdo con el régimen insaculatorio desde su instauración en Mallorca en 1447. La insaculación era el sistema por el que fueron proveídos los consejeros y otros cargos de la *Universitat* en el reino de Mallorca y que estuvo vigente desde mediados del siglo xv hasta comienzos del siglo xviii, cuando fue abolido para ser aplicada la Nueva Planta de gobierno, implantada por Felipe V, tras la Guerra de Sucesión a la Corona de España. Ensayado el régimen insaculatorio con anterioridad en algunos municipios valencianos –Játiva,[17] Villajoyosa, Orihuela, Alcira, Castellón–,[18] en Menorca[19]y en Zaragoza[20] y otras localidades aragonesas –Daroca, Tarazona, Calatayud, Huesca, Jaca, Teruel–,[21] fue instaurado en Mallorca por Alfonso el Magnánimo por medio de la pragmática de Tívoli de 14 de agosto de 1447.[22] Fue el comúnmente denominado *regiment de sort i sach.*

Tanto la *Ciutat de Mallorques,* como las instituciones de la isla se caracterizaron por disponer tempranamente de un sistema insaculatorio para la provisión de sus cargos,[23] anterior, por ejemplo, en más de cincuenta años a su institucionalización en Barcelona. Promulgada en la primera hornada de insaculaciones por Alfonso el Magnánimo, no resultó de fácil consenso, aunque al final después de laboriosas negociaciones fue alcanzado entre las principales banderías políticas. Se trataba con él de impedir la apropiación del regimiento por determinadas parcialidades. Los líderes de las más importantes facciones se pusieron de acuerdo sobre los nombres de las personas que debían ingresar en los primeros sacos de donde se extraerían a suer-

17. Barrio Barrio, J. A., «La introducción de la insaculación en el antiguo reino de Valencia, Xàtiva, 1427», *I Congrés d'Administració Valenciana: de la Història a la Modernitat*, Valencia, 1991.

18. Hinojosa Montalvo, J., «El municipio valenciano en la edad media: características y evolución», *Estudis Baleàrics,* 31, Palma, 1988, p. 53.

19. Serra, M.ª L., «Establecimiento del régimen de insaculación en Menorca bajo el reinado de Alfonso V», *IV Congreso de Historia de la Corona de Aragón*, Palma, 1955, p. 305-329, y *Historia de Menorca*, Maó, 1977, p. 189-191, 197-210, 221-224 y 305-329.

20. Mora y Gaudo, M., *Ordinaciones de la ciudad de Çaragoça*, Zaragoza, 1908, p. 583-620 y 629-635; Falcón Pérez, M.I., *Organización municipal de Zaragoza en el siglo xv*, Zaragoza, 1978, p. 27-29.

21. Falcón Pérez, M.ª I., «Origen y desarrollo del municipio medieval en el Reino de Aragón», *Estudis Baleàrics*, 31, Palma, 1988, p. 88-89.

22. ARM, Còdex 6, *Llibre de Corts Generals*, f. 122-153 v; Còdex 11, *Llibre del regiment de sort e de sach*, f. 1-53 v; Quadrado, J. M.ª, *Privilegios y franquicias de Mallorca*, II, 1896, p. 172-178; Pons, A., *Constitucions e ordinacions del regne de Mallorca*, Ciutat de Mallorca, II, 1934, p. 214-290; Juan Vidal, J., *El sistema de gobierno en el reino de Mallorca (siglos XV-XVII)*, Palma, 1996, p. 245-248; «El poder municipal en la capital mallorquina (s. xiii-xviii), en *Ajuntament de Palma. Historia, arquitectura y ciudad*, Palma, 1998, p. 12-13, «El municipio de Mallorca en la época de los Austrias y los Borbones. De la insaculación a la Nueva Planta», en *La ciutat de Mallorca, 750 anys de govern municipal*, Palma, 2000, p. 46-52, y «El poder municipal en la Corona de Aragón en la edad moderna. De la insaculación a la Nueva Planta», en *XV Encuentros de Historia y Arqueología. La administración municipal: poder y* servicio, Cádiz, 2000, p. 54-55.

23. Cateura Bennásser, P.; Juan Vidal, J., y Morro Veny, G., «Política e instituciones en el reino de Mallorca (siglo xv)», XVI Congresso Internazionale di Storia della Corona d'Aragona, Napoli, 2000, I, p. 158-178.

te los diversos cargos de la administración. En la pragmática fundacional, Alfonso el Magnánimo nombró a los nuevos jurados y a los nuevos consejeros del *Gran i General Consell*[24] y en 84 capítulos reglamentó su estructura, el sistema de renovación del mismo, así como el de los oficiales reales y municipales e incluso los oficios subalternos. La implantación del nuevo régimen tuvo lugar en octubre de 1447 e incidió en la duración de los cargos para aquellos que estrenaron el nuevo sistema de gobierno.[25] En la insaculación de 1447 fueron calificados como idóneos para poder ser sorteados para el desempeño de oficios ni más ni menos que 569 vecinos de la capital mallorquina: 75 caballeros, 156 ciudadanos, 145 mercaderes y 193 menestrales.[26] Su número debía representar aproximadamente una cuarta parte de los vecinos de la ciudad mayores de edad de aquella época. Era una cifra elevada.

Lugarteniente y jurados tuvieron que comenzar por hacer confeccionar por mandato real «*tants sachs de canem o boçots* [...] *quants noms son de oficis acustumats elegir per los Jurats e Concell dela dita Ciutat e Regne e en cascu de aquells sia descrit lo titol e nom del ofici al qual haura servir. E en los primers dels dits sachs hagen esser descrits en un costat los titols seguents: ço es Sach per la Concelleria del stament Militar; Sach per la Concelleria del Stament dels Ciutadans; Sach per la Concelleria del Stament dels Mercaders; Sach per la Concelleria del Stament dels Manestrals; Sach per la Concelleria del Stament de les parts foranes.*» Y a continuación escribir los nombres en cédulas lacradas con cera de color verde de quienes debían participar en los sorteos: «*tants redolins de cera verda de un mateix pes e mesura, quants per los noms atrobats en les cedules per nos aci ordonades e remeses enla dita Ciutat e Regne signades de nostra ma e segellades ab lo segell de nostra Cort*».[27] Los *sachs* o *boçots* eran custodiados en una caja –*la Caixa del Regiment*–, cerrada con tres llaves, una de las cuales quedaba en poder del lugarteniente general, y las otras dos, en manos del jurado caballero y del primer jurado ciudadano. Esta caja se introducía después en una gran arca, que quedaba cerrada con otras cuatro llaves, que guardaban los otros cuatro jurados y que estaba ubicada en la sala superior de la *Casa de la Universitat*. Arca y caja se abrían sólo contados días al año en los que se celebraban sorteos para proveer cargos o para renovar nombres de sorteables, con la presencia indispensable del virrey y su asesor y de los seis jurados.

El Gran i General Consell quedó formado a partir de aquella fecha por 84 miembros, 56 de la ciudad y 28 representantes de la *part forana*. Dos tercios para los representantes de la población urbana y el tercio restante para la de las villas. La ciudad disponía de un poder político muy superior, desproporcionado, al de su población. Entonces los efectivos de la población rural superaban con creces a los de la

24. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Cancelleria, Maioricarum, 2730, f. 18 v-19 (20 de agosto de 1447).

25. ACA, Cancelleria Maioricarum, 2730, f. 25, «*ab consentiment de les dites parts sien tant solament per lo residum del any present e apres per l'altres any apres seghent que començara la vigilia de Sant Thomàs apòstol*».

26. Santamaría Arández, A., «El municipio en el reino de Mallorca», *Estudis Baleàrics*, 31, Palma, 1988, p. 24.

27. Pons, A., *Constitucions e ordinacions del regne de Mallorques*, II, Ciutat de Mallorca, 1934, p. 223-224.

Ciutat. Los nombres de los consejeros de la ciudad se extraían de cuatro sacos: 8 del estamento militar, entre los caballeros, 16 del de los ciudadanos, 16 del de los mercaderes –entre los que se sorteaban también los notarios– y 16 del de los menestrales. A ellos se añadían los 28 representantes de las villas.[28] Los caballeros disponían de una representación del 9,5% del Consell. Ciudadanos, mercaderes y menestrales tenían un 19% cada uno. Los estamentos urbanos copaban por lo tanto el 66,66% del *Consell* y los foráneos tenían una representación equivalente al 33,33%. Jurados y consejeros eran elegidos inicialmente el día 20 de diciembre, la vigilia de santo Tomás, hasta la disposición de Juan II, de 12 de diciembre de 1458, que transfirió la fecha de renovación anual al día 13, a la festividad de santa Lucía. Ese día, de un saco por cada estamento, en presencia del lugarteniente general y de los jurados y consejeros salientes, en una sesión monográfica, eran extraídos a suerte, por un niño menor de siete años, las cédulas que contenían los nombres de cada uno de los 56 nuevos consejeros de la ciudad y de los 6 nuevos jurados. A los consejeros de la ciudad, se añadía el tercio restante, los 28 representantes de la *part forana*, que alternativamente se sorteaban también cada año primero por turnos en las parroquias de Inca y Sineu, y, a partir de la segunda mitad del siglo XVI, también en Alcudia. El día 8 de enero siguiente, juraban sus cargos y constituían el primer plenario del año.

El lugarteniente leía públicamente los nombres de los extraídos a suerte, que en caso de no ser impugnados, eran proclamados de inmediato para el cargo para el que habían sido elegidos. En caso contrario se procedía a extraer nuevos redolinos y nuevos nombres de sustitutos hasta que fueran cubiertas todas las plazas. Los motivos por los que fueron impugnados e inhabilitados los nombres de algunos de los extraídos fueron, aparte de la defunción previa del candidato, la ausencia del elegido de la isla, su exención fiscal –por estar trabajando en la ceca, o casa de la moneda–, el ser deudor de la *Universitat,* o tener causa pendiente con la justicia, el no haber dado cuenta de la administración de algún derecho de la *Universitat* del que habían sido administradores, el haber sido extraído previamente a suerte del mismo saco un pariente de primer o segundo grado, el haber sido duplicado el nombre del elegido en otra cédula extraída anteriormente, no haber vacado el tiempo reglamentario –tres años– o estar ocupando en aquel momento algún otro cargo de la administración real o de la *Universitat*.

Los historiadores que han estudiado el sistema insaculatorio han debatido sobre si este nuevo régimen constituyó una fórmula de pacificación de las distintas faccio-

28. Los 28 consejeros de las villas, a finales del siglo XVI, procedían: 8 de cuatro villas, Inca, Pollença, Sineu y Sóller que proporcionaban dos consejeros cada una de ellas, 3 de dos villas, Llucmajor y Manacor, alternándose anualmente el segundo entre ambas; 13 consejeros procedían de Alaró, Alcudia, Algaida, Artà, Binissalem, Campos, Felanitx, Muro, Petra, Porreres, Selva, Sencelles y Valldemossa-Deià, que suministraban 1 consejero cada una. Las dos últimas después de la autonomía de Deià respecto a Valldemossa se alternaban anualmente. Seis villas, Bunyola, Campanet, Montuïri, Sa Pobla, Santa Margalida y Santanyí, aportaban 3 consejeros cada año, es decir cada una 1 consejero cada dos años, vacando anualmente tres de ellas, y cuatro villas, Andratx, Esporles, Sant Joan y Santa Maria del Camí, proporcionaban otro consejero anual, ofreciendo cada una un consejero cada cuatro años. La habilitación de los foráneos se realizaba en cada una de las villas desde 1532 el domingo, quince días antes de la fiesta de quincuagésima por parte de los jurados y cuatro asistentes, en presencia del *batle* local.

nes ciudadanas que pugnaban por agenciarse el gobierno local y a continuación un método de reproducción de unas oligarquías instaladas en el poder, o un instrumento político fundamental a través del cual la monarquía se aseguró el control del poder municipal y territorial. No cabe duda de que en Mallorca supuso ambas cuestiones. El mismo privilegio nos pone de relieve la existencia de un clima anterior repleto de enfrentamientos y pendencias electorales. La insaculación no resultó de fácil consenso, pero al final fue alcanzado entre las principales banderías políticas rivales de la *Ciutat*, la del *Call* y la de la *Almudaina*. Los líderes de ambos partidos se pusieron de acuerdo sobre los nombres de las personas que debían entrar en la primera habilitación para proveer los diversos cargos de la administración. El nuevo sistema, resultado de un consenso entre bandos rivales, no estuvo exento de manipulaciones documentadas desde al menos finales del siglo xv.[29] Cada tres años teóricamente debían ser renovados los *redolins* donde estaban escritos los nombres de los sorteables para los distintos oficios, siendo eliminados los inhábiles y sustituidos por otros nuevos. Ello era motivo de constantes tensiones entre quienes tenían el poder para introducir nombres en los respectivos sacos.

El control de las listas de habilitables fue el método fundamental de intervencionismo regio para asegurarse el dominio en el poder municipal y territorial en los reinos, municipios e instituciones donde estuvo vigente este sistema. La persona de máxima confianza del rey en el reino, el lugarteniente general, más conocido por la historiografía como el virrey, era, como delegado regio, como *alter nos* del monarca, el encargado de vigilar que quienes pudiesen acceder a los distintos cargos de gobierno en representación del reino, fuesen personas de comprobada fidelidad a los designios del soberano y suyos, y pudiesen ser controlables y manejables por la autoridad regia.[30] Ya Alfonso el Magnánimo había impuesto en 1447 que las nóminas de insaculables, antes de ser efectivas, debían recibir el visto bueno del lugarteniente general, que tendría en lo sucesivo la facultad de introducir o de vetar nombres de personas, consideradas idóneas o no idóneas, para el desempeño de cargos, en función de su considerada mayor o menor lealtad al soberano, o del grado de obediencia a sus representantes en el reino. A partir de la instauración del régimen insaculatorio, el principal punto de conflicto dejó de ser la elección, para pasar a serlo la confección de la matrícula o nómina de insaculables a introducir en los respectivos sacos, ya que el resto quedaba sometido al azar, al sorteo. La voluntad de Fernando el Católico de querer dar su plácet a las listas de quienes podían ser insaculados desde la última década del cuatrocientos es incuestionable. Posteriormente sus sucesores, los reyes de la Casa de Austria no dejaron de seguir esa línea de conducta política.

El intervencionismo regio a través de las personas del lugarteniente general y su asesor jurídico en las insaculaciones es un tema hoy fuera de toda duda. El rey deseaba que fueran insaculadas las personas consideradas idóneas por sus agentes, no sólo teniendo en cuenta el criterio de su capacidad o de sus méritos, de su honesti-

29. Juan Vidal, J., «Injerencias del poder real en el poder territorial y municipal en Mallorca durante la época de Fernando el Católico», *XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón*, I, *El poder real en la Corona de Aragón (siglos XIV-XVI)*, Zaragoza, 1996, p. 246-254.

30. Juan Vidal, J., *Els virreis de Mallorca (s. XVI-XVII)*, Palma, 2002, p. 12.

dad o de su eficacia, a cuyo efecto examinaba y censuraba las listas elaboradas conjuntamente por el lugarteniente y los jurados, antes de ser aprobadas definitivamente, sino que también enviaba nombres a introducir en los sacos de algunos oficios, sin tener en cuenta la voluntad de quienes tenían la facultad legal para hacerlo. Llegó incluso a remitir listas cerradas a su lugarteniente que sólo fueron conocidas por éste, marginando políticamente a los jurados, lo que constituía una flagrante vulneración de la normativa legal vigente y un desprecio a la autoridad de los jurados, como representantes del reino. El lugarteniente general practicó insaculaciones en solitario, con el respaldo de la corona, excluyendo «anticonstitucionalmente» a los jurados, a quienes compelió a entregarle las llaves del arca de la insaculación, lo que suponía cercenarles una de sus más importantes competencias, a fin de conseguir controlar los resortes del poder, a base de que pudieran ser insaculados y extraídos a suerte sus afectos y marginados los desafectos. Desde finales del siglo xv y comienzos del siglo xvi hasta el advenimiento de los Borbones, los lugartenientes controlaron con mayor o menor eficacia la revisión de las insaculaciones. En alguna ocasión los jurados trataron de soslayar el intervencionismo, oponiéndose a la revisión de los sacos de sorteables, alegando que no era necesaria y de esta forma, el virrey no podía añadir unilateralmente nuevos nombres en los *sachs.* Pero no siempre prevaleció la fuerza de la razón, sino que la razón de la fuerza fue la que en muchas ocasiones acabó por imponerse. No existen hoy demasiadas dudas sobre el cada vez mayor grado de autoritarismo alcanzado por la monarquía española de los Austrias durante los siglos xvi y xvii.

La revisión de las bolsas de insaculables se realizaba no trienalmente, como era preceptivo, lo que cayó en desuso en el siglo xvi, sino cuando lo consensuaba el virrey con algún jurado. Puestos de acuerdo en este aspecto se reunían virrey y jurados para proponer nombres. El número de personas propuestas por el virrey debía igualar al de las sugeridas por los jurados. Pero para la aprobación de los nombres de los propuestos, bastaba el respaldo del virrey y de uno de los jurados para que aquellos fuesen aceptados e introducidos en los respectivos sacos, mientras que el virrey en solitario podía reprobar cualquiera de los nombres propuestos por los jurados. El virrey con facilidad ejercía el derecho de veto a los nombres de las personas propuestas por los jurados, en tanto que para aprobar como insaculables a los candidatos propuestos por él bastaba el asentimiento de uno de los seis jurados. La práctica permitía, con frecuencia, extraer jurados y formar *consells* al antojo del virrey, que era el máximo hombre de confianza del rey en el reino. Las injerencias de los monarcas y de sus lugartenientes en el tema insaculatorio hasta lograr imponer su voluntad sin cortapisas fueron una constante, aplicada con mayor o menor rigor y eficacia, en el gobierno de Mallorca desde fines del siglo xv y durante el siglo xvi. La mecánica electoral no dependía exclusivamente de la suerte, sino de las manipulaciones a que era sometido el sistema por parte de los representantes del rey. La manipulación por amiguismo del sistema insaculatorio constituyó una práctica habitual tolerada desde las más altas instancias políticas durante la época de los Austrias.

La problemática política mallorquina de comienzos del siglo XVII

Las tradicionales diferencias existentes entre la *Ciutat* y la *part forana* en el seno de la *Universitat* mallorquina se acentuaron a fines del siglo XVI y comienzos del siglo XVII, llegaron a la Corte y fueron aprovechadas por parte de la monarquía para disminuir las prerrogativas de la poderosa élite dirigente ciudadana. En la década de los ochenta del quinientos, el intento de la oligarquía ciudadana de obtener de Felipe II la abolición de la hacía poco tiempo instaurada Real Audiencia, cuyo modelo obtenido era diametralmente opuesto al solicitado por la ciudad, fue boicoteado por parte de la *part forana,* que contó en esta ocasión con un interesado respaldo real.[31] La Corte de Felipe II, deseosa de mantener el modelo de Audiencia que había establecido en Mallorca en 1571, no vio con desagrado las discrepancias de la *part forana* respecto a las reivindicaciones ciudadanas. El síndico enviado por la ciudad a Lisboa, Jaume Antoni Serralta, para obtener del monarca la gracia de supresión de la Audiencia y el retorno al sistema de administración de justicia de la época medieval, resucitando la extinta curia de la gobernación, obedecía exclusivamente a unos intereses que eran los de la *Ciutat* –aunque aquel síndico aparentaba ser el representante de todo el reino–[32] y no a los de la *part forana*. Ésta envió por su parte otro síndico a la Corte, el suyo, para contrarrestar lo que defendía el embajador de la ciudad.[33] El soberano, percatado de las divisiones internas de los mallorquines, actuó de acuerdo con sus intereses, satisfaciendo de paso a la parte que coincidía con ellos, que resultó ser la *Universitat de fora.* No sólo no abolió a la Audiencia, sino que cubrió las vacantes de oidores que existían en ella, tal como deseaba, dando la razón en este caso a los foráneos frente a los ciudadanos.

Años después, Felipe III intentó poner algo de orden en la cuestión de las embajadas y ése fue uno de los puntos tratados en la pragmática dictada el 7 de septiembre de 1600, que fue publicada en el reino el 10 de octubre. Esta pragmática contenía de nuevo importantes concesiones a la *part forana,* permitiéndole una futura mayor participación política frente al predominio detentado hasta entonces por la clase dirigente de la *Ciutat*, aunque quizá no fueron consideradas por los dirigentes foráneos suficientes. Esta pragmática constituyó un preludio de la de 1614,

31. Juan Vidal, J., «La instauració de la Reial Audiència al Regne de Mallorca», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna*, 14, Barcelona, 1994, p. 61-79, y *El regne de Mallorca a l'època de Felip II*, Palma, 1998, p. 40-43.

32. ARM, Arxiu Històric (AH) 701, f. 10 v-11: «*...en esta conjectura que falten los senyors doctors de la Real Audiencia que v.m. trobant hi raó en nom de la Universitat y Regne supplicàs a Sa Magestat fos servit tornar lo govern axí en lo civil com en lo criminal del mateix modo y manera que antes de la Rota se governava com v.m. ja sab...*» (carta de los jurados de Mallorca al síndico en Lisboa, Jaume Antoni Serralta, 27 de marzo de 1582).

33. ARM, LR 91, f. 117 v-118: «*...por la instantia que el syndico dela parte forana desse Reyno ha hecho ante nos teniendo la administracion dela justicia que en ell se haze por la rota real por muy conveniente y assentada supplicando que se continue alli como está puesta y por lo que agora Juan Anglada sindico embiado por essa ciudad en nombre desse reyno dize que conviene que la rota se quite lo qual se ha dado en instruccion por ella por ser contrario alo propuesto por el sindico dela parte forana...*» (carta real al lugarteniente general de Mallorca, Aranjuez, 10 de mayo de 1584).

que acrecentó aún más las mercedes otorgadas a los foráneos, como una fórmula hábil manejada desde la Corte para contrarrestar la influencia de unos grupos políticos ciudadanos, que se habían convertido en el reinado anterior en excesivamente contestatarios.

La pragmática de 1600 hacía una declaración muy clara sobre quienes representaban el reino de Mallorca, y por ello estipulaba, en su capítulo 11, sobre los embajadores del reino, que «*por representar los de la Ciudad y Parte Forana todo el Reyno*», los síndicos enviados a la Corte fuesen a partir de entonces siempre representantes de ambas partes y no sólo de una, aunque esta última fuese mayoritaria en las instituciones, como había acaecido hasta aquellos momentos. A partir de aquella fecha los embajadores del reino de Mallorca deberían ser tres, dos en representación de la ciudad y uno de la *part forana*,[34] aunque matizó que el de la *part forana* debía percibir un salario inferior al de la ciudad «*por ser de diferentes estados*». Ese reparto no hacía más que trasladar la representatividad de que disponían respectivamente *Ciutat* y *part forana* en el *General Consell* desde mediados del siglo xv a las embajadas a la Corte. Si el *Consell* estaba compuesto en sus dos tercios por representantes de la Ciudad y un tercio por representantes de las villas, los síndicos debían reflejar idéntica representación porcentual. El contenido de la pragmática daba mayor juego al desempeñado hasta entonces por la minoría política que representaba el área de las villas. Las instrucciones otorgadas a los síndicos debían ser también elaboradas conjuntamente por los jurados y los síndicos de la *part forana* y una vez confeccionadas, debían ser leídas y aprobadas en el seno del *Gran i General Consell*, que era la institución competente para ello, disminuyendo de esta forma el poder detentado hasta aquel momento por los poderosos jurados. Así lo ordenaba el soberano al afirmar «*que en ningun caso se pueda embiar fuera del Reyno con nombre de Syndico* [...] *sin acuerdo y pareçer del Grande y General Consejo sopena de nulidad y de haverlo de pagar de sus propios bienes y no de bienes comunes*».

Las instrucciones a los síndicos sólo podían ser aprobadas por *el Gran i General Consell* y una vez otorgadas no podían ser a partir de entonces variadas, lo que habían hecho con frecuencia los jurados, extralimitándose en el ejercicio de sus competencias. El rey, en la mentada pragmática, en su capítulo 12, preveía este supuesto y cara a ello ordenaba «*que los dichos Syndicos sigan solamente las ordenes que se les dieren por el General Consejo y no las de la Ciudad y Iurados della en nombre de dicha Ciudad sino del Grande y General Consejo*». Los jurados, abusando de su poder, habían modificado en ocasiones las instrucciones otorgadas a los embajadores del reino, sin mediar convocatoria ni determinación del *General Consell*. En definitiva la *part forana* quería y obtuvo una participación en el control de los síndicos enviados a la Corte a través del *General Consell*, para que éstos no representaran exclusivamente los intereses de la ciudad y obedecieran solamente a los dictámenes de los

34. Esta resolución volvía a poner en vigor un antiguo privilegio de Pedro el Ceremonioso de 18 de diciembre de 1373, encaminado a potenciar políticamente a la *part forana* como la fórmula más idónea para disminuir la prepotencia de la ciudad (Cateura Bennásser, P., *Política y finanzas del reino de Mallorca bajo Pedro IV de Aragón*, Palma, 1982, p. 457-458).

jurados. El *Gran i General Consell* debía representar a toda la *Universitat* del reino de Mallorca y no exclusivamente al sector mayoritario en él que era la *Ciutat*. De todas formas la carencia de representantes de las villas en la juraría seguía colocando a la *Universitat* foránea en una situación de inferioridad y desventaja institucional, aunque los foráneos no abandonaron nunca su pretensión de estar representados en la juraría.[35] Pero el contenido de esta pragmática suponía una victoria de la *part forana* que permitía un juego hasta entonces inusitado a la minoría política que representaba a la ruralía mallorquina. El papel político de la minoría foránea aumentó sin lugar a dudas. Pero, evidentemente, a partir de entonces el coste de enviar tres embajadores a la Corte, en lugar de uno, no fue idéntico, se elevó y con ello crecieron las dificultades para su remisión, con lo que el beneficiado en última instancia de las reformas institucionales fue el rey, al conseguir que con menos embajadas del reino, ante su elevado coste, como consecuencia de su apoyo a un grupo frente a otro, le llegasen menos quejas y reivindicaciones.

La insaculación de los candidatos a los oficios de abogados de la *Universitat,* síndico y notario escribano del Consejo, había sido realizada hasta aquellas fechas por parte del lugarteniente general y los jurados «*sin intervencion de la parte forana*». A partir de entonces debían ingresar también en el cónclave los síndicos foráneos. En el capítulo 13 de la pragmática de 1600 quedó establecido que era preceptivo que participaran en la reunión además del lugarteniente general y de los seis jurados, dos síndicos de la *part forana* para consensuar los nombres de los candidatos, entre quienes se sortearían aquellos cargos de la *Universitat.* El virrey seguiría disponiendo de la facultad de nombrar a la mitad de los nombres que eran introducidos en los sacos y que después podían ser sorteados para ejercer el cargo, y la otra mitad debía ser elegida en sus dos tercios por los jurados y en el tercio restante por los síndicos de la *part forana*, de acuerdo de nuevo con la representatividad de la ciudad y la ruralía en el Consell. Queda aquí muy claro que la *part forana* no se sentía representada por una *juraria*, que era de extracción exclusivamente ciudadana, pero cuyas competencias abarcaban a todo el reino. El rey cercenaba ahora atribuciones exclusivas de los jurados, que perdían parte de sus anteriores atribuciones, para dar también una participación a los síndicos de la *part forana*. La aprobación de los candidatos que hubiere designado el virrey tenían que hacerla en lo sucesivo «*por las dos partes de los Iurados y por la una de los syndicos clavarios guardando en esto lo que se ha acostumbrado hasta aqui quando la aprobacion era sola de los Iurados que como bastava la aprovacion de uno de los Iurados baste tambien la de uno de los syndicos clavarios* [...] *y que los que nombraren los jurados y syndicos clavarios se devan aprobar por nuestro Lugarteniente y en esta forma se hagan todas las insaculaciones de dichos offcios de oy adelante...*». El lugarteniente general debería consensuar a partir de entonces para ver aprobada su lista de candidatos a abogados, síndico y escribano de la *Universitat,* además de con uno de los jurados, con uno de los síndicos clavarios de la *part forana*.

35. Planas Rosselló, A., *El Sindicat de Fora. Corporación representativa de las villas de Mallorca (1315-1834)*, Palma, 1995, p. 79-81.

El rey, en el capítulo 15 de la pragmática, limitó la facultad de los jurados de proponer un mismo asunto «*tocante al Reyno*» al *General Consell* más de tres veces: «*no se pueda quarta vez proponer ni tratar sin acudir al Lugarteniente que oidas las partes resuelva y determine con acuerdo y parecer del Cº o Regente si deve o no proponerse*». A esa limitación de las facultades de los jurados le seguía una autorización para que los síndicos de la *part forana* pudieran hacer llegar sus propuestas al Consell, aunque se opusieran a ellas los jurados, a través de la mediación del lugarteniente general y de la Audiencia. Les concedía que «*siempre que a los syndicos clavarios les pareciere que en el Gran y General Consejo se deva proponer alguna cosa tocante al bien de todo el Reyno y los iurados no lo quisieren hazer que en tal caso se acuda a nuestro Lugarteniente General y Real Audiencia los cuales oidas las partes de palabra determinen si aquello se deve proponer y que se esté a lo que dicho nuestro Lugarteniente y Real Audiencia dijeren de palabra y que cuando votaren los Sindicos clavarios de la parte forana y consejeros della, los Jurados de dicha ciudad y Reino no les interrompan los votos, ni atajen sus razones...*». Ello iba a conferir mayor autonomía a los síndicos clavarios de la *part forana* a la hora de plantear sus propuestas e incluirlas en el orden del día, independientemente de la discrecionalidad de los jurados.

El papel arbitral del virrey y de la Audiencia entre foráneos y ciudadanos no se limitó a poder autorizar de palabra, sin mediar escrito, que las proposiciones de los síndicos de la *part forana* fueran tratadas y debatidas en el Consell, sino que se reforzó en el capítulo 22 cuando el soberano ordenó que «*en el Gran y General Consejo no se propongan ni puedan proponer cosas particulares tocantes a la Ciudad sola o a las villas de la parte forana sino las que tocaren al bien universal so decreto de nulidad* [...] *y todas las vezes que acontecera no conformarse los de la Ciudad y Parte Forana en las proposiciones si aquellas son sobre cosas generales, pertenecientes a todo el Reyno, o sobre particulares, se haya de acudir al Virrey y Real Audiencia para que de palabra y sin escrito provean y declaren lo que fuere de iusticia, lo qual se deva de obedecer sin mas replica*». El rey permitía por lo tanto mayores intromisiones de sus agentes, el virrey y la Audiencia en el Consell: podían a partir de entonces modificar su orden del día, vetando e introduciendo temas a tratar en él, al mismo tiempo que cercenaba facultades a la juraría. En el capítulo 23 de la pragmática, el rey, previendo que en el Consell se trataban múltiples asuntos que concernían solo a la ciudad y no a la integridad del reino, ordenaba que «*las deliberaciones y determinaciones que se hicieran en el Grande y General Consejo y todo lo tocante a lo universal del Reino se continue y deba continuar en libros aparte, en los cuales no se escriban otras cosas, y que para las tocantes a la ciudad se hagan otros libros de suerte que las cosas generales no se junten con las particulares*». Ese fue uno de los puntos de la pragmática que no fue ejecutado. De todas formas los foráneos, a pesar de sus victorias, no consiguieron uno de sus objetivos, que era conocer con antelación el orden del día que para las sesiones del *Gran i General Consell* elaboraban los jurados. Los ciudadanos se opusieron a ello, argumentando que de conocerse ese orden del día con anterioridad a las sesiones, los foráneos vendrían «*units en un vot*» e impondrían su criterio.[36]

36. ARM, AGC 47, f. 197.

Pensemos que todas estas diferencias entre la *Ciutat* y la *part forana* que afloran a través de las disposiciones reales de la pragmática de 1600, no hacen más que traslucir una operación de mucho mayor calado político, que era la voluntad emancipadora de la *Universitat de fora* respecto a una *Ciutat* a la que se sentía subordinada, que la explotaba y que controlaba la integridad de la *juraria* y la mayoría del *Gran i General Consell.* De fines del siglo XVI datan las reivindicaciones de los foráneos ante la Corte para obtener la separación entre la *Ciutat* y la *part forana*. Esa línea de conducta se intensificó a comienzos del seiscientos. En las instrucciones otorgadas a Bernat Domenech, síndico representante de los foráneos ante la Corte en 1601, «*contra los agravis que cada dia fan los jurats de la present ciutat*» se le ordenaba que solicitase al monarca que dispusiese «*manar dividir lo govern de la Ciutat y part forana* [...] *y que los dos consells so es de la ciutat y part forana que fan lo Gran i General Consell del Regne ja mes se puguen manar aiuntar ni fer força de ajuntarse* [...] *sino tant solament quant se offeresca fer serveys y subsidis a Se Magestad o deffensio del regne o haver de embiar algunes ambaxades que convinguen per lo be comú de tot lo regne*».[37] Por estas fechas, en enero de 1600, el monarca había solicitado mayor información al virrey Çanoguera, sobre las masivas emigraciones de foráneos de la isla «*apretados de la necessidad*» hacia Cerdeña y otros ámbitos, atribuida en buena parte a la mala administración de los jurados que actuaban en connivencia con «*principales y poderosos*» de la ciudad.[38]

Tampoco existía a fines del siglo XVI y comienzos del siglo XVII un consenso generalizado sobre los nombres de aquellas personas que eran sorteados anualmente para cubrir los oficios vacantes. Felipe II, en 1584, había ordenado al virrey Vic que, por haber transcurrido mucho tiempo desde la última insaculación y estar las bolsas faltas de personas hábiles, llevase a cabo una nueva insaculación, pudiendo para ello hacer lo que considerase conveniente aun cuando vulnerase cualquier pragmática o privilegio.[39] Las reclamaciones de los jurados ante Felipe III, a principios de 1607, expresaban su malestar por la forma en que se habían efectuado las habilita-

37. ARM, AH 4471, s.f., cit. por Planas Rosselló, A., *El Sindicat de Fora. Corporación representativa de las villas de Mallorca (1315-1834),* Palma, 1995, p. 88 y 409. Las instrucciones fueron aprobadas el 7 de noviembre de 1601.

38. ACA, Cancelleria Maioricarum 4940, f. 20-21 v «*...por algunas vias he entendido que muchos dela parte forana apretados dela necessidad en que se les ha puesto el mal govierno que ha avido en esse Reyno en el repartimiento de los trigos y en la administracion del dinero dela Consigancion se han ydo a bivir a Cerdeña y a otras partes y que con aver sido estos de algunos meses aca en numero de mas de mil y quinientas personas, ay mas de otras cinco mil que quieren hazer lo mismo y que en particular las causas que a esto los obligan son no averse remediado hasta agora lo que toca a la consignacion ni quitadose los censales* [...] *que por esta causa padescen y pagan mas derechos y imposiciones de las que sufren sus fuerças, tomarseles por los jurados a precio baxo los trigos que tienen para su provision y simentera so color de proveer a los pobres, reservando desto a los principales y poderosos, como se hizo en el año de noventa y ocho y repartirlos entre amigos y deudos suyos con escandallo y daño general pues los mesmos que los dieron los huvieron de comer despues aprecios excessivos sin los gastos que se les rescrecian de yr a comprallos a la Ciudad a la qual repartieron tanto pan como a la parte forana siendo el numero dela una y de la otra tan diferente como se vee...*» (carta de Felipe III al virrey de Mallorca, Madrid, 29 de enero de 1600).

39. ARM, LR 91, f. 39 (carta del rey al virrey Lluís Vic y Manrique de Lara, San Lorenzo del Escorial, 22 de agosto de 1584).

ciones en los últimos veinte años por parte de los postreros virreyes de Felipe II, Lluís Vic y Ferran Çanoguera, y solicitaban al rey la evacuación de los nombres de todos los sacos y la realización de una nueva insaculación general, en la que ninguno de los sorteados pudiese eximirse a partir de entonces de desempeñar el oficio para el que hubiera sido extraído a suerte.[40] El real patrimonio intentó exigir dinero a la *Universitat* para poder realizar esa nueva insaculación, a lo que éstos inicialmente se negaron. Tras ello vino el silencio sobre el tema por parte de la administración real, lo que generó mayor desasosiego entre la *jura*ría mallorquina.[41] Los nuevos jurados de 1608 se reunieron para tratar sobre el tema. Uno de los jurados mercaderes, Onofre Vicens, puso de relieve que «*vs. ms. ja saben lo que lo Sr. Vireii nos ha referit que la cartilla de la habilitatio general que los magnifichs señors jurats propesats demanaren esta despedida y que sols sean deprovair tres o quatresens reals castellans per gastos de despedir aquella*». Tanto el jurado militar Marc Antoni Cotoner, como uno de los ciudadanos, Onofre Font y Montornès, se opusieron tajantemente a que la *Universitat* pagara cantidad alguna para obtener autorización para realizar una nueva habilitación entre otros motivos «*per haverhi ja orde enlo nou regiment del ques te afer en les habilitacions y lo que mes fort es haver de introduir apagar cosa alguna la Universitat per totes coses qui ja estan ben ordonades enlo dit nou regiment*», sin embargo, los restantes cuatro jurados estuvieron de acuerdo en que una nueva habilitación valía una contribución al real patrimonio por parte del reino.[42] Al final el coste de la habilitación no fue de una cantidad oscilante entre los trescientos y los cuatrocientos reales, sino que superó los quinientos, llegó a quinientos quince, y fue sólo aprobado su pago por la mitad, por tres de los seis jurados.[43]

40. ARM, AH 705, f. 29-29 v y 56 *Señor: «En les dos hultimes extracsions que seson fetes lo dia de Santa Lucia y lo indama dela festa de Sant Julia enlos quals son extrets quasi tots los officials dela Universitat y ab altres anteriors seavist queles persones qui son estades extretes queson bones per algovern del present regna seprocuren per diverses vies eximirse detals oficis yles que noson tan abtes seresten enlos officis la causa es perque los qui foren insiculats haura vint anys ab la habilitatio general feu don lluis Vich olim loctinent general son ja persones velles y decrepites y altres qui ab dit temps han deteriorat de condicio, en les habilitacions deu don ferrando çanoguera no se llansa ma de molts subjectes bons qui son vuy enlo Regne ysi algu nia aquels tals com dit es procuren per diverses vies eximirse per sos conseptes, convindria molt per lo bon govern del present Regne que V. Magd. manas a son loctinent General fes avacuatió detots los sachs dels officials delauniversitat y nova ynsiculatio dels milors subjectes se trobarien...»* (carta de los jurados de Mallorca al rey, 11 de enero de 1607).

41. ARM, AH 705, f. 32 «*...asirca la habilitatio* [...] *ha alguns anys se concedi cartilla per est efecte y aqui demanaven una grossa suma de la cartilla y mai los jurats an volgut pagar cosa perque de fer nova habilitació no tenen profit ningú sino mal de caps y no son los officis assi tant remuntats desalaris que ningu qui sen puga scindir los vage a sercar...»* (carta de los jurados al síndico en la Corte, Guillem Balaguer, 24 de enero de 1607). Posteriormente, en julio y en agosto, los jurados escribieron de nuevo al síndico Guillem Balaguer que «*...del negoci dela cartilla de la habilitacio non sabem cosa alguna fins vuy...»* (ARM, AH 705, f. 42) «*Diverses tenim scrit a vostra mercé asirca de diverses materies de 11 y 27 de juliol y 24 del pasat de les quals fins vuy non tenim resposta alguna que no dexam de ferne maravella en particular dela cartilla dela habilitació general de que haviem scrit a v.m. al principi de la juraria y havent nos scrit algunes cartes en est temps may nos en hadit cosa alguna...»* (ARM, AH 705, f. 43 v-44).

42. ARM, AH 705, f. 56 v-57 (9 de febrero de 1608).

43. ARM, AH 705, f. 66 v-67 (13 de septiembre de 1608).

La pragmática reformista de Felipe III de 1614

Felipe III dictó posteriormente otra pragmática en la que incrementaba las concesiones realizadas a la *part forana*. Se trata de la pragmática dictada en San Lorenzo del Escorial, el 12 de julio de 1614, publicada en Mallorca, el 27 de octubre, en la que el rey comenzaba por manifestar su voluntad de realizar cambios en las instituciones mallorquinas: «*es necessario mudar y quitar algunas cosas y añadir otras de nuevo*». Esa pragmática surgía no *motu proprio* sino a consecuencia de representaciones del reino ya que «*la dicha Ciudad de Mallorca y la parte forana por medio de sus syndicos nos han representado lo que se les ha ofrecido*» y era el resultado de una serie de consultas efectuadas a distintas instancias «*haviendolo comunicado con nuestro Lugarteniente y Capitan General y Audiencia del dicho Reyno y tenido su parecer, con acuerdo y deliberacion de nuestro SSR Consejo* [...] *havemos mandado estatuir y ordenar la Pragmatica sancion del tenor siguiente*».[44]

La pragmática de 1614 constituyó otra victoria de los foráneos frente a los intereses ciudadanos. Y la principal victoria de la *part forana* contra la Ciudad fue la obtención de la disminución del número de consejeros ciudadanos frente al mantenimiento del mismo número del que disponían las villas. La Ciudad perdió los dos tercios de que había disfrutado hasta entonces en el *General Consell*. Los consejeros de la Ciudad ya no pudieron en el futuro celebrar *consell*s ni tampoco dispusieron del quórum suficiente para llegar a acuerdos sin tener en cuenta a los representantes de la *part forana* con los que quedaron obligados a partir de entonces a dialogar y a pactar asuntos para que pudiesen ser aprobados. El rey estuvo de acuerdo en potenciar la representación de las villas, disminuyendo el número de consejeros de la Ciudad. Ésta es la disposición más importante de la pragmática, que es la contenida en el artículo 5.º: «*mandamos que porque de la multitud de personas en los Consejos suelen suceder inconvenientes y para que se atajen las diferencias que havia entre Ciudad y parte forana sobre el numero de los Consejeros y modo y forma de celebrar el Grande y General y resolver las cosas que se tratan en el, que los consejeros del dicho Grande y General Consejo se reduzcan de aqui adelante a setenta y dos personas* [...] *veintiocho de la parte forana de la manera que hasta aqui y las quarenta y quatro restantes de la Ciudad: es a saber doze entre nobles y otros cavalleros, doze ciudadanos, ocho entre mercaderes y notarios y doze entre otros artistas y menestrales y que no se pueda tener consejo sino interviniendo en el las dos partes de tres de los dichos setenta y dos consejeros ni tomarse resolucion en lo que se tratare, sino con el parecer de las dos partes de tres de las personas que se hallaren en los Consejos y uno mas*».

El Consell fue rebajado en más de un 14%. Pasó de tener de 84 miembros a tener 72. Pero la reducción no afectó para nada a la *part forana* que continuó «*de la manera que hasta aqui*» sino a la *Ciutat*. A partir de entonces nos encontramos con un General Consell compuesto en un 61% por miembros de la Ciudad y un 39% por representantes de las villas. Desde 1447, la Ciudad había dispuesto de un 66,6% y las villas del 33,3% restante. La Ciudad perdió más de una quinta parte de sus representantes. El resultado fue una potenciación de las villas frente a la ciudad. A comien-

44. ACA, Cancillería Maioricarum 4935, f. 1-21 v.

zos del siglo XVII, la participación foránea en el gobierno y la administración de la *Universitat* llegó a su cenit. El quórum indispensable para poderse reunir la asamblea quedó en 48 personas. Si la ciudad sólo poseía 44, y no siempre todos asistían, no podría reunirse el Consell sin la presencia de foráneos. Pero los cambios afectaron también de manera importante a los estamentos urbanos. Los caballeros resultaron enormemente potenciados. Pasaron de tener 8 consejeros a disponer de 12, con un incremento de un 50%, mientras que los restantes estamentos urbanos disminuyeron su peso porcentual, sobre todo los mercaderes y notarios, que vieron reducida su representatividad en un 50%. Los ciudadanos y los menestrales experimentaron una aminoración del 25%.

Los caballeros fueron los principales beneficiados de la reforma estructural de la institución. La pragmática de 1614 auguraba, quizá sin saberlo, reformas posteriores. El rey mandó en el capítulo 1.º de la pragmática que en lo sucesivo los nobles fueran insaculados junto a los caballeros y que para que ello tuviera efecto se hiciese una nueva insaculación en los sacos de todos los oficios: «*Que de aqui adelante los Noles de la dicha Ciudad y Reyno en quien concurren las partes* [...] *puedan ser insiculados en los officios de Jurados y otros del govierno de la dicha Ciudad y Reyno de Mallorca en la misma bolsa que lo estan los otros Cavalleros y sorteando en qualquiera de ellos no puedan escusarse* [...] *y que para que esto se ponga en execucion luego que esta Pregmatica se publicare, se haga nueva insiculacion de los officios de la dicha Ciudad y Reyno*». Esta resolución ha sido interpretada como un paso previo en el proceso de aristocratización política que un siglo más tarde consolidarían los decretos de Nueva Planta de Felipe V.

La fecha tradicional de celebración del sorteo de nuevos jurados y consejeros, el día 13 de diciembre, festividad de santa Lucía, era trasladada a otra, tres días antes de la Pascua de Pentecostés. Para realizar el ajuste se prorrogó durante unos meses el mandato de aquellos que eran jurados y consejeros en aquellos momentos: «*ordenamos y mandamos que la extraccion de los jurados y officiales de la dicha Ciudad y Universidad y Consejeria de la parte forana que haya de hazer y haga de aqui adelante en cada un año tres dias antes de la Pasqua del Espiritu Santo començando a ponerlo en execucion el año que viene de mil seiscientos y quinze y entretanto los que oy son jurados y consejeros y los demas officiales de la Universidad* [...] *continuaran el servir de los dichos officios...*». Los nombres de los sorteados debían volver a ser introducidos en los sacos para poder participar en ulteriores sorteos: «*los redolinos de los que se sortearen en los officios de la dicha Ciudad y Universidad no los dexen fuera como hasta aquei se ha hecho; sino que* [...] *despues que se huviere sorteado alguno buelvan a hazer otro redolino, del mismo color, tamaño y forma y lo buelvan a poner en la bolsa donde estan los demas paraque pueda sortear en otros años en que* [...] *pudiere bolver a servir el officio que huviere tenido*». De todas formas, cualquiera que hubiera sido extraído a suerte para un oficio quedaba inhabilitado para poder volver a ejercerlo hasta después de transcurrido un período de tres años, a fin de que un oficio no quedase varios años en las mismas manos, dar juego a otros candidato y promover la renovación: «*el que fuere algun año jurado o tuviere otro officio* [...] *no pueda bolver a tener el mismo officio sino haviendo passado tres años despues que huviere acabado de servirlo*». Era una fórmula favorecedora de una relativa renovación en los cargos.

De todas formas, la pragmática de 1614 tuvo unos efectos sociopolíticos indiscutibles para el futuro de la institución del *General Consell*. La monarquía, jugando con las diferencias existentes entre los representantes de uno y otro bando, aprovechó la oportunidad para rebajar la influencia política ciudadana y menoscabar el poder detentado por los grupos mesocráticos de la ciudad, que eran los que a mediados del siglo xv estaba en alza. Como consecuencia de su aplicación hubo unos ganadores y unos perdedores. Los perdedores fueron los ciudadanos, los mercaderes y los menestrales, y los principales perdedores fueron los grupos mercantiles, en recesión indiscutible en aquellos momentos. Salieron beneficiados los grupos situados en los polos opuestos de la clasificación social: los caballeros y los propietarios rurales, la nobleza ciudadana y la hidalguía rural. Y los principales beneficiados y ganadores fueron los nobles y los caballeros de la ciudad, en una coyuntura de aristocratización u oligarquización social como la de comienzos del siglo xvii.